



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA

PROCES - VERBAL nr. 6/2021

Încheiat astăzi, **22 aprilie 2021, orele 14⁰⁰**, cu ocazia ȘEDINȚEI ORDINARE a Consiliului Local al orașului Covasna.

Sunt prezenți 16 consilieri în sala mare de evenimente a Casei Orășenești de Cultură Covasna.

Întârzie de la ședință dl consilier Bocan Ioan – Marcel.

Participă la ședință: primarul orașului, Gyerő József, secretarul general al orașului, d-na Vasilica Enea, reprezentatul presei locale Haromszek, dl Bokor Gabor, director economic, dl Bagoly Zsolt – Lajos și director asistență socială, d-na Sîntoiu Angela – Cornelia.

Consilierii au fost convocați în ȘEDINȚA ORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 123/2021 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei și comunicată consilierilor prin e-mail la data de **15 aprilie 2021**.

Dl Primar urează bun venit tuturor consilierilor care participă la ședința ordinară a consiliului local din luna aprilie 2021, care se desfășoară cu respectarea distanțării sociale în sala mare de evenimente a Casei Orășenești de Cultură Covasna.

Propune alegerea unui președinte de ședință pentru luna aprilie 2021.

Având în vedere că dl consilier Domahazi Janos a renunțat la solicitarea de a fi președinte de ședință, se propune ca președinte de ședință pentru luna aprilie dl consilier Fülöp Csaba.

Se aprobă propunerea cu 16 voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

Hotărârea nr. 35/2021
cu privire la alegerea președintelui de ședință

D-l președinte de ședință prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului local pe anul 2021.

2. Proiect de hotărâre cu privire la indexarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2022.

3. Proiect de hotărâre cu privire la închirierea prin licitație publică deschisă a 2.100 metri de șine de cale ferată forestieră aflate în proprietatea privată a orașului Covasna, între punctele Pod Horgasz (zona Hotelului Bradul) și baza Planului înclinat, pentru circulația unui trenuleț de agrement.

4. Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a trenulețului de agrement marca SUZHOU, tipul PQC92/Spl, compus din locomotive și 2 vagoane și scoaterea lui din patrimoniu.

5. Proiect de hotărâre cu privire la repartizarea unei locuințe din fondul locativ de stat.

6. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului local al orașului Covasna.

7. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea modificării programului de transport local de călători pe raza orașului Covasna.

8. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea pactului comisoriu înscris în foaia de sarcini a CF 24366 Covasna, proprietar Centinvest Group SRL.

9. Diverse – Adresa Camerei de Conturi a Județului Covasna cu privire la prelungirea termenului stability pentru aducerea la îndeplinire a Măsurii nr. 1 din Decizia nr. 2/17.01.2020 a Curții de Conturi a României – Camera de Conturi a Județului Covasna, comunicate societății S.C. Gos Trans Com S.R.L.

Dl Primar propune suplimentarea ordinii de zi cu 2 puncte, respectiv:

1. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea structurii funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al primarului ca urmare a promovării în grad profesional a funcționarilor publici.

2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea completării și ameliorării pășunilor în zona de agrement Valea Zânelor și zona Hanko unde sub egida Centenarului Marii Uniri au fost plantați 100 de puieți.

Se supune la vot ordinea de zi completată, care se aprobă cu **16 voturi „pentru”**– unanimitate.

Înainte de discutarea punctelor de pe ordinea de zi dl președinte de ședință supune la vot procesul verbal **nr. 5** al ședinței ordinare a Consiliului local al orașului Covasna din 31 martie 2021, care se aprobă cu 16 voturi „pentru”, unanimitate.

Se trece la discutarea punctului 1 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului local pe anul 2021.**

Dl Bagoly Zsolt– Lajos prezintă raportul de specialitate și detaliază proiectul de buget general consolidat pe capitole.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**– cu amendamente din parte d-lui consilier Enea Nicolae

Comisia juridică și pentru administrația public locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru turism și agrement, protecția mediului, agricultură și silvicultură

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL – cu observații**

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL cu observațiile precizate** - proiectul de hotărâre a fost supus procedurii transparenței decizionale fiind publicat pe site-ul și la sediul Primăriei precum și în presa locală. Ca urmare a publicării proiectului de hotărâre nu s-au înregistrat la Secretarul orașului propuneri, sesizări, plângeri, reclamații

Discuții: DI Enea are niște amendamente: nu a regăsit în lista de investiții realizarea investiției din Str. Mihai Eminescu privind rețeau de apă, inclusive bransamentele, deși a fost o investiție cu perioada de implementare prelungită până în anul 2021. Totodată nu a văzut inclus continuarea parcului Tineretului, unde ar fi nevoie de un proiect tehnic. Tot legat de parc ar fi necesar un PUZ pentru bustul lui Mihai Eminescu, deocamdată există 2 locuri propuse. Nu a regăsit suma alocată pentru tucou inclus în buget. Consideră că este necesar comandarea unui PUZ pentru o pescărie în zona Subșiclău, există solicitare în acest sens. A văzut că pentru grădinița din str. Gabor Aron a fost alocată o sumă de 77.350 lei pentru amplasarea unui loc de joacă și solicită alocarea sumei de 22 mii lei și pentru grădinița din Voinești pentru că și acolo este nevoie de îmbunătățiri.

DI Primar precizează: trebuie să avem grijă ca acest buget să fie unul echilibrat, să ne gospodărim din sursele pe care le avem la dispoziție. Avem și anumite facilități date la taxe și impozite, ceea ce înseamnă o sumă în minus din bugetul local. Trebuie să stabilim priorități pentru cheltuielile necesare ca la finalul anului să nu ducem mai departe o execuție nefinalizată. Pe partea de întreținere și cheltuieli curente – întreținere spații verzi este prevăzută o sumă consistent pentru efectuarea lucrărilor de întreținere. Trebuie să creionăm o listă de investiții pentru lucrările în continuare, să vedem care sunt acele lucrări unde deținem documentație

tehnică și să le includem pe lista de investiții. Să satisfacem nevoile consiliului local. Am venit cu o propunere de listă de investiții, această listă se poate rectifica, bineînțeles pozitiv, când apar anumite investiții în cursul anului. Trusoul nu a fost inclus, momentan nu este bugetat dar o putem face, așa-i dl Bagoly?

DI Bagoly: da, dacă anexele vor fi modificate astăzi cu acordul consilierilor, putem lua suma respectivă de la reparații curente. Se retrage din acest capitol și se virează la capitolul social.

DI Gazda este de părere că dacă e vorba de finanțare este prevăzută o sumă mare la asociația sportivă, se poate lua de acolo, oricum campionate nu vor fi organizate.

DI Primar arată că acea sumă a fost prevăzută pentru că poate totuși se va reuși organizarea vreunui campionat. Dacă se va modifica ceva în cursul anului, să avem suma prevăzută în buget, dacă nu se utilizează, rămâne în excedent și se va cheltui pe altceva. În legătură cu pescăria am avut discuții cu solicitantul, iar ulterior s-a pus întrebarea cum să procedăm: să concesionăm terenul și să facă alt PUZ, dar am decis să facem noi PUZ sau PUD ce va fi nevoie acolo și în perspectivă putem să includem în buget.

În continuare arată faptul că Inspectoratul pentru Situații de Urgență solicită concesionarea unui teren pentru construirea unei baze SMURD. Popune să fie acordat pentru această investiție 2000 mp din terenul de la Poligon, unde mai este anticipat construirea unei baze sportive, investiție care este în faza a II-a la CNI și unei sale de sport care este în faza I, respective demararea procedurii administrative. Deci se mai dorește construirea unei săli de sport și unui loc de agrement pe acel amplasament. Este nevoie de întocmirea mai multor PUZ-uri și PUD-uri, se va complete lista de investiții le momentul oportun.

Detaliază amănunțit cheltuielile prevăzute pentru anul 2021: Ministerul Mediului a lansat un program pentru creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirile publice cu destinație de unități de învățământ, finanțat din Fondul pentru Mediu, însă participarea la acest program prevede un studiu energetic pe UAT, respectiv pe clădire, cheltuieli ce urmează să fie incluse pe lista de investiții. S-a asigurat cofinanțare la investițiile în curs, precum blocul ANL, terenul de sub bloc, întocmirea PMUD.

Pentru reabilitarea infrastructurii pietonale a fost prevăzută suma de 140 mii lei, urmează întocmirea și unui studiu de creșterea eficienței energetice. Documentația pentru RENS a fost finalizată, trebuie achitată.

SVSU a solicitat alocarea unei sume pentru achiziționarea unui aparat de respirat, se propune achiziționarea unui autoturism, cel avariat a fost valorificat, prin licitație, este nevoie de 2 autoturisme pentru activitățile zilnice. A fost prevăzut pe lista de investiții diferența de valoare conform contractului de finanțare pentru rețeaua de canalizare Chiuruș, amenajarea unor parcări rezidențiale – aici a fost predat amplasamentul, trebuie să finalizeze lucrările în 2 luni. O lucrare de mai mică anvergură este în str. Ady Endre, unde există o fosă septică inutilizabilă și este necesară realizarea sistemului de canalizare pe o porțiune mică. Conducerea

Grădiniței cu Program Prelungit nr. 1 a solicitat printr-o adresă sprijin pentru înlocuirea spațiului de joacă. S-a luat în considerare solicitarea d-lui Enea și vor discuta cu directorul centrului financiar II, dacă va depune solicitare va fi inclus proiectul pe lista de investiții.

A mai rămas în discuție propunerea realizării rețelei de apă versus trotuar pe str. Mihai Eminescu, există proiect pentru ambele investiții, însă era de dorit ca această investiție (rețeaua de apă) să fie făcută de operator. Erau ani când acest sistem a funcționat, altă dată funcționa în parametri necorespunzători. Au fost discuții ca într-o variantă să-și asume costurile operatorul. Lucrarea a fost scoasă la licitație de vreo trei ori, la licitație nu a participat nimeni pentru că au considerat că prețul este subdimensionat. Pe porțiunea respectivă s-au realizat lucrări și de către cei de la Electrica pentru iluminat public. Documentația tehnică a fost predată, să vedem cât ar costa această investiție. Trebuie actualizată documentația verificând terenul, după aceea urmează calcularea părții financiare. Oricum se va face această actualizare, dar rămâne întrebarea cum să finalizăm: să finanțăm noi, dar ar putea să finanțeze și ei ca lucrări de reparații, să introducă pe POIM, sau am putea face printr-un parteneriat împreună. Suma se va ridica la peste 1 milion de lei, în urma discuțiilor purtate cu operatorul promisiunea făcută comportă un anumit procent de incertitudine. Trebuie să solicităm o listă cu investițiile făcute în ultima perioadă pentru orașul Covasna, pentru că lucrările majore au fost finanțate de noi și în alte localități poate au investit mai mulți bani. Propun ca anul acesta să facem trotuarul și să lăsăm pentru anul viitor rețeaua de apă. Cer părerea Dvs., fiind conștient de problemele curente, dar ambele investiții nu putem să facem anul acesta.

Referitor la Parcul Tineretului: în anul 2018 s-a făcut o investiție majoră, mai puțin pe partea de sus, dar acolo ar veni și trotuarul, dacă s-ar realiza în acest an. Propun să continuăm investițiile, acest trotuar efectiv ar lega Valea Zânelor cu Centrul Orașului, pentru că până la Biserica Ortodoxă trotuarul este déjà făcut, ar fi o continuitate pe aceste investiții. Trotuarul ar costa undeva la 800 mii lei, apa nu știu cât ar costa actualizat.

DI Enea este de părere că ar trebui să ținem cont de priorități, iar prioritatea în cazul nostru este apa, pentru că unele case nu au apă deloc. Este mai prioritar decât trotuarul, oamenii tot sesizează problemele legate de apă. Dacă alți bani nu sunt, inversăm trotuarul cu apa. Cum putem să facem pe str. Ady Endre, trebuie să facem și pe str. Mihai Eminescu. Vizavi de Parc consider că este necesar să vină un proiectant peisagistic, să fie mai frumos, să fie făcut pentru oraș. Dacă nu se poate măcar o schiță să ne facă cineva după care putem să ne orientăm. Trebuie pregătit un proiect pentru viitor, parcul din Voinești trebuia să fie gata odată cu Parcul Gheorghe Doja, din fonduri externe.

DI Bagoly răspunde punctat: în anul 2016 s-a făcut un proiect pentru realizarea rețelei de apă care a fost licitat de 3 ori, dar acel proiect nu este bun, trebuie revizuit. Pentru întocmire PUZ sau PUD nu există referat întocmit ca să putem estima o sumă.

Dl Primar arată că dl respectiv a făcut o cerere pentru PUD, dar nu au avut timp să se ocupe de ea.

Dl Molnar studiind lista de investiții nu a regăsit o investiție pentru internat, unde ar trebui schimbat acoperișul care s-a prăbușit în urma unei zăpezi masive.

Dl Bagoly: suma necesară trebuie să se cuantifice într-un raport ca să fie inclusă în buget.

Dl Molnar este de părere că sigur există oameni care sunt mai experimentați în construcții care să întocmească un raport. În continuare arată că și terenul de sport de la liceu ar trebui reasfaltat și este interesat în ce măsură se pot include în buget aceste sume.

D-na Becsek a purtat discuții cu mai mulți constructori din oraș care i-au dat de înțeles că până nu se va curăța acoperișul vechi, ca să vadă ce este acolo în realitate, nu pot întocmi un deviz. Este nevoie de o amplă reamenajare a terenului de sport, nu doar reasfaltare, acolo ar trebui amenajate cumva și locuri de parcare, care se pot face împreună cu refacerea gardului instituției. Este de acord că trebuie refăcut asfaltul, dar problema trebuie gândită în ansamblu. Nu sunt doar aceste probleme, mai sunt și avizele ISU care costă între 8-10 mii de euro doar obținerea avizelor, aceste lucruri sunt urgente, alfel va fi amendată primăria. Până nu sunt rezolvate toate problemele urgente nu este de acord să fie amenajate parcuri.

Dl Enea este de părere că avizele de la ISU sunt urgente de mult și trebuiau rezolvate până acum.

D-na Muntean a înțeles că oricum nu se poate realiza rețeaua de apă anul acesta pentru că nu este actualizat proiectul tehnic. În cazul în care acesta va fi revizuită, se poate face această investiție în cursul acestui an?

Dl Primar răspunde: actualizarea documentației se face în aproximativ 2 luni, după care trebuie scoasă la licitație lucrarea.

Dl Bagoly crede că cineva din personalul tehnic ar trebui să verifice documentația.

Dl Primar: actualizarea poate să facă și firma care a făcut documentația.

Dl Bagoly nu știe, dar momentan nu există liste de cantități.

D-na Muntean: deci e clar că nu se poate face licitația fără documentația actualizată. Dacă toți locuitorii străzii fac reclamații la protecția consumatorului, nu putem obliga operatorul să facă intervenția?

Dl Primar: teoretic se poate și așa, demersuri am făcut și până acum.

D-na Secretar arată că într-o ședință anterioară dl Director a clarificat faptul că rețelele sunt proprietatea orașului și ei nu au bani pentru investiții.

Dl Primar: da, dar ar trebui să introducă la reparații. Încearcă să facă presiuni asupra lor, să meargă pe principiul echității. Știe că în altă parte au fost o serie de probleme pe care l-au realizat. Încearcă să-i determine pe ei să facă această investiție.

Sunt atâtea probleme de rezolvat, inclusive amenzi care trebuie plătite din cauza lipsei de investiții. Sunt multe lucrări care ar trebui făcute dar care costă foarte

mulți bani. Ar trebui intervenit în multe locuri, trebuie stabilit o prioritate, să ne gospodărim din ce avem.

DI Enea: consider că apa este prioritară.

D-na Muntean înțelege că trebuie plătite amenzi, suma cărora ar fi mai benefică în altă parte.

DI Neagovici este de părere că bugetul orașului nu va permite în următorii 10 ani să se rezolve nevoile orașului. Este de acord cu toate discuțiile, dar crede că apa este o prioritate, înțelegând și faptul că astăzi nu se poate face nimic, totuși ar trebui găsită o soluție pentru rezolvarea problemei. Cu protecția consumatorului nu va fi o soluție. Și trotuarul ar fi important, dar apa e mai importantă, sunt foarte multe nemulțumiri din toate privințele. Știe că banii sunt limitați, dar verificând anexele proiectului de hotărâre nu a regăsit suma de la DSP necesară pentru sporul cadrelor medicale din instituțiile de învățământ.

D-na Muntean se interesează dacă au fost alocate sume pentru component tineret.

DI Primar arată că au fost alocate sume de bani pentru proiecte educaționale, culturale, sportive, unde poate apela și consiliul tineretului. În actualul context bugetar, unde sunt atâtea probleme nu știu dacă e bine să ne întindem cu astfel de cheltuieli. Până acum am avut o colaborare bună cu tinerii, ne ajutăm reciproc unde putem.

D-na Muntean este de părere că trebuie încurajați cumva tinerii să se asocieze, trebuie învățați cum să fie antreprenori.

DI Enea dorește să afle cum rămâne atunci cu rețeaua de apă pe str. Mihai Eminescu.

DI Primar răspunde: în măsura în care se propune varianta apă, trebuie introdusă suma existentă în momentul de față, pe asta nu se poate licita, deci trebuie actualizat, trebuie bugetată actualizarea, introducând noua valoare. Nu știe cât de fezabil e să se liciteze acum.

DI Enea nu înțelege de ce nu se putea face până acum. Propune să pună la o parte suma pentru trotuare și completează acea sumă când e gata documentația pentru apă.

DI Bagoly explică faptul că orice sumă care se propune să fie inclusă în buget trebuie să aibă o documentație.

DI Enea: atunci cum propuneți, cum să facem?

DI Bagoly: în prima fază să facem reactualizarea proiectului și să facem o rectificare de buget.

DI Primar: suma oricum trebuie reactualizată, dacă actualizăm anul acesta documentația, finalizăm trotuarul anul acesta și introducem pe lista de investiții pentru anul viitor documentația actualizată pentru apă. Cu toată bună credința spun acest lucru.

DI Enea este de acord cu această propunere, cu promisiunea fermă a d-lui Primar că anul viitor se va realiza investiția, care din 2015 se tot amână.

D-na Secretar arată că atunci trebuie adoptată o nouă hotărâre pentru prorogarea termenelor.

DI Bagoly este de părere că oricum trebuia, altfelva fi imputat de Curtea de Conturi.

DI Primar explică faptul că dacă nu ai o documentație bine pregătită, nu poți să faci nimic. Trebuie să căutăm o cale de mijloc, să fim elastici și să amânăm acele proiecte unde nu sunt documentații clare.

DI Fulop a înțeles că până la urmă nu se modifică lista de investiții și întreabă dacă pentru bursele școlare au fost prevăzute sumele necesare.

DI Bagoly arată faptul că bursele se dau din bugetul de stat.

DI Fulop se interesează cât timp mai trebuie plătite credite.

DI Bagoly răspunde: undeva la 6-7 ani.

DI Fulop a văzut o anumită sumă prevăzută pentru Wellness.

DI Primar: sunt pentru diferite cheltuieli, acum ne-a fost solicitat un audit energetic al proiectului, care a fost întocmit, trebuie plătit.

DI Fulop: pentru DC 14 nu avem cheltuieli de capital pentru investiții.

DI Bagoly: pentru anul 2021 sunt doar bani pentru întreținere, nu sunt fonduri pentru investiții.

DI Primar arată că vor interveni asupra DC14 cu lucrări de întreținere.

DI Fulop se interesează dacă se vor face investiții în infrastructura școlară, dacă s-a ajuns la un consens cu clădirea internatului, dacă există cumva un obiectiv cu aceea clădire. Idei sunt destule, dar posibilitățile sunt mai mici.

D-na Becsek explică faptul că sunt vreo 5 proiecte întocmite pentru internat, începând cu anul 2006. Concepte sunt, bani mai puțini. Există un proiect pentru izolarea termică a clădirii, poate prin acel proiect ar reuși să refacă și acoperișul, care prima dată trebuie demolată.

DI Primar clarifică faptul că acel acoperiș prezintă un pericol, doar demolatul ar costa undeva la 60 mii lei, după care trebuie proiect pentru un nou acoperiș. Pentru eficientizarea clădirilor instituțiilor școlare avem documentație, care trebuie îmbrăcată pe condițiile de apel de proiecte, trebuie clarificat la Ministerul Mediului dacă internatul s-ar încadra în acest proiect. Sunt multe clădiri dărăpănate care ar trebui renovate.

DI Fulop este de părere că ar trebui renovat prin fonduri europene, ca să ajute și elevii. În continuare îl întreabă pe dl consilier Enea dacă are o propunere de modificare a proiectului de hotărâre sau a listei de investiții.

DI Enea în urma discuțiilor a înțeles că anul acesta se va face trotuarul iar anul viitor va fi investiție prioritară rețeaua de apă pe str. Mihai Eminescu. Nu formulează propunere de modificare.

DI Fulop aduce la cunoștința consilierilor faptul că anexele 1-4 vor fi modificate pentru acoperirea sumei alocate trusoului pentru nou născuți.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **16** voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 36/2021
Privind aprobarea bugetului general consolidat al orașului Covasna pe anul 2021

Se trece la discutarea punctului 2 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la indexarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2022.**

DI BagolyZsolt Lajos prezintă și detaliază raportul de specialitate.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrația publică locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL** - proiectul de hotărâre a fost supus procedurii transparenței decizionale cu procedură de urgență, fiind publicat pe site-ul și la sediul Primăriei precum și în presa locală. Ca urmare a publicării proiectului de hotărâre nu s-au înregistrat la Secretarul orașului propuneri, sesizări, plângeri, reclamații

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **16** voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 37/2021
Privind indexarea impozitelor și taxelor locale, pentru anul 2022

Se trece la discutarea punctului 3 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la închirierea prin licitație publică deschisă a 2.100 metri de șine de cale ferată forestieră aflate în proprietatea privată a orașului Covasna, între punctele Pod Horgasz (zona Hotelului Bradul) și baza Planului înclinat, pentru circulația unui trenuleț de agrement.**

DI Primar prezintă și detaliază referatul de aprobare și arată că din discuțiile purtate anterior a reieșit faptul că posibili chiriași ar dori să facă inclusiv investiții pentru desfășurarea în siguranță a călătoriei. Se propune într-o primă fază închirierea șinelor urmând ca firma care va licita să-și aducă propriile echipamente și să pună în funcțiune mocănița.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, **servicii publice** și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia **juridică și pentru administrația publică locală**, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL** - proiectul de hotărâre a fost supus procedurii transparenței decizionale, fiind publicat pe site-ul și la sediul Primăriei precum și în presa locală. Ca urmare a publicării proiectului de hotărâre nu s-au înregistrat la Secretarul orașului propuneri, sesizări, plângeri, reclamații.

Discuții: **Dl Enea** se interesează ce se întâmplă în cazul în care șinele sunt închiriate și se întâmplă un accident, cine va fi tras la răspundere având în vedere starea în care se află șinele.

Dl Primar este conștient de faptul că ar trebui făcute anumite lucrări de reparații, dar conform legii acestea se pot efectua doar prin proiecte. De principiu răspunde și proprietarul și concesionarul, dar în principiu concesionarul. Ei ar trebui să încheie și un contract de răspundere delictuală. Este destul de ciudat să licitezi cale ferată, dar dacă va veni cineva pot verifica împreună siguranța și calitatea.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **16** voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 38/2021

privind închirierea prin licitație publică deschisă a 2.100 metri de șine de cale ferată forestieră aflate în proprietatea publică a orașului Covasna, între punctele Pod Horgász (zona Hotelului Bradul) și baza Planului inclinat, pentru circulația unui trenuleț de agrement

Intră în sala de ședințe dl consilier Bocan Ioan Marcel.

Se trece la discutarea punctului 4 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a trenulețului de agrement marca SUZHOU, tipul PQC92/Spl, compus din locomotivași 2 vagoane și scoaterea lui din patrimoniu.**

Dl Primar prezintă pe scurt istoricul trenulețului arătând faptul că în perioada 2016 – 2017 s-a încercat înscrierea în circulație a trenulețului, dar nu s-a reușit din varii motive. A fost comandat o expertiză de evaluare, se propune valorificarea trenulețului cu 2 vagoane prin licitație publică și eventual achiziționarea unui trenuleț cu care se poate circula.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, **administrarea domeniului public și privat al orașului**, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia **juridică** și pentru administrația public locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru **turism și agrement**, protecția mediului, agricultură și silvicultură

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL** – proiectul de hotărâre a fost supus procedurii transparenței decizionale, fiind publicat pe site-ul și la sediul Primăriei precum și în presa locală. Ca urmare a publicării proiectului de hotărâre nu s-au înregistrat la Secretarul orașului propuneri, sesizări, plângeri, reclamații

Discuții: Dl Neagovici întreabă dacă este cineva interesat de acest trenuleț.

Dl Primar arată că nu se știe încă, însă acest trenuleț poate circula doar pe zone plate, în parcuri de distracții, pe drumuri care au regim de drum public, dar nu se poate pune în funcțiune în oraș.

Dl Enea este de părere că nici așa nu sunt bani, ar trebui să fie mai responsabili cu cheltuirea banilor. Trenulețul a fost achiziționat la un preț imens, iar acum se vinde la un preț de 8 ori mai mic. Să nu mai amintească de biciclete de care nu se mai știe nimic. Trebuie gândită dinainte orice achiziție.

Dl Ferencz este de acord cu dl Enea, dar acum nu se caută vinovați, este inadmisibil așa ceva.

Dl Bocan crede că ar trebui mai bine argumentat de ce nu se poate înmatricula acest tractoraș.

Dl Primar răspunde: nu se poate înmatricula în nici un fel, nu are nici număr de șasiu. Au căutat soluții dar nu au găsit nici una pentru a fi înmatriculat acest trenuleț. Era nevoie de o carte tehnică de la producător, dar în momentul de față nici importatorul nu mai există, să nu mai vorbescă de producător. Trenulețul nu este conform cu nici o normă europeană pentru a putea fi înmatriculat. Există ceva ce nu se poate utiliza, dacă se va vinde o să vadă împreună ce o să facă cu banii.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **17** voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 39/2021

**privind vânzarea prin licitație publică a trenulețului de agrement
marca SUZHOU, tipul PQC92/Spl, compus din locomotivă și 2 vagoane și
scoaterea lui din patrimoniu**

Se trece la discutarea punctului 5 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la repartizarea unei locuințe din fondul locativ de stat.**

D-na Sîntoiu Angela Cornelia prezintă raportul de specialitate și arată că au fost parcurse toate procedurile prevăzute de lege, au fost analizate cererile depuse, respectiv cele 2 dosare care au fost depuse complete, cu toate documentele solicitate.

Comisia **juridică și pentru administrația public locală**, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, **protecția socială**, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, **administrarea domeniului public și privat al orașului**, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **17** voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 40/2021

privind repartizarea locuinței din fondul locativ de stat din strada Brazilor nr.4 bl.5 sc.G et.3 ap.15, pentru familia reprezentată de Fazakas Csaba

Se trece la discutarea punctului 6 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului local al orașului Covasna.**

D-na Secretar prezintă referatul de aprobare și arată faptul că în vederea pregătirii alegerilor locale a fost pregătit un proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local, care s-a și aprobat, dar Ordinul nr. 25/2021 pentru aprobarea modelului orientativ al regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local a apărut abia în 25 ianuarie 2021. În baza acestui regulament cadru a fost întocmit un nou regulament al consiliului local.

Ceea ce s-a schimbat față de anii precedenți este faptul că validarea consilierilor nu se mai face de către comisia locală de validare, se face prin intermediul instanței judecătorești.

Ceea ce s-a propus spre aprobare este în baza regulamentului cadru, în privința majorității absolute regulamentul cadru stabilește cifra 9, dar în urma discuțiilor cu d-ra consilier juridic și din ceea ce s-a aplicat până acum constată că jumătate plus unu din consilierii în funcție, respectiv numărul strict natural mai mare ar fi 10, nu 9, altfel ar fi egal cu majoritatea simplă, astfel nu este o cifră corect stabilită de regulament. Ca anexă este și cartușul lângă fiecare hotărâre prin care se

poate urmări cum se face legătura între inițiator, comisiile de specialitate, consiliul local, astfel încât să nu mai ajungem în situația ca un proiect de hotărâre să fie retras de pe ordinea de zi de către inițiator și în același timp să fie supusă aprobării amânarea lui.

Comisia **juridică și pentru administrația public locală**, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL** – proiectul de hotărâre a fost supus procedurii transparenței decizionale, fiind publicat pe site-ul și la sediul Primăriei precum și în presa locală. Ca urmare a publicării proiectului de hotărâre nu s-au înregistrat la Secretarul orașului propuneri, sesizări, plângeri, reclamații. Am avut o discuție vizavi de avizul secretarului, sunt tot feluri de teorii, în practică unii spun că avizul secretarului ar fi facultativ, că nu sunteți obligați să-l cereți, dar codul administrativ obligă secretarul să întocmească acest aviz și să contrasemneze pentru legalitate, iar alții consideră că avizul secretarului are aceeași natură ca și cel al comisiilor de specialitate, respective că este un aviz consultativ, pe care sunteți obligați să-l cereți și eu sunt obligată să-l dau dar nu sunteți obligați să țineți cont de el. Deci dacă avizul este nefavorabil puteți adopta proiectul de hotărâre cu consecințele răspunderii.

Discuții: Dl Fulop are niște observații, știe că este un regulament cadru dar este de părere că dacă va fi folosit de consiliul local Covasna la art. 27 alin. (4) se poate specifica acest lucru, adică să fie trecut în regulament că în consiliul local Covasna se poate folosi limba maghiară. La fel să fie modificat acest lucru și la art. 36 și art. 37.

D-na Secretar aduce la cunoștința consilierilor faptul că în cazul în care se folosește și limba maghiară, dl Primar trebuie să asigure serviciile unui traducător.

Dl Primar: o să traduc eu, așa se întâmplă și în Consiliul Județean, traduce președintele.

Dl Fulop solicită să fie menționat punctual în regulament că regulamentul este pentru orașul Covasna.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **17** voturi „pentru”, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 41/2021
cu privire la aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a
Consiliului local al orașului Covasna

Se trece la discutarea punctului 7 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea modificării programului de transport local de călători pe raza orașului Covasna.**

D-na Secretar General prezintă referatul de aprobare.

Comisia **juridică și pentru administrația public locală**, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, **servicii publice** și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL** - proiectul de hotărâre a fost supus procedurii transparenței decizionale, fiind publicat pe site-ul și la sediul Primăriei precum și în presa locală. Ca urmare a publicării proiectului de hotărâre nu s-au înregistrat la Secretarul orașului propuneri, sesizări, plângeri, reclamații.

Discuții: Dl Fulop a făcut observație și data trecută, acest program care se propune a fi aprobat nu este corelat cu mersul trenurilor, cursele de seară nu sunt acoperite, mersul trenului nu corespunde cu programul de transport local.

Dl Primar știe că transportatorul a justificat cele sesizate, de cele mai multe ori nu au pe cine să transporte, pentru o persoană nu este rentabil să mențină cursa.

Dl Neagovici a avut solicitări, cereri izolate pentru introducerea unor curse, dar a explicat că nu pot să introducă atâtea curse, poate pe parcurs, după pandemie.

Dl Vatany propune ca atunci să fie afișate numerele de taxiuri la gară, în cazul în care cineva are nevoie.

D-na Muntean arată că în cursul săptămânii trecute după ora 10 un pacient de la hotelul Dacia nu a mai găsit nici un taxi. Nu ar trebui să fie mereu cineva, să fie acoperit?

Dl Fulop explică faptul că din cauza restricțiilor după ora 22.00 nu mai e voie să circule nimeni afară.

D-na Becsek nu știe în ce măsură se poate obliga cineva privat să lucreze după un program anume, ei își fac programul singuri.

Dl Primar precizează faptul că nu se pot obliga, numerele de telefon sunt afișate, nu este un serviciu public în care se poate impune un program de funcționare.

Dl Vatany așa știe că sunt unele locuri unde hotelurile asigură transport pentru turiștii/pacienții cazați la ei.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articoleși pe ansamblu, care este aprobat cu **17** voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 42/2021

privind aprobarea modificării Programului de Transport Local de Călători pe raza orașului Covasna

Se trece la discutarea punctului 8 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea pactului comisoriu înscris în foaia de sarcini a CF 24366 Covasna, proprietar Centinvest Group SRL.**

DI Primar prezintă referatul de aprobare și propune deschiderea dezbaterii cu propunerea UDMR.

Comisia **juridică și pentru administrația public locală**, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL – pentru forma propusă inițial de dl Primar.**

Discuții: **DI Molnar** clarifică faptul că nu a fost împotriva proiectului de hotărâre nici în prima fază, numai că în urma analizării condițiilor au convenit să facă anumite modificări. Așa s-a ajuns la propunerea de 2 ani pentru demolarea construcțiilor degradate și 6 ani pentru a finaliza construcția realizată. Doar aceste 2 modificări a propus fracțiunea UDMR.

DI Enea propune să rămână variant inițială, dacă se aduc modificări poate se supără investitorii și există posibilitatea să se retragă, iar dacă fac investiția fac un bine și orașului Covasna. Referitor la cele spuse de dl coleg consilier Molnar în ședința anterioară, Curtea de Conturi nu ne făcea nimic dacă venea. Împreună cu colegii din fracțiunea PSD susțin varianta inițială a d-lui Primar.

DI Neagovici a înțeles mesajul de la ședința anterioară, știe că după 30 de ani tot orașul așteaptă schimbarea. A parcurs cu atenție tot materialul, dar din experiență știe că în această țară pot să ai surprize de orice gen în practica birocratică. Dacă totuși se dorește realizarea acestei investiții, propune menținerea perioadei de igienizare a terenului, care ar putea să fie de 3 ani și pentru finalizarea investiției propune un termen de 8 ani, având în vedere modul în care se lucrează la noi.

DI Bocan este de părere că dacă iar luăm capitolul de propuneri se prelungește iar discuția. Cunoaște investitorii, sunt de bună credință și consider că termenul normal ar trebui aplicat din momentul eliberării autorizației de construire. Trebuie întocmit și un PUZ, care iarăși durează. La stabilirea termenelor trebuie să fie conștienți și de condițiile date.

D-na Secretar aduce la cunoștința consilierilor faptul că dacă nu se respectă primul termen, intră pactul comisoriu, din această cauză ar trebui un singur termen, chiar dacă ar fi mai scurt de 10 ani, mai ales că construcțiile nu sunt intabulate.

Dl Enea crede că investitorii pot renunța la acest proiect dacă nu sunt lăsați să lucreze, dacă îi lăsăm să-și facă treaba poate termină mai repede, dacă nu, la urmă tot orașul are de pierdut.

Dl Molnar a înțeles idea d-lui consilier Enea, totuși nu poate scăpa din vedere faptul că 2 ani de zile au fost înșelați de acest sindicat. Termenul de 2 ani propus pentru demolare tocmai ar demonstra că investitorii sunt bine intenționați. Dorește ca acest lucru să fie demonstrat, dacă chiar sunt bine intenționați, beneficiază de toate instrumentele necesare să realizeze această investiție. Dacă se apucă de lucrări și vede că nu se încadrează în timp dar lucrează, pot prelungi aceste termene exact cum au fost prelungite și pentru sindicat.

Dna Muntean crede că dezvoltarea orașului este succesul sau insuccesul consiliului local. I se pare corect termenul de 2 ani pentru demolare, știe însă că orice autorizație este condiționată de obținerea unor avize, din această cauză propune etapizarea acestei investiții, pentru fiecare etapă să fie stabilite termene separate.

Dl Ferencz nu susține că investitorii ar fi rău intenționați, dar nu ar fi de acord cu prelungirea termenelor pentru 10 ani. Dacă peste 4 ani se vinde iar terenul, o să ia consiliul totul de la capăt, toate discuțiile. Ar fi de acord mai degrabă cu propunerea fracțiunii UDMR, de 2 respectiv 6 ani.

Dl Molnar arată că problema etapizării au gândit-o și ei, prima fază ar fi să demoleze construcțiile degradate, iar 4 ani ar rămâne pentru finalizarea construcțiilor. În 4 ani poți construi și o biserică mare, deci se poate finaliza.

Dl Enea este de părere că 6-8-10 ani este foarte mult, acești oameni sigur vor termina investiția. Știu și ceilalți consilieri cine sunt acești oameni și insist pentru menținerea propunerii d-lui Primar.

Dl Bocan oferă un singur exemplu în obținerea avizelor: PUG – ul orașului, unde un singur aviz nu s-a putut obține de 15 ani de zile.

D-na Becsek aduce la cunoștința consilierilor faptul că nu a fost doar dl Molnar care a propus aceste termene, din câte știe pentru demolarea unor clădiri trebuie autorizație de demolare care se obține destul de repede. Aceste termene nu sunt de rea credință în nici un caz, dar personal trece pe lângă 2 clădiri importante neterminate zilnic și măcar asta să fie finalizată. Crede că prin aceste termene consiliul poate arăta aprobarea lui, dar și investitorii pot arăta intenția lor de a finaliza investiția. Propune să nu mai fie prelungită această perioadă încă 10 ani.

Dl Bocan propune totuși să le lase marja de 6 luni pentru obținerea avizelor.

D-na Secretar: atunci trebuie stabilite termene clare.

Având în vedere situația dată **dl Fulop** este de părere că investitorii trebuiau să vină mai devreme în fața consiliului, respectiv imediat după încheierea contractului de vânzare cumpărare, având în vedere că știau de aceste clauze. Oricum aceste termene se pot prelungi dacă o să fie nevoie.

D-na Muntean este de părere că pot stabili niște etape pentru obținerea avizelor necesare.

Dl Primar a ascultat motivațiile, arată că nu ține neapărat la termenul propus de 10 ani, prin acest termen se dorea să rezerve un drept al orașului. În trecut au fost foarte creduli și permisivi, tocmai pentru a da posibilități de modificare a situației pentru interesul public. Este de acord cu prelungirea acestor termene, mergând pe ideea că fiind investitorii serioși ar putea să se acomodeze cu termenele. Inițial s-a pus problema stabilirii mai multor termene, dar din experiența anilor trecuți au văzut că acestea mai mult încurcau decât să ajute. Este de acord și cu varianta termenelor, dar să nu fie nici prea multe. Crede că dacă investitorii fac demersuri în cei 2 ani propuși de UDMR, se pot prelungi termenele. Dacă se stabilesc termene etapizate, atunci trebuie stabilite și termene pentru controlarea acestora. În consecință păstrează propunerea așa cum a fost formulată inițial.

Dl Bocan propune acordarea unor termene pentru demararea procedurilor.

Dl Primar arată că trebuie să fie niște termene care se pot urmări.

Dl Neagovici rămâne la propunerea anterioară de 3 respectiv 8 ani. Propune să meargă pe bună credință, fără multe variante pentru că tot consiliul o să aibă de lucru ulterior.

D-na Muntean este de părere că este vorba de o demonstrație de forță din partea UDMR-ului, nu o să facă niciodată concesii.

Se propune o pauză de 10 minute pentru discuții.

Dl Molnar înainte de discuții aduce la cunoștința consilierilor următoarele lucruri: în decursul timpului au făcut destule concesii și acum o să facă o concesie acceptând termenii propuși de dl consilier Neagovici, de 3 respectiv 8 ani, pentru a elimina de acolo cât mai repede acele construcții.

Se supune la vot propunerea **d-lui Neagovici**.

Se aprobă propunerea cu 16 voturi „pentru” și un vot „împotriva” – dl consilier Enea Nicolae.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 16 voturi „pentru” și un vot „împotriva” (dl Enea Nicolae), după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 43/2021

**cu privire la modificarea pactului comisoriu înscris în foaia de sarcini a CF
24366 Covasna, proprietar Centinvest Group S.R.L.**

**D-na consilier Becsek Eva și dl consilier Bodo Tohotom părăsesc sala de
ședințe.**

Se trece la discutarea punctului 9 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea structurii funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al primarului ca urmare a promovării în grad profesional a funcționarilor publici.**

D-na Secretar General prezintă referatul de aprobare.

Comisia **juridică și pentru administrația public locală**, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **15** voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 44/2021

cu privire la modificarea structurii funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al primarului, ca urmare a promovării în grad profesional a funcționarilor publici

Se trece la discutarea punctului 10 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea completării și ameliorării pășunilor în zona de agreement Valea Zânelor și zona Hanko unde sub egida Centenarului Marii Uniri au fost plantați 100 de puieți.**

DI Viceprimar prezintă referatul de aprobare.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț;

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru turism și agreement, protecția mediului, agricultură și silvicultură

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **15** voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 45/2021

cu privire la aprobare a ameliorării și completării pășunilor în zona de agreement Valea Zânelor și zona Hanko unde sub egida Centenarului Marii Uniri au fost plantați 100 de puieti

Diverse.

DI Primar prezintă pe rând materialele înaintate la punctul diverse. Aduce la cunoștința consilierilor adresa ADR Centru prin care se arată posibilitatea realizării unui incubator de afaceri, acest apel fiind relansat, s-au gândit unde s-ar putea realiza în orașul Covasna un asemenea incubator. Cu clădirea fostei maternități se fac demersuri pentru clarificarea situației pentru redobândirea dreptului de proprietate, altă clădire nu prea există unde s-ar putea realiza un incubator de afaceri.

În continuare înștiințează consilierii locali asupra evenimentelor recente: s-a predat amplasamentul pentru cele 5 parcări rezidențiale (str. Libertății, str. Ady Endre, Aleea Bethlen Gabor, str. Ștefan cel Mare – cabinete medicale și Aleea Păcii), în 2 luni trebuie finalizată investiția.

Proiectul pentru cele 11 străzi nu merge conform planului, pe str. Gabor Aron și pe str. Andrei Șaguna au observat că rețeaua de gaze este foarte sus, cei în cauză au depus documentație pentru aprobarea reșezării instalațiilor de gaze. În momentul de față se lucrează pe str. Gabor Aron partea de jos și str. Lakosok, unde nu exista rețea de gaze naturale. Urmează să intervină pe str. Elisabeta și str. Spitalului.

D-na Secretar este de părere că proiectul tehnic a fost făcut greșit.

DI Primar arată că nu a fost greșit, în schimb au greșit cei de la gaze când au dat avizul. Conform planurilor până în august trebuie să remedieze problema.

Înștiințează consilierii locali despre acțiunea de împărțire de pomi fructiferi, 400 de buc oferiți de către Fundația Comunitară Covasna și completat de către SC Gos Trans Com SRL cu încă 400 de bucăți, astfel încât 400 de gospodării au beneficiat de câte 2 buc. pomi fructiferi. A fost o acțiune bună, reușită, mulțumiri pentru inițiativă.

DI Enea roagă executivul să susțină cu ceva brăduții plantați lângă drum care în urma zăpezii s-au culcat pe jos.

DI Viceprimar arată că au fost îndreptați.

DI Enea propune d-lui Primar să facă niște proiecte pe POR 2022 – 2028, dacă nu ai proiecte nu ai ce implementa.

DI Primar este de acord, arată că prima dată fac un inventar, îmbracă proiectele existente conform cerințelor, într-adevăr trebuie să lucreze pe multe domenii, străzi, infrastructură, instituții de învățământ, etc.

DI Enea dorește să afle dacă se va amenaja loc de parcare în str. Școlii, în locul casei demolate și lângă spitalul orașenesc.

DI Primar arată că au în vedere amenajarea unui loc de parcare, însă prima dată trebuie un PUZ pentru schimbarea categoriei de folosință ca să putem face

parcare. Până atunci la propunerea d-lui Viceprimar se va pune pietriș și se va amenaja o parcare provizorie în str. Școlii. Lângă spital trebuie evacuată doamna de pe acel teren.

DI Enea arată că doamna respectivă nu mai este de mult acolo.

DI Primar: în perspectivă dorește să se reabiliteze centrul orașului, cu parcul central, fântâna arteziană, tot, să nu prindă sfârșitul mandatului în starea actuală.

DI Neagovici a primit răspuns deja la întrebarea pe care dorea s-o adreseze în legătură cu cele 11 străzi, oamenii au înțeles problema, dar cetățenii cer în continuare asfaltarea unor străzi, eventual ar trebui să avem documentație pentru un pachet de străzi pentru finanțare.

DI Gazda a observat că înaintează treaba, felicită inițiativa cu puietii. A văzut că în Valea Zânelor și lângă Pârția de Schi umblă tinerii în zonele de picnic, duc mâncare și se strâng acolo câinii vagabonzi la rămășițele de mâncare. E bine că s-a făcut zidul de sprijin la pâraul Covasna, dar ar trebui să fie tencuit, pentru că altfel apa iar va începe zidul.

D-na Muntean aduce la cunoștința executivului faptul că pe str. Andrei Șaguna există o denivelare. În continuare mulțumește fracțiunii UDMR pentru negociere.

DI Bocan propune să facă pași în continuare pentru scoaterea din fondul forestier a Cetății Dacice, mai ales că executivul a demonstrat că este dispus pentru a face demersuri în interesul cetățenilor.

DI Ferencz este interesat dacă s-ar putea vopsi la ieșirea din str. Ghiocelului pe str. Școlii o trecere de pietoni, în caz că nu se poate să fie restricționată viteza având în vedere și vizibilitatea redusă.

DI Primar promite că va discuta cu poliția să vadă în ce măsură se poate rezolva problema.

DI Vatany ridică problema titlurilor de proprietate neeliberate și intabularea terenurilor. Solicitanții primesc răspunsuri inclare, nimic concret, fără acte oamenii nu pot să facă succesiuni, ar fi sprijinul de bază pentru punerea în ordine a actelor. Aici se referă mai mult la pădure, propune să fie înaintată o adresă la Prefectură ca să vadă de ce înaintează atât de încet rezolvarea solicitărilor.

DI Primar recunoaște faptul că sunt restanțe, ar trebui organizate ședințe săptămânal. Trebuie să verificăm care este situația titlurilor, care sunt gata să fie eliberate, căutăm soluții să urgentăm rezolvarea problemelor funciare.

DI Domahazi dorește să afle care este valoarea fondului de rezervă.

DI Primar răspunde: 10.000 lei.

DI Molnar aduce la cunoștința executivului faptul că apa pluvială de pe str. Podului curge către str. Ady Endre, apa curge pe drum și din această cauză drumul este impracticabil. Acolo a fost promis o investiție, măcar provizoriu dacă s-ar putea face ceva, oamenii sunt foarte revoltați.

DI Viceprimar știe de problemă, pe str. Podului nu există nici șanț, nici canalizare pluvială, acolo mereu au fost probleme. Trimite excavator și nivelează terenul.

DI Primar crede că această problemă se va rezolva când se va asfalta și acolo, deocamdată se așteaptă lansarea unui apel de proiecte. Înștiințează consilierii despre faptul că proiectul pentru Wellness și cea cu sania de vară sunt înscriși pe lista de investiții de la CNI, se fac demersuri, deci se lucrează.

DI Fulop arată faptul că drumul către Comandău s-a stricat foarte tare, trebuie reabilitat. A observat că funcționează serviciul online de corespondență, ceea ce este foarte bine, astfel poate se mai rezolvă și problemele de personal.

Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și închide ședința la orele 19.15.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
FÜLÖP CSABA**

**SECRETAR GENERAL
AL ORAȘULUI COVASNA
ENEA VASILICA**