



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL COVASNA**  
**CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA**



**PROCES - VERBAL nr. 12/2020**

Încheiat astăzi, **10 iunie 2020**, orele **14<sup>00</sup>**, cu ocazia **ȘEDINȚEI EXTRAORDINARE** a Consiliului Local al orașului Covasna.

**Sunt prezenți online, prin aplicația SKYPE, 14 consilieri.**

**Consilierii Demes Ferenc, Sasu Izabella și Imre Csaba Loránd nu sunt prezenți la ședință.**

**Participă la ședință:** primarul orașului, Gyero Jozsef și secretarul general al orașului Covasna, d-na Vasilica Enea.

Consilierii au fost convocați în **ȘEDINȚA EXTRAORDINARĂ** prin **Dispoziția primarului nr. 213/2020** care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei și comunicată consilierilor prin e-mail la data de **5 iunie 2020**.

**Dl Primar** urează bun venit tuturor consilierilor care participă la ședința extraordinară online a consiliului local din luna iunie 2020.

Propune alegerea unui președinte de ședință pentru luna iunie 2020.

Având în vedere că dl consilier local Imre Csaba Lorand nu a putut accepta să fie președinte de ședință din diferite motive, se propune ca președinte de ședință pentru luna iunie dl consilier Kádár Gyula.

Se aprobă propunerea cu 14 voturi „pentru”, după care se adoptă

**Hotărârea nr. 65/2020**  
**cu privire la alegerea președintelui de ședință**

---

**Dl președinte de ședință prezintă ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

**1. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării nerambursabile alocate de la bugetul local al orașului Covasna pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2020, pentru proiectele educaționale, religioase și culturale.**

**2. Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea poziției procesuale a Consiliului local în cauza nr. 400/119/2020.**

**DI Primar propune suplimentarea ordinii de zi cu două puncte și anume:**

**1. Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „AQUACOV”.**

**2. Proiect de hotărâre cu privire la acordarea unui mandat special reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală ordinară a Acționarilor S.C. Gospodărie Comunală S.A. – Operator Regional, dl. Imre Csaba Loránd, pentru ședința din 15 iunie 2020.**

**DI Primar motivează urgența introducerii pe ordinea de a zi a celor 2 puncte suplimentare.**

Se supune la vot ordinea de zi completată, care se aprobă cu **14 voturi „pentru”** – unanimitate.

Se trece la discutarea punctului 1 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării nerambursabile alocate de la bugetul local al orașului Covasna pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2020, pentru proiectele educaționale, religioase și culturale.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar** detaliază referatul de aprobare. Consideră că procedura a fost derulată în condițiile legii. În măsura în care aceste proiecte nu se pot realiza pe impedimente de ordin obiectiv sau subiectiv, se vor rezilia contractele, banii urmând să fie destinați pentru alte priorități. Invită membrii comisiei să prezinte experiențele și concluziile în urma analizării proiectelor.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, **buget**, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru **administrația publică locală** apărarea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ, **cultură**, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Înainte de dezbateri d-nii consilieri Molnár János, Fülöp Csaba, Kádár Gyula Szabó Levente și Tozlovanu Horia - Mihai anunță că nu participă la vot.

**Discuții:** **DI Domaházi** ca președintele comisiei de evaluare a proiectelor religioase aduce la cunoștință faptul că au analizat proiectele, au avut probleme, reclamații, dar care s-au rezolvat cu bine.

**DI Szabó**, fiind în funcția de președintele comisiei de evaluare a proiectelor culturale, a observat că punctajul folosit este cel vechi, nu mai corespunde cerințelor pentru a putea evalua corect proiectele. Oricum trebuie îmbunătățit ghidul, au fost diferențe de punctaj foarte mari. Un proiect nu a primit aprobare din partea comisiei, iar un candidat, care premia proprii membri, pe baza votului democratic -după părerea lui- a primit un punctaj foarte mare și din această cauză un alt proiect mult mai bun nu a primit finanțare. Trebuie revăzut neapărat punctajul. Propunerea comisiei de cultură este să fie eliminat art. 2 din textul proiectului de hotărâre pentru că oricum nu are sens.

**DI Kopacz** aduce la cunoștința executivului și a consilierilor locali că până la sfârșitul mandatului nu va mai cere cuvântul în cadrul ședințelor de consiliu.

**DI Tabalai**, ca membru în comisia de evaluare a proiectelor educaționale în numele comisiei arată faptul că au fost mai mulți bani decât proiecte, iar proiectele depuse în general s-au repetat. De asemenea este de părere că ar trebui modificat ghidul pe anumite aspecte practice. Unul dintre candidații proiectelor educaționale a depus 2 proiecte în același plic, și a fost înregistrat doar unul. Prin urmare, analizând și legea s-a înregistrat și al doilea proiect, tocmai pentru a sprijini aceste proiecte și beneficiarul lor. Ar trebui evitate aceste situații în viitor. În concluzie proiectele în general sunt bune, au valoare, dar trebuie revenit asupra ghidului pentru a crește concurența și alocarea acestor sume.

**DI Primar** solicită consilierilor ca în măsura în care vor fi membrii consiliului local următor să nu uite de aceste propuneri, discuții și cei care vor rămâne să propună modificări concrete pe modalitatea criteriilor de departajare, a implementării acelor observații pe care le-au avut, să fie îmbunătățit ghidul general astfel încât rezultatul departajării să fie obiectiv și să corespundă intențiilor consiliului local de a promova acele proiecte care sunt în beneficiul comunității în domeniul educațional, cultural, pentru a promova și a susține cultele religioase din orașul Covasna. În timp s-a reușit remedierea cerințelor semnalate, au ascultat mesajul cărora se îndreaptă aceste finanțări, și așa ar trebui procedat și în viitor.

Mulțumește membrilor comisiilor pentru munca depusă, să fii membru într-o astfel de comisie este o calitate ingrată pentru că atragi asupra ta un punct de vedere negativ din partea cărora proiectele sunt înlăturate. Chiar și cu riscul de a fi clamați și catalogați subiectivi în deciziile lor, tocmai aici rezidă esența unor criterii obiective și corecte. Cel care evaluează aceste proiecte trebuie să fie cât se poate de obiectiv în subiectivismul lui personal.

**DI Gazda** știe că inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl Primar și d-na secretar general și întreabă dacă ar afecta proiectul de hotărâre dacă ar fi eliminat art. 2.

**DI Primar** este de părere că în măsura în care anumite prevederi legale nu vor permite atunci evenimentele nu se vor organiza și contractul de finanțare se va rezilia.

**D-na Secretar** specifică faptul că acest articol a fost trecut și la hotărârea de aprobare a finanțării proiectelor sportive. Oricum activitatea administrației publice locale se exercită în executarea legilor și a actelor normative în vigoare. Nu vede cu ar împiedica bunul mers acel articol.

**DI Kádár** observă că executivul dorește să mențină forma proiectului inițial, ca și procedură se va supune la vot propunerea comisiei de învățământ.

**DI Szabó** este de părere că partea din finalul articolului este problema. Consiliul acum aprobă finanțarea proiectelor, dar dacă în viitor va interveni ceva, bineînțeles că va fi anulată desfășurarea, oricum Guvernul poate interveni oricând. Susține în continuare că art. 2 nu-și are rostul în acest proiect.

**DI Kádár** este de părere că nu strică dacă rămâne art. 2, bineînțeles că este vorba de subvenționarea acestor proiecte.

**DI Primar** clarifică faptul că aceste contracte de finanțare deschid vocația către a beneficia de bani publici cu un scop anume destinat și asumat prin contract de finanțare. Mai sunt și alte condiții pentru a beneficia de finanțare, respectiv să derulezi activitatea în condițiile contractului de finanțare și să depui decontul. Dacă nu se derulează activități, nu au cum să facă cheltuieli și nu au cum să solicite finanțarea. Decontarea se face în condițiile în care are au loc activitățile.

**DI Szabó** interpretează altfel situația, în sensul în care deja se aprobă finanțarea proiectelor.

**DI Primar** precizează faptul că se aprobă încheierea unui contract de finanțare, dar dacă nu se derulează activitatea nu va primi finanțare.

**DI Tozlovanu** a observat că foarte mulți aplicanți și-au prevăzut ca măsură de siguranță că activitățile pot să aibă loc și online, sau pe alte aplicații. Trebuie ținut cont și de ceea ce au specificat aplicanții.

**DI Kádár** crede că s-a clarificat situația.

**DI Primar** arată că situația diferă de la caz la caz. Sunt unele care se pot desfășura online, dar o întâlnire cu corurile, de exemplu, sau o excursie nu se poate ține online. În măsura în care s-a derulat un program urmează să fie apreciat dacă a respectat proiectul, în ce măsură va fi finanțat și cum vor fi alocați banii. Numai a nu se înțelege că evenimentul neavând loc totuși proiectul va primi finanțare.

**DI Neagovici** văzând toate proiectele propuse și eligibile și gândind cum se pot derula aceste proiecte, unii dintre ele prin mediul online, propune să fie inclus în textul proiectului de hotărâre faptul că cine dorește derularea prin mediul online a proiectului, trebuie să notifice în prealabil executivul. Ar fi de preferat totuși un acord în prealabil pentru desfășurarea evenimentelor ca să nu fie ulterior discuții.

**DI Kádár** înțelege că dl Neagovici propune ca în art. 2 din proiectul de hotărâre să fie inclus faptul că organizarea acestor manifestații vor fi aprobate în prealabil.

**Dl Primar** înțelege propunerea d-lui Neagovici, este bună ca și idee. Într-o primă fază se aprobă desfășurarea evenimentului, pe motivul că prin sine, prin natura proiectului dacă el se poate derula online, cheltuielile se pot deconta. Dar dacă se derulează online, nu se poate deconta benzina, de ex. Ar prezenta o reapreciere a condițiilor din partea executivului, propune să rămână lucrurile așa cum sunt, și în momentul decontării o să vadă cum se încadrează proiectul.

În opinia **d-lui Manea** lucrurile sunt foarte clare, acum se aprobă finanțarea nerambursabilă din bugetul local a proiectelor care au fost clasificate. Ulterior dacă aceste evenimente se vor desfășura sau nu, sau dacă nu vor veni cu documente doveditoare este de la sine înțeles că nu se vor da banii. Propune să fie aprobat așa cum este, fără art. 2, fără să fie aprobate lucruri care vor intra în vigoare prin efectul legii dacă vor fi reglementări ulterioare.

**Dl Tabalai** este de părere că acolo unde legea nu distinge, nici personal nu ar trebui să distingă, e clar că se poate interpreta dacă se scoate art. 2. De obicei la dispozițiile unei legi părțile întotdeauna adaugă condiții proprii la interpretare pentru a fi acceptate pentru ei sau în scopul lor. Să nu fie nici un echivoc pentru a nu avea interpretări ulterioare. Să nu fie probleme în viitor că nu se poate aplica în concreto aceste proiecte, mai bine să rămână. Cei care derulează aceste activități online sau sub altă formă oricum nu intră sub incidența acestui articol.

**Dl Neagovici** dorește ca toate aceste proiecte să se desfășoare, dar ca și la fondurile europene se știe foarte bine că dacă se schimbă condițiile de desfășurare a unui proiect, trebuie notificat finanțatorul despre schimbări, înainte să îmbrace activitatea o altă formă de desfășurare. Duci la bun sfârșit activitatea, tocmai pentru a putea fi finanțată, dar măcar să se facă o notificare despre schimbări. Consideră că nu a fost înțeles corect și își retrage propunerea.

**Dl Gazda** a observat mai multe greșeli gramaticale în textul proiectului de hotărâre și în anexe, și propune corectarea lor.

**Dl Kádár** rezumă propunerile consilierilor: dl Gazda propune corectarea greșelilor gramaticale, dl Szabó propune eliminarea art. 2 din proiect iar dl Neagovici și-a retras propunerea.

Se supune la vot propunerea comisiei de învățământ pentru eliminarea art. 2 din textul proiectului de hotărâre.

Propunerea nu este aprobată, primind 8 voturi „împotriva” și 3 voturi „pentru” (3 consilieri nu votează).

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, în forma inițială, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 9 voturi „pentru” (5 consilieri nu votează), după care se adoptă

## **HOTĂRÂREA NR. 66/2020**

**privind aprobarea finanțării nerambursabile alocate de la bugetul local al orașului Covasna pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2020, pentru proiectele culturale, educaționale și pentru sprijinirea cultelor religioase**

Înainte de discutarea următorului punct **d-na Secretar** clarifică faptul că proiectul de hotărâre nu conține greșeli gramaticale, ci doar greșeli de dactilografare. Proiectul a fost redactat de către compartimentul de specialitate, la transformarea proiectului în hotărâre oricum se corectează aceste greșeli. Mereu se accentuează faptul că greșește secretariatul.

Se trece la discutarea punctului 2 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea poziției procesuale a Consiliului local în cauza nr. 400/119/2020.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar** detaliază referatul de aprobare, arătând faptul că prin adresa înaintată Tribunalul Covasna solicită anularea HCL nr. 10/2020 în parte pe motiv că ar fi fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale. Consiliul local fiind chemat în judecată, trebuie depusă întâmpinare și pe acest punct solicită consilierilor să-și exprime punctul de vedere.

Pe scurt: prin HCL se stabilesc coeficienții de salarizare pentru personalul din familia ocupațională „administrație” și pentru personalul contractual. Sunt anumite chestiuni de care consiliul local aplicând legea trebuie să țină seama, niște limitări, pe de o parte și în mod principal această ierarhizare să reflecte responsabilitățile, gradul de complexitate al fiecărei funcții, importanța funcțiilor, dar stabilirea coeficientului maxim să nu treacă de coeficientul viceprimarului, să fie sub aceasta, respectiv veniturile salariale ale angajaților să nu treacă de salariul viceprimarului. S-au stabilit criteriile de salarizare având în vedere aceste principii. Aceeași lege prevede obligativitatea de a acorda indemnizația de hrană. Modalitatea prin care au fost stabiliți coeficienții pentru anumite funcții din cadrul primăriei orașului Covasna, funcții de conducere, în cazul în care s-ar acorda indemnizația de hrană ar depăși veniturile salariale ale viceprimarului fără sporul pentru implementarea proiectelor cu finanțare europeană.

În măsura în care se stabilesc coeficienții de salarizare pentru persoanele în cauză, având în vedere acest criteriu, practic înspre limita maximă, în acest context este obligatoriu acordarea indemnizației de hrană. Dacă astfel se depășește acel venit, trebuie reduși coeficienții astfel încât acordând indemnizația de hrană să nu fie depășit indemnizația viceprimarului. Nu au avut în vedere obligativitatea acordării indemnizației de hrană, salariul este unul lunar, pe de altă parte s-ar putea ca această indemnizație să nu se mai acorde fiindcă se acordă pentru zilele în care se

prestează efectiv munca. Ignorând această prevedere legală devine nelegală sau nu o hotărâre a consiliului local. Părerea domnului este că nu, în baza HCL-ului s-au emis dispozițiile pentru stabilirea salariilor în parte pentru fiecare, dispoziția primarului fiind atacată ca nelegală tocmai pe acest motiv.

Se cere reducerea coeficientului acestor categorii de salariați, astfel încât acordând indemnizația de hrană să nu fie depășit indemnizația viceprimarului. Punctul de vedere a primarului este să se respingă cererea de chemare în judecată, dispoziția a fost dată în aplicarea HCL și a legii și este legală. În măsura în care consiliul este de părere că trebuie reduși acești coeficienți la categoria de personal funcționari publici, astfel cum cere prefectura, atunci să răspundă la cererea de chemare în judecată.

Dacă nu, să stabilească poziția procesuală, s-a pregătit și un draft de întâmpinare pe care consiliul poate să-și asume sau nu și să aprobe proiectul de hotărâre.

Comisia juridică și pentru **administrația publică locală**, apărarea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții: D-na Secretar** arată că dl Primar a atins toate punctele, totodată i-a sugerat să renunțe la ultima parte din întâmpinare și să se limiteze doar la a invoca practica tribunalului Vaslui, să nu mai fie arătat pe larg toată hotărârea pentru a nu denatura conținutul întâmpinării.

**Dl Primar** completează: se atacă hotărârea consiliului local pentru reducerea coeficienților, desigur se vor apăra. Se atacă și dispozițiile de stabilirea salariilor pe motiv că nu s-a acordat indemnizația de hrană. Cântărind ambele păreri funcționarii de conducere implicați au depus o solicitare prin care solicită indemnizația de hrană și peste indemnizația viceprimarului pe baza unei sentințe în care s-a depus această practică a unui tribunal din România. Punctul lui de vedere este că nu este corect și legal, a respins această solicitare dându-le posibilitatea funcționarilor publici de conducere formulării unei cereri reconvenționale în această cauză. Dacă a greșit consiliul local când a acordat coeficientul maxim, a greșit primarul când nu a acordat indemnizația de hrană depășind indemnizația primarului – aceste lucruri vor fi clarificate într-un anumit fel.

**Dl Neagovici** din experiența din zona bugetară știe că indemnizația de hrană este un drept care este obligatoriu, totodată este un drept asimilat drepturilor de natură salarială. A căutat soluția instanței din Vaslui, dar nu știe dacă sentința este definitivă. Legea nu face diferență. Sunt tot felul de soluții dar este de părere că consiliul are datoria să se apere ca și parte pârâtă în fața demersurilor instituției prefectului. Crede că colegii afectați de acest demers au toate pârgurile și crede că

ajută dacă va crea jurisprudență chiar cu un demers pentru delegarea acestei chestiuni la Înalta Curte la un moment dat, în fază de recurs.

**DI Tabalai** a citit materialul, axându-se mai mult pe cererea de chemare în judecată și a constatat că sunt mai multe aspecte care nu au fost aduse în discuție. Consiliul local nu ar avea dreptul să fie legiuitor și să acorde aceste salarii. Întrebă dacă această întâmpinare formulată trebuie însușită de consiliu de ce nu au fost consultați, întrebați în prealabil? În ceea ce privește sistemul de salarizare reglementat prin lege (citează articolele) concluzionează că prin urmare consiliul local are tot dreptul să legifereze în acest sens. Crede că prefectura nu are dreptate, dar indemnizația de hrană este obligatorie și trebuie inclusă. (Citează art. 25 referitor la suma sporurilor). Înțelege acest demers, indemnizația de hrană se acordă pe zilele lucrate însemnând că în concediu și zilele de sărbătoare nu se acordă și există o diminuare a salariului. Pentru a nu se include în mod obligatoriu conform legii indemnizația de hrană pe de o parte există posibilitatea de a se acoperi eventualele modificări salariale prin sporuri, condiții vătămătoare, se poate acoperi iar salariul nu va suferi modificări.

A înțeles și raționamentul în ianuarie când s-au acordat coeficienții maximi de salarizare, salariul corect conform prestațiilor, pregătirii intelectuale, efortul pe care depune funcționarul asupra proiectelor prin care își aduce aportul lor de inteligență și mai ales de expertiză. Crede că au fost atrași într-o discuție care putea fi evitată, ar fi vrut ca aceste probleme să fi fost discutate la stabilirea salariilor.

Nu poate să nu observe că există o decizie a Curții Constituționale nr. 310/7 mai 2019 care vorbește foarte clar despre sporuri dar în același timp specifică foarte clar care este resortul cu privire la indemnizația de natură salarială, indemnizația de hrană este clar reglementată. De asemenea a observat că au fost interpretate în mod analog cele precizate de Curtea Constituțională cu privire la sporuri și puse în apărare în numele Consiliului local. E normal să fie în cunoștință de cauză, să știe ce votează, pentru că în ultimii 4 ani, cel puțin dânsul, de mai multe ori a fost pus în ipostaza în care trebuia să voteze fără cunoștință de cauză.

Ar mai fi o chestiune: s-a invocat decizia Tribunalului Vaslui, care nu este definitivă. Părerea lui este că indemnizația de hrană este obligatorie, trebuie să facă parte din salariu și nu poate depăși indemnizația viceprimarului. Totodată există un audit al curții de conturi din 2019 care a generat control privind acordarea unor sporuri sau indemnizații date funcționarilor. S-a emis o decizie prin care au fost dispuse mai multe măsuri de remediere a deficienței, s-a constatat și dispus stabilirea prejudiciului creat bugetului local inclusiv prin majorările de întârziere aferente. Prin angajarea unor cheltuieli de personal nelegale ulterior au fost puse în sarcina celor care au luat aceste decizii. Este interesat dacă există riscul de a fi tras la răspundere financiară, fiind obligatorie și nefiind aplicată, dacă există posibilitatea de a răspunde personal sau prin consiliul local în această chestiune. Să știe cu toții dacă-și asumă aceste poziții și să voteze conform conștiinței și voinței exprese.



**D-na Secretar** arată că a fost înaintat consilierilor întâmpinarea formulată pentru studiere, se poate modifica. Nu crede că în momentul în care consiliul a aprobat salariul de bază și coeficienții nu ar fi fost destul de informați, mai ales că raportul de specialitate a fost amplu detaliat. În 2019 prefectura a considerat hotărârea corectă și legală pentru anul 2019, în anul 2020 nu mai era nimic de comunicat în plus, legea era aceeași. Le fel sunt obligatorii de acordat și alte sporuri, de ex. dl Bagoly este în echipa de implementare a proiectelor pe fonduri europene, ar trebui să aibă un spor de 20-30% pentru activitatea pe care o prestează. Totodată exercită activitate de control financiar preventiv, niște activități pentru care nu primește sporuri, sporuri obligatorii prin efectul legii care nu sunt incluse, deși sunt obligatorii.

Dacă legea are atâtea aspecte neclare și controversate nu credea că prin HCL 10/2020 se va antrena o răspundere pecuniară a consiliului local, care a votat acei coeficienți. Este de părere că a fost respectată Legea 153 arătată și în întâmpinare. Ce puteau să informeze mai mult și mai corect ca să fie evitată această acțiune? Funcționarii oricum se apără, consiliul poate să aibă orice poziție dorește. Totuși este de părere că atâta timp cât la vremea respectivă consiliul a votat un HCL, pe care a considerat-o corectă și legală, este corect să o și apere.

**DI Tozlovanu** cere acordul consilierilor pentru a părăsi ședința.

Consilierii locali aprobă cererea d-lui consilier Tozlovanu Horia Mihai.

**D-na Secretar** în continuare arată faptul că din moment ce nu s-a acordat indemnizația de hrană nu a fost depășită indemnizația viceprimarului, nu s-au produs prejudicii bugetului local. Despre ce prejudicii se vorbește sau care ar fi răspunderea patrimonială, materială a consiliului local?

**DI Primar:** ideea e în felul următor: în momentul în care a primit această citație, destinatar fiind consiliul local, era corect să fie convocat consiliul, să-i fie adus la cunoștință că pe logica cu care s-a votat acel HCL prin care s-au stabilit coeficienții este corect să o și apere. Ar trebui să semneze președintele de ședință întâmpinarea formulată. A dorit să aducă la cunoștința consiliului stabilirea poziției procesuale într-un mod formal, chiar prin aprobarea sau respingerea acestei proiect de hotărâre. Fiind o întâmpinare, consiliul local poate să o modifice, ei au dorit doar să-i dea o formă juridică. Nu doresc să oblig pe nimeni să semneze acest punct de vedere, consiliul local poate să aibă punctul de vedere de a reaprecia coeficienții, a merge pe solicitarea prefecturii de a reduce acești coeficienți. Este de văzut până unde, astfel încât aplicând indemnizația de hrană să nu fie depășit indemnizația viceprimarului. Se pune întrebarea: în mod proporțional și echitabil și păstrând raportul importanței și volumului de activitate și pregătirea între diferitele funcții cum reducem coeficienții ceilalți pentru a nu discrimina doar o categorie de personal și a respecta această ierarhie a funcțiilor? Directorul de direcție să aibă salariul unui director de serviciu? Atunci nu mai e respectat proporția și ierarhizarea funcției.

„Deci lucrurile se dau peste cap, desigur în măsura în care ne obligă instanța trebuie să reapreciem toată grila de salarizare, să reducem coeficienții și până unde. De asta ar fi bine să discutăm, decideți dacă aprobați sau nu. Și anul trecut am stabilit în același mod grila de salarizare și nu a fost atacat acea hotărâre a Consiliului Local.”

Referitor la răspunderea patrimonială este de părere că s-a dat mai puțin, nu mai mult, din punctul de vedere al acordării indemnizației de hrană. Dacă vor fi obligați, vor trece de indemnizația viceprimarului, ar depăși, dar ar fi obligați să ia înapoi. Sunt între ciocan și nicovală. Nu este situația în care s-ar fi cauzat prejudicii, dacă ar fi așa, colegii sigur ar da acest prejudiciu înapoi. Dar nu este cazul.

„Până la urmă aici este esența problemei: reducem coeficienții și atunci reducem la toți angajații și reapreciem toată grila de coeficienți astfel încât aceste funcții publice de conducere să beneficieze de indemnizație și astfel să ajungă la salariul viceprimarului, sau spunem că nu, rămân acești coeficienți, urmând ca în același timp să se stabilească dacă peste indemnizația viceprimarului trebuie să beneficieze și de indemnizația de hrană. Dacă instanța va spune că da, atunci am clarificat o chestiune juridică și vom da acești bani cu siguranță, să vedem din ce moment”.

**DI Bocan** este de acord, cu condiția ca cele specificate de d-na Secretar să fie scoase din întâmpinare.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **13 voturi „pentru”**, unanimitate, după care se adoptă

**HOTĂRÂREA NR. 67/2020**  
**cu privire la stabilirea poziției procesuale a Consiliului local în cauza**  
**400/119/2020**

---

Se trece la discutarea punctului 3 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „AQUACOV”**.

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar** prezintă pe scurt cele expuse în referatul de aprobare arătând faptul că convocatoarele pentru cele două ședințe au fost trimise târziu. S-au dat în lucru materialele, dincolo de chestiunile formale s-au purtat discuții de mai multe ori cu președintele asociației AQUACOV și cu directorul general al societății Gospodărie Comunală. S-au discutat probleme urgente, despre reproșurile unor cetățeni vizavi de situația revărsării apei manejere în curțile oamenilor, revărsarea apei pluviale mai ales în zona Voinești, apa care nu poate fi preluată de canalizarea pluvială de pe str. Ștefan cel Mare. Aceste probleme au fost discutate, s-au identificat soluții pe care trebuie să vadă cum vor realiza, implementa ulterior, și a

solicitat ca aceste probleme să fie expuse la punctul diverse în cadrul ședinței. Între timp cei în cauză au fost la fața locului, au făcut măsurători pe str. Gheorghe Doja, sus în Piața Eroilor și în str. Țiglariei.

Executivul a solicitat ca în măsura posibilului aceste investiții să fie incluse în masterplanul investițiilor în rețelele hidroedilitare prin POIM, care se vrea suplimentată. Se propune mandatarea primarului orașului Covasna ca să voteze proiectele înscrise pe ordinea de zi.

Dincolo (la Gospodărie Comunală) problemele sunt similare.

Comisia juridică și pentru **administrația publică locală** apărarea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții:** **DI Tabalai** solicită să fie corectate greșelile gramaticale, dezaordurile din articolul unic.

**DI Fülöp** anunță în plen că nu poate vota un proiect pe care l-a primit cu 5 minute înainte de începerea ședinței, sunt multe chestiuni importante care necesită un studiu mai complet, nu a putut să studieze și votează împotriva.

**DI Manea** comunică aceeași idee, a înțeles că a venit convocatorul târziu, a reușit să se uite pe material în timpul ședinței dar este de părere că era nevoie măcar de o prezentare mai detaliată. Înțelege că se mandatează reprezentantul orașului, așa scrie în articolul unic, dar sunt niște chestiuni care ar trebui analizate mai profund. A înțeles ponderea voturilor în consiliul de administrație, lanțul decizional, este conștient că noi ca oraș nu putem înclina balanța. Chiar dacă votul nostru contează sau nu, ar fi decentă o minimă informare. Sunt niște lucruri care ar merita discutate, de ex. numărul abonaților. Se trece prea ușor o chestiune care este foarte importantă, știm foarte bine că subiectul este destul de sensibil între locuitori vizavi de tarife, de investiții, cu ce sa făcut, ce se face, ce se mai poate face. I se pare că s-a trecut peste această problemă pe repede înainte.

**DI Szabó** comunică același lucru: nu votează.

**DI Primar** detaliază încă o dată punctele de pe ordinea de zi a ședinței AGA și specifică faptul că dacă nu se va aproba proiectul de hotărâre probabil va mai convoca o ședință, ca să aibă timp consilierii să studieze materialul. În ADI toți membri au un vot, în AGA valorează votul cât au procentul fiecare oraș.

**DI Kádár** este de părere că nici așa nu este normal, să trimiți un material în ultimul moment.

**DI Bocan** se abține de la vot, nu a văzut raportul de specialitate vizavi de ce doleanțe are executivul.

**DI Manea** se abține de la vot, nu poate vota mandatarea cuiva să susțină niște puncte care nu au fost dezbătute suficient vizavi de proiectele de investiții, de satisfacerea doleanțelor locale.

**DI Neagovici** votează pentru cu observația că aștepta mai multă deschidere din partea lor, o comunicare mai bună, pentru că se păstrează modul destul de greoi de comunicare, de informare a consiliului local, în mod direct a orașului Covasna.

**DI Tabalai** se abține de la vot, nu doar pentru că a primit materialul destul de târziu, dar și pentru că programul de investiții nu conține nimic referitor la ce ar avea nevoie orașul Covasna în folosul comunității. Ori dacă ei se dovedesc stat în stat și pun consilierii în fața faptelor împlinite să voteze în necunoștință de cauză, nu poate să facă așa ceva, pentru că dorește ca cetățenii să fie beneficiarii unor proiecte viabile și valide în interesul lor.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 8 voturi „pentru”, și 5 voturi de „abținere” (Bocan Ioan Marcel, Fülöp Csaba, Manea Ovidiu Mihai, Szabó Levente și Tabalai Gheorghe)

#### **HOTĂRÂREA NR. 68/2020**

#### **privind mandatarea reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „AQUACOV”**

---

Se trece la discutarea punctului 4 de pe ordinea de zi, . **Proiect de hotărâre cu privire la acordarea unui mandat special reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală ordinară a Acționarilor S.C. Gospodărie Comunală S.A. – Operator Regional, dl. Imre Csaba Loránd, pentru ședința din 15 iunie 2020.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar** prezintă pe scurt cele expuse în referatul de aprobare și explică faptul că pe partea financiară a făcut raport dl Bagoly Zsolt, directorul economic, iar pe celelalte aspecte a lucrat dl Rákosi Áron, administrator public, care nu mai este membru în consiliul de administrație, este o altă persoană din orașul Covasna.

Comisia juridică și pentru **administrația publică locală** apărarea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții:** **DI Primar** clarifică faptul că hotărârea anterioară a vizat adunarea generală AQUACOV, prin cadrul căreia a fost delegată gestiunea sistemului de apă și canal către operator. Acolo s-au avizat problemele care urmează să fie dezbătute

în ședința AGA a operatorului de apă, unde orașul este reprezentat de dl consilier local Imre Csaba Loránd.

**DI Manea** citind materialul în diagonală a constatat faptul că în statistica care există la material se arată că Sfântu Gheorghe are încheiate 5020 de contracte, iar orașul Covasna 4394 de contracte, adică are doar cu 600 mai multe contracte. Sunt atâtea lucruri care trebuiau discutate, explicate, nu au avut timp să discute pe anumite lucruri. În acest sens dorea să fie mai bine informați. Se va abține de la vot.

**DI Primar** promite că va solicita clarificări suplimentare. La Sfântu Gheorghe funcționează multe asociații de locatari și este de părere că din această cauză este așa de mic numărul contractelor încheiate.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 8 voturi „pentru”, și 5 voturi de „abținere” (Bocan Ioan Marcel, Fülöp Csaba, Manea Ovidiu Mihai, Szabó Levente și Tabalai Gheorghe)

### **HOTĂRÂREA NR. 69/2020**

**cu privire la acordarea unui mandat special reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală ordinară a Acționarilor S.C. Gospodărie Comunală S.A. – Operator Regional, dl. Imre Csaba Loránd, pentru ședința din 15 iunie 2020**

---

**Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și închide ședința la orele 16.40.**

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
KÁDÁR GYULA**

**SECRETAR GENERAL  
AL ORAȘULUI COVASNA  
ENEA VASILICA**