



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL COVASNA**  
**CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI**  
**COVASNA**



**PROCES - VERBAL nr. 21/2019**

Încheiat astăzi, **12 septembrie 2019, orele 14<sup>00</sup>**, cu ocazia ȘEDINȚEI EXTRAORDINARE a Consiliului Local al orașului Covasna.

**Sunt prezenți 13 consilieri**

**Lipsesc consilierii:** dl Neagovici Vasile – Cătălin, dl. Jeszenovics Róbert – Károly, dl. Bocan Ioan – Marcel, dl Kádár Gyula și dl Fülöp Csaba (întârzie).

**Participă la ședință:** primarul orașului, Gyerő József, șef serviciu administrație publică locală, d-na Ciurea Maria Crina și director economic, dl Bagoly Zsolt – Lajos.

Consilierii au fost convocați în ȘEDINȚA EXTRAORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 355/2019 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei și comunicată consilierilor prin e-mail la data de **6 septembrie 2019**.

**Dl Primar** urează bun venit tuturor consilierilor care participă la ședința extraordinară a consiliului local din luna septembrie 2019.

Propune alegerea unui președinte de ședință pentru luna septembrie 2019.

Se propune ca președinte de ședință pentru luna septembrie d-l consilier Manea Ovidiu - Mihai.

Se aprobă propunerea cu 12 voturi „pentru”, după care se adoptă

**Hotărârea nr. 118/2019**  
**cu privire la alegerea președintelui de ședință**

---

**Dl președinte de ședință** urează bun venit tuturor consilierilor care participă la ședința extraordinară a consiliului local din luna septembrie 2019.

Propune spre aprobare **procesul – verbal nr. 20** al ședinței ordinare din data de **29 august 2019**.

**Dl Tabalai** „Vreau să ridic o problemă de ordin juridic și de formă și de fond, având în vedere faptul că în lunile anterioare, iulie și august a fost că am lipsit la o ședință extraordinară și acum în august ce se supune la vot, inclusiv la această ședință ordinară și în procesul verbal figurez că m-am împotrivit votului acestui

proces verbal care a fost supus atenției noastre conform noului Cod Administrativ. Ori dacă m-am abținut de la vot pentru că nu am participat la ședință, nu pot figura prin urmare că am votat împotriva. M-am abținut de la vot și am motivat abținerea mea că am lipsit de la ședință, ori în procesul verbal s-a trecut că am votat împotriva, conform codului administrativ.

Aici avem de a face în primul rând cu un sofis de drept. Nu putem să interpretăm o abținere, unde eu nu am participat că aș fi împotriva pentru că este un absurd și apoi silogismul ăsta e stricat, nu se poate aplica. Acum dacă din ordin politic la nivel parlamentar se interpretează că cine nu e cu ei e împotriva lor și prin urmare dacă te abții ești împotriva, mi se pare un absurd și atunci va trebui să rezolvăm această problemă ca și chestiune de fond și formă, nu numai în cazul meu, dar a noastră a tuturor pentru că pe viitor s-ar putea să mai lipsească alți colegi din consiliul local, bineînțeles, motivat și să nu voteze pentru că nu pot să voteze ceva despre ceea ce nu știu și nu au participat și să figureze că sunt împotriva acelui proces verbal de ședință. Deci este un absurd. Plus interpretarea aceasta juridică după părerea mea este absolut un sofis de drept, adică nu se poate interpreta astfel. Atunci propunerea noastră sau a mea este de a se trece acolo că ne abținem pentru că nu am participat. Simplu. Să fie corectat și textul pentru că nu se poate continua astfel.”

**DI Primar** „Am înțeles, se consemnează și în procesul verbal al ședinței, e o prevedere în codul administrativ în care se prevede în mod explicit că voturile de abținere se contabilizează la voturile împotriva. Ideea e că cel care este în acea situație că nu dorește să participe la vot și se consemnează ca atare, atunci discuția se termină. Dacă participă la vot și votul este de abținere atunci conform prevederilor legale trebuie contabilizat la votul negativ. Cam așa s-ar putea rezolva această situație ca cel care nu a participat la ședința anterioară să nu participe la aprobarea procesului verbal și așa să se consemneze”.

**DI Tabalai:** „Și în vechea lege așa era prevăzută dar nu era destul de explicită. În noul cod administrativ în cazul în care într-adevăr se supun la vot anumite prerogative de hotărâri locale și consider că mă abțin și se menționează acolo că am votat împotriva, ok, înțeleg asta, este opțiunea mea, dar atunci când nu am fost la o ședință extraordinară și normal că mă abțin, că nu pot să votez un proces – verbal de la care am absentat să fie trecut că votez împotriva”

**DI Primar:** „Tehnic nu se poate conform prevederilor legale să am un vot abținere și un vot împotriva fiindcă abținerea în virtutea legii se trece la voturile negative, motiv pentru care singura posibilitate este aceea ca cel în cauză să declare în mod ferm că nu participă la vot. Punct.”

**DI Tabalai** concluzionează faptul că de acum încolo atunci când cineva lipsește de la o ședință anterioară nu participă la aprobarea procesului –verbal al ședinței și va fi consemnat ca atare.

Se aprobă procesul – verbal cu 10 voturi „pentru” – dl Szabó Levente și dl Tabalai Gheorghe nu participă la vot.

Dl președinte de ședință prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

**1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al orașului Covasna.**

**2. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Raportului privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2019.**

**3. Proiect de hotărâre cu privire la finanțarea din bugetul local a Programului „Școală după Școală” în orașul Covasna.**

**4. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL nr. 83/2019 privind aprobarea participării unității administrativ teritoriale oraș Covasna la ”Programul Județean de dezvoltare a infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar”**

**5. Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „AQUACOV” pentru aprobarea modificării tarifelor serviciului public de alimentare cu apă potabilă și canalizare – epurare practicat de operatorul regional Gospodărie Comunală S.A.**

**6. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 110/2017 cu privire la aprobarea documentației tehnico-economice D.A.L.I. – revizuită - și a indicatorilor tehnico-economici ai investiției “Reparații capitale teren de sport Gheorghe Doja”, cu modificările ulterioare.**

**7. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării orașului Covasna în „Programul Județean pentru reabilitarea și modernizarea imobilelor cu destinație de cabinete medicale din mediul rural, respectiv a spitalelor din mediul urban în perioada 2017 – 2020.”**

**8. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei 2 la HCL nr. 108/2019 privind aprobarea structurii organizatorice și a statutului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului orașului Covasna.**

Dl Primar propune suplimentarea ordinii de zi cu 1 punct, și anume:

**Proiect de hotărâre cu privire la acordarea unui mandat special reprezentantului Orașului Covasna în Adunarea Generală a Acționarilor Gospodărie Comunală S.A. pentru majorarea capitalului social al Societății.**

Se supune la vot ordinea de zi completată, care se aprobă cu **11 voturi „pentru”** și 1 vot „împotrivă” (Dl Szabó Levente).

Se trece la discutarea punctului 1 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al orașului Covasna.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**Dl Bagoly Zsolt - Lajos** detaliază raportul de specialitate.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Intră în sala de ședințe dl consilier Fülöp Csaba.**

**Discuții:** **Dl Szabó** ca și consilier local nu-și permite să dea votul pentru un proiect de hotărâre care i-a fost transmis în ultima zi și pe care nu a avut ocazia să-l verifice, să-l citească. Este de părere că s-a făcut deja o regulă și că numai în Covasna nu se trimit materialele la timp.

**Dl Primar** răspunde: de principiu este de acord cu dl consilier însă arată faptul că viața din când în când ne joacă feste, când primești materialul târziu nu ai cum să trimiți mai devreme ceva ce nu ai. Dacă nu era pus pe ordinea de zi acest punct, copii nu beneficiau de programul Școală după Școală în luna octombrie. Dacă cineva are întrebări, nelămuriri, este deschis la discuții pe necesitate și pe oportunitate.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 12 voturi „pentru”, și 1 „abținere” (dl Szabó Levente) după care se adoptă:

### **HOTĂRÂREA NR. 119/2019**

**cu privire la aprobarea rectificării bugetului general consolidat  
al orașului Covasna pe anul 2019**

---

Se trece la discutarea punctului 2 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre pentru aprobarea Raportului privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2019.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 13 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

**HOTĂRÂREA NR. 120/2019**  
**pentru aprobarea Raportului privind activitatea asistentilor personali  
desfasurată în semestrul I al anului 2019**

---

Se trece la discutarea punctului 3 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la finanțarea din bugetul local a Programului „Școală după Școală” în orașul Covasna.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar** arată că acest proiect se propune a fi derulat în condițiile în care a fost derulat și în anii precedenți, în colaborare cu Fundația Diakonia prin sprijinul Fundației HEX din Elveția, cu o cofinanțare de 50% din bugetul local. Feedbackurile privind acest program sunt foarte bune din rândul grupului țintă, deci se pare utilă implementarea acestui program. Grupul țintă va fi același, al copiilor defavorizați din punct de vedere social – material. Se propune aprobarea parteneriatului cu această fundație pentru implementarea acestui proiect.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții: DI Tabalai** este interesat dacă se poate mări numărul de 15 elevi și în ce condiții pentru că ar fi și din alte categorii nefavorizate copii care ar avea nevoie de ajutor.

**DI Primar** răspunde clarificând faptul că Fundația Diakonia primește finanțare doar pentru cazuri sociale. Au mai avut un proiect pentru afterschool, cu participarea părinților, dar pentru acel proiect nu au primit finanțare. Ar mai fi soluția să fie un program cu participarea primăriei și a părinților, dar toți copii ar fi vizați și este vorba despre o sumă foarte mare. Dacă ar participa Diakonia și părinții, și orașul ar trebui să dea între 10-30%, nu ar fi problemă. Deocamdată asta este situația, atât ne permitem.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 13 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

**HOTĂRÂREA NR. 121/2019**  
**cu privire la finanțarea din bugetul local a Programului „Școala după Școală”  
în orașul Covasna**

---

Se trece la discutarea punctului 4 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL nr. 83/2019 privind aprobarea participării unității administrativ teritoriale oraș Covasna la ”Programul Județean de dezvoltare a infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar”**.

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar:** prin HCL s-a aprobat participarea orașului Covasna la programul pentru reabilitarea școlilor din mediul rural, cu o cofinanțare de 50% din bugetul local. Având în vedere faptul că s-a majorat bugetul alocat de către Consiliul Județean și faptul că din devizul aprobat au fost omise câteva lucrări din lipsă de fonduri, se propune modificarea HCL-ului 83 urmând să se facă și rectificarea bugetului local, aprobând devizul astfel modificat.

Vizavi de urgență: poate pare uneori forțat dar lucrările trebuie să meargă înainte.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrație publică locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, pentru culte religioase

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General– **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții: DI Tabalai** întreabă dacă școala din Chiuruș este centru financiar.

**DI Primar** răspunde: nu, este proprietatea orașului Covasna și este dat în administrarea Liceului Korosi Csoma Sandor.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 13 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

### **HOTĂRÂREA NR. 122/2019**

**cu privire la modificarea HCL 83/2019 privind aprobarea participării unității administrativ teritoriale oraș Covasna la ”Programul Județean de dezvoltare a infrastructurii unitatilor de invatamant preuniversitar”**

---

Se trece la discutarea punctului 5 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „AQUACOV” pentru aprobarea modificării tarifelor serviciului public de alimentare cu apă potabilă și**

## **canalizare – epurare practicat de operatorul regional Gospodărie Comunală S.A**

### **Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar** aduce la cunoștință faptul că în mapele consilierilor au fost puse toate adresele aferente punctului discutat împreună cu avizul ANRSC obținut de către operatorul regional pentru majorarea tarifelor la apă potabilă și canalizare. Știe că fiecare majorare de tarif vine cu discuțiile pro și contra însă acest tarif asigură funcționarea societății. Tariful majorat se află într-o poziție inferioară în ordinea tarifelor, nu este cel mai mic dar este undeva spre mijloc. Se propune aprobarea acestui tarif în ședința AGA, a fost parcursă și procedura transparenței decizionale. Menționează faptul că după ultima majorare s-au majorat și serviciile și salariul minim pe economie. După aprobarea lor în ADI aceste costuri vor fi votate și în AGA.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ NEFAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrație publică locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, pentru culte religioase

– **AVIZ FAVORABIL – cu abținerea d-lui Tabalai Gheorghe**

Doamna Secretar General– **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții:** **DI Domaházi** inițial a votat favorabil și își aduce aminte că la începutul anului au fost reprezentanții operatorului care au jurat că nu se va mai mări tariful. Totuși este curios cum va explica executivul acest lucru cetățenilor, mai ales dacă peste câteva luni iar se va majora tariful.

**DI Tabalai** fără a fi populist sau demagog încearcă să explice abținerea, mai ales că și vocea cetățeanului trebuie auzită. În opinia lui metoda de lucru a operatorului este una dubioasă, este un mastodon cu picioare de lut. Managementul nu este deloc performant, singura opțiune a dâșilor fiind majorarea prețului invocând fel și fel de situații. Solicită avizul ANRSC, obțin, după care vin și pun consiliul local în fața faptului împlinit, când trebuia să fie total invers. Consiliul local este mandatat să poarte discuții pe anumite aspecte, probleme. Și-ar fi dorit ca prima dată să fie întrebat și ulterior să meargă operatorul la ANRSC pentru aviz, arătând care sunt principiile de majorare și motivele care au stat la baza fundamentării raportului lor, măcar obținând un aviz din partea consiliului și ulterior să fi solicitat avizul ANRSC. Inclusiv ANRSC-ul nu a dat cât s-a cerut, în loc de 15% au primit 9%, dar apar doar documente foarte succinte.

Consiliul este pus în fața faptului împlinit, ANRSC-ul a aprobat deja majorarea, problema ar trebui invers, iar dacă ANRSC-ul, care are aceste prerogative de control a tarifelor nu a dat, înseamnă că toate susținerile, motivele lor

nu au fost fundamentate, totuși sunt chemați să voteze majorarea tarifelor fără toate informațiile. Nu așa se pune problema, nu este corect. Conducerea operatorului ar trebui să se axeze pe performanțe de management sau marketing, poate astfel vor ajunge să nu mai aibă costuri imense sau rezolvarea pierderilor care sunt undeva la 60% și sunt suportate de cetățeni. Trebuie spuse lucrurilor pe nume, cu consecințele de vigoare. Se știe că adevărul spus deranjează, nu i se pare corect să se solicite o majorare doar pentru că așa vrea operatorul. Nu este de acord și nu o să voteze, vrea să fie doar realist, corect față de tot ce se întâmplă.

**Dl Kopacz** este de părere că munca în comisie ar trebui să se reflecte strict la subiectul analizat, nu trebuie amestecate lucrurile. Consideră că din punct de vedere legal este corect proiectul de hotărâre. Vizavi de prețurile apei – ele au fost indexate cu valoarea inflației la începutul anului, așa a solicitat BERD-ul, care asigură finanțarea proiectelor și Banca Națională de la care operatorul are un credit contractat. În Covasna nu a fost finalizat în totalitate proiectul dar orașul a beneficiat de o investiție de aproape 10 milioane de Euro, bani pe care orașul nu avea de unde să scoată pentru aceste investiții. Din fața cetățenilor dispar toate aceste cifre când este vorba de majorare de tarif, dar este de părere că dacă s-a intrat în acest joc, trebuie dus la capăt. Dacă dă faliment operatorul ce va face orașul? Are infrastructura și forța de muncă necesară ca să poată asigura singur funcționarea rețelei de apă și de canalizare menajeră? Este greu pentru toată lumea când trebuie să plătească în plus, dar și cu acest tarif aprobat de ANRSC județul este codaș în țară la nivelul tarifului apei potabile. Dacă nu se va aproba proiectul mâine – poimâine când va fi o defecțiune nici ei nu vor interveni și greul tot pe dl Primar va cădea pentru că el e tras la răspundere de ambele părți. Bățul are 2 capete și poate lovi înapoi.

**Dl Molnár** când e vorba de mărire de tarife mereu își aduce aminte de discuția purtată cu fondatorii operatorului care la vremea respectivă au promis că la fiecare modificare consiliul va fi consultat în prealabil, se vor face niște măsurători socio – economice, dar a constatat că totul vine de sus și e aranjat și locuitorii așa interpretează că consiliul a aprobat majorarea tarifului. Nu înțelege de ce trebuie comparat tariful apei cu alte regiuni, de ex. cu București, când ei investesc mult mai mulți bani ca să beneficieze de apă potabilă. Există această tendință de uniformizare a taxelor pe nivel de țară dar nu poate să fie de acord cu această uniformizare nefondată. Mereu este aceeași situație, le sunt impuse lucrurile, ceea ce se discută la nivelul consiliului este egal cu zero, nu are nici o valoare că oricum se va aproba majorarea tarifului și nu este în regulă acest lucru. Ar trebui gândit un management mai bun, mai eficient pentru rezolvarea problemelor. ANRSC-ul raportează la o medie națională, mereu este aceeași situație și nu știe care ar fi rezolvarea problemei. Și cele spuse de dl consilier Kopacz sunt adevărate, dar totuși nu s-au investit 10 milioane, poate 9, dar până la cei 17 milioane promiși mai sunt mulți bani. Cu toate explicațiile aferente nu crede că este oportună majorarea tarifului.

**Dl Fülöp** se înscrie la cele spuse de antevorbitorii lui și reflectă asupra modului de a lua decizii. Nu a văzut o fundamentare, o comparație a prețurilor, o



argumentare care să fie bazat pe cifre. De 3 ani nu a văzut un buget de venituri și cheltuieli a operatorului, nu sunt puse la dispoziție materiale mai ample pentru decizii pertinente. Dorește să vadă care sunt tarifele prevăzute în Masterplan și unde se află orașul în momentul de față în acest masterplan față de ce a fost prevăzut. Nu poate vota majorarea prețurilor.

**DI Gazda** prezintă cifrele rezultate din majorare.

**DI Szabó** nu știe câtă pierdere au dar își aduce aminte de discuția cu reprezentanții asociației care au promis că problema pierderilor se va rezolva în cursul anului. Mulți cetățeni sunt facturați dublu, lucru ce ține tot de management cum fac facturarea în anumite situații, mai ales că unii cetățeni au apometre iar alții nu au. Dacă nu ar exista aceste probleme de management poate ar fi posibil să scadă prețul nu să crească. Totodată propune constituirea unei comisii care să supervizeze activitatea asociației, adică managementului, să vadă unde ajung banii și de ce apar problemele.

**DI Manea** atrage atenția că este vorba numai de mandatarea d-lui Primar, deocamdată.

**DI Kopacz** arată că nu se mărește factura, numai prețul la apă și la canalizare. La o facturare incorectă a stat de vorbă cu conducerea și a înțeles multe lucruri în urma discuțiilor, printre altele că și locatarii sunt de vină într-un fel pentru că nu înființează asociații.

**DI Fülöp** știe că și la venituri este codaș în țară județul și nu trebuie să-l convingă nimeni despre beneficiile majorării tarifelor.

**DI Tabalai** arată faptul că au fost chemați pentru mandatarea d-lui Primar în ședința ADI AQUACOV și este de părere că indiferent de votul consiliului, rezultatul va fi același, indiferent de mandat majorarea tarifului apei tot se va produce.

**DI Primar** fără intenția de a influența votul consilierilor roagă pe cei prezenți să ia această hotărâre pe considerente directe. Faptul nu este împlinit, în ședința ADI fiecare UAT are un vot, el fiind o entitate căreia s-au delegat competențe dar nu s-a luat nici o hotărâre. S-ar putea să nu se aprobe tariful. Dacă nu se va aproba, ce va face operatorul? Probabil va face disponibilizări de personal, va face restrângere de activitate, va intra în incapacitate de plată cu consecințele în vigoare inclusiv sub aspectul situației contractului de finanțare european în care era una dintre condiții ca un operator comun să furnizeze serviciul. S-ar putea să fie în incapacitate de a face plățile pentru proiectele implementate, dar nimeni nu își dorește acest lucru.

Faptul încă nu este împlinit, asta se va stabili în urma votului din ADI AQUACOV. În legătură cu pierderea de apă detaliază care sunt cauzele și care sunt competențele operatorului. Rețeaua de apă este a orașului, investițiile se fac din banii orașului sau din finanțare externă, derulate de către operator. Dacă nu sunt programe derulate de operator, orașul este obligat să facă investiții în rețeaua de apă, dar din ce bani? Faptul că sunt pierderi nu se poate imputa operatorului, ei nu pot să schimbe rețelele, ei au numai în administrare dar nu fac investiții din bani proprii.

Dacă se vor face investiții pe POIM și vom beneficia de ele, este tot activitatea lor. Dacă nu intram în acest ADI și operator, nu se puteau face aceste investiții.

Avizul ANRSC-ului nu stabilește un preț ci este un necesar, prin ea sunt calculate toate influențele pe care la determină modificările de pe piață a serviciilor și a bunurilor în componența prețului de apă. Ea analizează posibilitățile și arată că până la această limită se justifică, inclusiv pierderile se contabilizează la culpa operatorului și atrage atenția să reducă pierderile. Investițiile trebuie făcute de proprietar, nu de operator.

Apometrul – este un lucru deranjant pentru om dar nu poate să treacă peste prevederile legale. Unii fură apa, unii nu plătesc, unii au contor, alții nu. Operatorul are un contor general la intrarea în scară la limita de proprietate, în blocuri țevile sunt vechi, iar faptul că locatarii nu se înțeleg între ei iarăși nu este culpa lor. Legea prevede în ce mod se repartizează pierderile între locuitori. Faptul că aceste prețuri propuse sunt undeva la mediu se poate verifica.

Ce se va întâmpla dacă nu se va aproba majorarea tarifului? Lucrurile merg mai departe cu consecințele în vigoare. Rețelele trebuie reabilitate pentru reducerea pierderilor ca să nu aibă pierderi din vina noastră.

**Dl Manea** știe că nu se va rezolva astăzi, dar măcar se discută. În legătură cu clasamentul prezentat de dl consilier Kopacz a observat că suntem chiar sus dacă se ia în calcul că prețurile prezentate sunt fără TVA. În legătură cu managementul societății sunt opinii, păreri nu e obligatoriu să fie de acord toată lumea cu ea. Nu este vorba de bani, este vorba de un principiu. Problema este că nu există o predictibilitate, ar trebui văzut care sunt planurile pe termen mediu și lung, cât se întinde această asociere, de unde s-a pornit și unde se va ajunge, care sunt beneficiile, câți bani se investesc, cum se amortizează și eventual comparativ ce ar fi fost dacă rămânea în administrarea orașului. Era bine dacă exista această analiză actualizată, care este ținta și unde se termină acest carusel. Era bun venit un raport mult mai detaliat.

Observă că această discuție tot revine și nu se rezolvă nimic, așa rămâne până data viitoare. Trebuie solicitat o predictibilitate, o politică de majorare tarifară pentru că tot timpul se revoltă consilierii între ei și nu rezolvă nimic, trebuie rupt acest cerc vicios.

**Dl Tozlovanu:** „Nu știu care va fi rezultatul votului de astăzi, nu știu ce o să votați Dvs. acolo, dar vă rog frumos să le atrageți atenția acelor domni de la asociație că în 2010 Adunarea Generală ONU a decretat apa ca un drept fundamental al omului. Fără apă nu poți, 2 zile trăiești fără apă față de 7-8 zile fără mâncare, iar apa nu este benzină. Benzină iei sau nu iei dar apa e nevoie în fiecare zi.”

**Dl Kopacz** nu vrea să ducă în eroare opinia publică dar TVA-ul la apă este 9% și comparând cu prețurile vechi cel propus este undeva la mijloc.

**Dl Manea** menționează faptul că nu este un top sau un concurs al prețurilor.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, primind cu 5 voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva”.

Proiectul de hotărâre nu este aprobat.

**Dl Szabó** dorește să afle de ce a schimbat dl consilier Molnár votul dacă mai devreme a declarat că nu este de acord și totuși a votat pentru?

**Dl Molnár** răspunde arătând faptul că în urma clarificărilor acordate de dl Primar și-a schimbat punctul de vedere, e dreptul lui să voteze cum consideră că este mai bine.

Se trece la discutarea punctului 6 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 110/2017 cu privire la aprobarea documentației tehnico-economice D.A.L.I. – revizuită - și a indicatorilor tehnico-economici ai investiției “Reparații capitale teren de sport Gheorghe Doja”, cu modificările ulterioare.**

**Dl Primar prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrație publică locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, pentru culte religioase

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General– **AVIZ FAVORABIL**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 12 voturi „pentru” și 1 vot ”abținere” (dl Szabó Levente) după care se adoptă:

### **HOTĂRÂREA NR. 123/2019**

**cu privire la modificarea HCL nr. 110/2017 cu privire la aprobarea documentației tehnico-economice D.A.L.I. – revizuită - și a indicatorilor tehnico-economici ai investiției “Reparații capitale teren de sport Gheorghe Doja”, cu modificările ulterioare**

---

Se trece la discutarea punctului 7 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind aprobarea participării orașului Covasna în „Programul Județean pentru reabilitarea și modernizarea imobilelor cu destinație de cabinete medicale din mediul rural, respectiv a spitalelor din mediul urban în perioada 2017 – 2020.”**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**Dl Primar** arată că se dorește participarea la un program derulat de Consiliul Județean, orașul Covasna fiind un caz mai aparte pentru că clădirea este în proprietate orașului dar în administrarea Ministerului Sănătății. Fiind proprietatea orașului se poate depune cerere de finanțare pentru reabilitarea blocurilor de apă, WC –urilor din cadrul spitalului. Se dorește acoperirea unui gol în infrastructura construită acum 25 de ani.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrație publică locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, pentru culte religioase

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General– **AVIZ FAVORABIL**

**Iese din sala de ședințe dl consilier Domaházi Janos.**

**Dl Primar** dorește o precizare: chiar ieri s-a întocmit devizul și așa este înțelegerea cu d-na manager că din banii alocați primăria va achiziționa materialele și ei din surse proprii vor efectua lucrările necesare ca să nu mai fie și cu manopera alte cheltuieli.

**Dl Fülöp** a înțeles care este scopul dar este de părere că ar trebui condiționat ca banii să fie cheltuiți doar pe spitalul orașenesc.

**Dl Primar** clarifică faptul că asta este o condiție a proiectului, altfel nu beneficiază de finanțare.

**Dl Tabalai** felicită executivul pentru aceste demersuri, sunt binevenite dar este de părere că în viitor propunerile ar trebui să vină din partea lor (conducerii spitalului).

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 12 voturi „pentru” (unanimitate) după care se adoptă:

**HOTĂRÂREA NR. 124/2019**

**cu privire la aprobarea participării unității administrativ teritoriale oraș Covasna la ”Programul Județean pentru reabilitarea și modernizarea imobilelor cu destinație de cabinet medicale din mediu rural, respectiv a spitalelor din mediul urban”**

---

**Se trece la discutarea punctului 8 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre privind modificarea anexei 2 la HCL nr. 108/2019 privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului orașului Covasna.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**  
**D-na Ciurea Maria – Crina prezintă raportul de specialitate.**

Comisia juridică și pentru administrație publică locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, pentru culte religioase

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General– **AVIZ FAVORABIL**

**Intră în sala de ședințe dl consilier Domaházi Janos.**

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 13 voturi „pentru” (unanimitate) după care se adoptă:

### **HOTĂRÂREA NR. 125/2019**

**cu privire la modificarea HCL 108/2019 privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului orașului Covasna**

---

**Se trece la discutarea punctului 9 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre cu privire la acordarea unui mandat special reprezentantului Orașului Covasna în Adunarea Generală a Acționarilor Gospodărie Comunală S.A. pentru majorarea capitalului social al Societății.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar** prezintă referatul de aprobare și soluția găsită de operator. Pentru finalizarea investițiilor le trebuie bani, ca să nu se pericliteze lucrările Consiliul Județean a fost de acord să-și majoreze contribuția la capitalul social cu o sumă de bani, respectiv și Municipiul Sfântu Gheorghe. Restul orașelor nu contribuie la această majorare dar trebuie aprobată modificarea actului constitutiv. Prin majorarea capitalului social al județului și al Municipiului Sfântu Gheorghe scade proporțional cota celorlalte orașe, numai județul crește în ideea ca ceilalți care intră ulterior în asociație să aibă posibilitatea de a cumpăra acțiunile consiliului județean, ea să fie disponibilă pentru alte comune. Sfântu Gheorghe nu dorește să scadă sub 50%, sunt majoritari, au făcut cele mai multe investiții și au cei mai mulți consumatori racordați.

Comisia juridică și pentru administrație publică locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, pentru culte religioase

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General– **AVIZ FAVORABIL**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 11 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (dl Fülöp Csaba și dl Szabó Levente) după care se adoptă:

**HOTĂRÂREA NR. 126/2019**

**cu privire la acordarea unui mandat special reprezentantului Orașului  
Covasna în Adunarea Generală a Acționarilor Gospodărie Comunală S.A.  
pentru majorarea capitalului social al Societății**

---

**DI Primar** aduce la cunoștința consilierii locali prezenți în sala de ședințe că a fost înștiințat despre faptul că s-a publicat anunțul de participare simplificat, ANAP-ul a validat documentația pentru POR 7.1., pentru 11 străzi. Avem termen de o lună, sunt așteptate ofertele și speră ca acest contract să fie încheiat pe parcursul lunii octombrie.

**Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și închide ședința la orele 16.50.**

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
MANEA OVIDIU - MIHAI**

**SECRETAR GENERAL,  
Enea Vasilica**