



**JUDEȚUL COVASNA**  
**CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI**  
**COVASNA**

**PROCES - VERBAL nr. 3/2019**

Încheiat astăzi, **18 ianuarie 2019, orele 13<sup>00</sup>**, cu ocazia ȘEDINȚEI EXTRAORDINARE a Consiliului Local al orașului Covasna.

Sunt prezenți 13 consilieri,

Lipsește d-nii consilieri: Neagovici Vasile – Cătălin, Imre Csaba Loránd, Fülöp Csaba și Bocan Ioan Marcel.

**Participă la ședință:** Primarul orașului, dl. Gyerő József, secretarul orașului, d-na Vasilica Enea și dl Bagoly Zsolt Lajos, director economic.

Consilierii au fost convocați în ȘEDINȚA EXTRAORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 7/2019 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

**D-l Primar** urează bun venit tuturor consilierilor care participă la ședința extraordinară a consiliului local din luna ianuarie 2019.

Președinte de ședință pentru luna ianuarie a fost ales d-l Tabalai Gheorghe în ședința extraordinară din 8 ianuarie 2019.

Dl consilier Tabalai Gheorghe, ca președinte de ședință, urează bun venit celor prezenți în sala de ședințe.

Propune spre aprobare procesul – verbal nr. 2 al ședinței extraordinare din data de 15 ianuarie 2019.

Se aprobă procesul – verbal cu 13 voturi „pentru” – unanimitate.

**Dl Tabalai** are rugămintea ca în viitor să-i fie mai atent consemnate propunerile, măcar cât este în calitatea de președinte de ședință.

Dl președinte de ședință prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

**1. Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din aparatul propriu al Consiliului Local și din serviciile publice din subordinea acestuia, începând cu data de 01 ianuarie 2019.**

## **2. Proiect de hotărâre privind stabilirea indemnizației lunare, de care beneficiază consilierii locali, începând cu data de 01 ianuarie 2019.**

Se supune la vot ordinea de zi, și se aprobă cu **13 voturi „pentru”** – unanimitate.

Se trece la discutarea punctului 1 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din aparatul propriu al Consiliului Local și din serviciile publice din subordinea acestuia, începând cu data de 01 ianuarie 2019.**

### Dl Primar prezintă expunerea de motive.

**Dl Primar:** „După discuțiile din ședința extraordinară de la începutul săptămânii am reformulat proiectul de hotărâre și dând curs punctului Dvs. de vedere și valorificând acest punct de vedere în sensul că nu ne putem permite ca să stabilim salariile din familia ocupațională „Administrație” pornind de la vechii coeficienți înmulțiți cu salariul minim pe economie actual, respectiv să acordăm și voucherele de vacanță și norma de hrană, pe de o parte, pe de altă parte văzând și punctul de vedere al angajaților și care s-au opus reducerii coeficienților, respectiv constrângerile bugetare pe care noi le avem în vedere și păstrarea unui echilibru bugetar între venituri și cheltuieli, pe de o parte. Pe de altă parte, în al treilea rând, să asigurăm totuși o creștere salarială în baza acestui principiu de majorare a veniturilor din sectorul bugetar, am propus stabilirea unor salarii având în vedere reducerea coeficienților astfel încât, totuși, raportat la salariul de bază din luna decembrie fiecare angajat să câștige mai mult cu circa 3%.

Asta am avut noi în vedere și astfel am propus stabilirea coeficienților și am calculat acești coeficienți cu precizarea, chiar dacă nu ține de competența Dvs. de a acorda acestor salariați și norma de hrană și voucherele de vacanță.

Deci în concluzie nu reducem coeficienții astfel încât fiecare să ia salariul din luna decembrie și să existe totuși o majorare, o creștere am propus noi de 3% și acești coeficienți să fie înmulțiți cu salariul minim pe economie cu acordarea voucherelor și normei de hrană. Dacă Dvs. considerați că este sustenabilă, fezabilă, suportabilă o asemenea majorare a salariilor atunci propunem votului Dvs. acest proiect de hotărâre.

Dl Bagoly dacă vrea să ne explice ce înseamnă acest proiect din punct de vedere al unei proiecții bugetare, atunci s-o facă. Vă mulțumesc.”

**Dl Bagoly** prezintă în sume propunerea, calculând din sume brute, asta ar însemna 150 mii lei propunerea din proiectul de hotărâre. Acest impact asupra bugetului cel mai curând se va afla abia în momentul pregătirii bugetului local. La elaborarea bugetului local se va calcula nominal această majorare, îndeplinind cumulativ condiția să nu fie depășit indemnizația d-lui viceprimar. Față de cealaltă

propunere, care a fost de 600 mii lei, este 150 mii lei, indemnizația de hrană în valoare de 400 mii lei și voucherele de vacanță în valoare de aprox. 160 mii lei.

Dacă se calculează pe venituri, creșterile variază între 26% și 9,8% după cum a făcut calculele, pe venituri lunare, nu salarii. Ultima funcție din statul de funcții are mai mult de câștigat decât prima, circa 26%, iar la organele de conducere cu coeficientele mari 9,7 – 9,8%, referind la procente, nu în sume brute. Exact aceste calcule se vor reflecta la proiectul de buget.

Face referire în concret la personalul actual, care variază, nu se pot spune cifre chiar exacte, din 5 milioane de anul trecut au fost colegi care au fost plecați sau au fost bolnavi. Dacă dl Primar dorește angajări, iarăși are alt impact, dacă se va stabili numărul maxim de posturi, cu angajați în plus.

**Dl Primar** clarifică faptul că aceste creșteri se datorează în mare măsură voucherelor de vacanță și indemnizației de hrană, efectiv salariul brut crește cu 3% în general la fiecare salariat. Este și normal ca cei cu salariul mai mic să beneficieze de un procent mai mare, lor ar trebui crescute salariile mai mult. La cei cu salarii mari impactul în procente desigur este mai mic. Organele de conducere nu beneficiază de vouchere de vacanță și de norma de hrană pentru a nu depăși indemnizația viceprimarului.

Comisia juridică și pentru administrație publică locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, pentru culte religioase

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții: Dl Szabó** dorește să afle cât a fost venitul total al bugetului local pe anul 2018, aproximativ.

**Dl Bagoly** răspunde: 13 milioane 380 mii lei ale secțiunii de funcționare.

**Dl Szabó:** și care au fost cheltuielile salariale în anul 2018?

**Dl Bagoly** arată că undeva la 5 milioane de lei, mai concret 5 milioane 900 mii lei, din asta s-a scăzut indemnizația asistenților personali, care până de curând se suporta 100% din TVA, însă în urma modificărilor legislative se suportă în proporție de 10% din bugetul local. Restul până la 6 milioane au fost salariile.

**Dl Primar** este de părere că de multe ori cifrele poate să ne ducă și în eroare, mai este și impactul psihic: cât se dă din banii contribuabililor pentru salariile angajaților, pe de altă parte ce vine de la bugetul de stat este incert. Acum se raportează la încasările efective. Dacă o să primească bani orașul o să fie bine, dacă nu, atunci o să fie probleme. Dl Bagoly ar trebui să se raporteze la încasările efective și să facă o comparație între venituri și cheltuieli.

**Dl Bagoly** detaliază veniturile și cheltuielile la secțiunea de funcționare pe anul 2018.

**Dl Tabalai** dorește să afle cu cât a rămas concret?

**Dl Bagoly** explică faptul că el calculează altfel, diferit, dar a rămas cu 5 milioane și ceva în anul 2018.

**Dl Primar** nu știe nimic concret până nu se știe soarta venitului pe impozitul pe venit. În anul 2018 anvelopa salarială era de 5 milioane de lei, în anul 2019 dacă se păstrau vechii coeficienți se ajungea la 6,2 milioane. Dacă nu se majorau impozitele, nu erau bani pentru salarii dar nici pentru celelalte capitole de funcționare nu ajungeu banii. Problema trebuie văzută global, nu doar pe un singur aspect.

**Dl Tabalai** este de părere că tocmai din această cauză se discută, ca să se înțeleagă că în calitate de consilier al consiliului local își asumă și aceste aspecte într-un mod pertinent și în cunoștință de cauză. „Trebuie să fim responsabili, altfel putem să fim demagogi, putem să venim să facem pe ipocriții și să fim populiști, fiind populiști falimentăm primăria, nu mai funcționează, nu mai facem nimic. Trebuie să fim responsabili chiar dacă de multe ori trebuie să luăm măsuri care nu ne convin, și poate nici populației nu-i convine, dar asta este.”

**Dl Kádár** este de părere că chiar dacă nu este o creștere în valoare absolută, dar este o creștere, una etică. În consecință efectele asupra bugetului local, ceea ce privește consiliul local, sunt realiste. Este un proiect de hotărâre bun, se poate vota cu conștiința împăcată.

**Dl Primar** arată că o să vadă exact la execuția bugetară cum stă cu cifrele exacte pe partea de venit, văzând și trendurile execuției la plata impozitului majorat și a rezonării, a taxelor majorate și atunci poate să revină asupra coeficienților, dacă o să fie cazul, bineînțeles nu în mod negativ, dar există și această posibilitate.

**Dl Manea** a calculat, creșterea de 10% a impozitelor ar însemna o creștere de la 13,3 milioane la 13,9 milioane lei. Sunt calcule simpliste, dar tot cam la 46% ar rămâne anvelopa salarială.

**Dl Bagoly** clarifică faptul că trebuie făcute calcule la 6 milioane de lei, veniturile orașului. Este de părere că creșterea venitului o să fie undeva la 20-30% cu rezonarea. Pe parcursul execuției o să vadă, în aprilie o să știe deja, având în vedere că din veniturile proprii ale orașului circa 60% se încasează în primul trimestru datorită bonificației de 10%. Ulterior se încasează restul de 38-39, 40%.

**Dl Tabalai** are o singură întrebare: a văzut în avizul favorabil că procentul de 3% nu a fost fundamentat, ori acest lucru în lipsa unui buget de stat și a unui buget local nu se putea face.

**Dl Bagoly** crede că acest impact o să se vadă exact la aprobarea bugetului, după aceea se poate reveni asupra proiectului dacă se dorește acest lucru. Fundamentarea de 3% a fost conform propunerii d-lui Primar, care s-a uitat la indicele inflației. Raportul de specialitate a fost întocmit conform expunerii de motive.

**Dl Tabalai:** adică să mențină spiritul legii cu o creștere salarială totuși.

**Dl Bagoly** aduce aminte că în ședința anterioară dl Kádár a spus corect, la elaborarea bugetului local puteți reveni asupra coeficienților.

**Dl Tabalai** a și punctat ședința trecută acest lucru, după ce o să fie bugetele clare și avem sumele pot reveni într-un mod pertinent asupra coeficienților și de majorarea chiar a salariilor.

DI Președinte de ședință supune la vot articolele din proiectul de hotărâre.

**DI Primar** dorește să renunțe la art. 6 din proiect, pentru că nu știe ce o să fie în viitor, și atunci se poate reveni cu o altă hotărâre, dacă o să fie cazul.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu (fără art. 6, cu articolele renumerotate), care este aprobat cu 13 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

### **HOTĂRÂREA NR. 8/2019**

#### **privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale “Administrație” din aparatul propriu al Consiliului local și din serviciile publice din subordinea acestuia**

---

Se trece la discutarea punctului 2 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind stabilirea indemnizației lunare, de care beneficiază consilierii locali, începând cu data de 01 ianuarie 2019.**

**DI Primar:** „Conform prevederilor legale indemnizația de ședință a consilierilor locali se stabilește până la limita maximă de 10% din indemnizația primarului. Conform uzanței și cutumei de până acum, pentru 3 ședințe, așa cum spune legea, s-a mers mereu – cel puțin de când știu eu și cunosc activitatea consiliului local – pe suma maximă de 10% pentru 3 ședințe, împărțind conform legii câte o treime pentru fiecare ședință la care participă consilierii. Desigur s-a pus problema ce să facem în acest context și în această constrângere financiar – bugetară, pe de altă parte și etică până la urmă, raportat la aplicarea reglementărilor legale în domeniul salarizării personalului din cadrul primăriei, și atunci în urma discuției din ședința anterioară s-a propus reducerea și a acestei indemnizații până la un quantum rezonabil și în acord cu aplicarea prevederilor legale la salarizare, astfel s-a propus aici varianta acordării indemnizației.”

Comisia juridică și pentru administrație publică locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, pentru culte religioase

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții:** **DI Bagoly** explică faptul că calculul a fost la fel ca la celălalt proiect de hotărâre, numai s-a făcut invers, au fost înghețate indemnizațiile la care s-a aplicat o majorare de 3%. Impactul bugetar ar fi aproximativ 15-18 mii lei.

**DI Manea** este de părere că nu este vorba de valoare ci mai mult de principiu.

**DI Tabalai** arată că este un mesaj de echitate pe care l-au abordat în cadrul consiliului local. Ca să lămurească puțin lucrurile, având în vedere și discuțiile cu

colegii, unele comisii de specialitate nu au atât de lucru ca celelalte. Deși există ședințe extraordinare și ședințe ordinare, cei care sunt în aceste comisii încasează ori minimul, ori către mijlocul indemnizației din punct de vedere procentual. Referitor la proiectul de hotărâre 3 ședințe înesamnă una ordinară și 2 extraordinare sau se înțelege ordinară pentru că conform legii cele extraordinare nu se plătesc, și atunci vorbim despre comisii. Sunt comisii care nu activează mai deloc și intră în categoria de mijloc sau minimă a indemnizației. Asta rămâne la fel?

**DI Primar** concretizează faptul că acești bani se dă pentru munca în comisii. Dacă această comisie nu lucrează, pentru că așa este natura activității lor, nu au impact asupra fiecărei ședințe, atunci nu poate să ia nici bani. Legea prevede un minim și un maxim, 0 adică 10% din indemnizația primarului, și s-a practicat în ultimii ani nivelul maxim. Trebuie motivați și financiar consilierii să lucreze, altfel nici nu ar umbla în ședințe mulți dintre ei. Dacă se face un calcul, la ședințele extraordinare prezența este mai slabă decât la ordinare. Cei care lucrează în comisii ia bani, cei care nu, nu ia atâția bani în măsura în care nu au activitate. Nu s-a reușit întotdeauna acoperirea de tot a acestei probleme.

**DI Tabalai** consideră regula bună și legală și mulțumește pentru lămuriri.

**DI Gazda** știe că în cele 3 ședințe se poate socoti o ordinară, o extraordinară plus o comisie. Tocmai în ședințele de comisie se lucrează.

**DI Tabalai** cu comisia de urbanism s-a întâlnit de mai multe ori, a măsurat distanța între stații cu mașina personală pe cheltuiala lui, deci chiar se implică și și colegii s-au implicat. Dacă legea nu permite ca ședințele extraordinare să fie plătite, asta este situația, este o prevedere expresă, așa a fost prevăzut, așa e de înțeles.

Pentru **DI Gazda** așa cum a fost formulat în proiect este clar.

**DI Tabalai** precizează că nu este trecut dacă este ședință ordinară sau extraordinară.

**DI Primar** clarifică faptul că legea prevede ședință ordinară și nu se poate lua în vedere extraordinara, deci au în vedere ședințele de comisie.

**DI Szabó** a observat ponderea lucrului la nivelul ședințelor, și propune modificarea procentelor între ședința de consiliu și comisii.

**DI Primar** înțelege, dar legea nu este destul de clară la ponderi, în anii precedenți așa a fost acordat, dar este treaba consiliului ce decizie ia. Nu se face diferență între punctele discutate în ședințele extraordinare și în cele ordinare.

**DI Tabalai** observă că de multe ori ședințele extraordinare sunt cât cele ordinare și punctele sunt la fel de complicate și la fel de responsabile. Ca să țină cont de propunerea d-lui Szabó, se poate supune la vot propunerea dacă se dorește acest lucru.

**DI Primar** propune să fie supus la vot varianta în care consilierii doresc să dea ponderi diferențiate sau merg mai departe cu cele propuse.

**DI Tabalai** este de părere că ar fi normal și corect să aibă o fundamentare pentru schimbările propuse și propune aprobarea proiectului în forma actuală. După ce o să aibă o viziune mai clară asupra procentelor, se pot modifica.

**DI Kopacz** a constatat că de multe ori ședințele se lungesc pentru că comisia nu lucrează înainte de ședințe, nu lucrează responsabil. Dacă comisiile ar lucra mai bine, ar fi ședințele mult mai scurte.

**DI Tabalai** consultă consilierii locali în vederea propunerii d-lui Szabó. Majoritatea dintre cei prezenți din sală sunt lângă adoptarea proiectului de hotărâre în forma inițiată.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 13 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

**HOTĂRÂREA NR. 9/2019**  
**privind stabilirea indemnizației de ședință, lunare, a consilierilor locali**

---

**Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și închide ședința la orele 14,00.**

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
TABALAI GHEORGHE**

**SECRETAR,  
ENEA VASILICA**