



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘ COVASNA
COVASNA



PROCES-VERBAL nr. 9/2016

Încheiat astăzi **19. APRILIE 2016** orele 14, 00 cu ocazia ȘEDINȚEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oraș Covasna.

Sunt prezenți 17 consilieri,

Participă la ședință, domnul Primar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , reprezentantul ziarului Háromszék

Proiectul de hotărâre și expunerea de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Președinte de ședință este d-na consilier **Becsek Éva**

Consilierii au fost convocați în ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 266/ 2016** care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

Doamna Președinte de ședință prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. **266/ 2016**, după cum urmează:

Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării fondurilor nerambursabile din bugetul local pentru proiectele câștigătoare în domeniile cultural, educațional, religios și sportiv.

Domnul Primar propune includerea prezentării ”Informare privind refuzul la plată a facturilor fiscale nr.501265/ 31.03.2016 și nr. 501266/31.03.2016 emise de Valdek Impex SRL” și adresa primită de la Asociația ”Benji” din Tg. Secuiesc , referitoare la câinii fără stăpân - pe ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi modificată

Se votează în unanimitate

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi **Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării fondurilor nerambursabile din bugetul local pentru proiectele câștigătoare în domeniile cultural, educațional, religios și sportiv.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Primar

Propune ca fiecare comisie să-și prezinte evaluarea proiectelor

Domnul Kadar – prezintă evaluarea proiectelor educaționale conform anexei nr. 1 la HCL - s-au prezentat 4 Asociații , s-a distribuit toată suma

Domnul Kopacz – prezintă evaluarea proiectelor culturale - s-au prezentat 7 Asociații cu 11 Proiecte , 1 proiect a fost neeligibil , s-a depus după expirarea termenului de depunere – menționează că nu s-a putut puncta conform regulamentului , s-a considerat alt algoritm , punctajele obținute au devenit și procentajele de acordarea sumelor – se citește anexa nr.2 la HCL – menționează că nu s-a cheltuit toată suma , a rămas necheltuită suma de 8000 lei

Domnul Butyka - prezintă evaluarea proiectelor sportive -- s-au prezentat 5 Asociații cu 7 Proiecte , 1 proiect a fost neeligibil , s-a depus după expirarea termenului de depunere – s-a distribuit suma solicitată de fiecare proiect – se citește anexa nr.3 la HCL

Domnul Neagovici - prezintă evaluarea proiectelor religioase – s-au depus 8 proiecte – s-au selectat 7 proiecte eligibile , 1 fiind neeligibil cea a Parohiei Covasna – Voinești , cu documentație incompletă, chiar dacă comisia a încercat să găsească soluția să includă în lista celor eligibile , nu s-a putut – sau acordat sumele solicitate

Domnul Enea – se arată surprins de faptul că la proiectele culturale au rămas bani , a avut cunoștință de 60.000 lei – întreabă dacă nu se mai poate aloca diferența la cei care au primit mai puțin , respectiv la Asociația Justinian Teculescu la proiectele ” Tineri talentați – Viitori artiști ” și Zilelele Culturale 2016 , proiectele fiind foarte bine scrise , consideră că au fost cele mai bune proiecte scrise - cere să nu fie defavorizate

Domnul Kopacz – spune că inițial și el a știut de 60.000 lei , după încheierea procesului verbal și-a dat seama că de fapt suma este de 64.000 lei – atrage atenția , că după Ghidul solicitantului într-un an bugetar se poate organiza numai o sesiune de acordare – deci nu se mai pot distribui banii rămași

Domnul Molnar – își pune întrebarea , oare de ce a rămas o sumă așa de mare în anul acesta , intenția a fost de a ajuta Cluburile și asociațiile – arată că unele Asociații nu au înțeles ce trebuie să facă , s-au speriat de atâtea hârtii , toată procedura a fost complicată – mai bine nu au depus proiecte . Se întreabă dacă această modalitate de acordare este benefică ? – întreabă de ce trebuie să aibă asociațiile parteneri colaboratori ,

Domnul Csikos – arată că timp de 3 ani , a făcut parte din comisie , s-a zis că regulamentul de atunci nu a fost bun , dar atunci toată lumea primea bani , erau mult mai multe proiecte , nu rămâneau banii necheltuiți – spune că vede doar 5 asociații , se întreabă unde sunt ceilalți , de ce oare nu s-au prezentat în acest an ?! La proiectele religioase sunt prezente doar 3 culte , restul unde sunt ?! Spune că trebuie mediatizat mai bine , trebuie făcut un alt regulament !

Domnul Domahazi – spune că a organizat un eveniment în luna ianuarie , conform regulamentului nu se pot acorda bani pentru acest eveniment – în viitor cere soluționarea cazurilor de acest fel.

Domnul Kopacz – explică situația apărută , și cei de la Sft. Gheorghe a trebuit să schimbe Regulamentul în anul acesta , la ei termenul de depunere a fost 10 aprilie – chiar mai târziu ca la noi – explică , că în trecut s-au depus multe proiecte la cultural , care nu au avut nimic cu cultura , erau educaționale , acum numai la educaționale nu au ajuns banii – crede că și din cauză că este primul an cu proiecte prioritare , au rămas bani la proiecte culturale , pentru că acolo s-au dat în plus 50.000 lei – referitor la Ghid , s-a dezbătut mult , a fost convocată ședință , s-au prezentat doar 5 persoane dl. Enea , dl. Deaconu , d-na Secretar , dl. Kada și eu , Kopacz Levente , dezinteres atunci – sunt probleme minore care se pot corecta – lumea trebuie să învețe să scrie proiecte viabile !

Domnul Kadar – arată că acest Regulament este un pas înainte , față de anii anteriori , este conform Legii - cadru unitar pentru toate domeniile - nu crede că este complicată – trebuie citită cu atenție , nu se cer multe documente - arată că rezultatul este etic – atrage atenția că urmează etapa următoare , derularea și decontarea ! – arată că trebuie găsită soluție pentru proiectele care se derulează la începutul anului

Domnul Neagovici - arată că au fost proiecte foarte bune – consideră că în fiecare an nu trebuie schimbat ghidul solicitantului – trebuie să se facă o decontare legală - consideră că ajutam pe cei care au îndrăznit să scrie proiecte , așteptăm pe ceilalți , să vină cu întrebările și nelămuririle lor , o să fie ajutați cu siguranță !

Domnul Șerban – arată că la proiectele sportive s-au dat sumele solicitate , doar un singur proiect care a fost neeligibil nu a beneficiat de bani

Domnul Molnar – arată că nu poăreră lui spune , ci părerea oamenilor cu cine a discutat – propune ca în viitor să se facă întâlniri prealabile , unde să se explice metoda de participare la proiecte – întreabă de ce nu s-au dat bani pentru construcții în cadrul proiectelor religioase și s-au acordat bani mai mulți pentru excursii ?

Domnul Gyero - arată că Regulamentul a fost adus la cunoștința oamenilor – s-a pus pe transparență conform legii – arată că fracțiunea UDMR , a organizat întâlnire cu cei interesați , unde a fost explicat modalitatea de participare la proiecte - arată că trebuie găsită soluție pentru evenimentele de la începutul anului – remarcă faptul că la proiectele religioase la consolidare , construcții este imposibil să se atingă punctajul , ca proiectul să fie eligibil

Domnul Kopacz – proiectele sportive au fost favorizate în mod pozitiv , s-au alocat mai mulți bani ca anul trecut – propune ca să se facă diferențierea între sportul pentru toți și sportul de performanță , atestat numai la sportul de performanță este necesar

Domnul Kadar – arată că anul acesta la proiectele religioase la elaborarea Regulamentului Specific și a Ghidului s-a spus că anul acesta ar trebui să punem în valoare mai mult legătura , deci nu acele lucrări care s-au finanțat până acum pentru culte , de lucrări de infrastructură , cum am spus și astfel a fost conceput și punctajul , ca legătura între Autoritatea Locală și culte să se bazeze pe activități

sociale și activități creatoare de comunități specifice. Asta să fie baza , asta să fie promovat în punctaj. Asta a fost o chestiune conștientă , de comun accord , adoptată prin acel Regulament . Dacă se consideră că nu e bun așa , la anul se poate modifica !

Domnul Domahazi – arată că și din bugetul local se pot cheltui anumite sume înainte de votarea bugetului , nu înțelege de ce nu se poate rezolva și problema evenimentelor care au loc la începutul anului

Doamna Secretar – mă bucur că acest Regulament s-a adoptat și s-a aplicat , pentru că în primul rând a fost pornit pentru a respecta prevederile legale , așa cum a subliniat și dl. Kadar , de a avea o reglementare unitară pentru toate domeniile de activitate . Acest prim scop al întocmirii unui nou regulament a fost atins. Din punctul meu de vedere n-am îndeplinit acel obiectiv de a încuraja înființarea a cât mai multor asociații și să finanțăm cât mai multe asociații din oraș . Nici o asociație nouă n-a venit să depună proiecte . La școala ”Avram Iancu ” au fost solicitați ca pentru a putea depune proiecte educaționale să-și înființeze și ei o fundație , așa cum aveți dvs. la Liceu , ” Pro Csoma Sandor ” – deci , acest scop a înființării a cât mai multor asociații în oraș , care să fie într-adevăr active nu s-a realizat! Un alt scop al întocmirii acestui ghid a fost încurajarea parteneriatului , a unor activități de multiculturalitate româno-maghiare , n-am văzut nici un proiect care să lucreze și să se finanțeze împreună activități , sau mai multe asociații să lucreze împreună pe acest domeniu de multiculturalitate. Sunt de acord că trebuie îmbunătățit , și vom lucra împreună la această îmbunătățire , la acele punctaje. La proiectele religioase așa cum a subliniat și dl. Kadar , încă de când s-au stabilit domeniile și eligibilitatea pe domenii , s-a stabilit să încurajăm acele activități religioase și nu construcțiile de garduri și de ziduri , care cred eu că se pot realiza și cu alte sume de bani . De asemenea acest ghid pare complicat la prima vedere , dar astfel de ghiduri sunt la nivel de țară și dacă știi să faci un proiect conform ghidului din Covasna , atunci poți să accesezi fonduri și de la Consiliul Județean , așa au și ei un ghid , poți să accesezi fonduri la nivel național , chiar mă gândesc la activități culturale finanțate de către Ministerul Culturii. Anul trecut Asociația Cultural Creștină ” Justinian Teculescu ” , care am înțeles că a făcut proiecte foarte bune – a fost la un pas de a câștiga fonduri de la Ministerul culturii. Deci , e foarte important să știm să facem proiecte foarte bune , pentru a ne pregăti și a accesa fonduri , nu numai la nivel local , la nivel național . Iată că în POR 2014 – 2020 ONG – urile pot accesa și finanțări externe. Deci , pe POR 5.2 , pe protejarea monumentelor istorice sau pe activități culturale , se pot accesa chiar fonduri externe! Acolo de asemenea se încurajează parteneriatul. Dacă faci proiecte în parteneriat , automat se câștigă foarte multe puncte . Eu sper , că acest Ghid , pe viitor să încurajeze activitatea acestor asociații din oraș. Intenția noastră a fost una dintre cele mai bune !

Domnul Gyero – propune să se segmenteze acea alocare la sport sportul de performanță de cel de masă - deci , cei care urmează să participe la campionate naționale , europene și în istoria lor au adus asemenea premii orașului Covasna , să alocăm finanțări pentru așa ceva , și o altă finanțare pentru sportul de masă. Pentru că ni se reproșează că celor care aduc rezultate de la competițiile internaționale alocăm mai puțini bani !

Doamna Secretar – da , cu ghiduri separate se poate

Domnul Gyero – spune – ori să nu scriem că se pot accesa fonduri și pentru construcții la proiectele religioase , ori să se modifice la punctaj , că este imposibil să se ajungă la un punctaj ca proiectul să fie eligibil

Doamna Secretar – pentru rezolvarea problemei proiectelor de la începutul anului , propune proiecte multianuale

Domnul Kopacz – arată că legea nu finanțează proiecte multianuale

Doamna Secretar – atunci propune ” proiecte sportive prioritare”

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia de cultură și sport

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

Aviz favorabil

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole cu modificările propuse :

Art.1 - 16 voturi – pentru – 1 abținere , dl. Csikos

Art.2 - 16 voturi – pentru – 1 abținere , dl. Csikos

Art.3 - 16 voturi – pentru – 1 abținere , dl. Csikos

În ansamblu - 16 voturi – pentru – 1 abținere , dl. Csikos

HOTĂRÂREA NR. 34 / 2016

privind aprobarea repartizării fondurilor nerambursabile din bugetul local pentru proiectele câștigătoare în domeniile cultural, educațional, religios și sportiv.

Se trece la discutarea ” Informare privind refuzul la plată a facturilor fiscale nr.501265/ 31.03.2016 și nr. 501266/31.03.2016 emise de Valdek Impex SRL ” ”

_Domnul Primar citește adresa aflată și în mapele consilierilor la data de 04.05.2016 se va întruni iarăși comisia , sper să putem ajunge la un consens , să nu ajungem în situația de litigiu !

Domnul Bocan – întreabă care este starea investiției și dacă este operațional, funcțional ?

Domnul Antal – nu poate să răspundă la problemele tehnice ,asta poate să spună responsabilul cu probleme tehnice dl. Viceprimar sau dl. Rakosi
Este chemat în sală dl. Rakosi

Domnul Bocan – spun asta pentru că noi intrăm într-un litigiu cu SC Valdek SRL , pe niște lucruri care au fost executate , s-au făcut dispoziții de șantier , niște note de comandă suplimentare, la care nu știu dacă o să avem câștig de cauză – dacă intrăm în litigiu cu Valdek și nu este funcțional , operațional investiția s-ar putea să dăm și banii pe lucrări suplimentare și să pierdem și proiectul\$ Trebuie stat la masa rotundă, executant , diriginți de șantier , proiectant , consultantul nostr și beneficiar !!

Domnul Rakosi - din punct de vedere tehnic sunt două chestiuni foarte punctuale și clare. Într-adevăr în proiectul tehnic n-a fost prevăzută legătura la conducta veche care vine din str. Mihai Eminescu , sau mai precis Piața Eroilor ca să fie legat cu str. Ștefan cel Mare. Noi am făcut o notificare , prin care am cerut executantului să facă această legătură dar n-a făcut , spunând că asta nu e prevăzut în proiectul tehnic . Din cauza asta tot ce e conductă , canal de la acest punct nu este alimentat cu apă . Nu este o instalație funcțională , nu este apă în conducta de apă . E o zonă mai sus , pe str. Brazilor unde a fost stația de înbuteliat apă minerală , acolo e făcut o stație de hidrofor care tot nu e funcțională . Din moment ce această stație nu e funcțională partea amonte de acest punct nu are alimentare cu apă ! Au făcut legătura la str. Toth , dar partea asta amonte de stație nu este alimentată cu apă . Din acest punct de vedere eu zic , că nu se poate face recepția până când nu se dă drumul la apă pe aceste conducte. Din punctul meu de vedere , pentru ca investiția chiar dacă se recepționează , după aceea pentru a administra , trebuie predată la Operatorul Regional. Normal numai atunci poți să predai o investiție dacă funcționează , dacă nu , nu știu în ce măsură o să fie de acord Operatorul să preia! Și noi am făcut o greșală , amonte de str. Pava de Jos , deci ce am făcut cu 2.1 , am greșit că nu am verificat dacă curge la branșamente apa, e sub presiune sau nu ?! Eu personal nu pot să fiu de acord cu treaba asta , până când nu funcționează ! Partea de carosabil e gata , pot să spun că e funcțional , umblă lumea pe această stradă . În ultimile 2 săptămâni s-au făcut probe atât la pluvial cât și la conductele menajere. Au încercat , au văzut dacă curge sau nu , au defundat unde a fost nevoie , și acum se lucrează la asta ! Până la urmă , eu așa consider că și pe canalizare trebuie făcute niște probe ! Așa văd , că nu putem merge doar pe încredere . Nu am rea voință nici față de constructor , dar această investiție cum v-am spus trebuie să fie predată Operatorului. E vorba de tot ce înseamnă alimentare cu apă , inclusiv la branșamente . Trebuie să vezi dacă curge apa sau nu ! Chiar dacă spun că au făcut , la branșamente dacă nu încearcă în două – trei locuri se poate întâmpla mâine – poimâine că e băgat acolo o țeavă care nu are nici o legătură La fel și la canalizare , trebuie verificat , că mai târziu o să avem probleme ori la predare , ori Operatorul în momentul în care trebuie să pună în funcțiune. Eu așa consider ca membru în această comisie de recepție !

Domnul Bocan – dacă noi facem azi demersurile pentru returnarea facturilor și deschiderea litigiului, executantul nu o să mai facă nimic , atunci rămânem cu ochii -n soare ! Eu zic , nu neapărat să le dăm azi un răspuns , să se mai adune la masă cu consultant , proiectant , diriginte , beneficiar , executant și să se mai discute problema , să se găsească o soluție! Așa , în momentul acesta , am deschis litigiul !! Ca atare o să mă abțin de la vot !

Domnul Primar – e numai o informare

Domnul Șerban – neatingerea obiectivelor pentru care a fost făcută investiția duce la pierderea banilor !! Asta e clar !!

Domnul Csikos – contractul semnat de dl. Primar scrie clar : să fie funcțional !!

Doamnelor Kadar – așa avea două observații : prima referitoare la această informare, care spune că de fapt s-a amânat recepția din cauză că , Inspectoratul de Stat în Construcții a contestat continuarea recepției , pe motivul că , nu s-au prevăzut aceste lucrări în contracte – așa scrie : aspect contestat de I.S.C. , și asta a fost motivul pentru care s-a amânat

Domnul Csikos – nu , nu s-a eliberat această adeverință din partea dânilor , ce atrage după sine amânarea recepției – adeverință din care rezultă că am plătit integral suma către dânilor

Domnul Kadar – dar valoarea finală a investiției este cel din contractul existent . Deci , noi discutăm despre un contract

Domnul Bocan – neexecutată

Domnul Kadar – neexecutată , dar pe baza contractului , până nu avem acel contract , toată discuția asta e în afara cadrului – al doilea spect : cum vedeți dvs. ca și manager de proiect , din punct de vedere tehnic , administrativ rezolvarea acestei probleme ? Despre acesta discutăm cam de 2 luni , fiindcă , fiecare parte din această problemă trebuie să aibă un punct de vedere – cum vedeți dvs. rezolvarea acestei probleme ?

Domnul Rakosi – eu nu vreau să jignesc pe nimeni , să fim mai obiectivi-trebuie să înțelegem un singur lucru :pe parcursul lucrărilor s-au constatat niște lucrări suplimentare , care sunt necesare să fie executate . Într-adevăr , o parte se poate spune că a fost vina proiectantului , care la execuția lucrărilor n-a fost prezent , dar nu asta contează acum ! Când ai început o lucrare , ai văzut , că musai să faci anumite lucrări . Eu vă spun doar două chestiuni , cu care cu siguranță trebuie să fiți de acord și dvs.- deci , la podul din centru până la Penny a fost un drum betonat , făcut ca lumea și proiectantul n-a luat în seamă să se bage conductele de canalizare și de apă , care era în proiect – s-a trezit cu betonul , pe care trebuia să spargă ce nu era în ofertă și dacă noi stăteam să facem achiziția , să facem tot demersul , nici azi nu era gata partea asta de drum ! a doua chestiune știți foarte bine , că acum 6 ani a fost dat orașului 1 milion de Euro pentru asfaltarea o parte a drumului DC14 , de la str. Pava de jos până la str. Subșiclău . Am făcut asfaltarea, dar inițial în proiect a fost cuprins desfacerea pietrei cubice și acum a fost desfacere de asfalt . Astea sunt niște diferențe , care au determinat lucrări suplimentare față de ceea ce era în ofertă . Trebuie știut un lucru pe care nu vreau eu să interpretez juridic , nu e de meseria mea , nu vreau să depășesc competențele – în contract a fost cuprins și o sumă care se numea ” Lucrări suplimentare” cu o valoare de 10% din valoarea de bază . Așa ceva până acum nu am întâlnit , și mai departe , în contract n-a fost foarte bine stipulate , menționat , că aceste lucrări trebuie să fie neapărat cu valori unitare , cuprinse în ofertă , sau de altă natură. Așa s-a întâmplat că au fost acceptate dispozițiile de șantier pentru lucrări suplimentare și au fost semnate de dl. Manager de proiect cât și de mine , din punct de vedere tehnic , noi considerăm că au fost necesare să

se facă acele lucrări , au fost comandate de noi – nu știu în ce măsură și cum și juridic partea asta – în mod indirect au fost comandate ! Suntem în fața faptului împlinit , nu știu în ce măsură vom avea cauză de câștig, dar pe undeva se susține acum că nu s-a făcut achiziția pe vremea respectivă – au fost acceptate dispozițiile de șantier – nu vrem să plătim , că nu e legal procedura , dar până la urma urmei eu consider că lucrările au fost executate și au fost necesare pentru a finaliza proiectul , investiția . Dacă nu făceam , și acum o parte din stradă , sau străzile pe care v-am enumerat stăteau așa desfăcute ! Așa am considerat , poate am greșit , o să scoată la iveală justiția Revenind la întrebarea , ce e de făcut ? Noi ne –am întâlnit la prima întâlnire , că recepția nu se face într-un moment foarte bine stabilit , numai într-o zi , mai ales că este o investiție mai mare , asta poate să dureze mai multe zile , și nu se pune problema , de ce nu am făcut în ziua respectivă , de ce nu am semnat toată recepția . Am început activitatea de recepție , se poate termina ... , în lege nu spune un termen de ... - oricum , în moment ce în decembrie și în ianuarie constructorul a depus câte o hârtie în care spune că a finalizat lucrarea , dar acum neagă treaba asta , pentru că și acum se lucrează încă , asta e o contradicție pe care trebuie să vă spun , nu e frumos pentru că , constructorul nu e de față , dar asta e realitatea ! Oricum , trebuie să facem pasul asta , să ne întâlnim, să începem undeva , cumva !! Ceea ce privește poziția Inspectoratului în Construcții , constructorul a depus o hârtie pe care eu nu cunosc , o reclamație , prin care spune că n-a fost achitată toată lucrarea și el nu vrea! Treaba stă în felul următor : noi , ceea ce a fost valoare certă , sigură că a fost executată și achitată am declarat la Inspectorat , din asta un procent prevăzut de lege , 0,7 ; 0,1 ; 0,5 % , am plătit integral , dar Inspectoratul nu ne-a eliberat această adeverință care este necesară pentru a încheia un proces verbal – nu se știe , pe parcursul recepționării , încă nici lucrările nu sunt finalizate , și azi se lucrează , puteți vedea dacă mergeți pe str, Brazilor , pe str, Petofi , au spart ceva , mai repară . Dacă se va elibera această adeverință și este funcțional toată lucrarea , se poate face recepționarea lucrărilor . Perioada de implementare se expiră la data de 30 iunie . Musai până atunci să avem o investiție finală , recepționată !!

Domnul Primar – recepție finală !!

Domnul Rakosi – nu spune în contractul de finanțare explicit treaba asta , dar asta se subînțelege

Domnul Primar – lucrările n-au fost comandate , cum spune și dl. Antal

Domnul Antal – normal , dispoziția de șantier nu este o comandă de lucrări

Domnul Bocan – noi , când am făcut contractul am făcut pentru niște lucrări , nu am făcut pentru spart beton , pentru pus țevi , am făcut pentru lucrare ! Pentru încheierea unui act adițional nou , din punctual meu de vedere trebuie făcut în momentul în care se depășește valoarea contractuală , sau cum a fost cazul de prelungirea termenului de execuție . În cazul proiectului , în cazul în care fac notă de renunțare nu vin cu act adițional , ceea ce prin absorbție .. , sau dacă fac notă de comandă suplimentară nu trebuie să fac , dacă mă încadrez în contract . S-a încadrat valoric în contract toată lucrarea pe care am comandat ?

Domnul Antal – în acel caz putem deconta toate lucrările , dacă erau lucrări similare , deja era u articole .. , asta poate să susțină și dl. Manager de proiect

Domnul Bocan – tocmai asta am zis – o normă este compusă din cel puțin 3 elemente , manoperă , utilaj , materiale : Dacă cele trei sunt argumentate , că din valoarea efectivă oferită se poate scoate cel puțin două , dacă nu toate trei . De exp. – transport beton sau transport pământ , din punctual meu de vedere tot transport este pe t/km , care se regăsește în ofertă. Și ar fi multe astfel de lucruri , care se pot asimila - singura problemă cu care suntem în impas este – dacă trebuie achiziție sau nu , vizavi de lucrările suplimentare

Domnul Csikos – care a fost ”mea culpa ” , multe lucrări s-au făcut , și eu am încercat să fac ca să fie funcționabile . Nu mă leg de frezat asfalt , sau de spart beton . Eu mă lupt , am fost pe stradă , ca să se facă și legăturile , cum a fost pe str.Borvizului , Brazilor , Secuiască sau pe Frăției , ceea ce au fost în afara proiectului , după care , cam în luna noiembrie am primit o situație de lucrări , care sunt acele costuri suplimentare . În mare parte am rezolvat ca să fie funcțională. Am rezolvat și cu canalizarea pluvială la care nu era prevăzut scurgerile către pârâu . Pot să zic o speță : în str. Secuiască a trebuit să ducem 90 m de conductă până la pârâu , cu două cămine , etc. . În centru , lângă pod lipsă guri de devărsare , pe Libertății , pe Gh. Doja , de Cuza Vodă am făcut 3 guri de devărsare , pe Kodaly Zoltan , pe Arany Janos nu s-a făcut traversarea pârâului , am făcut gură de devărsare + stație de pompare . În momentul de față cum a spus și dl. Rakosi o singură stradă nu e funcționabilă din punct de vedere a alimentării cu apă , Ștefan cel Mare , legat cu Mihai Eminescu . Restul , în mare s-a făcut!

Domnul Primar – ar fi funcționabil dacă s-ar face legăturile !

Domnul Csikos – funcționabil nu înseamnă , că acum la robinet în casă la om curge apă din conducta nouă . Așa ar fi fost frumos și bine ! Din proiect au fost tăiate toate bransamentele, care au fost aprobate numai până la linia de proprietate . Dacă s-a semnat un contract , e periculos , dacă nu e funcționabil instalația măcar să fie apă în el! Cum aveți la Chiuruș , nu trebuie la proprietar înăuntru să curgă... E pericol de a plăti înapoi toată suma respectivă

Domnul Bocan - lucrările sunt acele suplimentare pe care vrem să refuzăm facturile – ca să fie operațional în momentul asta

Domnul Rakosi – să clarificăm : dacă vorbim de sume fără să știu eu din afară toate sumele exacte , valoarea de bază contractată este de 20 milioane lei , până acum s-au cheltuit în jur de 17 milioane lei , există o diferență, n-ar fi nici o problemă , dar pentru unele lucrări pe care s-a făcut pe bază de dispoziție de șantier , pe care au semnat diriginții de șantier angajați de noi și am semnat și noi din partea tehnică , că sunt necesare nu au prețuri unitare în ofertă

Domnul Șerban – sunt neeligibile !

Domnul Csikos - și așa erau neeligibile!

Domnul Rakosi – de ce așa o mare diferență : dacă făceau și aveau bună voință , constructorul putea să asimileze cu niște articole care erau în ofertă ! Nu au vrut , iar nu vreau să zic nimic dacă nu sunt de față !! Problema e în felul următor : atât în contract , cât și în buget sunt bani , dacă nu eligibil acum , deci nu se dau din program , atunci din bugetul nostru, doar că unele articole în

valoare de 1 milion de lei , nu au prețuri unitare . Achiziția și plata nu ar fi legală în momentul de față !

Domnul Kadar – eu mă refer la acea hotărâre din 11.03 cu nr. 982 . Din câte țin eu minte acolo s-a pus întrebarea – ca să vedem care sunt demersurile pentru achiziția acestor lucrări suplimentare – s-a argumentat în documentație că aceste lucrări sunt separate de lucrarea de bază – cred că miezul problemei și a rezolvării este : dacă aceste lucrări sunt separate de lucrarea de bază sau se pot include aici , fiindcă soluția trebuie să vină de aici ! Așa cum s-a pregătit acel proiect de hotărâre spunea că : lucrările sunt inseparabile de lucrarea de bază , dar trebuie făcut o achiziție separată , ceea ce era o contradicție , și din punctual meu de vedere, atunci motivul refuzării adoptării acelu hotărâri era acest motiv . Era neconcordanță între asimilare și soluția propusă . Dacă așa stau problemele cum ați spus , și sunt convins că așa stau , trebuie să vedem încă odată , împreună cu toți factorii interesați în ce situație ne aflăm raportat la contractul încheiat la lucrările executate . Cum spunea și colegul Bocan , într-adevăr trebuie văzut dacă sunt îndeplinite condițiile de pe contractul existent , pentru că și dl. Rakosi a spus că față de valoarea inițială suntem acoperiți , dacă justifică cineva că aceste lucrări sunt aferente acestui contract , motivate tehnic – înțeleg că există motivația tehnică , fără nici o problemă – atunci trebuie găsită soluția juridică de a include în acest proiect acest contract ! Atunci treaba se rezolvă !!

Domnul Neagovici – cred că trebuie să găsim resursa umană care semnează acele facturi emise – a fost o glumă .. - imediat suntem la 1 mai și imediat discutăm din nou acest aspect – dacă acele lucrări total justificate pentru buna execuția a proiectului inițial - e greu azi să știm ce soluție putem găsi la trecut , după ce s-au executat niște lucrări și este o sumă destul de mare ca și finanțare pe care trebuie să achităm din bugetul orașului . Consultantul , în momentul implementării și executării acestor lucrări suplimentare n-a avut o soluție , adică eu văd acum în urmă că s-a mers într-o derută , derută , derută și ne-am trezit în 31 decembrie cu o parte eligibilă ce s-a facturat , ce s-a rambursat în totalitate – vine partea a doua a proiectului , cea mai grea , care pune presiuni pe oraș , pentru că sunt lucrări neexecutate , ba , sunt lucrări suplimentare neproiectate , de o valoare foarte mare și azi , noi căutăm soluția , sincer , va fi o soluție pe care cred că ar trebui să resolve altcineva! Noi cred că ar trebui să avem o prioritate , să facem o recepție a lucrărilor pe proiect , să-l declarăm executat 100% și să vedem ce facem cu executantul , pentru că este important să declarăm 100% finalizat . Asta e cel mai important pentru noi ! Acum , acele lucrări , cu părere de rău cred că vor trebui implementate de altcineva , văzută fiecare lucrare în parte , complementară , suplimentară sau cum vrem noi s-o numim , justificată și după aia să vedem ce relaționare vom avea juridic cu un executant , care poate că ne-a făcut în beneficiar orașului lucrări de 1 milion de lei , sau poate altfel ! Asta trebuie să fie partea a doua , sau secundară ! Cred că obiectivul prioritar este finalizarea recepției !

Domnul Primar – cum spune , conform consultantului

Domnul Antal – consultantul a spus să facem o adresă de revenire către Inspectoratul de Stat în Construcții , prin care menționăm că , executantul a emis încă două facturi pentru care nu avem angajament legal – au făcut în afara

contractului de execuție – dacă Inspectoratul solicită să achităm și pentru cele două facturi cotele prevăzute de lege , atunci să achităm și să demarăm ,

Domnul Primar – citește adresa primită de la Asociația pentru Protecția Animalelor ” Benji ” – arată că după, calculele făcute suma din buget ajunge la 150 de câini și asta nu va fi depășită - aduce la cunoștința consilierilor că lunar trebuie să plătim o cotizație de 400 lei , dar ei vor veni și noaptea dacă sunt solicitați

Domnul Neagovici – întreabă când se apucă de treabă – sunt foarte mulți câini fără stăpân în ora

Nefiind alte discuții ședința se încheie la ora 16.00

Acest proces verbal se poate asculta pe site-ul primăriei la :
<http://www.primariacovasna.ro/administratia-locala/consiliul-local/audio.html>

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
BECSEK ÉVA**

**SECRETAR
ENEVA VASILICA**