



ROMÂNIA
JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES-VERBAL nr. 7/2015

Incheiat astazi **11 iunie 2015** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 16 consilieri,
Lipsește dl. consilier Kopacz Levente

Participă la ședință, domnul Primar ,doamna Secretar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , reprezentantul ziarului Háromszék , dl. Bokor Gábor reprezentantul ziarului Hirmondo Nagy Sz. Attila și reprezentanții S.C. Gos – Com. S.A.

Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință dl consilier **Deaconu Ion**

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – **16** voturi **pentru** - unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 36 /2015
privind desemnarea președintelui de ședință

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 263/ 2015** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

Domnul Președinte de ședința prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. **263/ 2015** , după cum urmează :

1. Proiect de hotărâre cu privire la reglementarea situației juridice a terenului atribuit Parohiei Ortodoxe Covasna-Voinești pentru Biserica Ortodoxă construită în str.Mihai Eminescu nr.1

Domnul Primar propune includerea a încă două puncte pe ordinea de zi :
**Proiect de hotărâre cu privire la reșezarea și modificarea
bugetului proiectului „Modernizare strada Ștefan cel Mare, tronson I,
în orașul Covasna”**

**Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea achiziționării, în
condițiile legii, de servicii de reprezentare în justiție**

Totodată dl. Viceprimar propune ca înainte de începerea discuțiilor
punctelor de pe ordinea de zi să se dea cuvântul reprezentanților Gos. Com.

Se supune la vot ordinea de zi modificată .
Se votează în unanimitate **17** voturi **pentru**

Se dă cuvântul reprezentanților Gos.Com , dl. Ballo Attila , Pap Lajos și
reprezentantului firmei de consultanță Louis Berger

Domnul Csikos - solicită să se discute

În acest proiect sunt mai multe probleme.

1. str.Mihai Eminescu, o problemă gravă- conducta de distribuție a apei potabile este reabilitată pe o parte și numai 50 de branșamente au fost incluse în proiect. Operatorul de apă ne-a solicitat ca să fie reabilitat până sus + branșat toți locuitorii, toate gospodăriile, să alocăm niște bani din bugetul local pentru rezovarea acestei situații.
2. prelungirea conductei de canalizare pe str.Morilor am tot discutat de 1 an jumate de această problemă pentru că pe str.Iazului și Ursului nu este funcționabil canalizarea din cauză că nu are deversare plus avem o străduță jos, care trebuie să iasă pe str.Timar cu canalizarea str.Dsida Jenó, cu prelungirea cu ieșire pe str.Dožsa, că nici canalizarea pe Timar nu este funcționabil fără această lucrare. Momentan s-a rezolvat, s-a pus o conductă de 200 pe o distanță de 12-15 m și în continuare este o conductă de 120, susține, care n-o să reziste! Vă rog dl reprezentant de la operatorul de apă să spuneți părerea! Să în cepem cu Eminescu, că este mai grav și totodată mai complicat!

Domnul Ballo: în momentul de față sunt trei conducte 300 m, de aducțiuni și două de distribuție. În proiect a fost prevăzută reabilitarea conductei de 300 și s-au mai inclus și 50 și casa de branșamente reabilitate. Aici branșamentele nu sunt pe bucata, sunt la ml. Problema este că în momentul de față branșamentele sunt pe conductele de diametru mai mic unde este o prindere enorm de mare, și atunci ca să rezolvăm problema pierderilor ar trebui să urgentăm toate branșamentele la această conductă nouă de 300 mm. Asta are debit suficient și astfel am rezolva problema pierderilor de apă. Aici sunt două probleme:

1. dacă vrem să facem pe partea stângă branșamentele trebuie spart în cel puțin 10 locuri asfaltul transversal. Până în momentul de față avem o adresă de la Primărie unde scrie că transversal nu ne lasă să tăiem acest asfalt, că a fost realizat nou. Atunci ar fi o altă variantă – spargem în una sau în două locuri și se pune o conductă paralelă, pe care să cuplăm

brânșamentele și atunci nu afectăm asfaltul. În schimb pentru conducta asta nu avem bani în acest proiect și asta am discutat și anul trecut, am putea finanța? Problema e că nici primăria, nici Gospodăria comunală nu are bani! Noi avem de plătit o contribuție proprie de 5 milioane și ceva de euro la proiectul acesta, unde noi am accesat un credit BERD. E foarte greu, nici până azi n-am reușit să tragem prima tranșă de 3 milioane jumate euro. Imediat ne-am blocat cu plățile, că se dă foarte greu, ne cer o grămadă de probleme, creștere de tarife, a fost problemă cu majorarea capitalului social și e birocrație mare. Deci asta e problema, la noi nu avem fonduri să rezolvăm problema asta, și am înțeles la începutul anului că nici Primăria, din cauza că are alte proiecte POR în curs, unde are și cofinanțare, e lipsă de fonduri. Nu știm cum facem noi mai departe?! Deci nu rămân, chiar dacă punem conductă nouă și brânșament consumatorii pe partea dreaptă, ceilalți nu rămân nebrânșați, pentru că rămân pe brânșamentele vechi, numai **că nu se rezolvă problema pierderilor de apă!**

Domnul Enea: stau pe strada respectivă și problemele cele mai importante erau pe partea stânga, nu pe partea dreapta, pentru că partea stânga mergea până aproape de cardiologie, acolo la ultima casă nu este absolut de loc presiune, debit, Cojan își ia apa din fântână, nu poate să facă o baie! Dvs. n-ați avut în vedere ambele părți, toate casele din Mihai Eminescu și stânga și dreapta sau se putea sparge drumul că și pe Ștegan cel Mare s-a spart drumul pe mijloc, exact aceeași situație. Tot asfalt este. Mai mult, de la fântânișă în jos se taie asfaltul pe 3 m, trebuia să tăiați asfaltul pe mijloc și atunci ne cuplam toți! Nu acceptăm sub nici o formă, acele 70 familii care sunt pe partea stânga cum nici spre Comandău nu acceptăm pentru că acolo e problemă cu presiune! Nu acceptăm să amânăm pentru anul, pentru că și acum rămânem tot timpul fără apă, noi 30 de familii români, maghiari rămânem mereu fără apă. Acum azi dimineața presiunea era 0,4. Trebuie găsită soluția! Nu știm a cui a fost greșeala a dvs., a primăriei, dar trebuie găsit soluția exact în această ședință!

Domnul Ballo: problema e ca să vedem dacă primăria dă aprobarea de spargerea drumului către construcții, că el este obligat să ceară autorizație de spargere!

Domnul Csikos: vă rog să nu aruncăm mîța moartă, de 1 an jumate discutăm, la fiecare ședință am participat – despre alimentare, reabilitarea alimentării cu apă pe str. Mihai Eminescu. Am găsit 2, 3, 4 soluții, niciodată nu s-a decis pe care soluție alegem! În prima fază pentru Mihai Eminescu am dat aviz de săpat pe spații verzi și trotuar! Ca să demareze lucrările în decembrie. Așa este dl. Șerban? Eu am spus să amenajăm drumul, să nu spargem la fiecare 20 m transversal. Ați văzut, săpați pe carosabil, se rupe betonul cu tot, ajunge balastrul de sub el, cade betonul.

Domnul Ballo: aveți dreptate, nici interesul nostru nu este să distrugem drumul.

Domnul Csikos: niciodată o soluție concretă nu s-a dat!

Domnul Ballo: nu, că soluția alternativă este ori să se facă o conductă paralelă, ori sistem pieptene, în proiect noi nu avem bani pentru acest sistem!

Domnul Enea: dar n-ați prevăzut de la început pentru toți locuitorii bani? Eminescu e coloana vertebrală a orașului, exact ca și Ștefan cel Mare! Adică băgăm pe toate coclaurile și nu băgăm pe strada principală care merge spre Cardiologie și hotel Clermont! Și de canalizare și hotelurile au nevoie – nu se poate!

Domnul Csikos: eu nu vreau să blochez proiectul, să veniți cu autorizație de spart drum, vă lăsăm să spargeți la fiecare, în fața casei, dar problema din partea de sus încă nu s-a rezolvat, încă sunt 7-8 case în partea de sus, la care ar trebui conducta nouă prelungită !- ca să aibă presiune că stația de pompare e jos!

Domnul Ballo: aia da, aia nu se poate rezolva!

Domnul Csikos: deci tot n-o să aibă presiune!

Domnul Ballo: porțiunea de conductă care este prevăzută în proiect..., trebuie să facem un calcul, trebuie să vedem câți metri ar fi, și cât costă, dar diferența de conductă care nu-i prevăzută , aia nu putem să facem! Aia trebuie găsită o soluție să finanțeze ori Primăria ori Gospodăria comunală!

Domnul Enea: trebuie să fim băgați toți în același oală !

Domnul Neagovici: asemenea disoluții o să mai apară și în alte parte din județ, cred că mai aveți asemenea situații care n-au fost prevăzute anumite lucrări la proiectul inițial. Acum dvs. ca operator regional strategic, cred că interesul dvs. este să furnizați niște servicii de calitate, să aveți o poziție clară pe piață, să nu înceapă oamenii să facă foraje, pentru că prețurile sunt și momentan cum sunt, cred că cea mai bună soluție e, ca operatorul pe baza unor evaluări serioase să înceapă să găsească o sursă de finanțare care este exterioară acestui proiect care, trebuie dus la bun sfârșit, chiar dacă aveți o cofinanțare de 5 milioane la el, să găsiți azi ca operator de apă, resurse suplimentare pentru a remedia aceste deficiente, care nu-s din vina noastră, poate nici a dvs.

2 . ar trebui să vă gândiți la tarifele pe care le percepeți, să aveți în vedere reducerea, că cel puțin azi în jud.Covasna pe trei – patru tipuri din unități- care trebuie să fie subvenționate să aibă niște prețuri preferențiale , cum sunt unități sanitare, de învățământ, de cult și chiar cultele, pentru că aici mi se pare normal, chiar dacă e greu ar trebui să creem niște facilități pe partea asta, ca și tarif perceput pentru respectivele instituții

Domnul Ballo: eu sunt din partea de investiții, pe partea de tarife nu pot să mă bag! – ceea ce ați zis, o finanțare este, deci acest proiect POS Mediu 1. va continua și în perioada 2014-2020 în schimb, încă nu s-a aprobat programul de finanțare. Nu știm care sunt regule.

Domnul Neagovici: regula finanțării europene – orice entitate azi, trebuie să aibă capacitatea de a lua un credit, de a remedia aceste deficiențe care apar în cele 4 orașe.

Domnul Ballo: noi o să includem în proiectul următor pe care îl pregătim tot ce a rămas afară din proiectul asta mare, sau nu se poate finaliza. Eu sper că în Covasna nu o să fim în această situație, dar avem un alt oraș, unde din pricina anteprenorului s-ar putea să rămânem cu 60% finalizat din investiție și restul intră

în fazare. Am depus documentație să transferăm pentru următorul proiect. Vom cartografia în fiecare oraș bucățile de străzi, sau străzile rămase numai că, investițiile astea vor începe peste 4-5 ani. Până se face proiectul, se aprobă, până se fac licitațiile...

Domnul Enea: noi avem proiecte aprobate, str.Mihai Eminescu complet, facem noi jumătate din Mihai Eminescu și băgăm alte străzi, care n-au fost în proiect inițial. Pot să vă dau exemple.

Domnul Expert: nu s-a băgat în proiectul asta nimic suplimentar, vorbiți în necunoștință de cauză! Sunt consultantul pe proiectul asta.

Domnul Enea: S-au băgat niște străzi care nu erau incluse inițial în proiect.

Domnul Ballo: Domnul Enea are dreptate este str.Horea, Cloșca și Crișan și Chiurușul canalizarea unde s-a pregătit de noi încă un proiect alternativ, pe care încercăm să-l finanțăm până la sfârșitul anului acesta, aici proiectele au fost furnizate de către primării, noi am finanțat aplicația de finanțare am făcut licitațiile, tocmai mergem mâine la București – ce aparține de Covasna am semnat contractul pentru alimentare cu apă Chiuruș, problema este că se pare că Ministerul nu mai vrea să finanțeze, că ne tot respinge această aplicație, am depus, am făcut completările, dar ne cer să refacem după un alt model – analiza cost-beneficiu, ei au pe site un ghid de finanțare unde zic care sunt cheltuielile eligibile, acum ne zic, că pe economii aceste activități nu mai sunt eligibile. Se reface tot, analiza cost-beneficiu, și problema e că ieșim din termen, că în contract este prevăzut 7 luni pentru anteprenor, dacă nu se începe în iunie – e Valdek care a câștigat contractul, el are organizarea de șantier, poate că s-ar putea apuca, problema e că dacă nu avem până în iulie contractul de finanțare semnat ieșim din termen. Aceste contracte nu ne mai permit fazare.

Domnul Neagovici: problema mea a fost, dacă azi operatorul nu are resursele necesare azi, să remedieze din resurse proprii, din afara proiectului aceste deficiențe apărute în proiectul inițial. Asta era ideea. Operatorul are niște încasări, pentru că dvs. spuneți acum că sunt parte 20 de străzi care n-o să rămâne cu praful, cu o canalizare nefuncționabilă, și cu ce ne alegem? – că în 2020 să remediem aceste deficiențe?

Domnul Ballo: în fiecare oraș probleme urgente s-au făcut și de acum încolo se fac! Eu mă refer la schimbări de conduită. Problema noastră este cu Curtea de Conturi și Finanțele. Avem un contract de delegare semnat între ADI Aquacov și societatea. În acel contract scrie că noi putem face doar reparații și înlocuiri de conductă. Nu ne permite să facem extindere. Extindere putem să facem dacă obținem finanțare din fonduri UE. Dacă noi nu aplicăm să facem extinderi, vine curtea de conturi și o să avem probleme.

Domnul Enea: Eminescu era inclus în proiect!

Domnul Kadar: sunt 3 chestiuni legate – eu mă refer doar la str.Mihai Eminescu, referitor la proiectul în derulare chestiuni de proiectare, de execuție și de finanțare. Vreau să vă întreb pe Mihai Eminescu în proiectare s-a prevăzut ca și aducțiunea și distribuția și bransamentele să fie executate?

Domnul Ballo: nu, a fost prevăzută doar înlocuirea unei conducte de 350, în proiectul depus pentru bransamente, nu există detalii de execuție. Avem listă de cantități, se dă un număr aproximativ de bransamente – (54) și o lungime estimativă pe bransamente.

Domnul Kadar: e clar că este o omisiune de proiectare. Dvs. în calitate de operator regional, de gestionar al acestui proiect, cel care răspunde de derularea proiectului, dacă ați sesizat proiectantul putea da soluție pentru a corecta această omisiune? Bănuiesc că nu era atribuția beneficiarului să facă treaba asta!

Domnul Ballo: problema este că noi acum avem at proiectant. Proiectantul inițial a fost plătit din fonduri UE de ministerul Mediului. Ei și-au închis și ne-au predat proiectul așa cum este.

Domnul Kadar: e o problemă de proiectare, cine trebuie să rezolve? Operatorul sau beneficiarul?

Domnul Ballo: problema e că nu se rezolvă bransamentele pe ambele părți, noi beneficiarul trebuie să găsim o soluție pentru.. operatorul regional, dar trebuie să vedem ce spune primăria cum ne dă aprobarea?, dacă aprobă să tăiem strada, să mergem cu bransamente !

Domnul Kadar: trecem la partea cu execuția – cred că spargerea drumului nu poate să fie un impediment în condițiile în care în oraș s-au desfășurat km întregi de șosea. Vă rugăm dacă aveți soluția tehnică să faceți toate demersurile.

Domnul Ballo dacă spun reprezentanții primăriei că putem să spargem drumul pe transversal eu mă duc la dl director să vedem care este decizia – ne trebuie în scris.

Domnul Kadar: partea de finanțare – cred că se încadrează – dl consultant spune că nu se încadrează.

Domnul Consultant: să explic cum stă situația: pe această stradă sunt, 160-200 abonați, sunt prevăzuți în lista de cantități 50 de bransamente, așa au fost primite în contract pentru restul de bransamente, dacă se poate executa sunt costuri suplimentare, pe care ministerul le consideră neeligibile în momentul de față! Problema este problema sursei de finanțare. Nu că nu s-ar putea face din punct de vedere tehnic sau al anteprenorului.

Domnul Kadar: dvs. trebuie să demonstrați acest lucru în scris către orașul Covasna, urmând ca noi să găsim o soluție de finanțare pentru acest proiect, dar atunci când dvs. ați solicitat acest lucru prin acea adresă, nu era clar dacă aceste cantități sunt sau nu sunt cuprinse în proiect, și noi fără o justificare foarte clară a faptului că în proiectul acela nu sunt cuprinse, putem doar să demarăm această....., să alocăm bani. Cred că este și o problemă de comunicare.

Domnul Ballo: partea de finanțare trebuie să discutăm cu dl. Director. Dacă consultantul zice că nu merge din proiect, trebuie să zicem directorului poate că putem să rezolvăm, noi, firma , diferența de bransament. Dacă mergem cu o conductă paralelă sunt alte costuri.

Domnul Kadar: sunt în asentimentul colegilor care au luat cuvântul mai înainte trebuie să găsim **o soluție acum!** Nu peste 5 ani, că **acum sunt drumurile sparte!** Să vedem cine ce trebuie să facă. Partea tehnică trebuie să

decideți dvs., să faceți această analiză, urmând ca noi să dăm acel accept pentru spargerea drumului și eventuale finanțare. Dar cu lucrurile demonstrate că așa pe o jumătate de pagină, cum ați transmis data trecută, nu știu dacă merge!

Domnul Bocan: operatorului s-a predat treaba cu gestionarea apei și canalului și să se ocupe de ea! Noi avem alte treburi care sunt mai importante decât.....

Domnul Gyero: noi am transmis gestiunea acestei lucrări operatorului și în acest contact desigur că nu este treaba noastră de a găsi o soluție pentru rezolvarea acestui impact. Să punem întrebarea astfel: practic nu s-au prevăzut anumite bransamente, e o chestie legată de bransamente și una legată de soluția tehnică prin care se bransează acele bransamente – care în sine reprezintă o cheltuială în plus – pe de altă parte soluția tehnică, pentru a fi bransate acestea. Poziția consiliului local este de a nu accepta ideea să finanțeze orașul din banii contribuabililor covășnene, aceste lacune și lipsuri care n-au fost cauzate de culpa noastră sau de omisia noastră. Cine va finanța costul acestor lucrări un plus față de cele care sunt achitate prin proiect! Aici trebuie să avem un răspuns ferm, fiindcă ce a spus dl.Kadar, să ne dovedești faptul că urmează de a se executa anumite lucrări în plus, ca eventual să găsim noi o sursă de finanțare din bugetul local, eu cred că nu e o soluție! Nu cred că dorim să facem așa ceva! Care ar fi costurile în plus care ar viza întocmirea acestor bransamente și a soluțiilor tehnice, inclusiv refacerea drumului în varianta în care se sparge carosabilul la mijloc.

Domnul Ballo: la refacere cred că n-ar fi costuri în plus, având în vedere că s-a prevăzut pe toată lungimea o refacere de 1 m lățime pe toată lungimea. Deja jumătate s-a mers pe spațiu verde, cred că la refaceri n-ar fi probleme, se pune problema doar la săpături și bransamente, 100.000-200.000 – în funcție de soluția tehnică.

Domnul Gyero: și întrebarea este – sursa de finanțare din bugetul propriu!!

Domnul Ballo: problema e că operatorul, dacă nu putem rezolva acum din proiect sau din bugetul propriu al operatorului, nu pot să mă pronunț – atunci încercăm să obținem de anul viitor când începe noul proiect.

Domnul Csikos: așteptăm o solicitare din partea dvs. și dl.Primar este de acord, să dăm avizul și autorizație de săpare pentru fiecare bransament transversal ca să nu ziceți că noi suntem capul răutăților, noi am încercat să menajăm puțin drumul, dar dacă nu s-a găsit altă soluție....., acum să discutați partea financiară a bransamentelor, câți metri, cât este, asta noi n-avem de unde să știm. Am înțeles că ați afirmat că nu aveți voie să faceți alte lucrări de prelungiri, înseamnă că str.Morilor și Iazului rămân cu canalizarea executată, nefuncționabil, și cu Timar același lucru. Eu am promis că ajut și cu săpatul într-o săptămână s-au înlocuit 12 m de conductă, atât – acum aveți autorizația și de la drumuri naționale, că trebuie bransat până la primul cămin care intră la piața de animale! Ajutăm și noi cu ce putem! **Ce facem cu stația de apă?!** Că ne-am săturat domnilor! O să dăm apă la Brateș , Pachia, Zăbala, dar când plouă nu se

poate filtra, n-avem apă, dacă e secetă n-avem apă, arată foarte frumos dinafară dar înăuntru e putred. Când va fi și miezul bun al stației de apă?!

Domnul Ballo: asta nici noi nu vedem încă finalul acestei lucrări, de un an nu avem un proiectant ca să facă cele două lucrări ! Trebuie reabilitat.

Domnul Enea: acum debitul și presiunea sunt mult mai scăzute decât anul trecut!

Doamna Secretar: pentru ședința următoare va intra în discuția dvs., să aprobați un act adițional la contractul de delegare a serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, și să mandați reprezentantul nostru în adunarea generală a acționarilor să voteze multe modificări la contractul de delegare.

1. să nu se mai vireze la bugetul local acele fonduri IID.
2. să se realizeze investițiile care vor fi specificate în anexele la contract, aceste anexe nu le-am primit, încă nu știu care investiții sunt acelea, trebuie să avem și noi o listă de investiții.
3. să aprobăm din nou prețuri și tarife. Comparativ la canal tariful inițial era 0,7% și acum e 15% - vă dați seama ce creștere! La apă era 1,38 a fost majorare de 7%, acum e 5% dar nu se vede că crescut calitatea, din potrivă ! Sunt foarte multe lucruri care trebuie analizate cu atenție, și bănuiesc că nu vom aproba cu atâta ușurință această modificare la contractul de delegare, că am mai făcut lucrul acesta, și Curtea de Conturi a constatat, că nu ne-ați vărsat redevența, s-a calculat redevență din anii anteriori, etc. Eu voi analiza foarte atentă acest proiect și dacă prevederea legală nu este respectată voi proceda ca și datele anterioare, aviz nefavorabil. Iar dvs.consilierii puteți mării prețul cu votul dvs., și apoi să veniți să cereți lucruri de la Gosp. Com. !

Domnul Gyero: întreabă dacă problema cu drumul de Comandău s-a rezolvat?

Domnul Ballo: nu!

Domnul Gyero: dacă puteți să spuneți ceva despre asta?

Domnul Papp: noi am făcut tot ce am putut face la nivel de județ, am transmis totul la Minister ca să ne ajute să putem face astfel încât să fie drumul închis pe ntru 2 luni ca să putem realiza lucrarea! Acum așteptăm răspunsul de la Minister!

Domnul Gyero: dar ce ați făcut ?

Domnul Papp: La nivel Coniliul Județean, nivel prefectură, primărie. Consiliul județean a predat drumul doar cu condiția să obține și aviz de la Poliția Județeană, care n-a aprobat dacă nu se găsește o rută ocolitoare, alternativă, care ar fi drumul de la Zagon, acolo..., eu la ultima întâlnire la Prefectură am fost, a fost și dl primar din Zagon, el a zis că scoate a Hotărâre de consiliu, și de atunci o liniște mare, se pare că...

Domnul Kadar: în ce sens scoate Hotărâre de consiliu

Domnul Papp: că se dă voie și circulației publice

Doamna Secretar: aici la ce investiții vă referiți? La proiectul asta?

Domnul Ballo: nu știu despre ce este vorba, nu cunosc actul ăla, nu mă pot pronunța.

Domnul Gyero: referitor la problema cu drumul de Comandău în ce modalitate ne afectează pe noi decalarea aceasta a termenului ? Până când stăm și așteptăm să se rezolve, dar până când, sunt niște termene?

Domnul Papp: noi nu stăm cu mâinile la sân, am încercat tot ce s-a putut din partea operatorului să rezolvăm treaba, am fost și la Prefectură. Prefectul a chemat pe totă lumea a dat acordul, când am ajuns acolo Poliția a spus că nu se poate! Așteptăm răspunsul de la minister să ne ajute să rezolvăm, să terminăm cei 7 km de conducte ce a mai rămas. Partea cealaltă: noi am preluat drumul, anteprenorul a pus indicatori de 3,5 t pentru circulație, dar nimeni nu ia în considerare treaba asta, trec acolo camioanele care merg sus la sondă, că s-a găsit titei mai sus de Comandău, după cum am înțeles, 50-60 t, au aceste camioane, noi am făcut 4 ore cu camioanele mari pe curbe, până au putut să urce spre Comandău. Deci executantul nu a lucrat pe drum, ci lângă drum!

Domnul Expert: mai pe românește, nu ducem apă de la Comandău la stația de tratare a apei! Asta este toată problema de fapt!

Domnul Gyero: când ar trebui să se finalizeze aceste lucrări?

Domnul Expert: până în 29 mai – 30 iunie !!

Domnul Papp: acum anteprenorul are dreptul și pe chestia că nu i s-a dat autorizația cere prelungire!

Domnul Expert: încercăm să cerem prelungire ca să terminăm această lucrare, pentru că e păcat, au mai rămas 3,5 km de conducte, nu este foarte mult dar atâta rea voință ca aici eu n-am mai văzut !!

Domnul Gyero: atunci singura soluție este doar închiderea drumului, sau dacă nu se poate – circulație intermitentă.

Domnul Papp: asta nu se poate că sunt ambele prea înguste, în formă de ac de păr – problema cealaltă e că, toate pădurile sunt date înapoi chiar până la drum și noi pe terenurile particulare nu putem intra!

Domnul Ballo și sunt douzeci și ceva de cămine de rupere de pantă, asta e problema! Asta trebuie să se întărească, chiar dacă face din prefabricate trebuie împrejmuite, deci cel puțin o lună de zile nu se poate circula!

Domnul Gyero: ceea ce ni se pare ciudat și e de neacceptat ține de interesele unei regiuni – nu trebuie să aștepte nimeni să rezolve Covasna, operatorul sau județul, tocmai la județ că unitatea administrează care are putere în zona respectivă sunt ei, asta nu înțeleg cum de nu se poate rezolva, și am văzut și eu zvonuri că dvs. ați fi vinovați că nu se realizează lucrarea!

Domnul Consultant: dar se știe foarte bine unde se împiedică tot! Suntem blocați în proiectul asta! Că ne-am blocat la Stația de tratare e vina anteprenorului, n-are capacitate! E Valdek care lucrează, este implicat în tot județul și n-are capacitate să lucreze, de aia ne-am blocat.

Domnul Primar: mulțumește ca d.-nii de la Gospodărie Comunală au răspuns invitației și au răspuns la întrebări – vă rog să-i transmiteți d.-lui director tot ceea ce ați auzit, deci așteptăm soluții! **Situația trebuie rezolvat acum!!! Anul acesta!** Str.Mihai Eminescu și celelalte străzi unde sunt probleme să se rezolve anul acesta! Vă rog să veniți cu soluții, cu aplicații și să rezolvăm acesta problemă! Vizavi de Comandău și eu am auzit multe, că eu aș fi vinovat că n-am

preluat înapoi drumul de Comandău. Care leagă două localități Covasna-Comandău și acum eram în situația , noi , Consiliul să rezolvăm alternativ de a se urca la Comandău. Eu dau ordinul să închidem și ce facem după aia?! În ceea ce privește transportul cu camioanele de la sondă noi le-am dat o adresă nu mai au voie să coboară pe aici, deci dincolo – Zăbrătau !

Domnul Papp: trebuie să vă spun că acum 3 săptămâni au urcat, eu am văzut și numărat 24 camioane de la Rompetrol.

Domnul Primar: înseamnă că cineva iarăși nu face datoria, vedeți – ăștia trebuie anunțați – este dat în administrarea Consiliului județean!! Așteptăm adresa de la dvs. ca să primiți un răspuns cât mai repede, și vizavi ce a spus d.-na secretar n-am primit această adresă, trebuie să mandatăm reprezentantul nostru AGA – sunt 2 chestii – chiar aici trebuie să avem lămuriri, tot trebuie să mai invităm pe cineva! Înainte să intrăm cu ele în ședință trebuie să avem discuții, că dacă nu, iarăși nu putem – noi ședința ordinară avem pe 30 iunie și atunci ar fi bine să avem o întâlnire nu într-un cadru de ședință de consiliu, poate că reușim să discutăm și despre celelalte probleme.

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la reglementarea situației juridice a terenului atribuit Parohiei Ortodoxe Covasna-Voinești pentru Biserica Ortodoxă construită în str.Mihai Eminescu nr.1**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Enea – consilier local

Comisia de buget - finanțe

- **Aviz neavorabil**

Comisia juridică

- **Aviz neavorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001 – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare** se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre având în vedere faptul că se respectă prevederile legale invocate ca **temei legal general și special**, astfel:

Art.1 este fundamentat pe prevederile Legii 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, republicată, având la bază documentația cadastrală întocmită de către ing.Dan Stănescu, comandată și achitată de către Primărie, luându-se în considerare faptul că la data atribuirii terenului pentru Parohia Ortodoxă s-a identificat greșit terenul. În raportul compartimentului de specialitate al Primăriei întocmit în 1995 s-a identificat pentru atribuire nr.top 1333/2 – în suprafață de 1212 mp, când, de fapt, în realitate, terenul atribuit se identifica pe două numere top: 1330/2/2 – 637 mp și 1333/2/2 – 560 mp, total **1197 mp**, iar parcela 1330/2/2 în suprafață de 637 mp trebuie re poziționată, dacă observăm linia punctată ce desparte terenul atribuit Bisericii de proprietatea d.-nei Bârlă Olga (anexa 2 la proiectul de hotărâre). Întrucât orașul Covasna este proprietarul terenului în suprafața de 1197 mp este în competența Consiliului

local să administreze terenul și să aprobe rectificarea, prin diminuare, a parcelei 1333/2/2 și re poziționarea parcelei 1330/2/2, aceste două operațiuni reprezentând primul pas în reglementarea situației juridice a terenului atribuit Parohiei Ortodoxe.

Art.2 - Reglementează includerea **efectivă** în inventarul bunurilor care aparțin domeniului privat al orașului, la poz.79 a terenului, în suprafață de 1197 mp, terenul aparținând **domeniului privat** ca urmare a delimitării lui de domeniul public afectat străzilor Mihai Eminescu și Șaguna, delimitare efectuată la data atribuirii în conformitate cu prevederile HG 113/1992.

Art.3 - Reglementează situația juridică a gardului de fier la Ostașul Român, bun inventariat în domeniul public al orașului, la poz.48 din anexa 5 la HG 975/2002, gard care, ca urmare a mutării Monumentului Ostașului Român, nu mai desparte imobile aflate în proprietatea orașului de alte proprietăți, în perspectiva transferului dreptului de proprietate asupra terenului de 1197 mp către Parohie. Vânzarea gardului este posibilă prin trecerea acestuia din domeniul public în domeniul privat al orașului, în conformitate cu prevederile art.10 alin. (2) din legea 213/1998, valoarea acestuia fiind valoarea de inventar, conform reevaluării bunurilor.

Art.4 - propune însușirea raportului de evaluare întocmit de expert evaluator ec.Benke Zsuzsa-Piroska, **dar numai în ceea ce privește suprafața** de 637 mp, cumpărată de orașul Covasna cu 23 Euro/mp, conform **HCL 21/2010**, sumă ce trebuie recuperată de oraș de la Parohia ortodoxă în baza **HCL 145/2012, art.2**. Prin însușirea acestei expertize Consiliul local nu poate fi acuzat de către Curtea de Conturi că a cumpărat scump ca să vândă ieftin același teren la un interval de doar 5 ani, doar pentru că în anul 2010 Parohia Ortodoxă n-a ajuns la o înțelegere cu d.-na Bârlă Olga și pentru că nu s-a respectat în totalitate Hotărârea 21/2010.

Expertiza a fost comandată de către Primărie în vederea calculării redevenței, astfel încât să se recupereze în ultimii 5 ani din cei 25 de ani (termen prevăzut de art.17 din Legea 50/1991) prețul de vânzare a terenului, preț care trebuia să acopere prețul achitat de către Primărie.

Având în vedere însă, cererea Consiliului Parohial prin care se dorește cumpărarea terenului în suprafață de 637 mp apreciem ca este legală aprobarea vânzării directe, fără licitație, a acestei suprafețe, către Parohia Ortodoxă Covasna-Voinești, constructor de bună credință, conform autorizației de construire nr.14/1994, pe un teren atribuit pentru construirea lăcașului de cult printr-un act administrativ de autoritate.

Renunțarea la concesionare și încheierea unui contract de vânzare-cumpărare nu afectează în vreun fel efectele juridice ale concesionării, mai ales că:

- scopul concesionării a fost îndeplinit: biserica s-a construit și s-a dat în folosință
- prețul de vânzare în baza căruia s-ar fi calculat redevența se recuperează integral.

- concesionarea nu a fost operată de către concesionar (Parohia Ortodoxă) în foaia de sarcini a cărții funciare, iar conform art.38 din Legea 7/1996 concesionarea produce efecte juridice doar de la data înscrierii în CF.

Vânzarea terenului, în mod direct, fără licitație, constructorului de bună credință este reglementată în art.123 alin.(3) și (4) din Legea 215/2001, temei legal invocat în proiectul de hotărâre.

Aprobarea vânzării terenului și implicit renunțarea la dreptul de concesionare a terenului sunt reglementate prin art.7 al proiectului de hotărâre potrivit căror „**orice alte prevederi contrare prezentei hotărâri se abrogă.**”

Întrucât expertiza depusă de către Consiliul Parohial, la valoarea de 13 Euro/mp nu fusese difuzată inițiatorilor până la data înregistrării expunerii de motive (expertiza s-a depus în data de 19.05., iar expunerea de motive s-a înregistrat în data de 20.05) ar fi legală și măsura însușirii acestei expertize și vânzarea întregii suprafețe de 1197 mp la prețul de 13 Euro/mp, prețul achitat de oraș proprietarilor Bârlă Olga și Vladareanu Elena (de 14.650 Euro) recuperându-se și în această situație.

Prevederile art.5 le apreciem ca fiind legale în condițiile în care:

a) prin art.4 al proiectului de hotărâre se hotărăște vânzarea unui părți din suprafața concesionată, deci și în acest caz se renunța la concesionare.

b) art.2 al Hotărârii Consiliului local nr.**21/1995** prin care s-a aprobat folosința gratuită a terenului de către Parohie pentru primii 20 de ani din cei 100 de ani ce reprezintă termenul de concesiune nu a fost contestat din punct de vedere al legalității lui de către Instituția Prefectului, **redevența „0” având același efect juridic ca și folosința gratuită.**

c) Dreptul de concesiune n-a fost înscris de către concesionar (Parohia Ortodoxă) în evidențele de publicitate imobiliară nici până la această dată; astfel, nu este afectat principiul opozabilității înscrierilor din cartea funciară față de terți dacă o stare de fapt reală, folosința gratuită pe 20 de ani, necontestată de nimeni, se recunoaște a fi folosința gratuită, și din punct de vedere juridic.

d) Termenul de plată a redevenței, „după 20 de ani” era **o obligație cu termen**, obligația de plată a redevenței nefiind încă exigibilă. Apreciem însă că redevența născută din contractul de concesiune încheiat cu o autoritate publică locală are natura juridică a unei chirii, nefiind vorba de o creanță fiscală. Redevența derivă din convenția părților fiind o creanță comercială căreia i se aplică regulile de drept comun privind prescripția extinctivă (Legea 71/2011). De aceea, la solicitarea Parohiei și cu acordul autorității locale se poate declara folosința gratuită a terenului de 560 mp, de sub nr.top 1333/2/2 pentru perioada 1995-2015, starea de fapt fiind aceea ca nu s-a plătit nimic în această perioadă.

e) Art.15 lit.”a” din Legea 50/1991 permite ca pentru edificarea lăcașurilor de cult să se procedeze fie la concesionarea, fără licitație publică, de terenuri din domeniul public sau privat, fie la atribuirea lor în folosință gratuită. În ambele cazuri, terenul se atribuie direct.

f) Conținutul juridic al dreptului real de folosință gratuită precum și al dreptului de concesiune este asemănător; acesta conferă titularului său posesia și folosința, el fiind lipsit de atributul de dispoziție.

g) Conform **art.169** din HG 53/2008 cu privire la recunoașterea Statutului pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române totalitatea bunurilor aparținând Parohiei, chiar și cele aflate în folosință fac parte din patrimoniul bisericesc. Doar modul de administrare diferă în funcție de actele de dobândire. În cazul nostru redevența pentru teren a fost 0 lei deci folosirea lui a fost gratuită, terenul aparținând, prin efectul legii, patrimoniului Bisericii Ortodoxe Române.

h) Nici în sesizarea Prefectului județului Covasna cu nr.16873/6.12.2012 cu privire la adoptarea HCL 118/9.11.2012 privind darea în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Covasna a terenului cumpărat de la d.-na Bârlă Olga și d.-na Vladareanu Elena nu s-a pus în discuție nelegalitatea atribuirii în folosință gratuită, ci s-a atras atenția asupra faptului că titlul hotărârii 118/2012 era diferit de conținutul reglementării din partea dispozitivă, conținut care se referea la scutirea de la plata redevenței până în 14 iunie 2015. HCL 118/2012 a fost revocată prin HCL 144/2012, în aceeași ședință adoptându-se HCL 145/2012.

Analizându-se efectele contractului de concesiune cu redevența „0” pe primii 20 de ani se poate declara prin actul administrației publice locale folosința gratuită a terenului în perioada 1995-2015 și deci, se poate proceda la aplicarea prevederilor Legii 239/2007 privind reglementarea regimului juridic al unor imobile aflate în **folosința** unităților de cult și anume, la transmiterea, fără plată, în proprietatea deținătorului și anume, în proprietatea Parohiei Ortodoxe Covasna-Voinești.

Art.6 este fundamentat pe prevederile art.25 alin.(1) și art.36 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, republicată.

Observație: ca practică similară invocăm HCL 127/2008 a Consiliului local al Municipiului Sfântu Gheorghe privind transmiterea fără plată în proprietatea Bisericii Evanghelice Lutherane a unui teren situat în mun.Sfântu Gheorghe str.Lázár Mihaly f.n. (anexată).

MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE
CONSILIUL LOCAL
RO 520008 Sf.Gheorghe Tel: 0267-311726
str. 1 Decembrie 1918 nr.2 Fax: 0267-351781
Județul Covasna

HOTĂRÂREA NR. 127/2008

privind transmiterea fără plată în proprietatea Bisericii Evanghelice Lutherane a unui teren situat în municipiul Sfântu Gheorghe str. Lázár Mihály f.n.

Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, în ședința extraordinară;

Având în vedere Raportul de specialitate nr. 20786/2008 al Serviciului Economic din cadrul Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe;

Având în vedere adresa nr. 6991/2007 a Bisericii Evanghelice Lutherane din Sfântu Gheorghe;

Având în vedere avizul favorabil al Comisiei de specialitate pentru administrarea domeniului public și privat, patrimoniului, economic, buget, finanțe, agricultură și dezvoltare regională și al Comisiei pentru administrație locală, juridică, ordine publică, drepturile omului, legislația muncii și disciplină a Consiliului Local Municipal Sfântu Gheorghe;

În baza prevederilor Legii nr. 239/2007 privind reglementarea regimului juridic al unor imobile aflate în folosința unităților de cult;

Având în vedere prevederile HCL nr. 4/2005 cu privire la concesionarea, fără licitație publică, a unui teren proprietate de stat, aflat în domeniul privat al municipiului, pentru construirea bisericii evanghelice, cu modificările și completările aduse prin H.C.L. nr. 24/1996;

În baza prevederilor art. 123 alin. (1), alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată cu modificările și completările ulterioare;

În conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c, alin. (5) lit. b și alin. (9) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 45 alin. (3) și art. 115 alin. (1) lit. b din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE

ART. 1. – Se aprobă întabularea în domeniul privat al municipiului Sfântu Gheorghe, cu drept de administrarea Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe a terenului situat pe str. Lázár Mihály f.n., evidențiat în C.F. nr. 11211 Sfântu Gheorghe cu nr. top. 64/4, în suprafață de 921 mp.

ART. 2. – Se aprobă transmiterea fără plată în proprietatea Bisericii Evanghelice Lutherane, a terenului proprietate privată a municipiului Sfântu Gheorghe, cu drept de administrare Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, situat în municipiul Sfântu Gheorghe str. Lázár Mihály f.n., înscris în C.F. nr. 64/6, în suprafață totală de 921 mp.

ART. 3. - Actul de transmitere cu titlu gratuit a dreptului de proprietate se încheie, în fața notarului public de către primarul municipiului Sfântu Gheorghe în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii, dreptul de proprietate putând fi înscris în cartea funciară.

ART. 4. – Imobilul dobândit în condițiile prezentei hotărâri nu poate fi înstrăinat și nu i se poate schimba destinația timp de 30 de ani de la data dobândirii dreptului de proprietate.

ART. 5. – Cu executarea prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Serviciul Economic din cadrul Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe.

Sfântu Gheorghe la, 09 iunie 2008

<https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=0b8177ed20&view=pt&search=inbox&th=14d90d35222fc3c9&siml=14d90d35222fc3c9>

1/2

Domnul Deaconu: înainte de a se trece la discuții, vin cu o propunere la dvs. privind modificarea proiectului de hotărâre în sensul că art.5 să devină art.4 și art.4 să devină art.5.

Domnul Gyero: când votăm proiectul atunci votăm fiecare articol și atunci să facem

Doamna Secretar: inițiatorii au dreptul să schimbe ordinea articolelor!
Comisia juridică: în urma discuțiilor pe marginea legalității proiectului și nu pe oportunitatea lui au existat două păreri în sensul în care proiectul de hotărâre începând cu art.5 și cele ce urmează, pentru că ele sunt strâns legate unul de celălalt ar fi nelegale, 3 voturi în acest sens și 2 voturi că ele ar fi legale.

Comisia buget finanțe: iarăși are votul împărțit – 3 voturi împotriva – 2 abțineri – 1 pentru în forma inițiată.

Doamna Secretar: aviz favorabil – avea hotărârea consiliului local Sfântu Gheorghe și între timp am mai găsit și una a Consiliului local Oradea – deci din moment ce sunteți de acord cu transformarea concesiunii în vânzare și aceasta apreciați ca fiind legală, nu văd de ce ar fi ilegală transformarea concesiunii în folosință gratuită mai ales în condițiile în care timp de 20 de ani a fost folosință gratuită și este încă, iar noi nu facem altceva decât să incadrăm juridic o stare de fapt reală: folosința gratuită în noțiunea de drept a folosinței gratuite. Este nevoie de acest lucru, s-a apreciat de către inițiatori, întrucât prețul rezultat din expertiză este dublu față de prețurile practicate de primărie la vânzarea terenurilor, comparativ a cerut și parohia o expertiză cu 13 Euro/mp, acum depinde de dvs. care expertiză însușiți și dacă se hotărăște aprobarea acestui proiect de hotărâre în forma inițiată. S-a ales soluția prevăzută la art.5, datorită prețului mare de 24 Euro iar bisericile știm cu toții că nu au atâția bani ca să plătească acest preț mare! Dânșii au fost și la dl.Primar și sunt de acord să plătească 24 E/mp și prima rată să fie reprezentată de prețul achitat d.-nei Bârlă de către Primărie, iar a doua rată să fie eșalonată ca preț de vânzare cumpărare pe 10 ani, totuși văzând practica din județ și apreciându-se că este legal s-a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Domnul Gyero: acest proiect de hotărâre trebuie să vedem din două perspective, din punct de vedere a legalității și al oportunității hotărârii și a demersului!

1. oportunitate: este o situație și am discutat și cu unii consilieri, reprezentanții comunității românești ar avea un precedent în abordarea unor situații similare pe viitor din partea orașului Covasna, și ar trebui să luăm o decizie pe abordarea unor spețe similare pe viitor în Consiliul local. Într-adevăr există o prevedere în legea Cultului care prevede că, acele imobile care sunt în folosința gratuită a acesteia și se află în proprietatea unității administrativ teritoriale, se pot trece în proprietatea lor cu titlu gratuit. Și atunci pornind de la această prevedere ar trebui să vedem dacă există la nivel de oraș, situații similare în cadrul celorlalte confesiuni, culte și atunci să statuăm pe viitor nu doar în favoarea unui culte ci la nivel general global, ca să nu creem anumite discursuri sau tratamente preferențiale în favoarea unuia, și în detrimentul altuia. Deocamdată s-a venit din partea parohiei ortodoxe cu această cerere, și atunci asta era observația, că urma în prealabil, să soluționăm această cerere, să vedem care este situația globală la nivel oraș Covasna. În rezolvarea, modalitatea de soluționare a cererii trebuie să vedem strict, din perspectivă istorică, a timpului, cum s-a ajuns în această situație, ca noi să fim puși în situația de a hotări rezolvarea problemei în cauză. Hotărârea noastră trebuie să aibă în vedere și ceea ce s-a întâmplat în anul 1995, când în baza hotărârii 21/1995, s-a hotărât concesionarea fără licitație publică a unei suprafețe de teren de 1212 mp pentru construirea unui nou lăcaș de cult în favoarea bisericii ortodoxe pentru 100 de ani, și s-a prevăzut, desigur, în cadrul

contractului de concesiune. În baza acestei hotărâri s-a edificat biserica ortodoxă din Voinești. În mod paralel, ulterior în 2000, deci la 5 ani diferență, printr-o hotărâre asemănătoare s-a adoptat tot concesiunea fără licitație publică unui teren de 1687 mp în favoarea bisericii unitariene în vederea construirii unui lăcaș de cult lângă Supercoop. Această hotărâre nu s-a putut pune în aplicare în sensul de a construi acest lăcaș de cult pe motivul că la un moment fostul proprietar al acestui teren a demarat un proces împotriva orașului Covasna pentru restituirea în natură a acestui teren proces care între timp a fost suspendat, trecut pe rol, iar suspendat, deci cel puțin 10 ani la diferite instanțe din România, momentul acela în care parohia urma să beneficieze de finanțare din partea eparhiei, a trecut, nu mai reprezintă un interes pentru biserica unitariană, și conducerea din Cluj Napoca, astfel, încât această hotărâre nu s-a mai pus în executare, și pe viitor să vedem d.na Secretară, dl. Primar ce facem cu această hotărâre, să constatăm., depunerea în executare pentru că, practic este ceva pe hârtie dar nimic mai mult. Nici biserica unitariană nu mai ține de această hotărâre, n-a edificat lăcașul de cult din cauză..... Ulterior, revenind în anul 2010, la terenul de sub biserica ortodoxă, în urma unor măsurători s-a observat că o parte a terenului edificat în 1995 a fost greșit identificat de către reprezentantul Primăriei, nu știu, dl Chelbezan, în sensul că o parte a terenului se află în, sau urma să fie restituit familiei Bârlă. Atunci fostul primar Lorincz Zsigmond s-a înțeles, a purtat discuții în sensul să cumpărăm noi terenul respectiv cu o anumită sumă de bani, ca ulterior parohia ortodoxă să încheie contractul de concesiune în circumstanțe asemănătoare, sau exact celor prevăzute în 1995 prin hotărâre de consiliu. Și în cuprinsul hotărârii prin care am cumpărat noi terenul de suprafața 635 mp, s-a prevăzut efectiv, ca această teren se cumpără – „cu acceptarea necondiționată a parohiei ortodoxe de a plăti redevența stabilite pentru teren potrivit art...., adică acestei teren cumpărat cu 24 E/mp. Și atunci s-a prevăzut în art.2, că după încheierea contractului de vânzare-cumpărare se va încheia act adițional la contractul de concesiune din anul 1995, și parohia urma să ne plătească din anul 2010 o redevență de 750 Euro/an în 20 de ani, urmând să se recupereze valoarea acestui teren cumpărat de către noi, notă cu 24 Euro/mp.

Doamna Secretar: 23 Euro !

Domnul Gyero: a fost evaluat la 40 Euro, dar s-a negociat și s-a ajuns la 23 Euro, în aceste condiții, cumpărat cu „destinație exactă” urmând a se pune la dispoziția bisericii ortodoxe din Voinești. Dâșii au acceptat a se cumpăra de către primărie acest teren în aceste condiții, urmând să încheiem și contractul de concesiune cu ei, sau să modificăm cel existent, și desigur, aici s-a prevăzut ca această redevență să fie plătit din anul 2010. pe motivul că am prevăzut acest termen, ca începutul momentului plății redevenței, ulterior prin Hotărârea 118/2012 am revenit asupra acestei dispoziții, am revocat prevederile respective privind începutul plății redevenței și am consemnat că și asupra acestei parcele urmează să se plătească redevența începând din anul 2015, așa cum s-a prevăzut

în contractul inițial din 1995. din păcate nu știu ce s-a întâmplat aici, n-au remarcat nici ei, titlul hotărârii este una – darea în folosință gratuită parohiei ortodoxe Covasna a terenului situat în orș.Covasna, iar dispozițiile hotărârii se referă la revocarea art.2 și modificarea termenului de la care începe să curgă redevența. Prefectura a sesizat acest lucru, ulterior printr-o altă hotărâre am revocat această modificare de hotărâre și în aceeași ședință de consiliu prin Hotărârea 144/2012 am hotărât ca redevența și pe acest teren de 636 mp să fie plătită din 14 iunie 2015. și am mai prevăzut la art.2, ca după data de 14.06.2015 să identificăm terenul de 575 mp adică aceea porțiune de teren care a fost în mod legal și temeinic și faptic dată în concesiune și care se află sub biserică, și să evaluăm și acest teren și să calculăm redevența anuală, astfel, încât prețul terenului spune așa: luând în calcul și prețul achitat celor două coproprietare de către orașul Covasna prin contractul de vânzare-cumpărare, să fie recuperat conform prevederilor legale. Și atunci vorbeam de concesiune și de recuperarea prețului, inclusiv prețul terenului cumpărat de la familia Bârlă, în condițiile prevăzute inițial în contractul de concesiune din 1995. aici am rămas ultima dată. Practic urma că în data de 15 iunie să intre în plată redevența întreagă, atât pe terenul cumpărat de la d.-na Bârlă, cât și pe terenul de 535 mp.

Doamna Secretar: la hotărârea 20/2010, acele clauze pe care le-ați citit, acceptarea necondiționată de către parohia ortodoxă a plății și comandarea de către orașul Covasna a unei expertize, aceste clauze n-au fost aduse la îndeplinire așa cum spuneți dvs., deci nici parohia n-a acceptat, că n-a trimis o adresă în scris că acceptă ca noi să cumpărăm pentru dânșii, și nici nu s-a comandat expertiză topografică, pentru că nu s-a reușit. Cu toate acestea dl Primar Lorincz a dorit să ajute parohia ortodoxă și a cumpărat acest teren fără să urmărească dacă aceste clauze din hotărârea consiliului local au fost aduse la îndeplinire sau nu! Îndreptăm multe greșeli acum, și de o parte și de alta, și biserica a greșit, și noi am greșit, și de aceea s-a întocmit acest proiect de hotărâre!

Domnul Gyero: am înțeles, deci ideea este aceea că noi am cumpărat acel teren de la fam.Bârlă ca să nu cumpere biserica, fiindcă până la urmă, hai să spunem lucrurilor pe nume biserica poate n-a avut atâția bani în acea perioadă, să nu fie prea din punct de vedere financiar, Primăria prin dl. Lorincz a acceptat să ajute biserica ortodoxă, în sensul în care a propus adoptarea acestei hotărâri de cumpărare a terenului, de punerea la dispoziția bisericii urmând ca într-un final, după un anumit timp, 2010 ulterior a venit 2015, să se plătească redevența costând în prețul rezultat dintr-o expertiză cu condiția recuperării sumei plătite de oraș. Modalitatea în care prețul urma să fie recuperat în 20 de ani. Eu cred, și sunt ferm convins, și aici chiar vă rog să mă contraziceți că biserica nu dorea rezolvarea în asemenea mod a acestei probleme, atunci îi aducea la cunoștința d.-lui primar că nu este de acord, să nu mai cumpere terenul din banii contribuabililor din orașul covasna, a tuturor contribuabililor, și atunci nu aveam nici o problemă, și se rezolva în mod direct cu fam.Bârlă acest ..., dar eu cred că și biserica a fost de acord în momentul în care dl.Primar până la urmă a propus adoptarea acestui proiect de hotărâre și noi am fost de acord până la urmă, că nu

s-a urmat într-un final ca să se obțină un acord din partea bisericii, și un angajament, asta la urmă vizează executarea hotărârii.

Doamna Secretar: inițial nu s-a dorit deloc să cumpărăm noi, d.-na Bârlă a fost trimisă mereu să încheie contractul direct cu biserica, așa era normal.

Domnul Gyero: și biserica n-a fost de acord, cine n-a vrut?

Doamna Secretar: biserica, și atunci ca să stingem litigiul pentru că avea notificare pe legea 10 d.-na Bârlă a trebuit să recurgem la această soluție, să cumpărăm noi!

Domnul Gyero: deci, practic, Consiliul local a ajutat biserica ortodoxă în momentul când a fost de acord să cumpere acest teren, cu această destinație!

Doamna Secretar: corect!

Domnul Gyero: că nu urma să facem acolo o piață, un târg, o parcare, ci efectiv să rezolvăm problema bisericii, nu era problema consiliului local până la urmă.

Doamna Secretar: asta li s-a spus și în față, întotdeauna Consiliul local a ajutat Parohia !

Domnul Gyero: corect, noi am fost deschiși și atunci, însă condițiile în care am ajutat biserica au fost acelea, în care urmează că în baza contractului de concesiune inițial să se recupereze după o perioadă de grație de 20 de ani, acum nu mai era 20, raportat la acest teren, că era doar 5 din 2010 – 2015 să se recupereze investiția orașului, făcuți din banii atât a reformaților, a catolicilor, a greco-catolicilor, unitarienilor, baptiștilor, cine mai sunt în orașul acesta, practic nu era niciodată, și asta doresc să subliniez vorba, că noi cumpărăm acest teren și dăm cu titlu gratuit altcuiva. Până în momentul când s-a inițiat acest proiect de hotărâre nu a fost vorba până acum de așa ceva, ci de concesiune cu redevență în care se recuperează prețul terenului într-o anumită perspectivă de timp.

Doamna Secretar: nu dăm cu titlu gratuit ce am cumpărat, dăm cealaltă parcelă!!

Domnul Gyero: eu vorbesc acum de întreaga suprafață a terenului în contractul inițial viza acea suprafață greșit identificată, unde mereu vorbeam de concesiune. Acum se vine în fața consiliului cu propunerea ca să se cumpere de către biserică această suprafață de 637 mp cumpărați de către noi de la fam.Bârlă, preț ce se va achita după aprobarea proiectului de hotărâre, urmând ca cealaltă porțiune de 560 mp să fie transformat în mod retroactiv, titlul folosinței acele suprafețe, din concesiune în dare în folosință gratuită, ca pregătind până la urmă terenul, sau făcând primul pas spre atribuirea folosinței, să se deschide calea juridică către această soluție de atribuire în proprietate cu titlu gratuit bisericii. Acum ce au făcut cei de la Sf.Gheorghe pe de o parte nu e izvor de drept, și asta dvs. știți foarte bine, pe de altă parte cei care greșesc își asumă toată răspunderea pentru ceea ce fac. Nu știu ce au făcut ei, am văzut hotărârea ! Am văzut că inițial a fost concesiune, cum au ajuns la atribuire în proprietate, în condițiile în care știm foarte bine ce spun prevederile legale, doar cele date în folosință gratuită pot fi date și în proprietate, nu știm ce au făcut dânșii, nici nu comentez. În acest sens noi trebuie să recalificăm perioada în care acest teren de 560 mp a fost folosit de către biserică din 1995 până 2015 în titlu de folosință gratuită, după care să dăm

în proprietate cu titlu gratuit. Aici vine prima problemă juridică, dacă noi acum retroactiv putem să facem acest lucru sau nu, având în vedere toate aceste contracte de concesiune, hotărâri. Până acum era clar, titlul juridic cu care deținea biserica, este titlu de concesiune, chiar dacă o perioadă de timp avea termen de grație pentru plata redevenței. Acum să transformăm noi retroactiv, titlul juridic, eu consider că este nelegal! Din 1995 până azi, eu zic că n-avem cum. Dacă nu putem să transformăm titlul acestei folosințe pentru perioada respectivă, atunci pentru perioada respectivă să rămâne concesiune. Că de acum încolo, prin alt proiect ar exista sau n-ar exista soluția în care pentru perioada viitoare să dăm cu titlu de folosință gratuită sau nu, e o chestiune, și o altă chestiune de oportunitate, alta e ce se va întâmpla dacă noi am rezilia contractul de concesiune pe perioada în care în virtutea sa, sau urmează să se recupereze redevența pe nu știu câți ani, am sau au adresat la ideea în 1995 cei care stăteau înaintea aici, au adresat să se folosească cu titlu gratuit sau cu termen de grație, ce ar trebui să facem noi pentru acea perioadă, să calculăm chirie, incidența unor instituții de drept ca prescripție, nu știu – dar în această variantă în care este pregătit acum, ca să recalificăm titlul juridic noi acum, eu consider că este nelegal. Dacă este nelegal, atunci nu mai putem să dăm nici în proprietate cu titlu gratuit acea suprafață. Ca oportunitate, în sensul că chiar și așa dăm cum dăm cu titlu gratuit, având în vedere prețul de cumpărare luat în același oală, și făcând un calcul și o sumă aritmetică a lor, ar ieși un preț de 13-15 E/mp și asta ne-ar legitima sau ne-ar pune sub acoperire, însă consider că nici acest argument nici acest raționament nu este unul juridic. E dar, că noi am cumpărat acest teren cu 23 E acum 5 ani, și consider că n-avem cum să vindem sub acest preț, iar faptul că celălalt teren care ar urma să se vândă ar avea eventual o altă evaluare, asta am putea să admitem, dar faptul să dăm celălalt teren gratis că asta oricum e 24 E și toate două la un loc ar da 15 E consider că este un raționament care n-ar ține la fundamentarea legalității unei hotărâri. Eu doresc să rezolvăm problema bisericii, avem aici o construcție juridică ridicată de a lungul a 20 ani, pe acest argument și pe această construcție putem să mergem în continuare, având în vedere că n-am mai dat la alte unități de cult cu titlu gratuit niciunde în orașul Covasna, deci nu există un precedent, de exemplu cum era la statuia lui Avram Iancu, la Liceul Korosi Csoma Sandor avem statuie, și dincolo nu adoptăm, cu chestia asta eu nu sunt de acord ca și în principiu! Deci , aici am deschide un precedent, nu putem să respingem nici la precedentul în orașul Covasna. Să discutăm, să vedem care ar fi soluția!

Domnul Neagovici: aș interveni pe partea de legalitate, lăsând partea de oportunitate a acestei inițiative pe care noi consilierii români am înaintat consiliului local. Am avut o discuție pertinentă și pe istoricul acestei demers, pe acel teren, este adevărat eu am avut o altă opinie, care nu știu dacă are în totalitate acoperire legală. Astăzi cred că am putea găsi o soluție împreună, adică înainte de expirarea aceluia termen de 14 iunie. Este adevărat că în 1995 când s-a semnat acel contract de concesiune, în care a existat o clauză de scutire pe o perioadă de 20 ani, putem sinonim discuta, că ar fi folosință gratuită! M-am uitat și am studiat partea de reglementări care au apărut ulterior și este vorba de Legea Cultelor, 237/2002 care a adus niște reglementări exact pe această temă, respectiv

terenuri folosite de diverse culte, a căror reglementare juridică nu era clară, sau aparținea Statului, sau comunităților locale. Dacă au fost ale Statului, prin Hotărâre de Guvern știu foarte bine, a fost foarte simplu, fiecare a cerut și s-a dat de regulă, că există un interes și politic în a rezolva cât mai repede asemenea soluții. Dar azi la intenția parohiei de a cumpăra o parte din acel teren la o valoare pe care nu vreau să comentez, dar cred că azi o soluție pe care aș propune ar fi de a, în paralel cu acea achiziție din partea parohiei, acea suprafață, noi și pe oportunitate și pe necesitate am putea să dispunem în paralel sistarea acestui contract de concesiune, nu văd nici corectă, recunoașterea unui drept înapoi, retroactiv, pentru că, chiar nu putem. Asta chiar nu cred că ar fi oportun să luăm o asemenea măsură, adică să recunosc retroactiv un alt drept pe ceva, ce nu este posibil. Nici măcar în penal nu s-ar putea face un asemenea lucru, dar cred că s-ar putea în paralel cu această tranzacție încetarea contractului de concesiune și încheierea unui contract cu aprobarea consiliului local de comodat, cu titlu gratuit pe o perioadă pe care noi putem să convenim astăzi aici! Cred că ar fi o măsură pe care am asuma-o, nu transferăm nici un drept de proprietate către nici o parohie, doar dispunem încetarea contractului de concesiune și încheierea unui contract de comodat s-au mai făcut, am făcut și eu câteva transferuri cu titlu gratuit de proprietate, dar în baza unor contracte de comodat, nu era vorba de un contract de concesiune, care are o altă reglementare, și în paralel am putea stabili trei măsuri principale: 1. vânzare către parohie, 2. încetarea contractului de concesiune, 3. semnarea unui contract de comodat pe o perioadă pe care putem conveni aici! Pe oportunitate n-are rost să vorbim, fiecare unitate de cult are nevoie de sprijin din partea comunității dar trebuie să facem în cadru legal, și nu m-ar speria nici crearea unui precedent, pentru că toți suntem deschiși, să ajutăm fiecare cult recunoscut legal să funcționeze, pentru că e nevoie azi în societate de aportul susținut al bisericii pentru că până la urmă toți suntem creștini.

Doamna Secretar: și eu m-am gândit la soluția propusă de dl. Neagovici, însă în această situație dacă încheiem acum un contract de comodat pe diferența de 560 mp nu mai operează legea cu transferul în proprietate, deci rămâne în permanent în folosința gratuită a bisericii de acum încolo acea parte de teren și nu știu cum se va putea intabula biserica dacă jumătate de teren de sub biserică este în proprietate și jumătate în comodat. Asta a fost o întrebare.

Domnul Enea: dacă se dă acum în folosință gratuită? Nu mai merge?

Doamna Secretar: de acum încolo nu, pentru că Legea 239/2007, retroactivă, și recunoștea folosința gratuită dată până atunci la apariția legii și de atunci încolo urma să opereze legea cu transferul în proprietate.

Domnul Kadar: Legat de întrebarea d.-nei secretar, eu știu acest lucru, deci intabularea acelei construcții care sunt plasate pe terenuri cu regim de proprietăți diferite, și anume, nu se intabulează dacă acele parcele care sunt sub construcția în cauză nu au același regim de proprietate. M-am întâlnit cu cazul asta concret, și soluția propusă de colegul Neagovici nu cred că rezolvă până la sfârșit problema, pentru că până la urmă interesul bisericii este de a intabula construcția. De aici pornim. Miza nu este deținerea terenului, ci intabularea unui construcții, catedrală. Soluția nu cred că merge, și atunci eu aș reveni la soluție:

sunt de acord că trebuie să găsim soluție, aici s-a amintit la Comisia comună juridică și buget finanțe, ca soluția să fie pe lângă cumpărarea conform hotărârii din 2015 a parcelei de 637 mp, ca pentru restul să se vadă cât este prețul actual, reevaluarea parcelei de 560 mp, urmând ca, să continuăm acel contract de concesiune și să stabilim ulterior printr-un act adițional la contractul de concesiune darea în concesiune a acelei parcele de 560 mp, la prețul care vom vedea care este cel actual! Aici avem posibilitatea să vedem durata de timp. Aici putem să găsim o astfel de soluție ca nici pentru biserică să nu fie o acel ... de valoare pe 560 mp.

Doamna Secretar: tot nu vor putea intabula, pentru că va fi o parte cumpărat și o parte concesionată

Domnul Kadar: practic e o concesiune și o proprietate, atunci altă soluție este, cu care s-a pornit ori vânzare la tot, ori cum s-a pornit în 1995 era concesiune și pentru tot lotul. Până la urmă n-ar trebui musai să cumpere și partea de 500 mp ori să se meargă pe concesiune ca să aibă, sunt de acord aici, să aibă acelaș suport juridic întreg terenul și atunci n-o să fie problemă cu intabularea.

Domnul Enea: sunt 2 aspecte: 1. biserica ortodoxă dorește să cumpere acest teren, e primordial, 2. eu așa consider, că dacă din 1995 până în 2015, s-a dat în concesiune fără redevență eu găsesc ca este sinonim și egal cu datul în folosință gratuită.

Domnul Kadar: nu sunt de acord !

Domnul Enea: tot ce decurge, tot ceea ce facem de acum încolo, depinde de voința noastră. Dacă vrem să ajutăm biserica ortodoxă sau dacă nu vrem să ajutăm! Eu zic că nu ar fi nici un fel de problemă dacă am considera acest aspect de folosință gratuită și să dăm în proprietate cei 560 mp, și atunci ar putea intabula, biserica . Varianta concesiunii pică din start, dânsii vor să cumpere! Ei au fost destul de deschiși, dacă noi la un moment dat, că nu s-a finalizat biserica unitariană nu a fost din cauza noastră, s-a întâmplat ceva, dar voința consiliului a fost și atunci să ajute biserica unitariană, că n-au dus la bun sfârșit proiectul e treaba lor. Noi trebuie să manifestăm această deschidere, am văzut raportul secretarului, am auzit și ce a adăugat dl.Neagovici, și statul ajută bisericile de orice confesiune. Cred că n-ar fi nici o ilegalitate, dacă noi azi am vota pe cei 560 mp, că acolo este problema cu trecerea în folosință gratuită și pe urmă în proprietate. Spețe sunt și la Sf.Gheorghe. Eu nu înțeleg, și acolo a fost dată de primăria Sf.Gheorghe poate dânsii au greșit, dar greșesc și cei de la Prefectură ? A trecut prin 2 filtre juridice. Eu zic că aici depinde de voința noastră. Am înțeles și faptul că în ultima perioadă, din păcate, și țineți foarte bine minte că și atunci cu denumirea spitalului și cu alte chestiuni, s-au făcut niște chestiuni care n-au fost pe placul medicilor, al consilierilor, și noi consilierii români, și eu și Neagovici și Deaconu și Șerban am zis că soluția era bună, dar persoana n-a fost aleasă corect, și am fost cu capul drept, nu ne-am aplecat, nu am umblat după voturi am fost corecți, am spus lucrurilor pe nume, nu am făcut campanie electorală – nu acea persoană merită să fie în fruntea Spitalului de Cardiologie ! – deci am fost corecți când a trebuit! Hai să fim corecți, hai să nu, datorită unor presiuni care a făcut 1-2-3 persoane la momentul respectiv, poate semnată de

preotul Măciucă, biserica nu e reprezentată doar de preotul Măciucă, e a întregului comunității românești care au confesiunea ortodoxă. Noi nu îl ajutăm direct pe preotul Măciucă, ajutăm comunitatea românească, care 90% este ortodoxă. Cred că dacă ar fi deschidere din partea noastră și dacă ați fi puțin drepți, exact cum am făcut noi consilierii români data trecută, dacă ați fi și dvs., acest proiect ar putea trece fără nici un fel de problemă! Secretara să nu credeți că își pune avizul favorabil gândindu-se că mâine – poimâine vine DNA-ul și o duce. Nu, nu cred că acum spre pensie face lucruri de genul acesta, și nu facem nici noi! Nici eu nu vreau să fac un lucru ilegal, dar văzând atâtea spețe și totuși am o gândire mai pragmatică, dacă îmi dai 20 de ani ceva gratuit, înseamnă că ai dat cu folosință gratuită. Deci, este un joc de termeni care se poate suprapune foarte bine. Deci nu greșim absolut de loc, și 99% este legalitate și 1 % poate să fie și oportunitate!

Domnul Kadar: eu nu sunt jurist, doar atât vreau să spun că noțiunea din termen de grație la o concesiune nu este sinonim cu folosința gratuită, fiindcă concesiunea e concesiune cu perioadă de grație, deci aici nu sunt de acord cu dvs., și pe de altă parte noi prin acest demers de a propune soluții, cred că n-ați dat seama, că noi nici nu luăm în considerare ceea ce ați spus dvs., că noi am nota, sau am avea, acest racord cu această hotărâre, fiindcă unii din biserica ortodoxă au făcut ceva! Nici nu am amintit acest lucru, și să știți, că noi în continuare mergem pe a rezolva această problemă! Cred că v-ați dat seama, și eu nu înțeleg un lucru: dvs. spuneți că partea de concesiune cade din start pe parcela 637 mp, de ce cade?

Domnul Enea: da, că biserica vrea să cumpere!

Domnul Kadar: problema bisericii este, să-și intabuleze construcția, sau să aibă parcela de 637 mp cumpărat? Nu vă supărați, asta trebuie să știm!

Domnul Șerban: problema bisericii este, că vrea să și cumpere și să-și intabuleze! Ambele vrea s-o atingă astăzi!

Domnul Kadar: dar eu nu văd rostul!

Domnul Șerban: de ce? Pentru că vrem să cumpărăm ceea ce a cheltuit Primăria și vrem să dăm în folosință gratuită restul terenului pentru a fi transferat în proprietate

Domnul Kadar: atunci de ce nu cumpărați și restul de 537 mp, dacă tot vreți să cumpărați

Secretar: la 24 E?!

Domnul Șerban: la 24 E nu se poate, e mult!

Domnul Kadar: eu am spus că trebuie reevaluat la valoarea pieții! Nu văd logica bisericii, ce dorește de fapt, ce dorește în final?

Domnul Șerban: cumpărarea terenului și intabularea clădirii – noi am mai venit cu încă o variantă, acum că nu acceptați evaluarea noastră, s-ar putea că nu acceptați, dar am făcut și noi o evaluare, care a ieșit la 13 E/mp. Pe toată suprafața! Deci toată suprafața înmulțit cu 13 E iese mai mult decât s-a plătit de către Primărie la vremea respectivă, acei 14.000. Iese peste 15.000 E. Facem propunerea să acceptați valoarea noastră de evaluare, se recuperează și banii cheltuiți de oraș la vremea respectivă și se mai primește și în plus. De aia n-am

intervenit mai înainte, că cineva dintre dvs. a spus că s-ar putea să găsim, sau poate în comisia juridică, o să punem o redevență sau o valoare foarte mică, modică, simbolic. Hai să considerăm acei 1000 E, simbolul de care vorbești!

Domnul Gyero: foarte multe luări de poziție și luări de cuvânt, cu ocazia fiecăruia intervine o altă propunere, deci noi nu că nu dorim să evaluăm, asta e un bun, proprietate orașului Covasna, nu că noi nu suntem de acord cu 1 E sau 13 E aici trebuie să ia responsabilitatea un evaluator, desigur să ne explice, de ce în anumit moment al timpului e mai scump sau mai ieftin un teren! Nu că noi nu dorim, nu e proprietatea noastră de acasă, dl.Enea, dvs. spuneți că noi să avem deschidere, să fim dreți, deci nu puteți să spuneți că fracțiunea UDMR nu a avut deschidere pentru soluționarea acestei problemă începută în anul 1995 și până astăzi, fiindcă tot asta am încercat să rezolvăm, problema bisericii.

Domnul Enea – eu n-am spus că nu sunteți deschiși , dar în ultima lună am simțit o chestie

Domnul Gyero – asta e altceva

Domnul Kadar – da , pentru că s-a abătut de la drumul care s-a deschis prin aceste hotărâri , s-a făcut o cotitură , inclusiv după discuția cu dl. Primar , care a avut cu reprezentanții parohiei ortodoxe .Acolo s-a discutat despre o treabă , și după o lună , lucrul asta putem să spunem și noi , s-a făcut o cotitură , dacă așa discutăm !

Domnul Enea – dacă am găsit un temei legal și o speță similară ?

Domnul Kadar – asta e cum a spus dl. Bocan , schimbarea regulilor jocului în timpul jocului , nu e

Domnul Gyero – chestiunea cu folosința gratuită , și perioada de grație : să vă închipuiți dvs. o, o vânzare – cumpărare , în care prețul se achită peste un an , deci termen pentru achitarea prețului , exact același lucru e și aici , deci nu înseamnă , că dacă nu am achitat și acum am o perioadă de grație de un an , nu trebuie să plătesc prețul ! De asta nu e identic cu titlu de folosință gratuită , acolo din start știi că nu plătești nimic , aici din start știai că o să plătești mai încolo! Dvs. spuneți , că varianta concesiunii cade din start, vă rog să nu uitați faptul că s-a vorbit tot timpul de concesiune , nu s-a vorbit niciodată , niciunde de atribuire în folosință gratuită și după aia în proprietate !!! Vă rog să nu faceți paralela cu biserica unitariană , am manifestat înțelegere și acolo , acolo n-am dat niciodată în folosință gratuită și nici n-am dat în proprietate cu titlu gratuit ! Deci , să nu invocați situația bisericii unitariene care n-a construit pe acel teren , n-a vrut să cumpere și nu i s-a dat în proprietate gratuită cu solicitarea dvs!

Domnul Enea – dacă n-a solicitat

Domnul Gyero – n-a solicitat așa ceva , acum pe ce considerente e altceva !

Domnul Enea – suntem la biserica reformată în Sft. Gheorghe , și acolo ...

Domnul Gyero – dl. Consilier , eu nu doresc să mă folosesc de situație că sunt consilier , nu , dâșii să facă ce vor , nu mă interesează , deci , din nou , să revenim : noi vrem să rezolvăm situația bisericii ortodoxe , și părerea mea , calea juridică și de oportunitate este aceea de a continua pe calea deschisă prin aceste

contracte de concesiune sau aceste hotărâri de consiliu , desigur în varianta în care pentru ambele parcele se va menține contractul de concesiune , sau chiar în varianta când la ambele parcele se va încheia contract de vânzare – cumpărare , fiindcă știm că dânșii pot beneficia de acest drept pentru cumpărarea acestui teren , fiind constructori de bună credință . Deci , varianta asta ar fi ori concesiune pe o perioadă de timp cu o eșalonare de redevență pe o sumă de ani , ori dacă nu o cumpărare pe baza unei evaluări în care cineva își asumă răspunderea pentru evaluarea terenului de 570 mp. , fiindcă dincolo n-avem marjă de mișcare , fiindcă acolo noi am cumpărat cu o sumă și n-avem cum să vindem sub această sumă. Acolo 24 euro pe 600 mp. Acolo valoarea e pe întreg terenul , la 600 n-avem ce discuta , acolo trebuie să vindem cu cel puțin cu cât am cumpărat !! Mâine nu vreau să merg și să dau cu subsemnatul , dacă dvs. mergeți , e treaba dvs. , eu n-o să merg !! Pe 500 mp. să facem o evaluare , să calculăm care ar fi redevența . în varianta dacă vrem concesiune și prețul de vânzare , dacă vrem vânzare . Și atunci , dacă avem o expertiză , eu nu vreau o expertiză de acest gen !!! - **eu vreau un expert angajat de primărie**. Urmează să se achite și contravaloarea acestei expertize tot de către biserică , acel expert își ia angajamentul și răspunderea pentru ceea ce înscrie acolo , noi o să votăm și cu asta am rezolvat problema ! Dar cum să se forțeze ideea , că dacă nu dăm cu titlu gratuit în proprietate , consilierii UDMR nu doresc să soluționeze problema bisericii ?!! Consider că este exagerat !!! Dacă noi n-am manifestat bună intenție și bună abordare a problemei , atunci Deschiderea ar însemna doar darea în proprietate gratuită ?!! Celelalte nu ?!! Dar cât timp n-am dat nici la biserica reformată , nici la cea catolică cu titlu gratuit ...!

Doamna Secretar – vreau să mai precizez , că înainte să întocmesc acest proiect de hotărâre am discutat și cu d-na secretar de la Sft. Gheorghe , ea mi-a dat la rezezeală acest model de hotărâre deja adoptată de către ei , ce am atașat , acolo era concesiune cu redevență , transformată în folosință gratuită și apoi transfer în proprietate , și mi-a spus - mai mult , nu este singura biserică , au făcut așa cu toate bisericile , reformate , evanghelice , maghiare toate , nici una ortodoxă , și a subliniat și lucrul ăsta , a fost foarte sinceră , deci această practică a folosit pentru toate bisericile care au fost în situația respectivă , și acele proiecte de hotărâre , chiar dacă erau concesiune cu redevență și nu ca la noi , fără plată , au trecut de Prefectură!! Acum , dacă dvs. susțineți că nu este legal , ar fi și varianta , ca pentru acea suprafață cumpărată de la d-na Bârlă , evaluată , nu la 23 euro , cu cât am cumpărat , ci la 24 euro , deci cu 1 euro mai mult , să se aprobe cumpărarea , iar pentru diferența de teren dacă proiectul de hotărâre cade , în ceea ce privește folosința gratuită , să se aprobe însușirea acelei expertize , care deja o avem , și să vindeți la 13 euro . Deja avem o expertiză făcută , nu știu de ce ar mai trebui să amânăm discuțiile ?!

Domnul Gyero – de când e expertiza , din trecut sau acum ?

Doamna Secretar – de acum , acum au făcut , la câteva zile după ce au depus cererea

Domnul Enea – 560 mp. suma de 13 euro !

Domnul Gyero – nu vreau să conduc ședința , dar învățăm și noi și din ce vedem la televizor – știți foarte bine , că atunci când s-a făcut evaluarea în cazul „ Doamnei Ghica „ pe anumite terenuri s-a purtat discuția în sensul că , odată s-a depus o evaluare după aia altă evaluare , și unul dintre membrii comisiei a cerut o lămurire , de ce diferă cele două evaluări foarte mult. Pe urmă nu s-a mers pe acea idee mai departe , și tocmai asta li s-a reproșat , că au fost conștienți de diferența mare , și n-au mers să le înlocuiască . Acum toți sunt legați , și cei care au votat !!! Diferența de la 24 la 13 este destul de mare . Avem două evaluări , știți foarte bine că sunt terenuri alăturate !!

Domnul Enea – știm foarte bine , că de aia s-a făcut 24 euro , că se știa că o să cumpere primăria , a prevăzut datoria pe care are parohia către primărie!

Doamna Secretar – așa s-a și comandat !!

Domnul Șerban – și s-a scris acolo că este într-o zonă ultra favorizată și ultra ... , ca să iasă prețul !!! Le-am citit pe amândouă , le-am pus în oglindă !!

Domnul Neagovici – intervin pe noua idee , care s-a născut astăzi și pe intenția de a cumpăra și această suprafață de 570 mp. Acum discutăm de o evaluare din anul 2010 , care arată o anume situație , situația de atunci !!

Domnul Gyero – nu în 2010 , a fost făcut acum !!

Doamna Secretar – nu , ce am cumpărat noi , dar între timp prețurile au scăzut !

Domnul Neagovici – eu vorbeam de cea inițiată , a fost cumpărată , acum dvs. spuneți și acolo în cazul acela „ celebru „ , penal , au fost discuții pe evaluări , dar acolo discutăm de supraevaluări , pentru că unii aveau interes , din 500.000 euro să valoreze 3.000.000 euro , ca să-și ia după aia despăgubiri ! Ayi , în cazul nostru , dacă există o evaluare făcută pe întreg lotul , cred că nu am încălca nici o prevedere legală și nu am crea nici un prejudiciu pentru nimeni , să luăm în considerare acea evaluare pe diferența de 570 mp. la 13 euro/mp , și să cred că nimeni nu ne poate acuza că am vândut subevaluat acea bucată de teren afectată de o construcție , pentru că s-a dat dreptul de a construi catedrala și s-a rezolvat problema care ar fi , cea mai mare dorință a lor , de a fi titularii unui drept de proprietate și de a avea intabularea bisericii ortodoxe pe acel teren . Cred că n-am încălca nici o prevedere legală și chiar nu creem un prejudiciu autorității locale ! la prețul de 13 euro / 570 mp.

Doamna Secretar – la Cascom- în centrul orașului am vândut cu 7 euro pentru că era afectat de o construcție !!

Domnul Neagovici – da , că e afectat de o construcție , nu putem discuta că poate fi vândut la altcineva la un alt preț. Azi , dacă luăm o hotărâre nu încălcăm nici o prevedere legală , nu ceem nici un prejudiciu numănu , din contră , ar aduce ceva bani la bugetul local , pe o evaluare corectă și justă !

Domnul Gyero – în 2015 avem un raport pe 1200 mp. . care evaluează tot terenul la acest preț de 24 euro/mp

Domnul Enea – mai avem una !

Domnul Gyero - hai să zicem că n-ar fi această expertiză în dosar , am putea spune că mergem pe 13 euro , dar expertiza aceasta trebuie să ne dea de gândit , de bănuț , că mâine – poimâine cineva o să ne întrebe de ce n-am adoptat

pe asta , în condițiile în care orașul Covasna are mai mult sau mai puțin de luat . Eu vă înțeleg acum , sunteți ortodocși , dar suntem în primul rând consilieri și trebuie să apărăm interesele orașului !!

Domnul Enea – să fim și corecți , am vândut cu 7 euro ; 14 euro , și la biserică cu 24 euro !

Doamna Secretar – să anulăm ambele expertize !

Domnul Enea – există o singură soluție , dacă vrem o nouă expertiză , comandăm expertul , comandă primăria , măsoară întreg terenul și atunci anulăm ambele expertize existente

Domnul Gyero – eu înțeleg , dar parcela de 600 mp. nu putem vinde nicicum sub prețul de cumpărare !!

Domnul Șerban – de ce nu , a scăzut prețul terenului !!

Domnul Gyero – vine Curtea de Conturi și cere eficiența cheltuierii banilor publici , că noi suntem datori să vindem într- o perioadă când are preț , nicidecum când nu are !!

Domnul Șerban – v-am oferit expertiza cu 13 euro pe întreaga suprafață , care face 15.000 – s-a cheltuit 14.000. și așa este un plus de 1000 euro. În anul 2010 a fost 23 euro , în 2015 un expert a evaluat la 24 euro iar altul la 13 euro

Domnul Gyero – dl. Henning a scos la 40 euro , bine că noi am negociat și am dat 23 euro , dar el a scos la 40 euro . Depinde cine comandă expertiza, dar noi suntem aici pentru oraș , noi purtăm răspunderea pentru ceea ce facem !!!

Doamna Secretar – expertiza comandată de noi , că dl. Rakosi a venit cu experta la mine , eu i-am spus să facă în așa fel ca să calculeze să recuperăm prețul achitat ! Și așa a calculat dar asta nu înseamnă că pe întreaga suprafață, că noi n-am cumpărat toată suprafața, deci nu greșim cu nimic dacă 24 Euro că e mai mult decât 23 Euro aprobăm să vindem, iar cealaltă suprafață să vindem cu 13 Euro și să însușim cealaltă expertiză.

Domnul Gyero - dl Consiliu, trebuia să cumpărați din start, asta trebuia să faceți, inițial discutam de concesiune, tot timpul! Acum s-a ivit această variantă în care..., nu așa s-a discutat!

Domnul Rakosi - explică și el problema terenului, greșeala d.-lui Chelbezan și starea actuală a lucrurilor. Spune și el, că într-adevăr nu se poate intabula o construcție care se află pe două parcele. Trebuie făcută unificarea! Propune să se facă primul pas, clarificarea situației juridice, unificarea parcelară și înscrierea construcției, după care urmează să fie cumpărată, prin altă hotărâre.

Domnul Gyero - cum să înscriem construcția până nu am clarificat juridicul, cum să înscriem – pe numele lor – cum să înscriem construcția ca și drept de proprietate pe numele lor, deci, noi înainte trebuie să dăm terenul dânilor până noi suntem proprietari...

Domnul Rakosi – că se dă un teren în concesiune de obicei pentru construire

Domnul Gyero – corect ! - trebuie să vedem pe care parcelă dorim concesiunea

Domnul Șerban – pe ambele

Domnul Gyero – deja una e concesiionată

Domnul Enea – nu-i corect, să acceptăm suma de 13 E pe toată suprafață de 1197 mp = 15.561 E – este în plus cu 1000 de E față de prețul, cu care a fost cumpărată.

Domnul Gyero - dacă, după aia vine Curtea de Conturi dvs. vă angajați să plătiți diferența de sumă dacă ni se va imputa împreună cu biserica ca să nu aduc de acasă , și nici unul dintre noi?! Deci dacă se va imputa Curtea de Conturi, aceste două evaluări, și vindem, și deja nu e proprietatea noastră, și mâine vom merge la Judecătoria sau la Tribunal, vă angajați să acoperiți diferența de preț?!

Doamna Secretar – da , că prețul a scăzut !

Domnul Enea - noi consilierii români ne asumăm! Deaconu, Neagovici, Șerban și Enea, suntem de acord să ne asumăm răspunderea pentru această sumă!

Domnul Kadar – vreau să clarific de ce termenul de 14 iunie este imperativ, din moment ce soluția propusă prin acest proiect de hotărâre nu mai este viabil!

Doamna Secretar – pentru calculul redevenței, de asta am comandat expertiză, dar expertiza asta se poate folosi și pentru vânzare, dacă ei vor să cumpere și au dreptul !

Domnul Kadar – dar dacă, să zicem că luăm hotărârea după ce facem ceea ce a propus dl.Rakosi, luăm hotărârea pe baza acelu demers în iulie și august ce se întâmplă ?

Doamna Secretar – și vine Curtea de Conturi și spune de ce ați depășit termenul de 14 iunie 2015 și n-ați încasat redevența?!

Domnul Șerban – și chiar e prejudiciu la bugetul local!

Domnul Kadar – redevența?

Domnul Gyero – care trebuia stabilită astăzi!

Domnul Șerban – și noi am venit cu propunere de a cumpăra! Să nu mai plătim redevență. Dacă socotiți ca și preț de cumpărare, e altceva!

Domnul Kadar – contractul de concesiune, din 1995 nu dispune despre faptul că în condiția în care se va cumpăra, atunci acel contract de concesiune încetează, nu dispune încetarea înainte de termen a contractului? Dacă reziliez în termenul de grație, înseamnă că, concesiune nu mai e.

Domnul Gyero – întrebarea e bună, ideea e că, acum se recuperează tot prețul cu vânzare-cumpărare, și ar trebui să se recupereze 100 de ani cât a mai rămas, se recuperează mai repede!

Domnul Kadar – dacă se recuperează în momentul vânzării, expiră septembrie sau iulie, tot aia e rezultatul. Deci s-a recuperat.

Domnul Gyero – 600 mp, dar pe aia 500 mp, aici e discuția, ce facem cu acești 500 mp.

Domnul Kadar – e clar pentru asta 500 ori e concesiune ori e cumpărare, și soluția tehnică e cea propusă de dl.Rakosi, fiindcă altfel cu intabularea iarăși e problemă! Dacă nu se adoptă avem varianta de achiziție.

Doamna Secretar – în această variantă din proiectul de hotărâre nici o problemă, că devine proprietar într-o formă sau altă parohia și ea va unifica parcelele și va ocupa de intabulare. Că dacă nu, o să plătim noi altă expertiză

pentru unificare pentru intabulare. Așa s-a dorit să se termine odată cu problema parohiei, care durează de ani de zile!

Domnul Gyero – nu din vina noastră!

Doamna Secretar – dl. Primar nu v-a spus poate, care a fost opinia mea când a venit Consiliul Parohial și am fost foarte sinceră cu ei, și cât i-am pus în față faptului împlinit prin faptul că n-au colaborat cu noi și că acum se găsește o în sfârșit o soluție...

Se propune să se ia o pauză de 5 minute.

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate.

Domnul Gyero – deci dorim să rezolvăm această situație în cauză, dar nu vrem să ne implicăm în anumite situații neplăcute ulterior. Atât din vedere financiar, penal, etc. am avea următoarea propunere de soluționare a problemei: având în vedere că există aceste două evaluări care diferă într-o proporție de 70-80% vizavi de acest preț 23-13, considerăm că trebuie să lămurim care este explicația, și să lăsăm o opinie a unui expert în condițiile în care am elimina din suprafața terenului, acea porțiune de 630 mp, despre care noi avem opinii diferite vizavi de valoarea acestuia, respectiv 24 E. Ca să rezolvăm și problema incidentei Hotărârii nr.20/1995, în care s-a stabilit amânarea achitării redevenței până în 15 iunie, noi am propune să modificăm acea hotărâre de consiliu în sensul amânării acestui termen cu încă 3 luni, respectiv până în septembrie, și justificat prin faptul că există această problemă legată de situația tehnică a terenului, modificare, intabulare, reșezarea parcelei, după care între timp să comandăm o lămurire de la același expert, Benke Zsuzsa, care a făcut documentația la solicitarea Primăriei, sau să apelăm la un alt expert care să explice dacă în situația în care din întreaga suprafață de 1200 mp, evvaluat la prețul de 24 E! Și teoretic s-ar putea ajunge în situația la care într-adevăr acel preț va scădea, și mai mult ca sigur va scădea, și atunci prelungind acel termen de grație cu încă trei luni, consider că, chiar dacă greșim, sau dacă s-ar aprecia că n-avem acest ..., am greși cu consecințe mult mai mici decât dacă am accepta acum să vindem cu prețul de 13 E, în condițiile în care avem aceste două expertize, și existența lor este de netăgăduit! Asta ar fi propunerea noastră!

Domnul Enea - este situație similară cu cea de la Hefaistos!

Domnul Neagovici – aș reveni la propunerea fracțiunii UDMR, consider că pentru evaluare cât mai corect, și ca să reflecte azi valoarea pieții pe cei 570 mp, pe un punct de vedere, pe o altă expertiză ce trebuie să se facă după ce va transfera dreptul de proprietate pentru 630 mp. Pentru că dacă azi un expert spune că valoarea este de 24 E/mp dar cred că în acele trei luni să fie perioadă de grație doar pentru acea suprafață, ca un alt expert la o evaluare a suprafeței rămase să țină cont de faptul că are un proprietar acea parte, că este grevat de o construcție, și ce valoare mai rezultă pe acea suprafață, adică cred că așa s-ar putea veni cu o soluție pertinentă.

Domnul Enea – exact, speța de la Hefaistos

Domnul Șerban – vedeți, aici la evaluările acestea la metoda comparației, tot ea dă exemple cu cât s-a vândut în zonă, dacă noi cumpărăm acum cu 24 E, acum recent: vă dă ca exemplu!

Domnul Bocan – și n-am făcut nimic!

Domnul Kadar – dar e problema expertului și nu a noastră!

Domnul Enea – să ne luăm după expertiza din 2010 d 23 E, se recuperează suma dată d.-nei Bârlă, de la Parohie și restul de 540 mp facem o nouă expertiză în noile condiții! Dar neapărat să se folosească de suma din 2010!

Domnul Gyero – noi trebuie să avem o evaluare stabilită de piață

Domnul Șerban – îmi dați dreptate, că un teren se vinde la prețul pieții! Se poate vinde și sub prețul de cumpărare!

Domnul Gyero – dar nu putem să ne raportăm la 2010, trebuie să ne raportăm la 2015, așa cum e evaluat.

Domnul Enea – dacă tot vreți să ne ajutați, dacă tot sunteți deschiși să luăm expertiza din 2010 – 23 E, iar pe restul comandăm o nouă evaluare și nu mai facem comparație cu ce am vândut ce am cumpărat în următorii 2-3 luni.

Doamna Secretar – trebuie expertiză actuală !

Domnul Bocan – propunerea care ați făcut e foarte bună așa consider eu, și ar trebui făcută pe întreaga suprafață, și în schimb noi nu putem să vindem cu preț mai mic decât am cumpărat, bucățica respectivă și restul rămâne cu cât ne iese expertiza. Deci nu încurcă pe nimeni cu nimic.

Domnul Deaconu – d.-na secretară ce spuneți de noua propunere

Doamna Secretar – mi se pare corectă și dacă se aprobă până la articolul cu folosința gratuită proiectul de hotărâre, și apoi să comandăm o nouă expertiză pentru diferența de teren, expertul va avea în vedere faptul că pentru 637 mp de aceea a ieșit așa o sumă că noi trebuia să recuperăm prețul dat, cealaltă parcelă o va evalua cu prețul pieței, care probabil va fi 13 E așa cum a constatat celălalt expert.

Se supune la vot.

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 16 voturi – pentru – unanimitate

Domnul Gyero – înainte de a vota considerați că trebuie să consemn – vizavi de această parcelă contractul de concesiune se reziliază sau se modifică? Cum considerați dvs.?

Domnul Kadar – având în vedere că se modifică și nu se abrogă

Domnul Gyero – se modifică fiindcă în obiectul contractului de concesiune se va scădea acea suprafață, restul se va menține cu modificarea termenului de grație.

Domnul Deaconu – deci se mai adaugă un nou articol

Domnul Enea – referitor la articoul pe care introducem să facem referire la două lucruri, ce ați propus dvs., și să nu scoatem nici varianta posibilității punerii în proprietate.

Se supune la vot art.5 așa cum a fost inițiat , cu privire la folosința gratuită

5 pentru, dl. Enea , dl. Șerban , dl. Bocan , dl. Neagovici

1 abținere dl. Domahazi

10 împotriva fracțiunea UDMR

Se propune reformularea art.5 după cum urmează :

. – **(1)** Cu data adoptării prezentei se modifică contractul de concesiune nr.2004/1995, prin act adițional, astfel:

- la cap.”**Obiectul contractului**” – suprafața concesionată se reduce la suprafața de 560 mp avându-se în vedere faptul ca pentru suprafața de 637 mp, de sub nr.top 1330/2/2 din CF 25634 Covasna s-a aprobat vânzarea către Parohia Ortodoxă, alin.(1) al acestei capitol urmând să aibă următorul conținut:

„obiectul contractului este preluarea, în concesiune, a terenului din orașul Covasna, str.Mihai Eminescu nr.1, în suprafață de **560 mp**, teren înscris în CF 28143 Covasna, nr.top 1333/2/2.”

- la cap.”**Prețul concesiunii**” se adaugă un nou aliniat, astfel:

„Se prelungește termenul pentru redevența „0 lei” până în 15 septembrie 2015.”

(2) În cel mai scurt timp, primarul orașului va comanda o expertiză de evaluare a suprafeței de 560 mp, de sub nr.top 1333/2/2, înscris în CF 28143 Covasna.

Art.5 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.7 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 37 / 2015

- **cu privire la reglementarea situației juridice a terenului atribuit Parohiei Ortodoxe Covasna-Voinești pentru Biserica Ortodoxă construită în str.Mihai Eminescu nr.1**

Se trece la discutarea **punctului 2.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la reșezarea și modificarea bugetului proiectului „Modernizare strada Ștefan cel Mare, tronson I, în orașul Covasna”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Antal Levente – director adjunct economic

Comisia de buget - finanțe

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 38 / 2015

**cu privire la reșezarea și modificarea bugetului proiectului
„Modernizare strada Ștefan cel Mare, tronson I, în orașul Covasna”**

Se trece la discutarea **punctului 3**, din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea achiziționării, în condițiile legii, de servicii de reprezentare în justiție**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-na Secretar

Comisia de buget - finanțe

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Domnul Gyero – după părerea lui e mai bine să așteptăm motivația lor pentru care ni s-a respins acțiunea, poate că e eroarea dâșilor, poate că e o argumentare pe care noi n-am înțeles, și poate că după ce vom lua la cunoștință argumentarea și considerentele Instanței putem să ne schimbăm și poziția procesuală. Deocamdată nu știu, pe acest segment se poate apela și în funcție de poziție să vedem.

Domnul Primar – dl.Primar era cu gândul ca blocurile care sunt cu față la centru, cum era și în strategie specificat strică tot aspectul orașului, tot s-a forțat formarea asociațiilor de proprietari. Deci asta a fost ideea, s-a comandat verbal proiectul pe vremea respectivă, între timp asociația nu s-a înființat, dâșii au făcut repede proiectul, era gata, noi eram cu speranța că se face Asociația, și ei au înțeles că noi am recepționat. Noi n-am recepționat efectiv, au adus lucrarea aici pentru studiu !

Doamna Secretar – s-a semnat în proces-verbal de terminare a lucrărilor – trebuia să refuzăm

Domnul Primar – dar era un proces verbal, factură nu există, oricum nu puteam să plătim, deci eu mențin în continuare. Nu s-au semnat contracte.....

Domnul Gyero – se poate , instanța însă a admis acțiunea SC Proiect SA – pe drept comercial , lucrarea e la noi !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole modificate , cu arătarea căii de atac :

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 39 / 2015
cu privire la aprobarea achiziționării, în condițiile legii, de
servicii de reprezentare în justiție

Ședința se termină la ora 18,30 .

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
DEACONU ION

SECRETAR
ENEA VASILICA