



ROMÂNIA  
JUDETUL COVASNA  
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA  
C O V A S N A



**PROCES - VERBAL nr. 2 /2015**

Incheiat astazi **12 februarie 2015** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 17 consilieri,

Participă la ședință , domnul Primar , doamna Secretar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , reprezentantul ziarului Háromszék , dl. Bokor Gábor reprezentantul ziarului Hirmondo , d-na Berescu Eugenia

**Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.**

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință d-ra consilier **Becsek Éva** .

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – **17** voturi **pentru** - unanimitate

Se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 10 /2014**  
**privind desemnarea președintelui de ședință**

---

Se supune la vot procesul verbal al ședinței din data de 29 ianuarie 2015

Se votează în unanimitate .

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 149/ 2015** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

**Domnul Presedinte de ședinta** prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. **149/ 2015** , după cum urmează :

**1. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului general consolidat al oraşului Covasna pe 2015**

**2. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al oraşului a unor mijloace fixe în vederea scoaterii din funcţiune, casării şi valorificării lor la solicitarea SC Gospodărie Comunală SA**

**3. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL 145/2009 cu privire la aprobarea instituirii de taxe speciale pentru funcţionarea unor servicii publice locale pe raza oraşului Covasna**

**4. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea dezlipirii parcelare la Piaţa Săptămânală – în vederea intabulării acesteia în domeniul public al oraşului**

## **5. Diverse**

**Domnul Primar** propune amânarea punctului 4 de pe ordinea de zi şi punctul 3 se numai se discută ca „diverse” . Totodată propune ca discuţia să fie prima deoarece d-na Berescu a venit tocmai din Galaţi ca să-şi susţine punctul de vedere

Se supune la vot ordinea de zi modificată .

Se votează în unanimitate **17** voturi **pentru**

**Domnul Gyero** – prezintă starea de fapt din care rezultă , în esenţă , că discriminarea nu este efect al hotărârii de Consiliu , ci a Codului Fiscal. Astfel , Consiliul Local nu intenţionează să modifice Regulamentul taxei de şedere în staţiune decât după parcurgerea tuturor căilor de atac ale Hotărârii Consiliului pentru Combaterea Discriminării şi doar dacă Hotărârea acestui Autorităţi rămâne definitivă.–aşa cum rezultă din documentaţia din mapele consilierilor , există o hotărâre nr. 590/2014 , pronunţată de Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării , prin care s-a admis o sesizare , venită din partea d-nei Berescu Eugenia din localitatea Galaţi , promovată împotriva Consiliului Local Covasna , respectiv executivului primăriei, prin care în urma sesizării de către această petentă a faptului , că prin modalitatea în care noi am instituit hotărârea de consiliu prin care am instituit taxă specială de staţiune , am fi săvârşit o faptă de discriminare a dânsei. Desigur , într-un final am remarcat eu , discriminarea categoriilor persoanelor cu handicap, raportat la celelalte categorii de persoane situate în acelaşi , aflate sub acelaşi tratament juridic în genere în cadrul legislativ din România , respectiv veterani de război , persecutaţi politic , refugiaţi , etc. În urma plângerii d- nei , aceasta a fost analizată de către Consiliul pentru Combaterea discriminării şi s-a constatat într-un final de către această entitate , că acest tratament este unul diferenţiat , discriminatoriu , potrivit art. 2 alin.1 , art. 10 lit.h din legea de referinţă , motiv pentru care au fost sancţionate părţile reclamate , adică acest Consiliu Local respectiv Primăria oraşului Covasna , cu sancţiunea „ Avertisment „ , cu recomandarea ca pe viitor să respectăm principiile egalităţii de şanse la stabilirea

taxelor locale , și în consecință să și publicăm în mass – media un rezumat al hotărârii de constatare. Cu precizarea că s-a mai formulat și o opinie separată din partea unuia dintre membri acestui colegiu , este vorba de numitul Haller Istvan , prin care el consideră , că această sancțiune aplicată nouă este una inefficientă, raportat la practica CEDO , și că ar trebui să ni se aplice sancțiunea amenzii. Potrivit legii această hotărâre , ca și act administrativ jurisdicțional poate fi atacat în termen de 15 zile de la data comunicării în fața Instanței de Contencios Administrativ. Altfel ea va rămâne definitivă și executorie! Raportat la această situație dată și creată prin pronunțarea acestei hotărâri de către Consiliu s-a pus în discuție dacă urmează să ne conformăm celor dispuse prin această hotărâre , respectiv să modificăm hotărârea noastră , în sensul de a acorda facilități fiscale prin scutirea de la plata taxelor speciale unor categorii de persoane , și aici mă refer exact la situația petentei , sau dacă vom considera că este bine ca în interesul comunei , a localității , a bugetului localității pe care noi suntem mențiți să gestionăm , să formulăm plângere la Contenciosul Administrativ împotriva acestei hotărâri. Eu personal am considerat și am văzut lucrurile în felul următor: - pe o parte aceiași chestiune a fost ridicată de aceiași petentă în fața aceluiași Consiliu pentru Combaterea Discriminării , context în care aceiași entitate menită să soluționeze aceiași problemă a respins plângerea în cauză și a constatat că acea hotărâre prin care noi am instituit taxa respectivă nu este una care să inducă o discriminare a situației petentei. Motiv pentru care hotărârea noastră a rămas nemodificată și a fost considerată legală ! Este vorba de hotărârea nr. 412 / 2010 . Trecând timpul și petenta persistând , în opinia dânzei totuși lucrurile nu stau bine și nu sunt legale , a mai depus încă o cerere în fața aceleiași entități , context în care același for administrativ jurisdicțional și-a schimbat propria practică , fără nici o justificare formală , în cadrul hotărârii de admitere a plângerii în anul 2014 , și a considerat că aceiași hotărâre a noastră pe aceleși motive luate , în același context , acum , în perspectiva de 4 ani devine dintr-o anumită cauză pe care n-o înțeleg – discriminatorie . Și atunci se pune întrebarea , ce facem în viitor? Păreră mea este următoare : - dacă există o situație de discriminare a unor categorii de persoane în detrimentul altor categorii , această trebuie analizată și a fost constatată de către Consiliu , că există discriminare în situația doamnei în direcția arătată adineaur de mine ! Acum trebuie să cercetăm în continuare în competențele cărui organ se cantonează acea greșală , care induce această situație de discriminare a situației petentei ! Trebuie să vedem dacă hotărârea noastră din 2010 conține prevederi discriminatorii în favoarea unor categorii și în detrimentul altora ! Cercetând textul acelei hotărâri , am ajuns la concluzia că prin acea hotărâre prin care am instituit taxa de stațiune noi , Consiliul Local , nu am exceptat nici o categorie de persoane fizice de la plata acestei taxe! Nu există nici o prevedere expresă nici implicite nici explicită , prin care noi să discriminăm sau nu ! Nu să acordăm aceste facilități fiscale de exemplu veteranilor de război și să nu acordăm recte persoanelor cu handicap de diferite grade ! Într-adevăr există această situație , de exemplu veteranii de război să fie scutiți de plata taxelor speciale , dar nu prin efectul hotărârii noastre , ci prin efectul Legii Codului Fiscal, și aici mă refer la art. 284 , alin. 1 din Codul Fiscal . Faptul că același Cod Fiscal instituie tratamentul diferențiat pentru anumite categorii , respectiv veterani de război, categorii care nu

include pe cei cu situația anunțată de către domna Berescu , consider că nu ne este imputabilă. Astfel încât dacă într-adevăr există această discriminare , actualmente în mod practic , și care într-adevăr a fost condamnată de CEDO , acest lucru se datorează împrejurării , că alte organe legitime din această țară , și aici mă refer la organul legiuitor suprem , Parlamentul , a indus această discriminare ! În contextul în care la instituirea taxelor speciale , și aici poate să confirme și dl. contabil , nu prevede posibilitatea consiliului local de a institui excepții de la plata taxelor speciale , dacă putem noi azi prin efectul acestei hotărâri a Consiliului Național al Discriminării să instituim excepții de la plata taxelor speciale. Considerăm că nu avem temei legal pentru așa ceva ! Și atunci desigur , dacă noi admitem , că urmează să operăm în cuprinsul hotărârii o excepție de acest sens , putem fi noi pasibili , ca mâine , poimâine să vină Curtea de Conturi și să ne impute nouă sumele respective !!! Atunci soluția și legală și oportună și umană este aceea de a aduce în fața organelor judecătorești respectiv instanței de Contencios Administrativ , ca în urma pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive să se lămurească această întrebare . În cazul în care se va dispune în mod definitiv că suntem obligați să acordăm aceste facilități , o acordăm fără nici o problemă , în situația în care se va dispune să nu există discriminare și nu avem temei legal ca să acordăm , atunci urmează desigur să ne conformăm! Eu înțeleg situația petentei , noi suntem bucuroși că vine în stațiunea noastră , o primim cu toată căldura , însă și ea trebuie să înțeleagă că avem anumite competențe pe care nu putem depăși . Astfel soluția finală este de a aduce această chestiune în fața judecătoriei ! Cu atât mai mult , că există o hotărâre a aceluiași Consiliu prin care spune că aceeași hotărâre de consiliu nu este discriminatorie !!!!

**Doamna Berescu** – În primul rând , referitor la hotărârea din anul 2010 , în acel moment nu a dat nici o categorie scutită . Deci eu doresc să detaliez , că probabil nu cunoașteți legislația privind categoriile speciale . Legislația Europeană este preluată de legislația Românească , privind categoriile speciale , elevi , studenți , deținuți politici , veterani , strămutați și handicapați , cu aceleași reglementări , mai ales cultural – turistice !! Taxa dvs. a înlocuit taxa cea hotelieră , care a fost prevăzută în legislația schimbată după anul 2000 , conform Normelor Europene , a fost înlocuită de această taxă locală pentru a fi majorată ! Este treaba dvs. , eu nu mă bag la hotărârea 145 , dar Normele Europene preluate de România spun , că trebuie să beneficieze anumite categorii de reduceri sau scutiri . Domnul jurist , puteți să-mi arătați ce alte scutiri au celelalte categorii și noi nu le avem. Și impozitul avem , medicamentele 100% scutire și orice taxă fiscală – acest grup este compact , deținuți politici , strămutați , veterani și handicapați !!! Arătați taxă pe care handicapații o plătesc și ceilalți nu !! Este singura !!! De ce am eșuat în 2010 ? – pentru că s-a analizat , și se văd vreo trei proptele pe care aveți , jumătate din CNCD este de aici probabil !!! Nu comentez !!!! Și eu sunt de aici , rădăcinile de la Zăbala , și bucurați-vă că nu s-a mutat bunică aici , și a plecat tocmai la Galați , că altfel luptam ca și covășnenii să plătească taxă , pentru că nu le oferim nimic în plus , dacă schimbă patru pereți de acasă cu spitalul , dar le luați o taxă !!! E treaba dvs ! Este iar o absurditate , e deja penibilă , e lipsită de logică !! Nu pledez pentru alții , pledez pentru mine !!! Deci , această taxă atunci s-a discutat ca justă , da , consiliul a

dat .Ar trebui să acceptați pentru că toate celelalte categorii au asociații , și asociațiile cer drepturile membrilor ! Noi suntem la mila bugetarilor , ANPH – ului , Direcției de Protecție smd. , care hai să venim la serviciu , hai să vedem ce mai facem , și nu au vrut să deschidă ..... și acum au făcut un referat penibil , cu niște texte așa încurcate . Hai să discutăm concret !!! Eu am pledat tocmai pe aceste diferențe , ca să fie chiar pe handicap, pe discriminare , pentru că atribuțiile lor nu sunt ca să comenteze legi sau hotărâri , ci discriminarea !!! Și mi-ați servit la fileu , și am venit de atâtea ori ca să vă spun că între noi și ceilalți nu sunt deosebiri ! Dacă ați observat era mai greu să obțin singură , și s-a văzut în primul an , în 2010 , că ați instituit în toamna anului 2009. Acum a apărut discriminarea !!! Sunteți destul de protejați , că din octombrie a durat , și tot se încearcă , dacă credeți că mai aveți ieșire , nu aveți decât !!! M-ați purtat destul pe drum , sunt niște ani !!! Eu am făcut munca avocatului , am depus hârtia , sunt două drumuri la București , că trebuia să fiu prezentă în ziua discutării dosarului ! Două drumuri , atâta !!! Taxa de aici era de 129 lei , nemeritați !! Eu unde mă duc am aceste drepturi !!! Și în străinătate dacă mă duc am aceste drepturi !!! Și bineînțeles că se mai adaugă , eu aștept de niște ani , sunt banii mei , dreptul meu !!! Dacă vreți să ne luptăm , ne luptăm !!!!! Vă rog să mă țineți la curent , și data la care ați primit și data la care trimiteți , ce trimiteți și unde !! Este procesul meu și am acest drept să fiu informată !!!

**Domnul Gyero** – vreau să vă spun , că situația dvs. nu este una discriminată , însă dvs, trebuie să vă gândiți , să vă puneți întrebarea , cine v-a discriminat ?!!! Noi Consiliul Local , care am adoptat această taxă pentru toți , sau cei care în momentul în care au votat Codul Fiscal , au instituit scutiri de la taxa specială pentru anumite categorii și pentru altele nu !!! Deci , la noi se cantonează discriminarea , sau la alții ?!!!

**Doamna Berescu** – nu dvs. ați acordat scutirile ?!

**Domnul Gyero** – nu , vedeți , dvs. sunteți în eroare , noi în momentul în care am adoptat hotărârea , nu am adoptat scutiri pentru nimeni !!

**Doamna Berescu** – și cine a adoptat atunci ?!

**Domnul Gyero** – noi nu am instituit nici o scutire pentru nimeni , nu am discriminat pe nimeni , ceea ce n-au înțeles nici cei de la Comisie . Ce s-a întâmplat ? – ulterior să scoatem noi hotărârea a venit Codul Fiscal , a fost modificat , și prin art. 284 alin. 1 , s-au instituit , deci , prin lege !!! – anumite facilități pentru anumite categorii , lege pe care noi trebuie să respectăm !! Deci practic am ajuns acolo încât să avem o hotărâre pentru toți , peste care să se suprapună leguitorul , Parlamentul din București , care să spună : de acum încolo aplicați toate hotărârile așa, aia – aia – aia au scutire , despre ceilalți nu vorbește !!! Atunci întreb , cine vă discriminează ?! Noi cei care nu adoptăm scutiri pentru nimeni , sau leguitorul în momentul în care a adoptat Codul Fiscal ?!

**Doamna Berescu** – nu , leguitorul ne scutește pe toți de la taxa hotelieră !! Dvs. ați făcut taxa specială de stațiune !!

**Domnul Gyero** – dvs. să nu încurcați taxa specială cu taxa hotelieră !

**Doamna Berescu** – nu știu cum este procedura în înscrierea în Codul Fiscal , eu nu mă lupt cu Codul Fiscal , eu am luptat cu hotărârea Consiliului Local Covasna , deci având același statut , aceleași prevederi fiscale !!

**Domnul Gyero** – nu este adevărat , nu aveți aceleași prevederi , aici greșiți !!  
**Doamna Berescu** – dvs. nu le știți !!! – vă rog o taxă pe care ei n-o plătesc , iar noi handicapăm o plătim !!

**Domnul Gyero** – eu vă spun altfel , ei nu o plătesc și dvs. la fel , taxa specială prevăzută in art. 284 !!

**Doamna Berescu** – nu discutăm de 145 ...

**Domnul Gyero** – la art.284 să vă uitați , asta vă discriminează !!- nu noi !!!

**Doamna Berescu** – la scutiri fiscale sunt scutită de plata chiriei , de plata impozitului , impozitului pe pensie , taxa de habitat , sunt cot la cot cu toate categoriile , călătoriile gratuite , medicamente 100% gratuite – dvs. sunteți în eroare !!Nu știu cum s-a făcut transferul Codului Fiscal , și de ce – ei poate au știut mai mult decât mine și s-au dus direct la Asociații , eu nu sunt o asociație , eu sunt o persoană bolnavă !!!

**Doamna Becsek** –mulțumim , urmează să analizăm și să vă comunicăm ce am hotărât !

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului general consolidate al orașului Covasna pe 2015**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:  
Prezintă d-l Bagoly Zsolt , director economic

<u>Comisia de buget , finanțe</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia juridică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia de învățământ</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia pentru agricultură, turism</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia de amenajarea teritoriului</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

Se trece la discuții :

**Domnul Domahazi** – întreabă dacă s-a prevăzut și câți lei pentru fondul de rezervă?

**Doamnel Bagoly** – da , s-a prevăzut suma de 10.000 lei

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6 ( șase ) articole așa cum au fost inițiate :

**Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.5 17 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.6 17 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

## **HOTĂRÂREA NR. 11 / 2015**

**cu privire la aprobarea bugetului general consolidat al oraşului  
Covasna pe 2015**

---

Se trece la discutarea **punctului 2.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al oraşului a unor mijloace fixe în vederea scoaterii din funcţiune, casării şi valorificării lor la solicitarea SC Gospodărie Comunală SA**

Se prezintă expunerea de motive şi proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Rakosi Aron , referent de specialitate

Comisia juridică - **Aviz favorabil**

Comisia pentru servicii publice - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar - **Aviz favorabil**

Se trece la discuţii:

**Domnul Bocan** – întreabă cine face casarea ? – dacă este în raport cu prevederile legale?

**Domnul Rakosi** – Gos. Com. S.A. şi diferenţa este virată în bugetul primăriei

Nefiind discuţii se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6 ( şase ) articole aşa cum au fost iniţiate :

**Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.5 17 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.6 17 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 12 / 2015**  
**privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al orașului**  
**a unor mijloace fixe în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării lor**  
**la solicitarea SC Gospodărie Comunală SA**

---

**Se trece la punctul “ Diverse “**

**Domnul Primar** – cere un vot consultativ , fiind vorba de o problemă serioasă , având în vedere că timpul este scurt , mâine trebuie să se trimită la Instanța de Contencios Administrativ contestația împotriva Hotărârii Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

**Domnul Neagovici** – arată faptul că discriminarea nu s-a făcut la noi , ci legislativul Român nu a reușit să transpună în mod corect

**Domnul Kadar** – se subscrie celor spuse de dl. Gyero , și el consideră că nu s-a făcut nici o discriminare , din moment ce nu se prevede nici o scutire de la această taxă pentru nici o categorie – arată că e bine să se pronunțe Instanța asupra legalității – spune că , cazul trebuie tratat cu calm , înțelepciune

Se supune la vot propunerea de a contesta la Instanța de Contencios Administrativ

Se votează în unanimitate – vot consultativ

**Domnul Gyero** – arată că d-na Secretar a redactat contestația împotriva Hotărârii Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării care este în mapa consilierilor , nu știe cât de corectă a fost ce au adoptat cei de la acest Consiliu, dar hotărârea noastră 145/2009 nu este discriminatorie cu siguranță ! ( pentru informare publică )

**Consiliul local al orașului Covasna**, reprezentat prin președinte de ședință, Becsek Eva, cu sediul la Primăria orașului Covasna, str.Piliske nr.1, jud.Covasna, cod poștal 525200, cont bancar RO55TREZ25721330228XXXXX, CIF 4404613, autoritate reclamată în dosarul 253/2014 al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de către petenta, Berescu Eugenia, domiciliată în Galați, str.Vlad Țepeș nr.5, bl.A1, ap.5, jud.Galați, depunem prezenta

**CONTESTAȚIE**

împotriva **Hotărârii 590/22.10.2014**, pronunțată de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Autoritate de Stat Autonomă, pe care vă rugăm s-o anulați în întregul ei, ca netemeinică și nelegală, urmând să constatați ca încasarea taxei speciale de stațiune (**de 1 leu/persoană/zi de cazare**), inclusiv de la persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat ori persoanelor invalide de gradul I și II nu este discriminatorie.

Hotărârea 590/2014, contestată, am primit-o în data de 5 februarie 2015 de la autoritatea emitentă și în data de 30 ianuarie 2015 de la d.-na Berescu Eugenia, pe care de asemenea, înțelegem s-o chemăm în judecată, în calitate de pârât.



Motivele contestației noastre sunt următoarele:

**În drept:**

- art.6, 10 alin.(1) și (3) și art.18 din **Legea 554/2004** a contenciosului administrativ.
- art.20 alin.(9) și (10) din **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
- Cap.VIII, art.278-281 din **Codul fiscal** – cu privire la taxa hotelieră
- Cap.IX, taxe speciale – art.282 – din **Codul fiscal**
- Cap.XI – Facilități comune – art.284 – din **Codul Fiscal**: „facilități pentru persoane fizice”
- Art.30 din **Legea 273/2006 privind finanțele publice locale**
- Art.36 alin.(2) lit.”b”, alin.(4) lit.”c” din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată cu modificările și completările ulterioare
- **HCL 145/2009** – privind aprobarea instituirii de taxe speciale pentru funcționarea unor servicii publice locale pe raza orașului Covasna
- **HCL 83/2005** – cu privire la aprobarea înființării serviciului de administrare a domeniului turistic al orașului Covasna.
- **Hotărârea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr.412/8.10.2010, rămasă definitivă, titlu executoriu**, hotărâre pronunțată de același Consiliu pentru Combaterea Discriminării, cu același obiect și același părți.

**În fapt:**

Prin **Hotărârea 83/2005** cu privire la aprobarea înființării **serviciului de administrare a domeniului turistic** al orașului Covasna s-a constituit acest serviciu public în conformitate cu prevederile **Legii 326/2001** – legea serviciilor publice de gospodărie comunală și ale **OG 71/2002** privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, aprobată prin Legea 3/2003. Ca să funcționeze acest serviciu era nevoie de instituirea unei taxe speciale taxă care s-a aprobat împreună cu alte taxe speciale în baza unui Regulament privind instituirea, stabilirea și utilizarea taxelor speciale, Regulament aprobat prin HCL 145/2009 cu privire la aprobarea instituirii de taxe speciale pentru funcționarea unor servicii publice locale pe raza orașului Covasna, cu respectarea prevederilor **art.30** din **Legea 273/2006** privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare și ale **art.282** din Codul fiscal – **Legea 571/2003**.

**Art.30 din Legea 273/2006** privind finanțele publice locale precizează:

„ (1) Pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale.

(2) Cuantumul taxelor speciale se stabilește anual, iar veniturile obținute din acestea se utilizează integral pentru acoperirea cheltuielilor efectuate pentru înființarea serviciilor publice de interes local, precum și pentru finanțarea cheltuielilor curente de întreținere și funcționare a acestor servicii.

(3) Prin regulamentul aprobat de autoritățile deliberative se vor stabili domeniile de activitate și condițiile în care se pot institui taxele speciale, modul de organizare și funcționare a serviciilor publice de interes local, pentru care se propun taxele respective.

(4) Hotărârile luate de autoritățile deliberative, în legătură cu perceperea taxelor speciale de la persoanele fizice și juridice plătitoare, vor fi afișate la sediul acestora și publicate pe pagina de internet sau în presă.

(5) Împotriva acestor hotărâri persoanele interesate pot face contestație în termen de 15 zile de la afișarea sau publicarea acestora. După expirarea acestui termen, autoritatea deliberativă care a adoptat hotărârea se întrunește și deliberează asupra contestațiilor primite.

(6) Taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective.”

#### **Art.282 din Codul fiscal stabilește:**

„(1)Pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale.

(2)Domeniile în care consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum și cuantumul acestora se stabilesc în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2003 privind finanțele publice locale.

(3)Taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția/serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare a acesteia/acestui, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu.

(4)Consiliile locale, județene sau Consiliul General al Municipiului București, după caz, nu pot institui taxe speciale concesionarilor din sectorul utilităților publice (gaze naturale, apă, energie electrică), pentru existența pe domeniul public/privat al unităților administrativ-teritoriale a rețelelor de apă, de transport și distribuție a energiei electrice și a gazelor naturale.”

Astfel, taxa specială de stațiune, aprobată în baza **art.282 din Codul fiscal** nu se confundă cu taxa hotelieră, reglementată de **art.278, 279, 280 și 281 din Codul fiscal**.

Astfel, în timp ce taxa specială se încasează pentru ca **Orașul Covasna este atestat ca stațiune balneoclimaterică de interes național** prin diferite acte

normative: HG 77/1996, HG 1122/2002, HG 867/2006 și HG 1016/2011 taxa hotelieră se achită pentru șederea într-o unitate de cazare, din orice localitate (chiar sat sau comună, fără a fi atestate ca stațiuni) a se vedea art.278 alin.(1) din Codul fiscal.

**Pentru taxa hotelieră Codul fiscal acordă scutire** anumitor categorii de persoane, inclusiv persoanelor fizice cu handicap grav sau accentuat ori persoanelor invalide de gradul I sau II, în **art.280**.

**Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**, republicată, cu modificările și completările ulterioare în **art.6 lit.”h”** stabilește ca persoanele cu handicap beneficiază de dreptul acordării facilităților fiscale, facilități care însă se stabilesc numai prin Codul fiscal, ca reglementare cu caracter general dar și prin **legi speciale** cum este **Legea 448/2006, lege care în art.26** enumeră limitativ facilitățile fiscale cu referire exactă la unele impozite și taxe reglementate de Codul fiscal printre care și **taxa hotelieră**. Acest articol nu se referă la **taxe speciale** și nici nu cuprinde în enumerare sintagma „alte taxe și impozite locale”.

Nici în **art.284 „facilități pentru persoane fizice”** Codul fiscal nu prevede facilități pentru persoanele cu handicap de la plata **taxelor locale speciale**, dar în alin.(1) al acestui articol se face trimitere la **art.282 și 283** – taxe speciale și alte taxe locale, acordând scutiri doar pentru : a) veteranii de război

b) persoanele fizice prevăzute la **art.1 al Decretului – lege nr.118/1990** privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri – **republicat**.

**Art.1 al Decretului – Lege nr.118/1990** enumeră următoarele categorii de persoane: „*a) a executat o pedeapsă privativă de libertate în baza unei hotărâri judecătorești rămase definitivă sau a fost lipsită de libertate în baza unui mandat de arestare preventivă pentru infracțiuni politice;*

*b) a fost privată de libertate în locuri de deținere în baza unor măsuri administrative sau pentru cercetări de către organele de represiune;*

*c) a fost internată în spitale de psihiatrie;*

*d) a avut stabilit domiciliu obligatoriu;*

*e) a fost strămutată într-o altă localitate.*

**(2) De aceleași drepturi beneficiază și persoana care:**

*a) a fost deportată în străinătate după 23 august 1944;*

*b) a fost constituită în prizonier de către partea sovietică după data de 23 august 1944 ori, fiind constituită ca atare, înainte de această dată, a fost reținută în captivitate după încheierea armistițiului.*

Este evident deci, că **reglementările legale în vigoare nu acordă persoanelor fizice cu handicap grav sau accentuat ori persoanelor invalide de gradul I și II scutire de la taxele speciale reglementate de art.282 din Codul fiscal**.

Hotărârea de Consiliu nr.145/2009 nu acordă facilități, nu stabilește excepții, nu face discriminări între categorii de persoane.

Nu prin HCL 145/2009 sunt scutiți veteranii de război și alții de la taxa specială de stațiune, ci prin art.284 alin.(1) din Codul fiscal.

Prin Hotărârea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr.590/2014 am fost sancționați **cu avertisment** pentru că s-a constatat un tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art.2 alin.(1) și art.10 lit.”h” din OG 137/2000 față de efectele create prin art.3 (taxa specială de stațiune) din Hotărârea 145/2009 a Consiliului local al Orașului Covasna cu toate că noi am arătat ca prin Hotărârea 412/2010 aceeași autoritate a constatat că nu există tratament discriminatoriu, am arătat că taxa de ședere în stațiune este o taxă locală specială și nu trebuie confundată cu taxa hotelieră, că art.26 din Legea 448/2006 enumeră limitativ facilitățile fiscale acordate de lege persoanelor cu handicap, fără a se referi la taxe speciale locale.

Tratamentul discriminatoriu, dacă există, este creat de legiuitor și nu de Consiliul local al orașului Covasna, prin HCL 145/2009.

Nici **art.286 din Codul fiscal**, „**Scutiri și facilități stabilite de Consiliile locale**” nu prevede posibilitatea pentru Consiliul local al orașului Covasna de a acorda facilități la încasarea **taxelor speciale**. Art.286 stabilește clar care sunt limitele de competență ale Consiliilor locale în acordarea scutirilor și facilităților fiscale.

În consecință, apreciem ca starea de fapt n-a fost înțeleasă în mod corect de către Consiliul pentru Combaterea Discriminării prin raportare la prevederile legale în vigoare atunci când au adoptat **Hotărârea nr.590/2014**, mai ales ca aceeași autoritate, pentru același obiect, cu același părți a adoptat **Hotărârea 412/2010** – reglementările legale nemodificându-se între timp.

Solicităm deci anularea în întregime a Hotărârii 590/2014 a CNCD având în vedere ca prin HCL 145/2009 nu s-au acordat scutiri sau facilități care să producă discriminare.

Precizăm, de asemenea, ca HCL 145/2009 a fost verificată pentru legalitate de către Instituția Prefectului conform art.115 din Legea 215/2001 – legea administrației publice locale Instituție care nu a sesizat vreun aspect de nelegalitate a hotărârii în cauză, ea rămânând definitivă. De asemenea, nicio altă persoană juridică (structura de cazare) sau persoană fizică nu a sesizat instanța de contencios administrativ pentru anularea totală sau parțială a HCL 145/2009.

Persoanele cu handicap care vin în Stațiunea Covasna nu plătesc taxa hotelieră conform Codului fiscal și art.26 al Legii 448/2006, în schimb, sunt obligate la plata taxei speciale de ședere în stațiune întrucât Codul fiscal sau alte reglementări speciale nu le acordă această scutire fiscală.

Solicităm judecarea contestației noastre și în lipsa noastră de la dezbateri, conform art.411 alin.(2) din Codul de procedură Civilă.

**Domnul Deaconu** – arată că la ședința trecută când a luat cuvântul în legătură cu scutirea covășnenilor de sub această taxă , nu a știut de existența regulamentului

**Domnul Gyero** – arată că așa cum este redactată contestația , e foarte bine , putem să cerem să se judece în lipsa noastră , nu trebuie să ne reprezinte nimeni , se poate judeca în lipsă – până la urmă mai mult decât s-a scris acolo nu poate să spună nici un avocat !! – propune să nu se angajeze avocat , să se pronunțe Instanța , și se vede după aia ce e de făcut !!

**Doamna Secretar** – eu aveam de subliniat o prevedere a Codului Fiscal și de aceea i –am propus inițial d-lui Primar să se introcucă în proiectul de dispoziție de modificarea regulamentului . Însă urmarea discuțiilor cu dl. Primar , d-l Bagoly Zsolt cu dl. Consilier Gyero, s-a hotărât că discriminarea nu este a noastră prin HCL , întrucât noi nu am procedat la nici o excepție , n-am acordat facilități pentru nici o categorie , ci Codul Fiscal ! Însă trebuie să fim atenți , pentru că acea prevedere din Codul Fiscal , cu privire la taxele speciale – se arată acolo , că aceste taxe speciale se aprobă de consiliile locale , în baza unui regulament . Categoria de persoane de la care se percepe taxă de ședere în stațiune se stabilește prin acel regulament , de la acele persoane care beneficiază de serviciul respectiv. În opinia mea , inițial dacă n-am fi făcut contestație la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării , aș fi semnat pentru legalitate liniștită modificarea regulamentului , în sensul includerii unor categorii care să fie exceptate și să aliniem la prevederile Normelor Europene și această categorie de persoane cu handicap grad I – II , să le includem în categoria persoanelor defavorizate , pentru că este competența noastră ! Zsolt i-a arătat d-lui Gyero un articol din Codul Fiscal , în care se arată limitele în cadrul căruia Consiliul Local poate adopta scutiri sau facilități , ori acel articol se referă strict la impozitele și taxele locale , reglementate prin Codul Fiscal , ori taxele speciale , domeniile în care se percep taxele speciale nu sunt enumerate în Codul Fiscal . Aceste domenii sunt la dispoziția și la nevoile fiecărei autorități publice locale . Eu am formulat cât am putut de bine această contestație pe baza discuțiilor cu dl. Gyero , dar putem să avem surpriză , să se insiste asupra legalității incasării taxei de ședere de la așa zisa structură de cazare spital , deci de asta vă spun care este părerea mea interioară , și asupra căreia m-am aplecat cu foarte – foarte mare atenție și am studiat toate prevederile legale ! Plus că noi mai avem un proiect cu finanțare europeană , prin care ne străduim să atragem cât mai mulți turiști în orașul nostru , ori vă spun , că această taxă de foarte multe ori atrage nemulțumiri , spun că suntem stat în stat , facem discriminări , că n-o să mai vină niciodată în oraș. Toate structurile de cazare , dacă întrebați în oraș vă pot spune câtă muncă depun și câtă convingere depun pentru a se incasa această taxă . Dacă vrem să fim foarte echilibrați , ar trebui ca această taxă de ședere să nu incasăm doar prin intermediul structurilor de cazare , pentru că nu se confundă cu taxa hotelieră , ci să o incasăm direct de către Consiliul Local și de la acele persoane care vin pentru o zi – două – trei în vizită la cineva ! Trebuie analizată foarte amănunțit și foarte bine această problematică a taxei speciale ! Noi atunci , și e bine cunoscut faptul că , atunci când se emite un act normativ cu o așa importanță fără studiu de impact , fără o analiză foarte aprofundată , cu privire la toate categoriile de persoane care pot fi afectate de aceste taxe – am adoptat un regulament , repede , scurt , concis !! Bine că nu am

făcut excepții în cadrul lui , excepțiile se fac de Codul Fiscal , dar este bine să avem în vedere că aceste persoane sunt foarte supărate ! Până acum am răspuns la cel puțin 50 persoane , care au solicitat restituirea taxei , au fost situații , când de exemplu d-na Nemeth a redactat adresă că se restituie taxa , fără să existe nici un motiv , nici certificat de handicap , nici de veteran , numai au zis că sunt săraci !! S-a semnat adresa de către dl. primar Lorincz și de dl. director economic și s-au restituit banii , s-a spus că dl. Lorincz a restituit din buzunar , asta n-am verificat , dar știu că s-a restituit la foarte multă lume această taxă . Deci sunt probleme !! Dacă pe dl. Lorincz l-au impresionat cu aceste insistențe , că veneau zilnic și reclamau !! – am stat și am analizat , mai ales acum că avem această hotărâre de la Consiliul pentru Combaterea Discriminării și l-am sfătuit pe dl. Primar dacă nu se contestă o să modificăm regulamentul. Pe interpretarea d-lui Gyero pe care am însușit și o susțin la Curtea de Apel , vom încerca să apărăm hotărârea noastră și să atacăm acea hotărâre a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării , și așa cum a spus dânsul , vedem care este hotărârea Instanței de Contencios Administrativ .

**Domnul Gyero** – pe fondul problemei suntem de acord , în primul rând trebuie să sesizăm faptul că această problemă se pune și se formează în jurul întrebării , dacă noi am discriminat sau nu prin hotărârea noastră! Asta este esența problemei pe care discutăm azi , chestiuni ținând de oportunitatea hotărârii , sau a modifica sub aspectul exceptării unor categorii de persoane , este o altă discuție !!! Hotărârea noastră nu este discriminatorie , nu am prevăzut excepții !! Discuția cealaltă nu ține de cea aflată pe ordinea de zi ! Dacă e bine să exceptăm o categorie sau nu de la plata taxei speciale putem să o dezbatem în cadrul unui proiect de hotărâre , privind eventual modificarea , și atunci să abordăm așa , ce categorii , în ce mod percepem aceste taxe , impactul bugetar al acestei taxe și aici putem să avem o evidență , cât s-a plătit până acum , de către cine , ce impact ar avea scutirea anumitor categorii de persoane , care , și aici nota bene , scutirea nu poate să fie discriminatorie ! Deci , dacă scutim persoane cu handicap , trebuie să scutim pe toți din acea categorie defavorizată prevăzută în Decretul Lege nr. 118/1990 , și să vedem dacă raportat la totalul celor care vin în stațiune , dacă acel număr în ce măsură ar afecta încasările bugetare , și atunci în așa fel să ne preconizăm bugetul , să avem în vedere și acest aspect !! Deci , aceste discuții se pot purta , însă azi trebuie să vedem dacă această hotărâre a noastră este sau nu discriminatorie !!! Ceea ce am simțit eu din poziția d-nei Berescu și din cele scrise și modalitatea în care s-a exprimat mi-a adus aminte de situația cu familia Marin , tot așa cu amenințări , cu intrări în forță , în sensul că eu vin de alt undeva și vă trag de ureche !! Eu , personal, n-am avut niciodată tupeul , dacă merg la Constanța , să întreb de ce aveți acele taxe , respect regulile care sunt acolo !!!! În momentul în care nu – mi convine mă plâng acolo unde trebuie să mă plâng !! Dar nu așa că începe să calculeze toate taxele de drum- bine a zis dl. Butyka , ce costuri are cu transportul , când are scutire pe transport ?! Abordări din acestea “în forță” consider că nu trebuie să le acceptăm și faptul că noi vrem să beneficiem de toate prevederile legale și căile de atac prevăzute de lege , nu este o chestiune de ignorare sau de un afront , adus situației speciale în care se află dânsa și într-adevăr este din păcate una specială și pe care n-o dorim nimănui !

**Domnul Domahazi** – roagă executivul dacă are cunoștință de taxele din alte stațiuni ?

Ședința se termină la ora 17,00 .

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
BECSEK ÉVA**

**SECRETAR  
ENE VASILICA**