



ROMÂNIA  
JUDEȚUL COVASNA  
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA  
C O V A S N A



**PROCES - VERBAL n r. 16 /2015**

Incheiat astazi **05 NOIEMBREI 2015** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 14 consilieri,  
Lipsesc domnii consilieri : Bocan Ion , Gecse Imre , Kadar Melinda

Participă la ședință, domnul Primar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , reprezentanții ziarelor Haromszek și Hirmondo și dl. Consultant de proiect Mocanu Marius

**Proiectul de hotărâre și expunerea de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.**

**Doamna Secretar** cere un moment de reculegere în memoria victimelor de la ” Colectiv ”

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință dl consilier **Kadar Gyula**

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – **14** voturi **pentru** - unanimitate

Se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 69 /2015**  
**privind desemnarea președintelui de ședință**

---

Consilierii au fost convocati in ședința EXTRAORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 588/ 2015** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

**Domnul Președinte de ședința** prezintă **ORDINEA DE ZI** a sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. **588/ 2015** , după cum urmează :

**1. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local.**

**2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Ghidului Solicitantului și Metodologiei Generale privind regimul finanțărilor nerambursabile din**

**fondurile locale ale oraşului Covasna alocate pentru activităţi non profit de interes local.**

**3. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Planului de ocupare a funcţiilor publice pentru 2016.**

**4. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea contravalorii normei de hrană pentru Poliţia Locală.**

**5. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea începerii demersurilor legale pentru înfiinţarea unui Club Sportiv Şcolar în oraşul Covasna.**

Domnul Primar propune includerea următorului punct pe ordinea de zi  
**Proiect de hotărâre cu privire la prelungirea contractului de lucrări nr. 5128/17.12.2014 , încheiat în cadrul proiectului ” Reabilitarea infrastructurii în staţiunea balneoclimaterică Covasna ”**- tot odată propune ca acest punct să fie punctul 1 pe ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi modificată

Se votează în unanimitate **14** voturi **pentru**

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la prelungirea contractului de lucrări nr. 5128/17.12.2014 , încheiat în cadrul proiectului ” Reabilitarea infrastructurii în staţiunea balneoclimaterică Covasna**

Se prezintă expunerea de motive şi proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Primar

Comisia juridică

**Domnul Gyero** – deşi în sesiunea comisiei nu am discutat acest proiect de hotărâre , având în vedere că iniţial nu ne-a fost repartizat, şi avizul de legalitate ne-a parvenit numai acum , am zis să-l discutăm în plen , inclusive problemele juridice şi urmând să redactăm avizul nostrum ulterior , în măsura în care se solicită acest aviz al comisiei juridice – eu consider că din punct de vedere al legalităţii , având în vedere toate documentele ataşate proiectului de hotărâre , vizând starea de fapt şi prevederile contractului de achiziţie publică , consider că proiectul de hotărâre este legal şi avizul poate fi favorabil

Comisia buget finanţe

**Domnul Kadar** - spune că , acum după ce a auzit opiniile comisiei juridice , că de fapt este vorba despre probleme juridice şi tehnice – comisia de buget o să include ulterior în procesul verbal- iniţial nu s-a discutat , acest punct fiind introdus azi , înainte de sesiunea - propune ca dl. Mocanu să-şi prezinte punctul de vedere

Comisia de urbanism

Doamna Secretar

- **Aviz nefavorabil**

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată cu modificările și completările ulterioare nu se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre din următoarele considerente:

- Nu sunt îndeplinite condițiile cumulative ale art.II.11.1 lit.”c” care stabilesc că:

„întârzierea lucrărilor și sistarea lucrărilor se pot stabili, prin consultare, între orașul Covasna și contractor dacă oricare alt motiv de întârziere nu se datorează constructorului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către contractor.”

Astfel, solicitarea de prelungire a contractului formulată de către constructor se referă la 229 zile pe motiv că problemele constatate nu au fost soluționate prin dispoziții de șantier.

Consultantul E&M Consult nu propune prelungirea contractului de execuție nr.5128 din 17.12.2014 întrucât situația susținută de executant nu se confirmă arătând că expertul tehnic a concluzionat în adresa lor nr.77/23.10.2015 că „toate problemele semnalate în scris și nu numai au fost soluționate prin dispozițiile de șantier emise”. Au fost emise 40 de dispoziții de șantier însă Valdek Impex SRL a enumerat în anexa adresei 3817/22.10.2015 doar 18.

- Prin ultimul grafic de execuție, revizuit, trimis de către SC Valdek Impex SRL în 9.09.2015 firma se angajează să termine lucrarea până în 31 octombrie 2015.
- Întrucât termenul limită până la care se pot depune cereri de plată este 20.11.2015, termenul de prelungire a executării lucrărilor fiind propus 17 noiembrie 2015 (deci 17 zile pe hârtie și 10 zile în realitate) nu se precizează în memoriul justificativ cum se vor termina lucrările în 10 zile în condițiile în care SC Valdek a cerut prelungirea cu 229 zile.
- Nu este depus un nou grafic de lucrări pe cele 10 zile rămase ca să existe certitudinea cu lucrările rămase se pot finaliza.
- Ceea ce câștigă SC Valdek este faptul că pentru cele 17 zile nu li se vor calcula penalizare de întârziere însă noi riscăm să ni se aplice o corecție de 25%, conform HG 519/2014.
- În memoriul justificativ managerul de proiect arată că SC Valdek n-a respectat ordinul de începere a lucrărilor, care era 16.01.2015, lucrările fiind începute doar în aprilie din cauze nejustificate de către constructor.

În concluzie, condiția a 2-a cumulativă ca motivele de întârziere să nu fi survenit prin încălcarea contractului de către contractor nu este îndeplinită.

**Doamna Secretar** – spune că inițial a dat aviz nefavorabil , dar dacă în urma discuțiilor se va convinge de legalitatea proiectului atunci acest aviz poate fi favorabil pentru legalitate , întrucât nu dorește blocarea proiectului

**Domnul Mocanu** – spune că este consultantul proiectului de la demarare , există probleme în execuția acestui proiect – propune prelungirea până în data de 17 noiembrie 2015 – pe data de 23 octombrie 2015 s-a emis un punct de vedere , din documentațiile deținute atunci nu se confirma prelungirea termenului – ulterior s-au adus justificări , se vede că vina nu e exclusiv a executantului , nu există culpă exclusivă – dacă nu se prelungește se poate bloca proiectul – explică faptul că executantul a cerut 229 zile prelungire , dar aceasta nu este relevantă ireal , irelevant - în cazul nostru există două posibilități , în condițiile în care acest termen nu se prelungește puteți avea surpriza , ca executantul să stopeze lucrările pe acest motiv , ceea ce înseamnă că jumătate din proiect în jur de 7 milioane lei o să trebuiască să fie suportați din bugetul local. În condițiile în care am văzut și am discutat cu echipa tehnică , până la data de 20 s-ar putea finaliza asfaltarea străzilor care sunt pregătite , ce ar însemna cca. 4 milioane de lei. Deci , asta este un avantaj pentru primărie , pentru că acești bani până la 17 noiembrie o să fie o sumă considerabilă , deoarece asfaltarea ar putea intra pe mecanismul cererii de plată. În condițiile în care nu intră Autoritatea Contractantă , adică dvs. Trebuie să găsească sursă de finanțare până la sfârșitul lunii decembrie . Aici nu pot să vă urez decât succes , să găsiți surse de finanțare până la această dată , pentru că mi se pare oarecum imposibil. Deci , impactul acestei modificări este pur și simplu de a optimiza cash – flow-ul dvs. Adică de a minimiza cât mai mult suma care în eventualitatea în care nu vor finaliza lucrările vor trebui suportate din bugetul local și după aceea constructorul ...

**Doamna Secretar** – asta era întrebarea , oricum trebuie să dăm bani din bugetul local !

**Domnul Mocanu** – da , va fi o sumă , dar nu este indiferent dacă vorbim de câteva sute de mii de lei sau de câteva milioane ! În altă ordine de idei de suportarea din bugetul local :

**Doamna Secretar** - și nu riscăm și 25%- corecție dacă prelungim ?!

**Domnul Mocanu** – nu , deci acolo , la acel punct de vedere pe care ați exprimat dvs. Nu pot să vă dau dreptate, pentru că acest proiect are deja o corecție de 5% , deci analiza s-a făcut , nu se acordă – am plecat de la o corecție de 25% , care s-a finalizat cu 5%

**Doamna Secretar** – asta la achiziție , dar aici era vorba de execuție , și corecțiile se dau și la execuție !

**Domnul Mocanu** – deci , pe contractul de lucrări s-a primit corecția , drept care , riscul de corecția de 25% din punctul meu de vedere nu este un risc pe care trebuie să vi-l asumați ! Ceea ce trebuie știut este , că acest contract de execuție are o prevedere la partea de penalități , care spune așa : în condițiile în care , și aici nu ma vorbim de culpă , nu mai există cuplă exclusivă , se spune : în condițiile în care proiectul nu va putea fi finalizat Primăria va fi obligată să plătească o anumită sumă din bugetul propriu , la care nu va mai avea drept de rambursare , adică va deveni neeligibilă , acea sumă este imputabilă în totalitate 100% constructorului , fără a face rabat de culpă sau nu . În contract se specifică – penalitățile de întârziere se pot solicita în condițiile în care se constată culpa exclusivă , iar această penalitate despre care discut eu , în condițiile în care se va ajunge la situația în care la 31 decembrie 2015 nu se finalizează și vor veni cei de

la POR , și vor spune că mai aveți de finalizat lucrări în valoare de ..... lei , acelea vor trebui suportate de către constructor , conform contractului semnat de executant. Nu este o penalitate , care de regulă este inclus în contractele de execuție , dar în condițiile în care noi eram conștienți de faptul că la finele anului o să fie o presiune foarte mare pe toți executanții , am vrut să aveți dvs. Un contract care să vă tragă în linia 1. Adică , executantul să zică , unde am cele mai mari penalități acolo o să finalizez . Dvs. Sunteți în această situație , pentru că acest contract în condițiile în care sunt lucrări care la 31 decembrie 2015 nu vor fi finalizate , vor trebui să finalizeze pe banii lor !! Deci , eu atât puteam să vă spun , corecția de 25% nu este aplicabilă , iar această prelungire nu impactează penalitățile de întârziere , pentru că nu se poate reține acea condiție că există culpă exclusivă – diriginții de șantier și proiectantul au susținut că există o culpă comună , în aceste condiții , și concluzionând , termenul de 17 noiembrie 2015 pe dvs. , ca autoritate contractantă nu vă deranjează , din potrivă , în condițiile în care ați văzut , în ultimile zile se lucrează de zor la asfaltare , eu sper că la data de 17 noiembrie 2015 să avem câteva milioane depuse pentru cererea de plată pe care putem să depunem până la data de 20 noiembrie 2015 , care va impacta în mod pozitiv cash – flow –ul primăriei! Asta este situația de fapt !!

**Domnul Kadar** – consult Consiliul dacă dorește cineva să ia cuvântul pe această temă ?

**Domnul Neagovici** – am trei întrebări : 1 . Dvs în calitate de specialist și care puteți să ne dați niște soluții pertinente azi , cam cât s-a implementat din acest proiect ?

**Domnul Mocanu** – 49,75 %

**Domnul Neagovici** - și în 2 săptămâni se mai poate realiza .....

**Domnul Mocanu** – 30%

**Domnul Neagovici** - și ar mai rămâne pentru discutat 30% - 25%

2 . Nu știu ce se întâmplă , cred că ar trebui să vină reprezentantul constructorului , stau și mă mir , mai ales în perioada în care vremea ne ajută , și asta trebuia să se întâmple din aprilie- am fost prin Europa , am văzut cum se lucrează acolo , și sâmbăta și duminica și noaptea , în asemenea situații – chiar n-am înțeles de ce trebuie să ne odihnim în plină vară sâmbăta și duminica și să ne trezim acum cu niște probleme care vor afecta inevitabil orașul , pentru că , pe banii constructorului n-o să mai vedem multe lucrări în perioada următoare . Sunt ferm convins !! Până la urmă este o mare pierdere pentru oraș !! Totuși , un constructor când se apucă de o asemenea lucrare , chiar nu are resurse umane să-i antreneze în munca asta sâmbăta și duminica – perioade bune ale anului , nu acum , când ..... , avem noroc azi , putea să vină o zăpadă și lucrările să nu meargă atât de bine cum merg acum , că se vede acum , dar n-am înțeles de ce nu a existat asemenea mobilizare de resurse umane și de echipamente în perioada de sezon ?!! Nu se putea discuta un asemenea aspect până azi ?!!

**Domnul Mocanu** – au fost , sunt ședințe operative săptămânal , la care exact aceste aspecte se discută , eu nu pot să vă răspund la întrebare , e a constructorului , eu pot să vă răspund că , în contractul dvs. Sunteți acoperiți și credeți-mă dacă constructorul nu va finaliza lucrările până la data de 31 decembrie 2015 sumele îi vor fi imputate !! Eu cred că poate mobilizarea

aceasta , bruscă este dată de faptul că , poate doar acum s-a realizat acest aspect , ce se va întâmpla ... – în calitate de consultant nu văd care sunt , eu ceea ce știu este că 31 decembrie 2015 este o dată cheie pe toate proiectele finanțate , tocmai de aceea am avut în vedere aceea clauză de penalitate extraordinară , care de regulă nu se aplică și nu există în contractele încheiate de autoritatea contractantă , tocmai că știam că toți executanții vor fi la sfârșitul anului cu lucrări deschise , nefinalizate , - să avem posibilitatea de a ajunge în prima linie , să fim cei care vom avea proiectul finalizat ! Credeți – mă în Sft. Gheorghe n-o să finalizeze proiectele , în Tg. Secuiesc nu , deja există hotărâri de consiliu în care se caută surse de finanțare neeligibile . Noi , în această fază stăm și discutăm nu de a încadra sumele neeligibile , ci de a reuși să tragem prin mecanismul cererilor de plată o sumă cât mai mare !!

**Domnul Neagovici** – după termenul de 20 noiembrie 2015 practic , unitatea trebuie să asigure cash-flow-ul și să mai depună cereri de rambursare până la data de 31 decembrie 2015

**Doamna Secretar** – vă rog să mai precizați :a) volumul și natura lucrărilor  
b) condițiile climaterice excepționale nefavorabile – aici ați spus că nu e vina exclusivă a constructorului

**Domnul Mocanu** – vorbim de penalități

**Doamna Secretar** – nu , de contract – nu se poate prelungi contractul !

**Domnul Kadar** – clauzele de prelungire

**Domnul Mocanu** – eu nu vorbesc de clauzele de prelungire , vorbesc de .....

**Doamna Secretar** – care ar fi atunci vina noastră ? – atunci trebuie să avem și noi o vină care să ne îndreptățească să prelungim prin consultare acest contract ! Așa , spre orice alt motiv care nu se datorează contractorului . Nu e vina lor , e vina noastră ?! Haideți să stabilim care e vina noastră !!

**Domnul Mocanu** – când vorbim de UAT Covasna , dvs . aveți și prepuși . Prepusul dvs în acest caz este proiectantul . Aici constructorul a invocat faptul că , proiectul nu a fost așa cum trebuie , nr. mare de dispoziții de șantier , situația din teren , etc. În condițiile în care proiectantul nu este omul executantului , atunci nu este o vină atribuabilă lui – este o vină a proiectantului , dar eu nu sunt judecător , eu îmi exprim punctul de vedere numai , în schimb proiectantul este angajatul dvs. și atunci ...

**Doamna Secretar** – atunci să invocăm litera ”a” , legat de lucrări neprevăzute , să vedem care sunt acele lucrări neprevăzute după ultimul grafic înaintat !

**Domnul Mocanu** –dvs. Insistați pe graficul din 09. septembrie 2015 , în schimb trebuie privită situația în ansamblu , acum sunteți în situația că dacă n-au terminat , nu le prelungiți , nu e nici o problemă , eu chiar v-am zis .....

**Doamna Secretar** – nu , eu vreau să pot să-mi schimb avizul și să nu încurc lucrurile și mai mult , dar să vedem pe ce text de lege mergem , că trebuie justificat un aviz favorabil !!

**Domnul Mocanu** – eu nu pot să vă dau text de lege , pentru că noi suntem consultanți , eu doar v-am prezentat situația de fapt , tocmai de aceea am vrut ca

această situație să fie discutată în Consiliu și nu de către executiv , pentru că este o chestiune care depășește executivul !

**Domnul Gyero** – ca și analiză , pentru că noi am avut o stare de fapt ieri , am făcut un punct de vedere , și azi .... anumite concluzii din partea exclusivă a consultantului și ulterior am aflat despre alte evenimente a stării de fapt , care ne îndreptățesc să ne modificăm puțin punctul nostru de vedere , și soluțiile , însă , totuși aș dori să pornesc de la natura juridică a hotărârii noastre de azi – să vedem ce consecințe comportă o asemenea hotărâre din punct de vedere juridic , și cum se coroborează această hotărâre și acele elemente ale stării de fapt pe care în mod implicit noi le recunoaștem , care eventual pot fi calificate ca și recunoașterea unei culpe proprii , inclusiv culpa unor prepuși și cum se coroborează o asemenea hotărâre sau ce premise să poate fi folosită ulterior în îndreptarea celorlalte clauze contractuale , sau îndreptarea evoluției viitoare a acestui contract prin prisma acestui articol din contract art. 2.19.3 , pe care dvs, ați invocat - sub acest spect vă rog să exprimați un punct de vedere ! Eu apreciez că ceea ce facem noi azi este o prelungire a contractului , a termenului contractual , în baza unor prevederi contractuale , care contract a făcut parte din documentația de achiziție publică a serviciului respectiv . Și desigur , trebuie să găsim temeiul juridic , ce justifică prelungirea acestui contract , fiindcă , dacă nu prelungim , avem celălalt articol , care spune că trebuie să calculăm penalități de întârziere în cuantum de .... , și dacă nu o facem , iarăș răspunde cel care nu o face... Neprelungirea contractului ar implica eventual și o reziliere rezoluționarea contractului din partea adversă – dvs. Ați amintit adineauri , că dânsul lasă contractul , și ..... . se retrage și eventual am avea un asemenea risc ! Eu consider , că neprelungirea contractului de către noi nu comportă un asemenea risc juridic , că faptic s-ar putea întâmpla așa , însă chiar dacă noi prelungim cu 15 zile , peste acest termen s-ar putea să fim în fața tot aceleiași stări de fapt , în care dânsul spune , tot n-am reușit să termin , și dacă eu , sau din punctual lui de vedere avem noi o culpă – atunci chiar dacă am prelungit azi cu 15 zile termenul contractual ! Deci , aceeași situație se va ivi și peste 2 săptămâni , și faptul că azi noi prelungim nu este o garanție deplină că peste 2 săptămâni nu va avea aceeași poziție dânsul ! Din punct de vedere juridic spun eu , n-are temei să aibă un asemenea comportament , fiindcă dânsul ar trebui să aibă dovada faptului că , în mod exclusiv , datorită culpei noastre n-a putut să respecte termenele contractului prelungit , potrivit solicitării dânsului . Deci , azi prelungim , efectul direct ar fi , ca pe acel termen pentru care prelungim contractul să nu plătească penalități de întârziere . Deci , asta ar fi avantajul dânsului , așa cum a spus d-na Secretar . Până în data respectivă contractul va fi înființat , și prin această hotărâre noi , implicit recunoaștem faptul că , dânsul nu are culpă exclusivă în neterminarea sau imputația de a finaliza lucrările în termenul contractual. Deci , acum practic , noi recunoaștem că prin prepușii noștri , prin noi , prin situația dată , există o culpă dincolo de culpa dânilor . Până unde se întinde această recunoaștere ?- fiindcă hai să recunoaștem , trebuie date anumite dispoziții de șantier , s-au suprapus anumite lucrări – până în ce măsură se justifică aceste lacune ale documentației , ale stării de fapt pe teren , o solicitare de prelungirea contractului sinedie\_– 200 – 100 zile , din punct de vedere juridic și chiar tehnic , trebuia să avem o calculație

în sensul – recunoaştem – dispoziția de şantier pe tronsonul aceasta – întârziere justificată : 2 zile - 30 zile și toate la un loc dau 19 zile și până în aceste limite într-adevăr recunoaştem , că tu n-ai nici o culpă , că tu n-ai putut să finalizezi. S-au purtat ieri discuții , în sensul în care avea nevoie de dispoziții de şantier pe un tronson , putea să lucreze pe celălalt tronson , putea să înceapă lucrările în data în care s-a încheiat contractul – la începutul lunii aprilie . Hai să recunoaştem , că există aceste neprevăzute , și atunci , prin această horărâre noi recunoaştem faptul că pe această perioadă pe care prelungim , nu este culpa dânsului exclusivă . De atunci – încolo se pune iarăși întrebarea , ce se va întâmpla , fiindcă nu va finaliza cu siguranță , lucrările până atunci și tot va depune o cerere de prelungire , presupun , pe care trebuie să abordăm în data respectivă și trebuie să aducem o soluție la data respectivă în sensul acela , iarăși se pune întrebarea – dacă atitudinea noastră în sensul aceasta îl legitimează să rezilieze contractul , sau nu și care vor fi efectele? Practic , acum suntem în fața unui păsuiri , fiindcă problema tot n-am rezolvat !!!

**Doamna Secretar** – asta s-a discutat și ieri !!

**Domnul Gyero** – dacă pe 30 s-a dat o dispoziție de şantier , clar este justificat o prelungire a execuției , că pe 31 n –avea cum să execute aceea dispoziție , sub acest aspect are nevoie să spunem de 2 săptămâni . Dvs. spuneți că dânsul , dincolo de orice culpă nu finalizează lucrările până în data de 31 decembrie 2015 – dânsul urmează să suporte contravaloarea tuturor pierderilor . Dacă vă referiți la art. 2.19.3 din contract , care zice ” în cazul în care contractorul nu finalizează lucrările până termenul limită 31 octombrie 2015, deci nu decembrie , din acest motiv

**Domnul Mocanu**: aici este cheia

**Domnul Gyero**: chiar v-aș ruga să reveniți, fiind obligat la plata din bugetul propriu a valorii contractante, contractorul, adică Valdek, va fi obligat la plata daune interese, care se va ridica la nivelul celor achitabile din resursele proprii ale achizitorilor – dar acest articol se coroborează și este în relație cu art.II.11 – vizând dreptul dânsului de a prelungi acest termen în anumite situații, și atunci el asta va răspunde că acest termen nu este unul obiectiv care nu ține de nici un fel de culpa lui, și se coroborează cu acel art.II. 11.1 care spune că culpa lui se impune prelungirea termenului se poate prelungi termenul, prin această hotărâre a noastră noi nu recunoaştem alte culpe și alte termene de decalare a execuției decât această privată și exact bazată pe acele situații de lucrări neprevăzute, etc.

Sub acest aspect este proiectul de hotărâre și în acest sens zicem că avizul nostru este favorabil și probabil a d.-nei Secretar, dar nu în sensul în care noi recunoaştem că avem o culpă cât de mică, dânsul are o culpă de 99,99% dar oricum existând culpă, nu schimbă, că există acolo o 0,01% al situației, al propușilor, dânsul nu e pasibil de nici o sancțiune.

**Domnul Mocanu**: ideea este, că acest art. referitor la penalități îl găsiți atât în clauzele generale cât și în clauzele specifice pct.3.4.3 și pentru a fi îndeplinite, aici sunt 2 aspecte care trebuie să se îndeplinească cumulativ, să nu finalizeze până la termenul limită de 31.10.2010 și ca autoritatea contractantă să piardă finanțarea și să fie obligat la plata din bugetul propriu. Trebuie știut ca să



se înțelege istoria contractului – deci, la data la care acest contract a fost semnat, exista instrucțiunea POR – toate plățile trebuie efectuate până la 31.10.2015 – în condițiile în care nu se finalizează autoritatea contractantă va fi obligat la plata din bugetul propriu, și va pierde finanțarea. De aceea este termenul de 31.10 și de aceea se specifică faptul că va fi obligat la toate – care sunt la nivelul valorii achitabile sumele în ultima oră face tot posibilul ca acest termen să decaleze. În acest moment termenul este 31.12.2015, de aceea am spus că în condițiile, riscul ca dvs. să plătiți înapoi suma va interveni numai după data de 31.12.2015. Adică condiția, ca aceste penalități să fie aplicate ar surveni numai în condițiile în care autoritatea contractantă va fi obligată la plata din bugetul propriu sumelor respective și acele sume vor fi plătibile numai dacă executantul nu le finalizează până la 31.12.2015.

**Domnul Kadar**: fără posibilitatea de rambursare

**Domnul Mocanu**: exact, odată sumele – dacă executantul până la 31.12.2015 nu va depune toate situațiile de lucrări, facturi și dispoziții nu achitați – toate sumele care vor interveni după 31.12.2015 va trebui să suportați ireversibil din bugetul dvs.

**Domnul Bagoly**: până în data de 30 iunie 2016

**Domnul Gyero**: și dacă nu se plătește până în 31 și se pune și acest lucru

**Domnul Mocanu**: trebuie să rambursați toată suma!

Secretar: și atunci pentru anul viitor bugetul e aranjat ! ? !

**Domnul Bagoly**: nu, d.l Mocanu chiar a explicat care e problema chiar propriu – din moment deșus cererile de plată, dar n-am putut să asigurăm refinanțarea prin cerere de plată, ceea ce înseamnă că depunem facturile situației de lucrări și cota parte se virează din bugetul de stat și cel UE, după care noi, în termen de 5 zile conform Ordonanței 64, suntem obligați de a face plățile, dacă nu returnează sumele în bugetul de stat, sau la UE. Asta este un aspect, cererea de plată, aici la aia ne referim, că noi n-am avut finanțare pentru cerere de rambursare – că acolo noi achităm facturile în baza situațiilor de lucrări, ulterior depunem o cerere de rambursare din care ni se restituie procentul 86,5 – noi avem 2% la partea eligibilă. Aici chiar dacă se depune o situație de 1 milion, presupun eu, dacă o să fiți de acord cu prelungirea duratei de execuție până în data de 17.11.2015 – și așa din punct de vedere a cash flow-ului cum a spus și d.l Domnul Mocanu, avem de câștigat, că înseamnă că noi trebuie să facem rambursare până în 31.12.2015, mai puțin cu 1 milion vizavi de 50% la stadiul de execuție, ori normal că după data de 17.11.2015 dacă nu termină lucrările executantul respectiv suntem nevoiți de a aplica prevederile de 0,1% calculat/zi/întârziere.

**Domnul Gyero**: dacă nu prelungim contractul iarăși

**Domnul Bagoly**: da, dacă nu prelungim contractul iarăși

**Domnul Mocanu**: am înțeles argumentația d.-lui avocat referitor la o eventuală recunoaștere a culpei, drept care din punctul meu de vedere pentru a evita acest risc, să confirme să infirme, ar trebui ca această prelungire să se acorde cu acel titlu de aliniere la prevederile instrucțiunilor 134, care spune că cererile de plată se depun până la 20.11.2015, în aceste condiții înseamnă că toată argumentația dacă există culpă sau nu există nu își are locul, noi pur și simplu ne

aliniem la instrucțiunea POR, în scopul de a ne asigura cash flow pentru sfârșitul anului

**Domnul Bagoly**: asta a scris dl Primar în expunerea de motive

**Domnul Mocanu**: bine, dar noi am intrat în niște discuții pe care nu le putem stabili, nici în consiliu, nici eu, doar în eventualitatea unui litigiu în instanță. Adică, dacă există o culpă contractuală sau nu !

**Domnul Bagoly**: dar ce înseamnă un litigiu în cazul asta – că dacă există un litigiu, atunci automat se suspendă execuția lucrărilor, nu?

**Domnul Mocanu**: da, și atunci sunteți obligați la plată!!!

**Domnul Gyero**: faptul că noi aplicăm sau nu sancțiune, nu suspendă contractul în sine și nu justifică nici o parte să considere contractul reziliat din acest punct de vedere. Dânși ne vor da în judecată pentru recuperarea acelei penalități, dar lucrarea în sine tot trebuie să termine. Dacă noi reziliăm unilateral da, dar noi nu avem această intenție nici interes în acest sens. Ei ne vor putea da în judecată doar pentru aplicarea penalităților, și Curtea de Conturi ne ..... că n-am aplicat penalități

**Domnul Kadar**: dar asta nu suspendă execuția

**Domnul Gyero**: nu, fiindcă nu se reziliază contractul dânsul trebuie să termine oricum contractul, oricând, și se aplică în continuare prevederi vizând penalitățile

**Domnul Csikos**: suntem la 55% cu retragerea banilor, cu facturile, dar să zic, cu lucrările edilitare ..... de conducte, sunt pozate cam 95-96%, ceea ce lipsesc sunt pozate căminele și stațiile de pompare, treburi utilitate, în rest am terminat cu edilitare. La drum stăm în spre de 65-70% cu asfaltările și trotuarele. Ce a fost mai greu eu cred că a trecut până s-au pozat toate conductele. Acum drumul, dacă se trec și fac treaba se poate termina până în 20 noiembrie, toate asfaltările. Să nu înțelegem greșit 50% cum a spus dl consultant a fost retragere de fonduri.

**Domnul Mocanu**: noi suntem consultanți, nu pe partea tehnică, noi n-avem cunoștință de evoluția lucrărilor în fapt – noi vorbim din documente! Ce s-a depus decontat și facturat este 50%

**Domnul Kadar**: deci, partea scriptică a execuției este la nivel de 50% - faptic , ca nr. lucrări executate, cum spune dl manager proiect pe teren procentuabil este mai mare – în concluzie sunt câteva termene care trebuie să le reținem, 17 noiembrie – până la care este propusă prelungirea termenului contractului – am înțeles din ultima luare de cuvânt al d.-lui consultant că, dânsul propune ca să nu căutăm o justificare a prelungirii acestui termen pe motiv de culpă a unuia sau altuia, ci practic ca o posibilitate de prelungire a contractului încheiat – fiindcă avem un avantaj privind finanțarea – anume de a beneficia de posibilitatea cererii de plată fără ca unitatea contractantă să trebuiască să ramburseze ulterior – deci direct! Cât mai mult posibil, asta este oportunitatea primordială pentru care s-a propus; al doilea termen este de 31.12.2015 – până la care noi putem să mergem mai departe cu execuția prin decontarea plăților cu rambursare conform contractului încheiat

**Domnul Bagoly**: pe cereri de plată

**Domnul Mocanu**: dl președinte a înțeles corect – până la 20.11.2015, aveți avantajul de a depune facturile și a primii banii, și din 20.11.2015 până în 31 decembrie trebuie să plătiți din bugetul local și solicitată rambursarea !

**Domnul Bagoly**: să avem cheș

**Domnul Gyero**: avem cereri de plată până în 30.11 și după aceea avem drept de rambursare până în 31.12.2015

**Domnul Kadar**: ca și oportunitate, ca să înțelegem foarte bine această decizie, ne este necesară pentru a asigura un mecanism de plată cât mai avantajos nouă. Riscul practic nu există sau dacă există e chestiunea aceea de penalitate, care este discutabilă oricum și în justiție noi nu putem decide acuma! Practic avem un risc inexistent de a lua această hotărâre ce se va întâmpla după 31.12.2015 deja este scenariul cel mai pesimist. Să sperăm că nu ajungem acolo, și e corectă argumentația, ca să nu ajungem acolo dorim să luăm această decizie, nu pentru altceva! Deci este în avantajul orașului să luăm această decizie ca și oportunitate, cred că nu avem discuții despre argumentare conform contractului și vizavi de obiecțiile de legalitate ridicate de d.na secretar. Dacă vă mențineți aceste?

**Doamna Secretar**: orice act al autorității deliberative trebuie să aibă un temei legal special, în cazul nostru, prelungim un contract. Contractul este legea părților – atunci temei legal al nostru special trebuie să-l stabilim din acest contract. Nu din actul ADR Centru, care se referă la termene de plată. Trebuie să găsim acel temei legal împreună, care să ne permite prelungirea fără a arăta vina noastră, și atunci care sunt aceste temeuri – volumul sau natura lucrărilor neprevăzute, condiții climaterice excepționale, timp nefavorabil sau litera „e” – oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează contractorului – probabil invocăm lit.”c” ceea ce înseamnă că ne asumăm și noi vina. Am vrut să știu care este vina noastră, de la data în care dl consultant a spus că nu recomandă prelungirea și cu ce suntem noi vinovați ?

**Domnul Kadar**: deci, ajungem de unde am plecat!

**Domnul Bagoly**: în memoriul justificativ scrie, care s-a făcut azi, acolo descrie de ce nu s-a putut face

**Doamna Secretar**: avem în scris de la Consultant că propuneți prelungire?

**Domnul Mocanu**: din 23....

**Doamna Secretar**: de la dvs. dl consultant avem în scris că nu propuneți prelungirea !

**Domnul Bagoly**: da, pentru că financiar nu se justifică, asta trebuie să susținem și noi

**Domnul Gyero**: cauzele nu sunt financiare! Nu se justifică – e de natură tehnică – e clar. Propunerea dl consultant a fost o propunere de bun simț și a fost una ca să ieșim noi din impas, dar într-adevăr trebuie să avem un temei legal special, având în vedere existența acestui contract, și atunci să ne legăm de acel grafic de realizare+execuție revizuit, înlocuit în luna septembrie – fiindcă atunci și-a asumat că se încadrează în termen, a zis că finalizează – și a revenit – și pe 30 s-a dat o dispoziție de șantier – să referim la aceea dispoziție de șantier, și datorită faptului că acea trebuie pusă în practică, executată, acordăm acest termen de 2 săptămâni. Deci pe litera „c” așa cum s-a invocat dar invocând acele

dispoziție de șantier care fac imposibil a se respecta graficul de execuție de lucrări din septembrie, care a fost ..... cu aceste neprevăzute

**Domnul Mocanu**: prindeți avantajul

**Domnul Kadar**: care avantaj?

**Domnul Bagoly**: obligați constructorul ca odată cu semnarea actului adițional, să depună un nou grafic de execuție.

**Domnul Gyero** – asta cu siguranță , chiar ieri discutam , noi trebuie să invocăm ceva aici , dacă invocăm lit. ”c” trebuie să ne referim la ceva , că dacă nu , atunci recunoaștem orice motiv invocat de dâșii. Deci , eu dacă recunosc ceva , că , într-adevăr este un motiv ce nu ține de culpa lui , trebuie să localizez acel motiv în mod ferm , ca ulterior să nu mi se invoce tocmai această recunoaștere!!

**Domnul Mocanu** – să știți , că părerea mea a fost foarte mult impactată de ceea ce ați spus dvs , referitor la recunoașterea sau nerecunoașterea unor culpe. Și mă întorc chiar la cuvintele ce ați spus dvs. – ” în condițiile în care vom merge pe aceea literă ”c” - și vom spune că , cause neimputabile .... , indirect se recunoaște faptul că am avut o culpă. Ceea ce în acest moment nici Consiliul nici consultantul nu putem afirma cu certitudine , dacă a fost o culpă exclusivă sau nu . În aceste condiții de aceea am spus și susțin mai departe să vă păstrați acest avantaj de nerecunoaștere a niciunei culpe , și să faceți o prelungire pe motive pur de decontare , să spuneți că există această instrucțiune și pe baza ei se decide pentru a putea depune și ultima cerere de plată în data de 20 noiembrie , dar numai pe acest motiv ! A nu se intra în discuții , că vedeți se poate discuta , dar nu putem stabili cu certitudine dacă a fost o culpă exclusivă a constructorului sau nu ! Dacă mergeți pe litera ”c” o să ajungeți acolo că , oarecum indirect se recunoaște că am avut și noi o culpă , ceea ce nu e adevărat !

**Domnul Gyero** – nu neapărat că am avut o culpă , ideea a fost că dâșii n-au avut o culpă în prelungirea cu acest termen a contractului , deci ceea ce trebuie să subliniăm noi , că recunoaștem că , prelungirea termenului cu două săptămâni – doar prelungirea acestui termen nu ține de culpe lui , în rest nimic mai mult ! – în acest sens a fost pregătită și documentația ședinței – în acest memoriu etnic justificativ, din parte proiectantului , dirigintelui de șantier , în care dâșii în mod direct sau indirect recunosc că anumite probleme au dus la decalarea termenului . Oricum , în documentație , în actele publice , afișate pe site-ul primăriei sunt întocmite și acoperă adevărul. Care este această măsură ? – pentru că dâșii nu pot să bage în același oală culpa noastră de 0,01% și culpa lor de 99,9%- eu spun , nu mă interesează , decalăm cu cât vrem noi , fiindcă avem și noi o vină – ideea e pe segment

**Domnul Mocanu** – dar nu suntem în măsură să ..... Stabilim dacă este 1% sau ....

**Domnul Bagoly** – deci , n-am avut nici o culpă

**Domnul Gyero** – aceste memorii – chiar recunoașterea că există anumite stări de fapt care au întârziat lucrarea . Întrebarea este dacă astea erau în măsură să justifice prelungirea de 200 zile sau ele pot să prelungească cu 2 săptămâni ?!

**Domnul Kadar** – cred , că aceste acte se pot încadra foarte bine și la punctual ”a” , că volumul sau natura lucrărilor neprevăzute – la pct. ” a” nu se vorbește ca cineva să fi avut o vină , pur și simplu , că ele există !

**Domnul Gyero** – se pune întrebarea în ce măsură se justifică prelungirea cu 200 zile sau la 10 zile ?

**Domnul Kadar** – ne-am înțeles că acum nu vom putea decide măsura cantității de ..... invocând pt. ”a” , ne asumăm riscul mai mic , decât dacă invocăm litera ”c”

**Domnul Mocanu** – correct , sunt de accord cu dvs. !

**Domnul Gyero** – volumul lucrărilor , dispozițiile de șantier , alte lucrări

**Domnul Kadar** – atunci putem să cerem o anexă la actul adițional să fie în graphic de execuție revizuit

Domnul Kopacz pleacă de la ședință

Se supune la vot învoirea d-lui Kopacz

Se votează în unanimitate

**Domnul Kadar** – atunci acestea sunt cele două posibilități de rezolvare , dar nu avem un proiect de hotărâre pregătit , nu știu cum să propunem formularea , ori pe punctual ”a” , ori pe punctual ”c”

**Domnul Neagovici** - și acolo există un risc , pentru că poate să ne .. , cu niște rapoarte ulterioare , că lucrările neidentificate ...

**Domnul Kadar** – alea oricum există , acest risc să zicem că theoretic există , chestiunea este de a minimize riscurile juridice , economice , tehnice !

**Doamna Secretar** – după ultimul graphic

**Domnul Mocanu** –dacă n-ar fi fost această instrucțiune 134 , nici nu ar fi intrat în discuție nici un fel de prelungire ! În condițiile în care există această instrucțiune care vă dă dvs. posibilitatea să mai trageți față de termenul de 31 .octombrie 2015 , mai trageți niște sume , dacă nu-I dați posibilitatea constructorului să tragă , o să suportați dvs. din bugetul local! Deci , asta e toată logica !

**Domnul Bagoly** - știți bine , că am accesat două credite care nu ne-au fost acordate și dacă mergem cu mecanismul rambursărilor , atunci...

**Domnul Gyero**- invocăm în preambul și această instrucțiune

**Domnul Mocanu** – v-aș sfătui să invocați , este de bun simț , este logică , există oportunitate și explicație logică , în condițiile în care finanțatorul a acordat o prelungire și tot proiectul a fost gândit pe aceste cereri de plată . ar fi illogic din partea dvs. să nu folosiți această posibilitate !

**Domnul Gyero** – invocăm d-na Secretar

**Doamna Secretar** – atunci , avizul este favorabil

**Domnul Primar** – mergând pe adresa ce s-a invocat - normal să fie 17 , ca să aibă toată lumea timp să verifice , am spus inițial 19 , asta fiind ultima dată – s-ar putea să ducem noi direct , personal , fiind ultima zi , să nu expediem , să ducem noi !

**Domnul Mocanu** – noi , în calitate de consultanți spunem , că dacă în data de 19 noiembrie 2015 la ora 6 prin facturile , documentele verificate de diriginte , noi ne asumăm că și noaptea , până a doua zi pregătim cererea de plată – rugămintea noastră e să asigurați un om pentru transport la Autoritate !

**Domnul Primar** – înainte să ajungem la consultant asta a fost ideea , să vadă partea tehnică aici la noi , dirigenții de șantier , ca fiecare să aibă o perioadă de verificare a acestor documente

**Domnul Molnar** – această hotărâre face atingere și la constructor – n-ați putut chema ca să fie și el de față , totuși ar fi în interesul dânsului să vadă cum se pune problema aici în Consiliu !

**Domnul Mocanu** – ideea de bază este , în condițiile în care constructorul a venit cu o solicitare de 229 de zile , nici nu avem ce să discutăm pe această propunere !!! 229 zile mi se pare o absurditate , fiindcă cineva a semnat aceea adresă.....!!!

**Doamna Secretar** – își bat joc de noi !!!

**Domnul Mocanu** – în aceste condiții , toată această prelungire este axată pe optimizarea cash – flow-ului primăriei. Să nu intrăm în analiza solicitării constructorului pentru că , asta zic eu , o să facă obiectul unui litigiu , în cel mai rău caz !

**Domnul Kadar** – cu alte cuvinte , prelungim că vrem noi , nu că vrea el !!!

**Domnul Mocanu** – exact !!

**Domnul Gyero** – prelungirea se face pe baza convenției amiabile , pentru că acest contract este un act bilateral . Deci , și el trebuie să fie de acord !!

**Domnul Mocanu** – o să I se dea posibilitatea , asta este actul adițional , dacă dorește bine , dacă nu-l acceptă este dovadă de rea credință , care ne va ajuta în justiție !!!

**Domnul Gyero** – foarte corect s-a spus aici , în momentul în care dâșii acceptă prelungirea contractului cu acest termen , indiferent dacă după aia doresc..... să facă și un grafic de execuție refăcut al lucrărilor , ca să vedem în ce măsură se angajează să termine – asta să fie o anexă la anexa prelungirii contractului !

**Doamna Secretar** – citește textul proiectului de hotărâre conform propunerilor !

**Art. 1** – (1) Se aprobă prelungirea duratei contractului de execuție lucrări nr.5128/17.12.2014 pentru POR, axa 5.2 „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna” până în data de 17 noiembrie 2015, având în vedere volumul și natura lucrărilor neprevăzute intervenite după data de 9.09.2015, data depunerii de către constructor a ultimului grafic de execuție revizuit pentru obiectivul „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna”. Art.I.3 din contract se modifică corespunzător.

(2) Înainte de semnarea actului adițional de către primarul orașului constructorul va depune un nou program de execuție a lucrărilor astfel încât acestea să fie finalizate până în data de 17 noiembrie 2015.

**Art. 2** – Se mandatează primarul orașului cu aducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 ( două ) articole cu invocarea ca temei legal special adresa ADR Centru și a literei ”a” din art.11.1 :

**Art.1 13 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 13 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu - 13 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 70 / 2015**  
**cu privire la prelungirea contractului de lucrări nr. 5128/17.12.2014 ,**  
**încheiat în cadrul proiectului ” Reabilitarea infrastructurii în stațiunea**  
**balneoclimaterică Covasna**

---

**Domnul Kadar** – această lucrare este o lucrare vastă , vedem cu toți cum s-a schimbat fața orașului , e foarte important , este cea mai importantă lucrare din mandatul acesta !

**Domnul Gyero** - și vă rugăm să mai faceți muncă de convingere cu executantul , să conștientizeze importanța !!!

**Domnul Mocanu** – munca de convingere este contractul aceea – penalitate atât am auzit , numai eu știu ce se aude , că e singurul contract în care ne-au tras în piept , că penalități din astea n-avem nicăieri !!!

**Domnul Kadar** – asta e , cu atât mai bine !!!!

Mulțumim pentru domnul consultant că a venit și a participat la lucrări !!!!

Se trece la discutarea **punctului 2.** din ordinea de zi : - . **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local.**

Domna Becsek Eva pleacă de la ședință

Se supune la vot învoirea , ca d-na Becsek să poată pleca

Se votează în unanimitate

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt – director economic

Comisia buget finanțe - **Aviz favorabil**

Comisia de învățământ - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar - **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 ( trei ) articole așa cum au fost inițiate :

**Art.1 12 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 12 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 12 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu - 12 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

## **HOTĂRÂREA NR. 71 / 2015**

**cu privire la rectificarea bugetului local al orașului Covasna pe anul 2015 și la îndreptarea unei erori la HCL 62/2015**

---

Se trece la discutarea **punctului 3.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Ghidului Solicitantului și Metodologiei Generale privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile locale ale orașului Covasna alocate pentru activități non profit de interes local.**

Prezintă d-na Secretar

<u>Comisia buget finanțe</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia de învățământ</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia de juridică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

**Se trece la discuții:**

**Domnul Kadar** – spune că data trecută s-a amânat discuția , pentru a opera niște modificări – prezintă detaliat modificările

**Domnul Molnar** – propune includerea – ” sprijinirea parteneriatelor , relații cultural – educative ”

**Domnul Kadar** – întreabă dacă propinerea este și pentru cultural și la educațional , fiindcă în varianta de care se vorbește acum , cele două sunt separate

**Doamna Secretar** - la criteriile speciale – la puncte



**Domnul Molnar** – la tineret , propune includerea – ocrotirea mediului înconjurător , curățenie , marcarea drum , etc.

**Doamna Secretar** – deci , după cor introducem ” mediu”

**Domnul Molnar** – se pot achiziționa saci , vopsele , sucuri pentru copii , organizare festival , etc. – propune adăugarea celor solicitate

**Domnul Domahazi** – la sport – sunt de acord , dar să se gândească și la turiștii care vin în stațiune

**Doamna Secretar** - precizează , că aceste proiecte sunt pentru cetățenii orașului , să fie de interes public local , dar pot participa și turiștii la concursuri sportive de masă .

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 6 ( șase ) articole cu modificările propuse :

**Art.1 12 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 12 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 12 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.4 12 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.5 12 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.6 12 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu - 12 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

## **HOTĂRÂREA NR. 72 / 2015**

**cu privire la aprobarea Ghidului Solicitantului și Metodologiei Generale privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile locale ale orașului Covasna alocate pentru activități non profit de interes local.**

---

Se trece la discutarea **punctului 4.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru 2016.**

Prezintă d-na Secretar

Comisia pentru administrația publică locală - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar - **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 ( trei ) articole așa cum au fost inițiate :

**Art.1 12 voturi – pentru – unanimitate**  
**Art.2 12 voturi – pentru – unanimitate**  
**Art.3 12 voturi – pentru – unanimitate**  
**În ansamblu - 12 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

## **HOTĂRÂREA NR. 73 / 2015**

**privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru  
2016.**

---

Se trece la discutarea **punctului 5.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea contravalorii normei de hrană pentru Poliția Locală.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:  
Proiectul de hotărâre este prezentat de d-l Primar

<u>Comisia buget finanțe</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia juridică și ordine publică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 4 ( patru ) articole așa cum au fost inițiate :

**Art.1 12 voturi – pentru – unanimitate**  
**Art.2 12 voturi – pentru – unanimitate**  
**Art.3 12 voturi – pentru – unanimitate**  
**Art.4 12 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu - 12 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

## **HOTĂRÂREA NR. 74 / 2015**

**cu privire la modificarea contravalorii normei de hrană pentru Poliția  
Locală.**

---

Se trece la discutarea **punctului 6.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea începerii demersurilor legale pentru înființarea unui Club Sportiv Școlar în orașul Covasna.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentat de d-na Secretar

<u>Comisia pentru servicii publice</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia juridică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia pentru sport</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia pentru turism</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

**Domnul Molnar** – spune că a consultat și el câteva clase , înotul predomină în toate clasele – pentru viitor la nivel de oraș să ne gândim la un bazin – lucru necesar !!!

**Domnul Kadar** – la ședința următoare

**Domnul Primar** – 2015 – 2020 – cel mai important proiect este centru –l balneo- climacteric – cei din orașul înfrățit PAPA ne ajută , ne-au pus la dispoziție proiectul lor , déjà am vorbit cu proiectantul , așteptăm axele care vor apărea – să existe mai multe bazine – valoarea cca. 5 milioane Euro – minim 3 bazine !

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 4 ( patru ) articole așa cum au fost inițiate :

**Art.1 12 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 12 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 12 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.4 12 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu - 12 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

### **HOTĂRÂREA NR.75/2015**

**cu privire la aprobarea începerii demersurilor legale pentru înființarea Clubului Sportiv școlar Covasna**

---

**Domnul Primar** – cere să se vină cu propunere pentru punctual pompieri militari - luni discuții – să se facă primii pași – să se scrie adresă către ISU

**Doamna Secretar** – atunci când politica intervine în administrație lucrurile nu merg bine ! Îmi aduc aminte , în vremea d-lui primar Zsuffa , consilierii români s-au opus înființării poliției locale , pe motiv că primarul nu

trebuie să aibă oameni înarmați în subordine , iar consilierii maghiari s-au opus inițiativei primarului Zsuffa pentru înființarea unui grup de pompieri militari. Noi nu avem în cazul hotelurilor utilaje de intervenție la înălțime , și vedeți , la un necaz după aceea apar răspunderile – ați văzut că și primarul Piedone , dădea vina pe Consiliu , pentru un Proiect de hotărâre , pe care chiar el inițiase . De aceea e bine să analizăm problema în mod corect și să vedem ce e mai bine pentru populația orașului Covasna. - mai departe spune că a citit în Condeiuul Ardelean de schimbarea denumirii Liceului” Kőrösi Csoma Sándor ” a sunat ziaristul cine a scris articolul a spus că nici nu s-a pus vreodată această problemă și nici nu e de competența Consiliului schimbarea numelui

**Domnul Gyero** – informează consilierii de faptul că , în cursul săptămânii a decedat o mare sportivă , de trei ori campioană mondială cu echipa de handball a României , D-na Ugron Jozefina , s-a născut în Covasna în anul 1932 – în numele orașului a participat la înmormântare și a transmis condoleanțe

Acest proces verbal se poate asculta pe site-ul primăriei la :  
<http://www.primariacovasna.ro/administratia-locala/consiliul-local/audio.html>

Ședința se termină la ora 17,30 .

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
KÁDÁR GYULA**

**SECRETAR  
ENEVA VASILICA**