



ROMÂNIA
JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL n.r. 18 /2014

Incheiat astazi **27 noiembrie 2014** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 14 consilieri,

Lipsesc domnii consilieri : Kádár Gyula , Bocan Ioan și Șerban Dumitru

Participă la ședință , domnul Primar , doamna Secretar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate și reprezentantul ziarului Háromszék , dl. Bokor Gábor și translatorul oficial dl. Turoczi

Proiectul de hotărâre și expunerea de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință d-l consilier **Molnár János.** .

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – **14** voturi **pentru**

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 85 /2014
privind desemnarea președintelui de ședință

Se supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28 octombrie 2014 .

Se votează în unanimitate .

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 444/ 2014** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

Domnul Presedinte de ședinta prezintă **ORDINEA DE ZI** a

sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 444/2014, după cum urmează :

1. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului general consolidat

2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe trimestrul III, 2014

3. Proiect de hotărâre cu privire la majorarea capitalului social al SC Gos-Trans-Com SRL.

4. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea nivelului cotizației orașului Covasna în A.D.I „AQUACOV” pentru anul 2015.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al orașului a unor mijloace fixe aferente stației de epurare vechi și stației de tratare a apei potabile în vederea casării și valorificării lor de către SC Gospodărie Comunală SA.

6. Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea cotei părți din chiria încasată de Liceul „Korosi Csoma Sandor” ca urmare a închirierii terenului aparținând domeniului public al orașului.

7. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea concesiunii directe a terenului de 66 mp fam.Vierescu

8. Raport de activitate al membrilor Consiliului de Administrație la SC Gos-Trans-Com SRL și SC Gospodărie Comunală SA.

9. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a pârtiei de schi „Lorincz Zsigmond” pentru iarna 2014-2015

10. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local în Consiliul de Administrație al Școlii Gimnazială Avram Iancu

11. Diverse

Domnul primar propune scoaterea punctului 5 de pe ordinea de zi și introducerea a încă 3 puncte după cum urmează :

1. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția proiectului „Extinderea sistemelor de apă uzată în localitățile aparținătoare municipiilor Sfântu Gheorghe, Târgu Secuiesc și orașelor Covasna, Întorsura Buzăului” a

terenurilor pe care se vor efectua lucrările de investiții prevăzute în proiect pe strada Horia Cloșca și Crișan, respectiv satul Chiuruș, localitate aparținătoare orașului Covasna

2. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea anexei 5 (programul de investiții) a HCL 9/2014 de aprobare a bugetului de venituri și cheltuieli al SC Gos-Trans-Com SRL pentru anul 2014, modificată prin HCL 67/2014

3. Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de Funcțiuni, a aparatului de specialitate al Primarului.

Se supune la vot ordinea de zi modificată .
Se votează în unanimitate **14** voturi **pentru**

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului general consolidat**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Bagoly Zsolt , director economic

<u>Comisia de buget , finanțe</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6 (șase) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate
Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate
Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate
Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate
Art.5 14 voturi – pentru – unanimitate
Art.6 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 86 / 2014
cu privire la rectificarea bugetului general al orasului Covasna pe anul 2014

Se trece la discutarea **punctului 2.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe trimestrul III, 2014**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt , director economic

Comisia de buget , finanțe
Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**
- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole așa cum au fost inițiate :

Ies din sala d-na consilier Becsek și d-l consilier Csikos

Art.1 12 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 12 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 12 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 12 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 87 / 2014
cu privire la aprobarea execuției bugetare pe trimestrul III, 2014

Se trece la discutarea **punctului 3.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la majorarea capitalului social al SC Gos-Trans-Com SRL.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt , director economic

Comisia de buget , finanțe
Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**
- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 12 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 12 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 12 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 12 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 88 / 2014
cu privire la majorarea capitalului social al SC Gos-Trans-Com SRL.

Se trece la discutarea **punctului 4.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâte cu privire la aprobarea nivelului cotizației orașului Covasna în A.D.I „AQUACOV” pentru anul 2015.**

Intră în sala d-na consilier Becsek și d-l consilier Csikos

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt , director economic

Comisia de buget , finanțe

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Domnul Primar – cere să se introducă încă un articol cu următorul text :

Primarul orașului Covasna este mandat să voteze în Adunarea Generală a A.D.I. „AQUACOV” cotizația stabilită prin prezenta hotărâre.

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 89 / 2014

Cu privire la aprobarea cotizației Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „AQUACOV” pentru anul 2015

Se trece la discutarea **punctului 5.** din ordinea de zi : . **Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea cotei părți din chiria încasată de Liceul „Korosi Csoma Sandor” ca urmare a închirierii terenului aparținând domeniului public al orașului.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt , director economic

Comisia de buget , finanțe

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru învățământ

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Se trece la dsicuții :

Domnul Gyero – Curtea de Conturi în documentație zice , că nu există act de administrare a acestui bun , în persoana liceului . Există un act administrativ prin care liceul are drept de administrare asupra acestui teren ? Trebuie să existe! Noi

votăm , și avem ipoteza , că școala are drept de administrare asupra acestui teren , și atunci are dreptul la 20 -50% din această chirie .

Doamna Secretar – într-adevăr trebuie să avem o hotărâre pentru toate școlile din oraș

Domnul Bagoly – avem , eu așa știu , dacă nu , atunci trebuie și la Gos.-Trans –Com și la toți

Domnul Gyero – dacă avem o prevedere expresă în sensul că acele școli au drept de administrare asupra terenului proprietate publică a orașului Covasna ?

Doamna Secretar - v-a cerut vreo hotărâre ?

Doamna Becsek – nu , hotărâre nu ne-au cerut

Domnul Gyero – nu înțeleg de ce au consemnat că nu ar avea drept de administrare

Doamna Secretar – acum aprobăm cota și până la ședința următoare verificăm , vedem și dacă nu este facem o hotărâre pentru toate instituțiile

Domnul Bagoly – cine are drept de administrare , au inventare separate și pentru domeniul public și pentru privat , așa apar în evidențele contabile !

Domnul Molnar – și eu cred că este o problemă aici , putem să votăm noi azi , dar normal ar trebui clarificat situația

Doamna Secretar – verificăm , și dacă nu este , facem luna viitoare

Domnul Csikos – dacă fiecare instituție depune inventar pe domeniul public

Domnul Gyero – nici nu e o sumă mare , nici nu e vorba de suma în sine , e vorba de ideea , dacă într-adevăr școala are drept de administrare , prin efectul legii și atunci să vedem dacă există teme juridic direct , atunci nu mai trebuie să votăm nimic , sau are drept de administrare pe baza unei hotărâri prin care noi constatăm și delegăm acest drept de administrare în favoarea școlii- aceste scăpări , amănunte poate să aibă anumite consecințe ! Mai bine să nu greșim !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 90 / 2014

cu privire la stabilirea cotei părți din chiria încasată de Liceul „Korosi Csoma Sandor” ca urmare a închirierii terenului aparținând domeniului public al orașului.

Se trece la discutarea **punctului 6.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea concesiunii directe a terenului de 66 mp fam.Vierescu**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Rakosi Aron , referent de specialitate

Comisia de administrare a domeniului public și privat - Aviz favorabil

Comisia juridică - Aviz favorabil

Comisia pentru urbanism - Aviz nefavorabil , cu mențiunea
ca terenul să nu se acorde cu concesionare directă ci cu vânzare prin licitație
publică , astfel să se modifice art. 3 , și prețul de pornire să fie prețul de evaluare

Doamna Secretar - Aviz favorabil

Se trece la dsicuții :

Domnul Primar – este de acord cu modificarea propusă de comisia de urbanism

Domnul Gyero – în legătură cu oportunitatea aprobării acestei cereri în varianta concesionării fără licitație , într – adevăr după aceste aspecte particulare speței , pentru care comisia de urbanism a propus vânzarea prin licitație publică , având în vedere faptul că cele trei familii sunt în conflict notoriu , conflict în care și noi am fost implicați , ori în calitate de arbitru , ori parte în proces , inclusiv în calitate de consilieri locali , astfel pentru a menține această aparență , și pe fond noi suntem imparțiali , dar chiar și pe aparență de imparțialitate ar fi bine să dăm posibilitatea celor trei familii să participe la eventuala procedeu de achiziție sau concesionare a acestui teren. Din această cauză susțin și eu înstăimarea !

Doamna Secretar – atunci trebuie supus la vot proiectul de hotărâre inițiat de primar , dacă se respinge trebuie să pregătim contract de vânzare cadru pentru ședința următoare

Domnul Kopacz – colegii mei mai vechi probabil își mai aduc aminte că în jurul anului 2010 am inițiat un proces unde s-a propus inventarierea tuturor terenurilor proprietatea orașului , ocupate în mod abuziv de cetățeni , și acest teren este una dintre acestea , care nu poate fi folosit în alte scopuri din cauza dimensiunilor mici , din această cauză a venit ideea de a propune vânzarea prin licitație

Doamna Secretar – la vânzarea prin licitație trebuie să avem grijă să-i dăm destinația , scopul . Nu putem da la Chirilaș , cine este dincolo , ce să facă cu acest teren ?

Domnul Gyero – poate face un garaj , sau altceva

Doamna Secretar – Chirilaș ? – îl obligăm ce să facă ?! – ce construcție să facă?

Domnul Gyero – nu i se eliberează autorizație de construcție , dacă ocupă teren de procent mai mare decât

Doamna Secretar – dacă se concesionează cu licitație , trebuie stabilit în prealabil destinația , ce se vrea să se construiască pe acel teren!

Domnul Molnar – trebuie văzut dacă vindem sau concesionăm , sunt două lucruri diferite !

Domnul Kopacz – prin concesionare directă nu trebuie stabilit ?

Doamna Secretar – el are dreptul , el arată că vrea să –și extindă locuința, să construiască un garaj și o anexă. Vierescu are dreptul , că terenul este învecinat casei lui ! Ne poate acționa în judecată , având în vedere că îi încălcăm acest drept!

Domnul Gyero – d-na Secretar , în momentul în care am acordat dreptul de servitute de trecere , dvs.n-ați contrasemnat , când era procesul ați considerat că dânșii ar avea dreptate , deși eu zic că nu aveau dreptate! Acum e situația inversă , în care într-adevăr legea zice “ putem “ să le concesionăm acest teren fără licitație publică , dar nu e obligația noastră să o facem! Faptul că avem acest drept nu înseamnă că nu avem și alte drepturi ! Respectiv să concesionăm prin licitație publică !

Doamna Secretar – trebuie să fim atenți la destinație , să nu încurce pe Vierescu , să nu-i deranjeze , eu propun , dacă cade acest proiect de hotărâre să scoatem , să pregătim temeinic pe vânzare , sau concesionare cu licitație publică și să avem grijă la destinație !

Domnul Gyero – dacă am vinde , atunci nu trebuie să stabilim destinația ! – prin licitație publică! – și după aia construiește dacă se încadrează în condițiile legii de urbanism , de construcții , procentul de ocupare a terenului , etc.

Domnul Enea – eu cred că trebuie să fim foarte atenți la situația asta , pentru că dl. Vierescu putea să închidă , îngreudească terenul respectiv , cum sunt de fapt foarte multe cazuri , familii în Covasna , care au teren în plus și nu plătesc impozit , nici nu au cumpărat , nici n-au concesionat , dar folosesc ! Trebuie să facem alt proiect de hotărâre , să fim foarte atenți , dupămine cel mai îndreptățit este Vierescu , pentru că este vecin cu locul respectiv – acum ca să nu ne dea în judecată trebuie să ne gândim pe o variantă foarte plauzibilă , să să nu ne gândim la ceilalți doi , și el ne poate da în judecată dacă nu-lo dăm chestiunea asta !

Doamna Secretar – el are dreptul , dacă nu-i dăm , trebuie să spunem motivul de ce nu-i dăm fără licitație publică . Cum motivăm ?

Domnul Enea – eventual , să-i dăm dreptul la cumpărare , stabilim cât costă terenul respectiv , eu înțeleg că și ceilalți ne pot ataca , dar suntem mai aproape de lege dând lui Vierescu , decât să-l punem să ia altul !

Domnul Kopacz – întreb pe dl. Rakosi – procesul de identificare a terenurilor , fâșiilor , care sunt ocupate abuziv , cum a spus și colegul Enea , și sunt folosite ilegal unde s-a oprit ? – noi ne-am apucat odată în 2010 – 2011 , a și fost o listă pusă în fața noastră cu 70 – 80 de familii în această situație !

Doamna Secretar – trebuie făcute evaluări , fiecare caz în parte , dezmenbrări unde este nevoie , fostul primar a sistat această lucrare !

Domnul Kopacz – deci noi am putea scăpa față de Vierescu cu procesul nostru cu identificările terenurilor ocupate abuziv . Bine , el nu e în această situație ! Din această cauză noi propunem ca și continuare a acestui proces să oferim la vânzare!

Doamna Secretar – atenție ! – noi trebuie să-i dăm răspuns acestui om la cererea lui . Dacă respingeți , trebuie motivat de ce nu sunteți de acord , pentru că el are drept conform prevederilor legale, fiind parcelă învecinată! – dacă motivați și ne dă în judecată , măcar să avem o șansă să câștigăm ! Și Vierescu e procesoman , deci să nu stăm liniștiți că nu e ca și Chirilaș !

Domnul Gyero – d-na Secretar , eu știu foarte bine , atunci când am acordat dreptul de trecere la toți eu eram ferm convins că avem dreptate! Într – un final am avut dreptate , dar stiu cât ne-am luptat , știți și dvs. ! Aici lucrurile sunt discutabile fiindcă acest art. 15 zice “ prin excepție “ , deci este o situație excepțională unde iarăși prevede varianta în care dispune legea “ pot concesiona fără licitație publică “ , nu instituie un drept al vecinului asupra unui teren aflat în proprietatea primăriei , că are dreptul de a i se dea prin licitație , eu zic , că noi decidem , că putem să dăm fără licitație , și atunci noi foarte bine putem să justificăm în sensul că nu dăm , fiindcă știm ce se întâmplă acolo, cu atât mai mult , că pe terenul respectiv înainte d-lui Deak i- au fost demolate niște construcții ilegale , deci practic acest teren a fost revendicat și de alții – cu această variantă dânșii nu au dreptul , fiindcă nu sunt vecini limitrofii cu terenul respectiv , acum dacă noi acordăm la această familie fără licitație publică probabil că familia Deak o sa ne dea în judecată ! Atunci foarte bine noi putem spune OK , deși noi putem da fără licitație , dăm cu licitație și cine câștigă nu mai depinde de noi ! . Nu e culpa noastră că am favorizat pe cineva!

Domnul Csikos – aș trage concluzia! și dacă dăm și dacă nu dăm , acea zonă e ca și Fâșia Ghaza , tot o să fim dați în judecată- dl. Președinte , vă rog să supuneți la vot cele trei variante! Nu înțeleg , dacă cineva depune o cerere și cere ceva , noi suntem obligați să fim de acord imediat?!

Doamna Secretar – nu, că dacă Chirilaș și Deak ne dau în judecată că de ce am concesionat direct această parcelă n-au nici o șansă de câștig , iar dacă ne dă Vierescu , dacă nu motivăm corect și pe lege , atunci el are șanse de câștig !

Domnul Neagovici – până la urmă , este ideea să nu mai concesionăm , Autoritatea locală are un teren , politica consiliului local este de a nu mai concesiona tot felul de fâșii și rămășițe , ideea ar fi să mergemși în viitor pe o politică unitară , respectiv vânzare cu licitație ! Se poate înscrie ori și cine , îl cumpără și să facă cu ea ce o vrea , respectând legea !

Intră în sală domnii consilieri Bocan , Kadar și Șerban

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole cu modificările propuse :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 13 voturi împotriva – 4 abținere , domnii consilieri , Deaconu, Neagovici , Enea și Șerban

Art.4 13 voturi împotriva – 4 abținere , domnii consilieri , Deaconu, Neagovici , Enea și Șerban

În ansamblu : 13 voturi împotriva – 4 abținere

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 91 / 2014

Cu privire la aprobarea modalității de soluționare a cererii familiei Vierescu

Se trece la discutarea **punctului 7.** din ordinea de zi : **Raport de activitate al membrilor Consiliului de Administrație la SC Gos-Trans-Com SRL și SC Gospodărie Comunală SA.**

Documentația se află în mapele consilierilor , nu s-a dorit prezentarea

Se trece la discutarea **punctului 8.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a pârtiei de schi „Lorincz Zsigmond” pentru iarna 2014-2015**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Jeszenovics Robert-Karoly , consilier primar

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia pentru turism</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia pentru sport</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

Domnul Gyero – are următoarele propuneri :

Copii sub 6 ani, însoțiți de adult, beneficiază de gratuitat.

Elevii, studenții (până la vârsta de 25 de ani, inclusiv) și pensionarii beneficiază de o reducere de 50% din prețul biletului sau al abonamentului, totodată cere ca în regulament să se insereze ca aceste persoane cine beneficiază de reduceri să se prezintă cu legitimații de elev , student și pensionarii cu , cupon de pensie

Doamna Secretar – eu întrebasesm pe dl. Rakosi , dacă pârtia de schi este omologată , el a zis că din moment ce este expertiza tehnică de la ISCIR înseamnă că este și omologată . Am verificat legea , omologarea se face de un Minister , în baza unei hotărâri de Guvern și atunci aş propune includerea unui articol în plus , care mereu a fost prevăzut în hotărârile noastre de până acum cu următorul text :

Art.5. (1) Prezenta hotărâre intră în vigoare după aducerea ei la cunoștință publică.

(2) Aducerea la cunoștință publică se va face după omologarea pârtiei conform HG 263/2001 privind amenajarea, omologarea, întreținerea și exploatarea pârtiilor și traseelor de schi pentru agrement.

Deci , ca să aducem la cunoștința publică un regulament pentru o pârtie de schi care nu este omologată eu nu pot să-mi asum răspunderea ! Ca să pot aviza pentru legalitate cu răspunderea celui care o pune în funcțiune !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 5 (cinci) articole cu modificările propuse :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 92

**Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a
„Pârției de schi Lőrincz Zsigmond” pentru iarna 2014-2015**

Se trece la discutarea **punctului 9.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local în Consiliul de Administrație al Școlii Gimnazială Avram Iancu**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Primar

Comisia învățământ

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Domnul Primar – propune pe dl. Enea Nicolae și pe dl. Jeszenovics Albert

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole cu modificările propuse :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 93

**Cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului local în consiliul de
administrație al Centrului financiar nr. 2 – Școala „Avram Iancu”**

Se trece la discutarea **punctului 10.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția proiectului „Extinderea sistemelor de apă uzată în localitățile aparținătoare municipiilor Sfântu Gheorghe, Târgu Secuiesc și orașelor Covasna, Întorsura Buzăului” a terenurilor pe care se vor efectua**

lucrările de investiții prevăzute în proiect pe strada Horia Cloșca și Crișan, respectiv satul Chiuruș, localitate aparținătoare orașului Covasna

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Primar

<u>Comisia de buget - finanțe</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de urbanism</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

Se trece la discuții :

Doamna Secretar – fac precizarea că în toate proiectele cu finanțare europeană ni s-a cerut ca drumurile să fie intabulate în cartea funciară. Noi în inventarul domeniului public avem doar o singură poziție – drumuri orășenești - aici nu sunt intabulate ! O altă precizare : tot legat de accesarea fondurilor europene , strategian noastră a expirat anul trecut, nu putem întocmi proiecte , nu putem accesa fonduri dacă nu reactualizăm strategia de dezvoltare și nici nu putem actualiza inventarul bunurilor din domeniul public , pe care ne chinuim de atâția ani, dacă nu avem lucrările de identificare topo , intabulate a tuturor bunurilor din inventarul public.

Domnul Kadar – din câte țin minte acea strategie nu are termen de decădere , măsurile care sunt stipulate în acest proiect nu se opresc, nu înseamnă că nu se pot demara proiecte care de altfel sunt cuprinse în strategie. Nu e aceeași situație cum avem PUG – ul , unde lucrurile sunt mult mai stricte , valabilitatea unei strategii nu poate fi la o dată bine determinată.

Doamna Secretar – la orice accesare de Fonduri Europene , trebuie să ai o strategie valabilă !

Domnul Kadar – sunt de acord , și chiar ar trebui să facem o analiză chiar anuală pe acea strategie , unde suntem , ce mai avem de făcut !

Domnul Primar – noi am făcut primii pași , avem și o ofertă , având în vedere că avem o strategie care există , se va analiza , avem și persoana de contact , o să desemnez pe dl. Jeszenovics, care o să țină legătura . Am fost contactați de către Universitatea Babeș – Bolyai , care la ora actuală se ocupă de strategia județului Covasnași paralel face strategia municipiului Sfântu Gheorghe și a orașului Baraolt. Eu zic , că a fost foarte bine că au luat legătura cu noi , având în vedere că am fost chemați la o ședință la Sft. Gheorghe , și chiar m-am bucurat că ei au propus cu această ocazie că se pot ocupa și cu strategia orașului Covasna. Cum am văzut și la alte orașe , strategiile sunt la concret , putem spune că o mare parte din strategia noastră s-a reușit . O să pun pe dl. Jeszenovics ca să vadă concret , din vasta lucrare de acolo care sunt lucrurile care s-au realizat și atunci mergem pe concret. Deja

avem o ofertă de 75.000 lei , dacă o să mai primim și alte oferte o să vedem , ca să putem cuprinde în bugetul de anul viitor. Perioada de execuție este de 90 zile .

Domnul Bocan – vizavi de strategie , trebuie să fie în concordanță și să facă legătura și cu PUG , să se facă legături în județ, extrajudeț, nivel național și chiar și cu la nivel de Uniune Europeană .

Domnul Kadar – eu nici de cum nu am spus că nu trebuie să fie legat de PUG , poate că nu am fost înțeles corect , eu am spus că PUG are un termen foarte strict de valabilitate stipulat , pe când strategia e puțin altfel , eu de aia am spus că nu trebuie să facem analogia cu PUG – ul . Ca și bază , bine înțeles cele două documente cu legături puternice , concrete. Eu zic , că este o lucrare foarte bună , e bine că ne-am incadrat în aceste două lucrări care sunt foarte importante. Pentru Chiuruș e foarte important să aibă apă potabilă din rețea , și dacă se pot rezolva din cota noastră din acest proiect cu atât mai bine !

Doamnel Primar – am acționat foarte repede și cu proiectanții , știind că aceste proiecte trebuie să ajungă cât mai repede la Operatorul Regional , s-a și realizat ! În ultima vreme am avut reclamații nu numai din Chiuruș , e secetă , nu prea este apă , din această cauză chiurușenii s-au adresat să realizăm cât mai repede această lucrare . Referitor la PUG. – și cu asta stăm bine , luna asta se rezolvă cu studiul pe care știți foarte bine a trebuit să mai suplimentăm , d-na Florea termină , și cu tot ceea ce avem , inclusiv de la Muzeul Caroașilor Răsăriteni predăm celor de la PUG , ei fac modificările și cu aia se duc la Minister pentru aprobare , din momentul acela suntem la un pas de a putea vota! Sper că cel târziu în februarie2015 , care este ultimul an până când mai este valabil PUG – ul.

Domnul Domahazi – oare Operatorul Regional pe fondul acesta de extindere scumpește iar apa?

Domnul Primar – nu , scumpirea este ceea ce ați votat data trecută , din păcate a apărut acum în ziar , mulți nu au votat și am așteptat pe ei

Doamna Secretar – dacă în anul 2012 nu se scotea str. H.C.C. din acel proiect cu finanțare europeană pe mediu , acum era gata , era recepționată !!

Domnul Bocan – ce s-a implementat pe mediu , cât s-a realizat până acum dl. Șerban ?

Doamna Secretar – tot , s-a recepționat și str, Stejarului , str Forestierilor , tot !! Și cu baniiăștia se puteau face alre lucrări !!

Doamnel Bocan – acolo sunt o grămadă de bani , la Operatorul Regional , milioane de euro, diferența față de proiect !!

Doamna Secretar – mai trebuiau incluse multe lucrări aici ! – și la Eminescu se oprește

Domnul Molnar – hai să trecem la vot !

Doamna Secretar – de la Cojan în sus nu se mai fac multe lucrări !

Doamnel Enea – se bagă și acelea

Domnul Molnar – v-aș ruga să trecem la hotărâre , că nu are nici un sens , sigur sunt păreri , fiecare are o părere , dar hai să trecem la vot !

Doamna Secretar – dar erau fonduri asigurate atunci , din finanțări europene , de ce nu doriți să se insiste !

Domnul Primar – dar hai să lămurim – dl. Șerban , dacă greșesc , corecți-mă , inițial s-a pornit cu o sumă , apoi au fost licitațiile , au rămas bani , economie . În faza inițială , acum nu știu , nu-mi aduc aminte cine a scos , cum l-a scos , de ce l-a scos , din ceea ce a rămas au spus că aceste două intră . Nu ne oprim , o să găsim resurse ca să putem realiza !! Se colaborează bine cu Operatorul Regional , ni s-a promis că se va face și porțiunea cu care suntem în urmă . Se va realiza !!

Doamna Secretar – e bine să corectăm toate greșelile !!

Domnul Primar – de aia sunt primar d-na Secretar să mă zbat și eu , mă zbat pentru toate străzile din oraș , pentru Chiuruș . E datoria mea , și a noastră și a Consilierilor !!

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole fără modificări :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 94

Privind punerea la dispoziția proiectului „Extinderea sistemelor de apă uzată în localitățile aparținătoare municipiilor Sfântu Gheorghe, Târgu Secuiesc și orașelor Covasna, Întorsura Buzăului” a terenurilor pe care se vor efectua lucrările de investiții prevăzute în proiect pe strada Horia Cloșca și Crișan, respectiv satul Chiuruș, localitate aparținătoare orașului Covasna

Se trece la discutarea **punctului 11.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea anexei 5 (programul de investiții) a HCL 9/2014 de aprobare a bugetului de venituri și cheltuieli al SC Gos-Trans-Com SRL pentru anul 2014, modificată prin HCL 67/2014**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Viceprimar

<u>Comisia de buget - finanțe</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

Domnul Primar – vedeți dl. Domahazi , a venit momentul !!

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic fără modificări :

Art.unic 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 95

cu privire la modificarea anexei 5 (programul de investiții) a HCL 9/2014 de aprobare a bugetului de venituri și cheltuieli al SC Gos-Trans-Com SRL pentru anul 2014, modificată prin HCL 67/2014

Se trece la discutarea **punctului 12.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de Funcțiuni, a aparatului de specialitate al Primarului.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Primar

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole fără modificări :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.96/2014
privind modificarea Statului de Funcțiuni,
a aparatului de specialitate al Primarului.

Se trece la discutarea punctului diverse:

Domnul Primar – citește adresa primită de la Poliția Stațiunii Covasna , în legătură cu solicitarea permisiunii accesului la sistemul video de supraveghere al Primăriei Covasna , în sediul Poliției Stațiunii Covasna.

Domnul Domahazi – numai în cazuri speciale !! – așa este și în alte orașe !!

Domnul Primar – dâșii doresc un fir , ca să poată urmării în orice clipă

Domnul Bocan – când sunt probleme , să vină se se uite , dar cu cerere scrisă și înregistrată la Primărie

Domnul Gecse – si eu sunt de acord cu aceasta , cerere scrisă !

Se supune la vot cererea Poliției

13 voturi împotriva

2 abținere

???

Domnul Domahazi – atrage atenția asupra fosei din str. Podului , în fața porții d-lui Gyila- nu se poate circula , e săpat , nu sunt făcute racordările

Domnul Csikos – referitor la această investiție , nimeni nu e racordat oficial !! – lumea așteaptă de mult să se facă racordările , încă nu sunt legați casele la canalizare ! – atrage atenția că de două luni apa din Covasna este foarte murdară , au fost reclamații trimise la Proiecția Consumatorilor , la Mediu , oamenii sunt nemulțumiți , la preț mare primesc servicii de foarte proastă calitate- așteaptă răspuns de la Operatorul de apă !!!! – are sesizări de la locuitori . că oamenii merg să plătească apa , citind contoarele dar banii nu sunt luați de angajații Gos. Com. , li se spune să aștepte cititorii de contoare!. Dacă așteaptă două , trei luni oamenii nu o să aibă din ce plății facturile mari !!

Domul Molnar – relatează și el , că oamenii sunt foarte revoltați din cauza că apa a ajuns la o calitate foarte proastă iar prețul crește lunar !!!

Domnul Neagovici – întreabă dacă nu e vreo posibilitate ca la unitățile sanitare , unitățile de învățământ să fie regândite prețurile , este inacceptabil ca pentru apa care vine de la Mama Natură cu cădere liberă să se plătească atât cât pentru energia electrică sau pentru gaze , unde totuși este nevoie de energie pentru producerea lor

Domnul Kopacz – cei din str. Frăției ar plății apa , dar din luna august la etajul III – IV nu urcă apa !! Când se rezolvă această problemă ?!

Domnul Șerban – ayi s-a realizat această problemă , dar știți că trebuia să fie schimbat conducta , probleme cu OMS , dar azi s-a finalizat lucrarea ! referitor la facturare – noi am citit în tot orașul , acum se poate plății , nu

trimitem acasă pe numeni , o să trecem la sistemul la care sunt și cei de la RENEL – două luni estimat a treia lună regularizat

Domnul Molnar – întreabă dacă există echipă de intervenție , și în cât timp poate săp se deplaseze la fața locului ?

Domnul Șerban – echipă nu avem , firma mamă nu permite , sunt costuri mari , depinde cine a provocat defecțiunea – dar într-o zi se rezolvă

Domnul Domahazi – spune că dl. Primar ne reprezintă la Sft, Gheorghe , și acolo să le spună aceste probleme și solocitățile celor din orașul Covasna !

Doamna Becsek – se plânge că de două luni au depus o cerere de racordare și nici până în prezent nu s-a rezolvat !!!

Domnul Șerban – domnul Demes Ferenc mă duce cu vorba , mi-a spus că nu locuiește acolo proprietarul și nu este urgent – referitor la racordările din str. Podului , nu a primit proiectul , nu le-a arătat nimeni unde sunt T- urile , dar dacă cineva arată ei fac racordările imediat !

Domnul Primar – trebuie înștiințați oamenii ca să sape până la gurile de canal și să depune cererile , să știe lumea că racordările mu se plătesc!

Domnul Csikos – care este starea instalațiilor la tratarea apei potabile – afară arată frumos dar înăîntru e ca un măr putred !!!!

Domnul Șerban – camera de amestec e gata , dar nu e pus în funcțiune, două filtre nu funcționează

Ședința se termină la ora 17,00 .

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
MOLNÁR JÁNOS**

**SECRETAR
ENEA VASILICA**