



ROMÂNIA  
JUDETUL COVASNA  
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA  
C O V A S N A



**PROCES - VERBAL n r. 8 /2014**

Incheiat astazi **12 iunie 2014** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 16 consilieri,

Lipsește dl. Consilier Neagovici Vasile

Participă la ședință , domnul Primar , doamna Secretar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , translatorul dl. Turoczi și reprezentantul “ LINCA TRAVEL “

**Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.**

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință d-l consilier **GECSE IMRE** .

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – **16** voturi **pentru**

Se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 41 /2014**  
**privind desemnarea președintelui de ședință**

---

Se supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 22 mai 2014

Se votează în unanimitate

Consilierii au fost convocați în ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 248/ 2014** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

**Domnul Presedinte de ședința** prezintă **ORDINEA DE ZI** a

sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 248/2014, după cum urmează :

**1. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea preluării terenului cu investiția realizată „Închiderea depozitului neconform de deșeuri Covasna” din proprietatea publică a județului Covasna și din administrarea Consiliului Județean Covasna în proprietatea publică a orașului Covasna și în administrarea Consiliului local al orașului Covasna**

**2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea vânzării, fără licitație publică, a terenului concesionat de către SC Fortuna Forest SRL.**

**3. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea vânzării, fără licitație publică, a terenului închiriat de către d.-na Olteanu Elena**

**4. Proiect de hotărâre cu privire la admiterea parțială a solicitării SC Linka Tranzit SRL de modificare a graficului și programului de circulație pentru transport public local.**

**5. Diverse**

Se supune la vot ordinea de zi .

Se votează în unanimitate **16** voturi **pentru**

Se trece la discutarea punctului 1. din ordinea de zi **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea preluării terenului cu investiția realizată „Închiderea depozitului neconform de deșeuri Covasna” din proprietatea publică a județului Covasna și din administrarea Consiliului Județean Covasna în proprietatea publică a orașului Covasna și în administrarea Consiliului local al orașului Covasna**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Rákosi Áron , arhitect șef

Comisia de administrare a domeniului public și privat

- **Aviz favorabil**

Comisia de urbanism

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru mediu

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz nefavorabil**

Se trece la discuții :

**Doamna Secretar** : - în procesul verbal al comisiei juridice nu am văzut referire la acest punct , cu totul că s-a afirmat aviz favorabil

**Domnul Gyero** : - noi nu ne-am referit la acest punct , nici documentație nu am văzut , nu avem nimic în mape la acest punct

**Doamna Secretar** : - conform prevederilor legale , recepția unei lucrări are două etape : recepție la terminarea lucrărilor și recepția finală . Recepția finală trebuie făcută după expirarea perioadei de garanție și acest termen este de 1 an. Pentru că noi nu avem în documentația noastră contractul de finanțare , nu știm care sunt termenele de garanție , decât ceea ce spune Consiliul Județean. Orice lucrare se consideră finalizată după expirarea perioadei de garanție și recepția finală. Teoretic o lucrare poate să nu fie recepționată final , și atunci apar anumite cheltuieli de conservare a lucrării, apar foarte multe probleme. Deasemenea apar probleme și în perioada de garanție . În procesul verbal de recepție la terminarea lucrării , la care a participat și dl. Rakosi , se scrie la punctul 4.2 cantitățile de lucrări cuprinse în lista anexa 2 , nu au fost executate ; pct. 4.3 , lucrări din lista anexa 3 – nu respectă prevederile proiectului. Văzând această mențiune din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor l-am întrebat pe dl. Rakosi , cine a fost acolo să-mi arate ce lucrări nu au fost executate , ce nu se respectă din proiect , la care sunt anexa 2 și 3 , sunt numai niște semnături pe o hârtie , și aici scrie că “ nu este cazul “ , cu toate că în procesul verbal de recepție scrie “ nu se respectă prevederile lucrărilor , lucrările nu au fost executate” . Nu se face o anexă numai cu semnături. Noi am formulat mai multe întrebări la Consiliul Județean dar ei ne-au răspuns numai la una din ele.

- Cine asigură paza obiectivului în perioada de garanției până la recepția finală ?
- Cine are obligația conform contractului de finanțare , și vă atrag atenția că este un contract de finanțare cu fonduri europene !
- Cine are obligația în perioada de garanție să urmărească în comportarea în timp a lucrărilor?
- Cine are obligația să sesizeze constructorul cu privire la eventualele nereguli ? Înțeleg că acum după ploi deja terenul a căzut , o parte din el.
- Cine are obligația să suporte unele cheltuieli de expertizare tehnică a construcției dacă se constată unele vicii în perioada de garanție – și sunt foarte multe întrebări la care nu am primit nici un răspuns pentru că nici nu s-a răspuns la adresa noastră , nici nu avem contractul de finanțare , nici n-avem vreo obligație contractuală .

Hotărârile Consiliului Local prin care noi am fost de acord să predăm acest imobil până la realizarea investiției , face vorbire de recepția lucrării , nici nu spune recepția finală . Am încercat să vorbesc și la Întorsura Buzăului , dar n-am avut cu cine , acolo probabil că s-a preluat. Aici se scrie că vor apărea anumite cheltuieli indirecte aferente proiectului în anexa 3 la hotărârea Consiliului județean . Cheltuielile indirecte care sunt prevăzute în contractul

de finanțare și sunt posibil a fi realizate în perioada de garanție . Garanția nu este în contul nostru , garanția este în contul Consiliului Județean Covasna . , garanție de bună execuție . Acum apreciați dacă trebuie să preluăm , eu spun ca acest punct să se amâne și să ne documentăm mai bine , mai ales că nu ni s-a răspuns la întrebări . Dacă avizul comisiilor este favorabil aș dori să mi se motiveze de ce ? Doar așa pentru că se dorește să ni se predea o lucrare care nu are recepția finală făcută ?!

**Domnul Domahazi:** îmi pun întrebarea atunci de ce ni s-a prezentat azi pe ordinea de zi dacă totul e așa de superficial făcut ? Cred că în competența primăriei odată și odată trebuie să intre bine , să înțeleagă ori și cine , că dacă un proiect nu este finalizat , bine betonat să nu se prezintă consiliului !!! Iar în ceea ce privește , în privința mediului , eu personal m-am deplasat la fața locului , mici mărunțișuri sunt , dar față de alte stă binișor rampa noastră. Încă odată menționez și pun întrebarea de ce s-a pus azi pe ordinea de zi ? Vă rog să-mi dați răspunsul !

**Domnul Kadar :** eu am studiat materialul prezentat pentru că am primit pe cale electronică ieri , și am avut timp. În procesul verbal de recepție la punctul 4.1 – 4.2 , la care a făcut referire d-na Secretar , într-adevăr este o greșală , cred eu – formală , având în vedere conținutul standard al procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor aceste puncte figurează ca atare . De fapt , ei au vrut să spune în acest proces verbal că nu e cazul de lucrări neexecutate sau neconforme cu proiectul tehnic. Se citește la punctul 4.1 din procesul verbal – cred că urgența preluării provine din faptul că , din câte am auzit – contractul se află la Consiliul Județean , executantul are în contract paza obiectivului încă o lună dupăsemnarea procesului verbal de terminarea lucrării și probabil că s-a gândit că paza trebuie asigurată și ei neintenționând să facă această pază , pentru ca noi să putem asigura trebuie să preluăm și să asigurăm paza ! Totodată , problemele sunt din cauza urgenței referitoare la paza obiectivului . Acest contract s-a făcut de Consiliul Județean în calitate de beneficiar , ca membru în acel ADI în care suntem și noi , nu sunt sigur , avem totuși .... , nu scapă Consiliul Județean prin predarea către noi a acestui obiectiv de răspunderea , urmărirea acestui lucrări , fiindcă responsabilitatea continuă în cadrul ADI , cel puțin juridic eu nu mă pronunț mai ales că nici nu am văzut contractul ! ca și oportunitate :s-a terminat lucrarea , urmează perioada de garanție , noi trebuie să asigurăm paza . Aș propune ca și oportunitate să dăm curs la această solicitare și dacă sunt probleme vom putea și pe parcurs să le rezolvăm . Într-un final tot trebuie să preluăm !!

**Domnul Rakosi :** - explică de ce a fost nevoie trecerea de la proprietatea publică a orașului în proprietatea județului aceste terenuri și imobile . Finanțarea a fost foarte clară , în regulile de finanțare se face de către finanțator nu de către noi , cei care beneficiem , cel care solicită finanțarea trebuie să dovedească dreptul de proprietate. Din această cauză a trebuit să transferăm și printr-o hotărâre al Consiliului Județean să fie cuprins în domeniul public al județului

**Doamna Secretar** : - U.E. finanțează , și dacă în contractul de finanțare e prevăzută și plata pazei în perioada de garanție până la recepția finală – ați văzut contractul ?

**Domnul Rakosi** : - am solicitat , rămâne să primim răspunsul au evitat să ne răspundă – transferul nostru a fost pe o perioadă determinată , fără să spunem perioada

**Domnul Șerban** : - până la finalizarea lucrărilor , așa scrie

**Doamna Secretar** : - în hotărârea Consiliului Județean prin care ne cere să le predăm în proprietate spune că la recepția lucrărilor , și nu face distincție între terminarea lucrărilor sau recepția finală , iar noi am avut trei hotărâri și toate vorbesc re recepția lucrărilor , terminarea lucrărilor este la ultima hotărâre , la drumuri , unde nu e construcție – drumul de acces

**Domnul Bocan** : - anexele 1 și 2 există ?

**Domnul Rakosi** : - da există și scrie – nu e cazul și conține toate semnăturile

**Domnul Bocan** : - după părerea mea să de dea actele solicitate , inclusiv contractul să vedem care sunt obligațiile – fac o propunere , să se facă preluarea terenului , investiția să rămâne în rulare!

**Domnul Kadar** : - atunci mai bine bine nu preluăm !

**Domnul Rakosi** : - noi, prin două adrese am solicitat informații cât se poate de complexe și totale , ca să putem să prezentăm aici , dar întrebările care au fost importante au fost evitate

**Doamna Secretar** : - numai la una din întrebări se răspunde – doamna secretar citește întrebările formulate din adresă - relatează că nu s-a primit răspuns

**Domnul Kadar** : - citează din adresa Consiliului Județean , și relatează că răspunsul este la întrebarea nr. 1

**Doamna Secretar** : - aceea parte ce ne-au trimis ei face parte din caietul de sarcini din contractul de finanțatoare și parte contractantă nu suntem noi ! Noi nu am semnat nimic , de ce să ne obligăm

**Domnul Bocan** :- nu se poate delega obligațiile contractuale unei persoane asupra altei persoane

**Doamna Secretar** : - ei sunt investitorii !

**Domnul Kadar** : - sunt de acord !

**Doamna Secretar** : -după aceea am mai întrebat în cazul în care în perioada de garanție se vor ivii probleme atât din vina constructorului sau din alte cauze , cum vor fi remediate acestea ? – termene , instituții , responsabilități , autorități financiare , cine va organiza recepția finală a lucrărilor dacă obiectivul nu va fi recepționat la final ? – dacă finanțatorul principal în cazul nostru U.E. , și aici trebuie să fim atenți ! – este de acord cu transmiterea investiției până la efectuarea recepției finale ?

**Domnul Bocan** :- propun să amânăm , să ne documentăm !

**Domnul Primar** : propune să se discute punctul 4 , fiind de față reprezentantul S.C. Linca S.R.L.

Se trece la discutarea **punctului 4. - Proiect de hotărâre cu privire la admiterea parțială a solicitării SC Linka Tranzit SRL de modificare a graficului și programului de circulație pentru transport public local.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Viceprimar

Comisia pentru servicii publice - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar - **Aviz favorabil**

**Reprezentant LINCA** – așa cum reiese din studiul statistic nu sunt călători la cursa respectivă

**Domnul Viceprimar** – acum o lună am avut o discuție împreună , ați venit cu problema că sunteți în pierdere de 4 luni de zile am înțeles , știm că nu au fost călători , am spus să lăsăm până mai – iunie , acum au intrat turiștii, cred că acum a revenit – în statistica dvs . să introduceți și călătorii care vin cu autobuzele care merg de la cardiologie la Sft. Gheorghe și Brașov . Mulți localnici vin și coboară la autogară !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 5 ( cinci) articole fără modificări :

**Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.4 16 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.5 16 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

### **HOTĂRÂREA NR. 42 / 2014**

**la admiterea parțială a solicitării SC Linka Tranzit SRL de modificare a graficului și programului de circulație pentru transport public local.**

---

Se propune o pauză de 10 minute

Domnul Kopacz cere permisiunea de a părăsi ședința

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate

Se reiau discuțiile punctului 1

**Domnul Gyero** – arată că s-au verificat hotărârile nr. 140/2012, 16/2012 , obiectul acestei hotărâri este – terenul se va retransmite în

proprietatea orașului după închiderea depozitului și recepția lucrărilor efectuate în baza proiectului , deci trebuie să avem o recepție a lucrărilor în baza proiectului având în vedere prevederile acelui proiect încheiat între Consiliul Județean și finanțator .În acest contract noi nu știm ce prevede acel proiect de finanțare , ce se întâmplă cu acest contract, cine asigură mentenanța și paza în perioada de garanție a acestui investiții. Noi facem referire la proiect dar nu știm care sunt condițiile! Noi desigur că ne-am angajat să preluăm imobilul predat , și îl preluăm , nu ne-am angajat că vom prelua și investiția și o vom gestiona , însă contractul în care în acel proiect se prevede că autoritatea respectivă nu finanțează și costul cu întreținere , paza în perioada de garanție , atunci desigur că o să ne revine nouă . Atunci nu e nici o problemă . Dacă se prevede că în proiect sunt incluse și aceste servicii atunci desigur că nu trebuie să finanțăm noi ! De aceea trebuie să știm ce s-a prevăzut în proiect pentru că noi am făcut referire la acel proiect , în cuprinsul hotărârii .

**Domnul Bocan** – lipsesc două amănunte , cele mai importante- proiectul în baza căruie am hotărât , caietul de sarcini și contractul aferent modalității desfășurării investiției – oricum dacă luăm hotărârea , luăm în necunoștință de cauză , propun amânarea !

**Domnul Rakosi** – cum am discutat du dl. Vicepreședinte al Consiliului Județean Covasna , cum trebuie abordată problema cel puțin din punctul lor de vedere – la rampa asta gunoiul s-a cărat din orașul Covasna , , problema noastră a fost închiderea rampei și asta s-a făcut în parteneriat cu ADI , implementare prin Consiliul Județean . Din cauza asta a trebuit să transferăm imobilul . Ei s-au ocupat de partea asta , cu implementarea , au făcut deja niște cheltuieli care nu erau în obligația lor , ci a orașului , pentru că e vorba de rampa din orașul Covasna. Oricum dacă noi obțineam această finanțare europeană obligațiile ulterioare reveneau orașului , și nu erau cheltuieli eligibile , asta vă spun sigur ! În acest context eu propun să preluăm și să facem proces verbal de preluare că o să avem probleme în perioada de garanție și post-garanție. Oricum trebuie să apelăm la Consiliul Județean pentru ceea ce înseamnă defecte sau probleme ivite în perioada de garanție din vina executantului sau a proiectantului și pe care pe baza contractului încheiat se poate solicita remedierea de rigoare. Ceea ce e în afară de asta , oricum noi trebuie să finanțăm. Ar fi fost bine să ne fi răspuns la întrebări dar hai să nu ne împiedicăm de asta și să preluăm !

**Domnul Bocan** – ne cramponăm de pază , la nivel de primărie într-o săptămână se poate delega pe cineva responsabil cu paza!

**Domnul Primar** – nici nu putem amâna prea mult

**Domnul Rakosi** – doar verbal am auzit , nici eu nu am văzut contractul , constructorul după recepția lucrărilor asigură paza încă 30 zile – perioada expiră la 15 iunie 2014

**Domnul Bocan** – și Consiliul Județean este instituție publică și aceste lucruri trebuie să fie publice ca să le vadă toată lumea – suspiciunea a apărut

atunci , când a trebuit să facem lucrarea aceasta prin intermediul Consiliului Județean și nu am putut să facem noi direct!

**Domnul Gyero** – putem să criticăm și propria noastră activitate , am votat această hotărâre fără să vedem totul!

**Domnul Bocan** – și atunci a fost urgență foarte mare , de azi pe mâine și acum dacă avem pretenții și nu se dă accesul , înseamnă că e ceva de ascuns!

**Domnul Gyero** – întrebarea e dacă preluăm sau nu

**Domnul Csikos** – și așa va fi desemnată o comisie de predare – primire din partea orașului și din partea Consiliului Județean . Haideți să votăm acum preluarea și dacă aveți încrederea în această comisie să lăsați în latitudinea lor – trebuie să ne predea niște documentații , carte tehnică , să verificăm un pic actele și dacă nu sunt în regulă nu semnăm !

**Domnul Gyero** – să facem referire undeva în textul acestui hotărâri la condițiile care au făcut referire și la hotărârile deja adoptate , respectiv condițiile proiectului și atunci putem să refuzăm în sensul în care nu se conformează acestuia

Se trece la discutarea **punctului 2. - Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea vânzării, fără licitație publică, a terenului concesionat de către SC Fortuna Forest SRL.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Rákosi Áron , arhitect șef

Comisia de buget - finanțe

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz parțial favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Se trece la discuții :

**Domnul Gyero** – avizul este nuanțat , pentru că se solicită de fapt cumpărarea fără licitație publică a celor două suprafețe , în total de 2500 m<sup>2</sup> , care se identifică pe două numere topografice diferite , construcția fiind înscrisă pe una dintre ele , raportat la acea parcelă putem să constatăm că , construcția a fost edificată de bună credință de proprietar și așa se poate vinde , terenul fiind în proprietatea privată al orașului , fără licitație publică. În C.F. nr. 27598 în suprafață de 1924 m<sup>2</sup> , cealaltă suprafață , nu este notat nici o construcție , este teren liber , 629 m<sup>2</sup> , chiar dacă deservește cealaltă parcelă , nu este notată nici o servitute de trecere și în mod legal nu trebuie să vizeze obiectul hotărârii noastre în această variantă . Se poate vinde în licitație publică sau ulterior să se înscrie servitute de trecere dacă este vorba de loc înfundat , după care avem această mențiune să se vândă la licitație publică , desigur n-o să cumpere nimeni . M-am uitat la hărți , împreună cu dl. Rakosi ,



am văzut că acolo chiar există un drum . Atunci nu știu în ce măsură ar fi un loc înfundat

**Domnul Bocan** – parcela a doua să se pună la licitație publică deschisă!

**Domnul Gyero** – dacă vrem să vindem , dacă nu poate să rămâne obiectul contractului de închiriere , concesiune

**Doamna Secretar** – aveți dreptate dl. Gyero și vă mulțumesc!

**Domnul Rakosi** – acest teren a fost înregistrat pe aceeași carte funciară , de fapt era același imobil , doar pentru că , categoria de folosință diferă este identificat în C.F. ca două parcele diferite, și la transformarea evidenței cărții funciare cea veche la cea nouă se dau două extrase separate – drumul , e calea ferată îngustă – topograful a greșit , trebuia să treacă “ cale ferată” și nu drum

**Domnul Gyero** – propun modificarea hotărârii

Se supune la vot modificarea

Se votează în unanimitate

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 ( patru) articole cu modificări :

**Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.4 16 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.5 16 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

### **HOTĂRÂREA NR. 43 / 2014**

**cu privire la aprobarea vânzării, fără licitație publică, a terenului  
concesionat de către SC Fortuna Forest SRL.**

---

Domnul Primar propune scoaterea punctului 1 de pe ordinea de zi

Se supune la vot

Se votează în unanimitate

Se trece la discutarea **punctului 3. - Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea vânzării, fără licitație publică, a terenului închiriat de către d.-na Olteanu Elena**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Rákosi Áron , arhitect șef

<u>Comisia de buget - finanțe</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia juridică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

Se trece la discuții :

**Domnul Bocan** – având în vedere că edificiul se află în centru să se introducă niște condiții ca să se păstreze destinația actuală

**Domnul Deaconu** – spun de la început că nu o să mă împotrivesc acestui proiect dar o să pun întrebarea – dacă noi trecem la vânzarea terenurilor din zona respectivă și nu știu dacă celelalte construcții sunt concesionate sau nu , poate că la un moment dat executivul va avea nevoie de acest teren pentru alte construcții mult mai importante , ce se întâmplă atunci , dacă noi vindem terenurile ? Ce se întâmplă pe plan urbanistic peste 10 – 20 de ani ? Credeți că e în regulă ce facem noi acum ?

**Domnul Rakosi** – ceea ce privește această construcție există o hotărâre din 2012 când Consiliul Local a aprobat mărirea suprafeței de la 70 la 220m<sup>2</sup> , când a fost parțial refăcut această construcție și prin care a ajuns autorizația în forma actuală. În C.F. este înregistrat clădire piață din beton – ca și construcție se poate folosi doar pentru scopuri comerciale . Orice schimbare de la asta trebuie să se autorizeze în prealabil.

**Domnul Csikos** – fiecare obiectiv comercial trebuie autorizat, eliberat autorizație de funcționare de la Serviciul Control Comercial aparținând primăriei , anual vizăm aceste autorizații , noi controlăm fiecare activitate !

**Domnul Bocan** – ipotetic vorbim , acum suntem noi , peste 50 de ani clădirea o să fie în stare în care se află casa de cultură , cum o să putem obliga pe țla să repare , să refacă construcția respectivă. Măine o să concesionăm mijlocul pieței , încă 250m<sup>2</sup> pentru un constructor de bună credință , aceeași situație , ulterior vine . cumpără terenul , putem să-i oferim această posibilitate ?

**Domnul Deaconu** – eu nu vorbesc de construcția în sine , eu vorbesc de faptul că se vinde un teren și peste 20 de ani Consiliul Local dorește să construiască pe acea suprafață un bloc , o casă de cultură , noi trebuie să ne gândim în perspectivă – eu nu sunt împotriva , spun ceea ce facem noi trebuie să fie o decizie care să aibă impact pe termen lung pentru acest oraș

**Domnul Domahazi** – ne învârtim în jurul unui lucru , această solicitantă a investit acolo , peste tot , cine investește în oraș este ajutat de Consiliul local – bine înțeles stipulat conform legii . Cine investește să ajutăm , altfel nu putem să avansăm în acest domeniu !

**Domnul Kadar** – intervențiile anterioare sunt pertinente , reale se pune întrebarea nu numai cu privire la această vânzare ci în general , la chestiunile de urbanism , atunci când trebuie să avem o viziune , niște

planuri pentru fiecare zonă , trebuie să știm ce dorește acest oraș , peste 10 ani , peste 50 de ani – trebuie să avem o viziune de funcționalitate a orașului . Acum această zonă este o zonă de piață , dar nu avem un proiect foarte solid pentru aceea zonă ca și piață agro-alimentară , trebuie să recunoaștem că piața este cam demodată , cam grii . Practic , această chestiune este depășită pentru această parcelă , dar sunt de acord cu dvs. , pentru viitor pentru terenurile învecinate ! Revin aici la chestiunea PUG – ului , fiindcă PUG – ul o să fie un document foarte important și din acest punct de vedere . Eu am discutat și cu președintele comisiei și cu dl. arhitect șef , am avut niște observații , trebuie să încălzim această problemă , în viitor trebuie să avem grijă atunci când concesionăm terenuri , când aprobăm PUZ –uri picate din cer , să avem mare grijă!!!

**Domnul Deaconu** – aici nu e vorba că cineva a investit și să nu i să dea , aici e vorba de viziune asupra unui oraș pentru un timp de aici - încolo

**Doamna Secretar** – anul trecut când s-a adoptat această hotărâre când a fost avizată pentru legalitate să mărim suprafața de teren și includem în domeniul privat al orașului , știm bine că terenul pieței aparține prin efectul legii domeniului public al orașului . Atunci dl. Rakosi , în raportul de specialitate a arătat că suprafața pieței este mai mare în realitate , decât cea înscrisă în inventarul domeniului public aprobat prin Hotărâre de Guvern , și numai pe baza acestei mențiuni avizul de legalitate a fost pozitiv – atunci acea porțiune s-a scos din domeniul public și s-a inclus în domeniul privat , pentru că știm cu toți că un teren care aparține domeniului public nu poate fi vândut , dar eu îl rugasem pe dl. Rakosi ca în paralel să mergem și cu întabularea pieței și să știm exact dacă în C.F. o să avem acea suprafață care a fost aprobată prin Hotărâre de Guvern. Încă piața nu e intabulată . Așa s-a promis atunci că se merge în paralel și cu piața , ca să știm dacă a avut dreptate , sau nu !

**Domnul Rakosi** – am avut dreptate , suntem în faza de identificare a pieței , în inventarul domeniului public este menționat cu un nr. topografic care nu corespunde cu realitatea , acolo se află o altă parcelă cu un alt nr. topo. La această parcelă trebuie să facem dezlipirea parcelară , o parte cade la pompieri și o altă parte la piață. Suntem în faza acesta! Documentația a fost depusă la biroul de carte funciară și ne-au sunat că așa nu se poate face dezlipire , trebuie cuprinsă în domeniul public sau privat al orașului și trebuie să avem o hotărâre prin care se aprobă dezlipirea. Atunci se poate face identificarea pe o parte , restul terenului pieței este identificat.

**Domnul Bocan** – nu contest intențiile d-nei Olteanu , numai noi , tot timpul spunem că e domeniu public , nu se vinde , după aceea scoatem în privat , din privat concesionăm și după aceea imediat și vindem !

**Domnul Domahazi** – aici adevărul e undeva în mijloc , eu propun ca să ni se spună că din partea întreprinzătorilor , că de aici nimeni nu a investit nimic pentru acest oraș , și nu știe ce înseamnă o investiție trudită! Eu aș propune ca paralel să meargă intabularea , ca să iasă acel teren pe care dl. Rakosi ne-a garantat aici , ca să nu fie nici o pierdere , să nu deranjeze pe nimeni , știu când s-a concesionat , mai sunt ani buni din concesiune , trebuie foarte bine gândită ! – dacă noi nu sprijinim întreprinzătorii care aduc bani în bugetul local , atunci mai bine să nu fim oraș , să mergem spre rural ! Vă rog să-mi spuneți cât ați investit fiecare pentru acest oraș ca să meargă mai bine , dacă chiar așa este !

**Domnul Enea** – oricum , precedentul cu vânzarea e creat , s-a vândut spețiul pentru Hotel Dacia , Hefaistos , poate să cedeze Casa Națională de Pensii , să-l vândă unui privat , care să facă altceva acolo , ce nouă nu ne place – hai să tratăm oamenii cu aceiași unitate de măsură , și aceste suprafețe sunt mult mai mari decât cei 120 m2. Acum clădirea arată mult mai bine , cred că acea construcție nu se poate folosi pentru altceva , cred că discuțiile sunt inutile , în perspectivă într-adevăr trebuie trebuie să ne gândim mai bine atunci când comcesionăm aceste terenuri! Vizavi de ceea ce a spus dl. Domahazi , un oraș nu poate fi alcătuit numai din oameni de afaceri , trebuie să aibă și oameni care lucrează în domeniul public , spitale , școli , profesori medici. Asta nu înseamnă că ei nu au investit nimic , ei au investit multă carte , ore multe de studiu , bani ! Bravo oamenilor de afaceri , încurajez mediul privat dar sunt și oameni de afaceri care s-au făcut peste noapte ! Să fim de acord cu aceasta , pe când un profesor un doctor a investit zeci de ani în cultura lor , și eu zic că sunt la fel de importanți , dacă nu mai importanți decât alte categorii de oameni!

**Domnul Molnar** – încă din fracție am spus , că nu sunt de acord , atunci când am dat în concesiune cu bună știință că dorește să construiască , am întrebat dacă acei arbori pe care atunci a tăiat o să fie plantați la loc , nici acum nu s-a replantat nimic , și eu din punctul meu de vedere spun că nu e un întreprinzător de bună credință ! La Clermont am vândut acel teren cu 28 euro , acest teren fiind în centrul orașului nu văd de ce vindem numai cu 15 euro? Dacă tot vindem , poate putem obține mai mulți bani !

**Doamna Secretar** – vizavi de ce a ridicat dl. Molnar , când am văzut raportul de expertiză cu prețul , imediat m-am dus în urmă , la hotărârea prin care am cumpărat terenul de la dl. Vasiliu . Acolo prețul era de 12,5 euro , str. Elisabeta e în zona B , str. Ștefan cel Mare e inclusă în zona C . Din această cauză am trecut în proiectul ordinei de zi a ședinței următoare , dacă dl. Primar crede că e cazul să facem o nouă zonificare a orașului , aceasta e foarte veche . Piața e zonă centrală și se află în zona C , iar str. Elisabeta , Petofi sunt incluse în zona B. de impozitare , chiar n-am avut nici un argument legal să obiectez! Expertul așa a considerat că asta e valoarea pe piață . S-a mai pus în hotărâre o sumă

mică peste , în ideea că suma stabilită și propusă de expert este minimă. Dacă credeți că acel teren valorează mai mult , puteți să mai adăugați ceva !

**Domnul Bocan** – acum chiar facem că la unii dăm cu stânga , iar la alții cu dreapta , nu se poate!

**Doamna Sceretar** – e vorba de zonă , zona e chiar centrală!

**Domnul Enea** –a scăzut și prețul , asta e adevărul !

**Domnul Gyero** – trebuie să luăm anumite decizii punctuale pentru azi și de principiu pentru viitor ! Dacă vrem să vindem anumite terenuri sau dacă nu vrem să vindem . În cazul în care vrem să vindem cei care au construit cu bună credință au drept prioritar la prețul pe care stabilim noi , fără licitație ! Dacă nu cumpără atunci putem să vindem și la alții ! Eu nu sunt de acord că la unii am vândut și că și la alții trebuie să vindem ! Trebuie să vedem pe ce circumstanțe am vândut , pe ce motive , ce am dorit să facem ! Prețurile poate să diferă de la o zonă la alta , de la un evaluator la altul , și dâșii sunt subiectivi , operează cu anumite criterii și coeficienți doar de dâșii știuți și așa ajung la anumite sume de bani . Acum depinde dacă noi adoptăm sau nu . Iarășii nu sunt de acord cu faptul că la unii am vândut la valoarea de evaluare și la alții trebuie să vindem tot așa ! Noi nu suntem obligați să vindem , dâșii nu sunt obligați să cumpere ! Dacă nu vrem să vindem , argumentele dvs. sunt pertinente , eu mă aștept să nu votați “pentru” , atunci nu înțeleg de ce s-au iscat aceste discuții . Fiecare trebuie să decidă cum votează !

**Domnul Deaconu** – eu am spus de la început că o să votez “ pentru “ . am ridicat această problemă doar ca o chestiune de principiu pentru viitor !

**Domnul Gyero** – propuneți dacă doriți majorarea prețului !

**Domnul Molnar** – vreau să știu dacă s-a discutat de un preț acceptat de amândouă părți? De fapt , banii obținuți vor fi utilizați în folosul public!

**Domnul Enea** – dacă la primul proiect am fost de acord cu 3 euro , bănuiesc că același evaluator a lucrat și atunci cred că 12 euro e corect la prețul actual! Să ne aducem aminte că acum 4 – 5 ani , noi primăria am cumpărat un teren lângă terenul de sport cu 23 euro , care nu avea nici un fel de utilitate . S-au schimbat prețurile !

**Domnul Bocan** – nu am zis că nu sunt “ pentru “ aceste discuții au fost pentru viitor , să ne gândim înainte de a ne pune în fața faptului împlinit . Vizavi de preț , experții fac două prețuri pe niște calcule , și mai e un preț , cel al pieței . Eu spun să ținem cont de ambele aspecte !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 ( patru) articole fără modificări :

**Art.1 14 voturi – pentru – 1 abținere – dl. Molnar**

**Art.2 14 voturi – pentru – 1 abținere – dl. Molnar**

**Art.3 14 voturi – pentru – 1 abținere – dl. Molnar**

**Art.4 14 voturi – pentru – 1 abținere – dl. Molnar**

**Art.5 14 voturi – pentru – 1 abținere – dl. Molnar**

**În ansamblu : 14 voturi – pentru – 1 abținere – dl. Molnar**

După care se adoptă :

## **HOTĂRÂREA NR. 44 / 2014**

**cu privire la aprobarea vânzării, fără licitație publică, a terenului închiriat de către d.-na Olteanu Elena**

---

Se trece la discutarea punctului diverse :

**Domnul Molnar** – arată faptul că a văzut proiectul EPISA și sunt deficiențe mari în acest proiect , există apă și canalizare în strada unde nu locuiește nimeni , iar unde sunt case nu există apă și canalizare ( str. Plevnei , Podului , în capătul străzii )

**Domnul Serban** – arată că s-au tăiat fonduri , banii s-au dus la Întorsura Buzăului , noi în loc de 19 milioane de euro am rămas doar cu 7 milioane , cu ajutorul Consiliului Județean s-au făcut aceste manevre – așa e proiectul și este aprobat de Consiliu

**Domnul Molnar** – arată faptul că în străzile unde deja au terminat lucrările nu mai au bani să refacă drumul , a vorbit cu muncitorii

**Domnul Serban** – banii există , numai că nu sunt în stare să refacă măcar o stradă , încă nu s-a preluat nici o stradă de la constructor

**Domnul Enea** – str. Șaguna este impracticabilă !

**Domnul Csikos** – ieri s-a rezolvat cu autograderul

**Domnul Enea** – cere iluminat pe partea Cardiologiei spre Planul Înclinat , loc unde turiști se plimbă pentru aeroterapie

**Domnul Primar** – s-a vorbit cu dl. Olosz , acolo sunt probleme mai serioase , nu există cablaj, trebuie înlocuit totul

**Domnul Serban** – arată că a văzut proiectul ședinței următoare , vede că o să se discute PUG. – propune ca întâi să vină proiectantul , să se discute , să fie prezentat PUG –ul și numai după aceea să se supune votului

**Domnul Kadar** – este de acord cu dl. Șerban , să se discute cu proiectantul în cadrul unei ședințe separate , dar priopune ca și consilierii să se pregătescă foarte bine la această ședință !

**Domnul Gyero** – cere repararea străzii Bitai Demeter

**Domnul Csikos** – da , se va repara foarte curând , întreabă ce se întâmplă cu defectele vechi ale Gosp.Com .

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
GECSE IMRE**

**SECRETAR  
ENEA VASILICA**