



ROMÂNIA
JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL nr. 7/2014

Incheiat astazi **22 mai 2014** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 15 consilieri,

Lipsesc dl. Consilier Șerban Dumitru și dl. Consilier Domahazi Janos

Participă la ședință , domnul Primar , doamna Secretar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , translatorul dl. Turoczy și dl director al S.C. GOS – TRANS – COM COVASNA

Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință d-l consilier **ENEA NICOLAE** .

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – **15 voturi pentru**

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 32 /2014
privind desemnarea președintelui de ședință

Consilierii au fost convocati in ședința EXTRAORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 224/ 2014** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

Se supun la vot procesele verbale ale ședințelor ordinare din data de 24 aprilie 2014 și 30 aprilie 2014

Se votează - **15 voturi pentru - unanimitate**

Domnul Presedinte de ședinta prezintă **ORDINEA DE ZI** a sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 224/2014, după cum urmează :

1. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe anul 2013

2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Bilanțului contabil și a Contului de Profit și Pierdere și aprobarea repartizării profitului net la SC Gos Trans Com SRL pe anul 2013

3. Prezentarea Rapoartelor întocmite de către Consiliul de Administrație al SC Gos-Trans-Com SRL pe anul 2013

4. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Studiului de oportunitate pentru delegarea serviciilor de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) și a Stației de Transfer de la Târgu Secuiesc (ST)

5. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al ADI „Sistem Integrat de Management al Deșeurilor în Județul Covasna” pe 2014.

6. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local Covasna la Programul județean pentru reabilitarea și modernizarea căminelor culturale din mediul rural

7. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Planului Anual de Acțiune privind Serviciile Sociale pe anul 2014

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului și cuantumului burselor școlare pentru anul școlar 2013- 2014

9. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea acordării premiului de excelență pe 2014

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării orașului Covasna la Asociația Stațiunilor Turistice și plata cotizației.

11. Diverse

Domnul Primar propune scoaterea punctului 5 , de pe ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi .
Se votează în unanimitate **15** voturi **pentru**

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi
Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe anul 2013

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Primar

<u>Comisia buget - finanțe</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz	favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole fără modificări :

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 33 / 2014

cu privire la aprobarea execuției bugetare pe anul 2013

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi :

Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Bilanțului contabil și a Contului de Profit și Pierdere și aprobarea repartizării profitului net la SC Gos Trans Com SRL pe anul 2013

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Viceprimar

<u>Comisia buget - finanțe</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz	favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6 (șase) articole fără modificări :

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 34 / 2014
cu privire la aprobarea Bilanțului contabil și a Contului de Profit și Pierdere și aprobarea repartizării profitului net la SC Gos Trans Com SRL pe anul 2013

Se trece la discutarea **punctului 3.** din ordinea de zi :
Prezentarea Rapoartelor întocmite de către Consiliul de Administrație al SC Gos-Trans-Com SRL pe anul 2013

Materialul fiind publicat pe site-ul primăriei Covasna și comunicat prin email consilierilor , se apreciază că nu este necesară prezentarea lor

Se trece la discutarea **punctului 4.** din ordinea de zi :
Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Studiului de oportunitate pentru delegarea serviciilor de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) și a Stației de Transfer de la Târgu Secuiesc (ST)

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Viceprimar

<u>Comisia pentru servicii publice</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia de mediu</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia de urbanism</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz	favorabil

Se trece la discuții:

Domnul Kadar : Proiectul de hotărâre vizează două probleme ,
1 aprobarea acestui studiu care de fapt descrie modalitatea de gestionare a deșeurilor în viitorul apropiat . Pe o parte se menține modalitatea de colectare a deșeurilor la nivel de oraș , urmând ca această activitate să fie completată prin acest centru de Management Integrat al Deșeurilor la nivel de județ , prin înființarea unui centru de depozitare lângă Boroșneu Mare , în satul Leț. Pe de altă parte la art. 2 se propune modalitatea de delegare a serviciilor , și anume – în studiu se prevede ca această modalitate să fie gestiune delegată , prin înființarea unei structuri în acest sens.

Domnul Gyero – înainte trebuie să ne decidem dacă gestionăm aceste deșeuri în mod direct , sau o delegăm , și atunci se cere delegare către

un operator. Se face prin contract de concesiune , probabil se va încheia cu un operator care există cu obiectivul de activitate colectare – sortare primară – transportare , și va fi operată de către Gos.Trans . Com , iar ceea ce privește stocarea urmează să se găsească un operator care să opereze această stație de depozitare a deșeurilor.

Domnul Csikos – contract de delegare avem până în anul 2017 , și se poate prelungi încă 5 ani - în structura de preț actuală este inclus și taxă de depozitare rampă , care reprezintă din veniturile totale ale Societății 200.000 lei , cca . 10% și e inclus în structura de preț

Domnul Bocan – se propune păstrarea operatorului actual , S.C. Gos.Trans . Com iar noi vom avea control asupra tarifului , nu o să fim în situația cum suntem cu apa și canal , iar preț unic ce se percepe va fi prețul de rampă , prețul de depozitare

Domnul Kadar – da , dar se referă doar la depozitare nu și la colectare și transport

Doamna Secretar – și diferența de preț pentru de depozitare e mult mai mare față de ceea ce e acum ?

Domnul Csikos – nu am făcut calculul , pentru că taxa de depozitare este prevăzută în studiu , / tonă . Noi avem taxă de depozitare față de Sft. Gheorghe 20 lei/m³ cu TVA.

Domnul Bocan – un avantaj foarte mare al nostru e zona unde e plasată

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole fără modificări :

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 35 / 2014

cu privire la aprobarea Studiului de oportunitate pentru delegarea serviciilor de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) și a Stației de Transfer de la Târgu Secuiesc (ST)

Intră în sală dl. Domahazi

Se trece la discutarea **punctului 5.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local Covasna la Programul**

județean pentru reabilitarea și modernizarea căminelor culturale din mediul rural

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Primar

<u>Comisia de buget - finanțe</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia de cultură</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz	favorabil

Se trece la discuții :

Domnul Kopacz – felicită pe dl. consilier Jeszenovics pentru munca depusă la acest proiect , prin care s-a câștigat 10.000 lei

Intră în sală dl. consilier Șerban Dumitru

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole fără modificări :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 36 / 2014

privind participarea Consiliului Local Covasna la Programul județean pentru reabilitarea și modernizarea căminelor culturale din mediul rural

Se trece la discutarea **punctului 6.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Planului Anual de Acțiune privind Serviciile Sociale pe anul 2014**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-na Sântoiu Angela – director Direcția Socială

<u>Comisia socială</u>	- Aviz	favorabil
------------------------	--------	------------------

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de buget - finanțe</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă prevederile legale invocate ca temei general și special.

Organizată ca direcție socială doar din anul 2013, însă cu doar 2 angajați permanenți, numeroasele activități ale acestei direcții se asigură cu eforturi suplimentare deosebite, reușindu-se acreditarea serviciilor.

Cu toate că s-a solicitat scoaterea la concurs a postului de director direcție socială, d.-na Sîntoiu Angela fiind numită doar temporar pe funcția de director, inspectorul resurse umane ne comunică că nu sunt fonduri la salarizare fără însă ca directorul economic să-și asume vreo responsabilitate.

În altă ordine de idei, un cămin pentru bătrâni ar fi o prioritate acută, eventual transformarea Internatului din str.Ștefan cel Mare ar putea să satisfacă această nevoie.

Doamna Secretar – așa cum a arătat și d-na Directoare , cele mai importante fonduri pentru asistență socială provin din bugetul de stat . Din bugetul local se acordă sume pentru cofinanțarea “DIAKONIA” , copii internați , ajutoare de încălzire pentru beneficiarii de ajutor social și pentru subvenționarea transportului local pentru anumite categorii de persoane.Prevederile legale însă ne permit ca , contribuția din bugetul local să fie mai mare . Dacă realizăm aceste trei centre pentru copii , pentru persoanele cu handicap și pentru persoanele vârstnice cred că într – adevăr se va vedea o implicare a orașului și în această activitate a serviciilor sociale , care este foarte importantă din punctul nostru de vedere și multitudinea activităților de multe ori ne dă foarte mult de lucru. În cadrul direcției , așa cum am arătat și în aviz avem doar 2 persoane angajate și una cu prestări servicii adusă pentru probleme de încălzire , însă o direcție are conform prevederilor legale cel puțin 15 oameni cu contract permanent , așa cum direcția economică din cadrul primăriei , care are prevăzut post de director , director executiv , șef serviciu , șef birou și foarte mulți angajați . Noi încă ne chinuim doar cu 2 angajați și sperăm să putem anul acesta să organizăm mai multe concursuri pentru a ocupa posturile . Din punctul meu de vedere se poate face rectificarea de buget local , așa cum s-a făcut și anul trecut , când o sumă foarte importantă de bani s-a cheltuit din fondul de salarizare pentru alegerile locale parțiale, membrii birourilor electorale fiind plătiți din fondul de salarizare și ulterior pentru acoperirea salariilor prin rectificarea de buget am reușit să ne asigurăm salariile. Eu am anexat și un referat al d-nei Cucu , întocmit la solicitarea primarului , de a se începe demersurile de a scoate la concurs posturile, însă dânsa spune că nu sunt fonduri alocate și că deja am cheltuit peste jumătate din fondurile de salarizare . D-l primar a scris pe adresa d-nei

Cucu să se discute cu dl. Gyero și cu alte primării , pentru a identifica soluția legală și corectă ca să ieșim din acest impas!

Domnul Gyero – ca inițiativă pe termen lung este foarte bine , ar fi bine să funcționeze cele trei centre în orașul nostru , respectiv centrul de zi “ After school” , centrul pentru persoane cu handicap și sistem rezidențial pentru persoane vârstnice . Aici văd un buget de 1 milioane lei - de unde o să aibă sursele de finanțare? În mod concret care ar fi prioritatea ?

Doamna Sântoiu – sursele au fost etimate de cei care au întocmit strategia județeană , probabil este un cost standard , ca și surse din proiecte , de la Consiliul Județean , proiecte Europene , etc.

Doamna Secretar – încă nu avem ghidul solicitantului

Domnul Gyero – dacă dorim , urmează să procurăm ghidul solicitantului , să vedem unde ne-am încadra , ar fi niște obiective frumoase , mai ales dacă ele s-ar putea înfăptui.

Domnul Kadar – arată că nevoi reale în oraș există – vede probleme la nivelul executivului între direcția economică și direcția socială . Important este ca fiecare direcție să îndeplinească scopul . Trebuie să fim atenți la problemele sociale ! Vede un lucru foarte important inițiativa înființării unui obiectiv social . Trebuie pregătit un studiu de fezabilitate pe cele trei obiective propuse bazate pe nevoile sociale ale orașului , văzute nevoile prioritare ! – alt aspect pozitiv , colaborarea cu Fundația Diakonia – singura colaborare între primărie și o Fundație – trebuie să mai căutăm parteneri sociali în oraș !

Domnul Domahazi – dacă Casa de copii Boldog Apor Vilmos este inclus în acest proiect ?

Doamna Sântoiu – o convenție scrisă nu , dar colaborăm cu ei

Doamna Secretar – am avut o convenție la început dar nu au fost autorizați legal ,nu au fost atestați pe probleme de asistență socială între timp s-a reușit acreditarea . S-a încheiat pe vremea d-lui Lorincz o convenție în sensul de a interna și a da mâncare copiilor care se află în nevoie , pe baza anchetelor noastre sociale . Problema e că noi tot am solicitat să ne comunice nr. locurilor libere , la început ne-au comunicat dar mai târziu nu . Există o înțelegere scrisă , au fost ajutați și cu lemne de foc și multe altele . - suntem foarte mulțumiți cu serviciile oferite de fetele de la Diakonia , lucrează cu suflet , ca să avem acte justificative pentru suma pe care le acordăm , care nu este chiar mică oamenii sunt întrebați prin sondaj dacă sunt mulțumiți de munca lor , dar toată lumea spune că sunt mulțumiți !

Domnul Enea – într-adevăr serviciul social este foarte important într-o primărie , proiectele spuse de d-na Sântoiu sunt foarte importante și le văd chiar de viitor, sunt convins că la nivel de primărie nu o să avem 1 milion de lei, este foarte mult, dar normal nici serviciul de resurse umane nici serviciul economic ne se poate pronunța în sensul că nu se poate ! Trebuie să găsim o persoană , un serviciu care face proiecte , și trebuie să ne bazăm pe proiecte europene. Chiar am vorbit cu dl. Prefect , sunt multe proiecte și pe domeniul social , și de tineret, chiar și Europene .

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole fără modificări :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 37 / 2014
cu privire la aprobarea Planului Anual de Acțiune privind
Serviciile Sociale pe anul 2014

Se trece la discutarea **punctului 7.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului și cuantumului burselor școlare pentru anul școlar 2013- 2014**

Prezintă d-na Sântoiu Angela – director Direcția Socială

<u>Comisia socială</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia de învățământ</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz	favorabil

Doamna Secretar – precizare , legea instituie și bursa de performanță – poate că ar fi bine ca cele două centre să se gândească în viitor la burse de performanță mai ales că știm , că avem copii olimpici naționali , și cu medii foarte mari. Ca să nu-i cunoaștem doar cu ocazia premiului de excelență și să reușim să-i motivăm și pe parcursul anului școlar prin această bursă de performanță

Doamna Becsek – bursele de performanță se dau de Ministerul Educației Naționale pentru elevii care participă la fazele internaționale

Doamna Secretar – putem citi din Lege

Doamna Becsek – eu am citit în metodologie

Doamna Secretar – pentru bursele internaționale într –adevăr este o altă prevedere , dar pentru olimpicii naționali

Domnul Enea – aceste probleme se pot clarifica

Domnul Molnar – anul acesta este cum este , desigur , pentru anul viitor eu fac o propunere , pentru ambele instituții de învățământ să fie aceleași criterii specifice pentru bursă , numai prin faptul că suntem aceiași comunitate , copii noștri ... , suntem din același oraș !

Domnul Enea – dar nu sunt aceleași ?

Domnul Molnar – nu !

Doamna Becsek – criteriile specifice de acordare a bursei se elaborează de către fiecare unitate școlară separat! Dl. Molnar , noi am avut discuție și la școală și v-am propus să prezentați și dvs.pentru la anul aceste criterii ca să putem să coroborăm , în schimb nu poți obliga școala Avram Iancu să aibă aceleași criterii ca și Liceul K.Cs. Sandor , pentru că sunt două unități administrative școlare separate .

Doamna Secretară – dacă ar fi competența noastră , a Consiliului da , dar așa este de competența Consiliului de administrație al fiecărei instituții de învățământ .

Domnul Molnar – eu v-am propus aceste lucruri din motive că dacă ne raportăm la nr. de elevi care pot primi bursă de merit la Școala Avram Iancu ar fi 119 , deci cei care sunt din clasa a V-a și în sus ... , la Liceul K,Cs. Sandor sunt 875 copii , raportul este de 6 / 12 . Eu zic că nu este o mare problemă , dar ce facem dacă la Liceu spunem că numai copiii cu media 10 pot primi burse , și dacă o să fie 13 sau dacă o să fie numai 5 ? Eu așa zic , că criteriile stabilite la Școala Avram Iancu sunt foarte bune !

Doamna Secretar – aceste sume vin din bugetul de stat , dacă sunt mai multe cereri depuse se poate suplimenta – adeverințe medicale , ar fi bine să analizați problema

Domnul Enea – eu cred că nu trebuie să ținem cont de nr. elevilor , pentru că putem să avem și 100 elevi foarte săraci și putem să avem 300 elevi foarte bogați ! Aici chiar nu intervine criteriul $\frac{1}{2}$, sau cum facem noi ! Să respectăm criteriile și statutul , eu mă refer mai mult la bursele sociale

Domnul Molnar – eu m-am referit la bursa de merit !

Doamna Secretar –apropo de aportul bugetului local , aceste sume pentru burse vin de la bugetul de stat . noi dacă prin cererile depuse de copii constatăm că nr. de copii care ar merita aceste burse este mai mare putem cere suplimentarea – bursele sociale nu sunt numai pentru venituri foarte mici ci și pentru copii bolnavi . Dacă copilul vine cu adeverință medicală nu putem spune că nu-ți dăm că nu avem destui bani ! Ar fi bine ca dvs, să analizați situațiile și să spuneți că mai aveți nevoie de atâția bani , ca să putem satisface toate cererile ! Eu așa văd problema !

Domnul Enea – trebuie să acordăm cât mai multe burse și motivăm copii ! din câte înțeleg banii vin de la bugetul de stat , nu sunt limitați , atunci de ce să nu să satisfacem toate cererile ?

Doamna Secretar – fiind în Consiliul de Administrație al Școlii Avram Iancu văd că bursele de ajutor social le primesc cu prioritate copiii care provin din familiile rome, ori sunt și alți copii care sunt într –adevăr într-o situație socială dificilă sau sunt bolnavi și banii nu mai ajung . Dar niciodată nu a venit vreoa solicitare că ne –ar trebui o sumă de bani în plus , ca să acordăm aceste burse tuturor copiilor care se incadrează în acele condiții limitativ prevăzute de lege

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole fără modificări :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 38 / 2014

privind aprobarea numărului și cuantumului burselor școlare pentru anul școlar 2013- 2014

Se trece la discutarea **punctului 8.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea acordării premiului de excelență pe 2014**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Primar

Comisia de învățământ

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Domnul Kopacz : anul trecut Consiliul Local a hotărât că 4 elevi o să primească premiul de excelență , în valoare de 500 lei fiecare. Anul acesta din 8 cereri depuse primesc 4 elevi acest premiu.Am avut o contestație de la Cucu Rebeca . Comisia de contestație a reevaluat dosarele depuse și rezultatul a rămas același .

Domnul Gyero – ca membru în comisia de soluționare a contestațiilor într-adevăr am dorit să aplicăm aceleași criterii , din acest motiv am refăcut punctajul primilor 5 candidați , potrivit evaluării comisiei de evaluare a acestor proiecte.Percepția mea asupra modalității în care se aplică aceste criterii de punctaj , aici sunt lucruri de îmbunătățit , în viitor chiar vă rog să veniți cu propuneri concrete să reevaluăm acele criterii de punctare , fiindcă în anumite situații pot să aducă înspre anumite rezultate care teoretic înfrâng realitatea , sau percepția realității care au copii asupra situațiilor proprii în acest concurs. Cel mai bine știu copii între ei care ar merita într-adevăr acest

premiu. Sunt anumite criterii de exemplu criteriile pe notele obținute în anii liceali – poate să departajeze prea puțin elevii între ei , fiindcă un elev care are o medie de 9,50 și unul care are media de 8,50 sunt departajați de 1 punct . Dar cel care are 9,50 învață mult mai mult și e mult mai greu să ajungă la această medie. Această diferență de 1 punct nu reflectă diferența între ei. Avem și anumite criterii de punctaj unde pentru anumite diplome obținute în activități extra școlare măsoară 5 puncte , diferență care nu este relevantă sub aspectul excelenței , spun eu . Aici eventual să umblăm la punctaj. Aici dacă cineva are propuneri să refacem acele criterii

Domnul Enea- eu sunt de acord cu ceea ce a spus dl. Gyero de obicei se întâmplă , ca , copii foarte buni la învățătură să pice pe un loc inferior față de cel care are mai multe activități. Aș propune ca acest premiu de excelență să se dea în primul rând al rezultatele la învățătură, eventual olimpiade și să se dea alte premii pentru alte activități . Îmi aduc aminte , că anul trecut era un băiat cu multe diplome la sport , dar mai slab la învățătură. Aici trebuie să lucrăm la punctaj! Făcut pe două secții , învățătură , alte activități

Domnul Domahazi – pe ce s-a bazat contestația?

Domnul Gyero – a avut impresia că nu s-a punctat corect . Nu a primit aceea pondere pe care trebuia să primească , asta în general , nu vreau să concretizez

Doamna Secretar – această hotărâre al premiului de excelență a fost inițiat de dl. Kopacz , trebuie văzută expunerea de motive , dânsul n-a vrut să puncteze numai rezultatul la învățătură , ci și alte forme de participare . De aici provin aceste diferențe . La rezultatele la învățătură , elevii primesc premii de la școală , iar orașul dorește să cumuleze toate aceste aspecte . După părerea mea acest punctaj este corect , sau s-ar putea distinge un premiu de excelență la învățătură și un premiu care să cumuleze celelalte activități ale elevilor.

Doamna Becsek - pentru rezultatele la olimpiade și la învățătură se dau premii atât din partea școlii cât și din partea Inspectoratului Școlar , a diferitelor Asociații . Eu mă gândesc că ar fi bine să fie premiați elevii care participă în viața culturală a orașului , pentru că acest lucru nu este remunerat. Aș sugera comisiei să facă un punctaj clar – nivel local – nivel județean – etc.

Domnul Enea – timp de 1 an avem timp să ne ocupăm de acest lucru – eleva care a făcut contestație e foarte bună la învățătură și cred că pe aspectul acesta a făcut contestația

Domnul Molnar – proiectul așa cum a fost gândit de dl. Kopacz este foarte corect . În primul rând trebuie să ne gândim la faptul că un elev poate să aibă media de 9,50 , dar să nu aducă absolut nici un aport pentru renumele Instituției , al orașului , al județului. Acum de exemplu elevii clasei a X.-A au fost la București și au câștigat premii , acum tot Bucureștii știe , că există Covasna , și există cultură în orașul acesta . A dus renumele școlii , atunci de ce să nu fie apreciat acest elev? Dacă un elev are media de 9,50 , nu are timp pentru altceva în afară de învățătură , dar nu putem aștepta ca un elev care

totuși se dedică ca să aducă un renume orașului , să aibă nota 10 peste tot. Este imposibil! Eu zic , dl. Kopacz când a gândit acest proiect a fost foarte bine gândit și criteriile eu zic că sunt foarte bune , singurul lucru , putem să punem o medie limită care trebuie atinsă . de exemplu media minimă 8.

Doamna Secretar – și dacă are media 7 la învățătură dar olimpic internațional la sport ?

Domnul Molnar – trebuie discutată problema

Domnul Enea – sunt multe de discutat , eu zic să lăsă pentru altă dată , un an avem timp

Domnul Kopacz – cum a zis și d-na Secretar , acest premiu de excelență nu se referă numai la învățătură , ci și la activități extrașcolare , care pot influența în mare măsură ordinea finală. Ca orice sistem de punctare are și lipsuri , drept pentru care aștept sugestii , menționi pentru un mai bun sistem de punctare !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole fără modificări :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 39 / 2014
cu privire la aprobarea acordării premiului de excelență pe 2014

Se trece la discutarea **punctului 9.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării orașului Covasna la Asociația Stațiunilor Turistice și plata cotizației.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Primar

<u>Comisia pentru turism și agrement</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia de buget-finanțe</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz	favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole fără modificări :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 40 / 2014
privind aprobarea aderării orașului Covasna la Asociația
Stațiunilor Turistice și plata cotizației.

Se trece la discutarea punctului Diverse :

La ședință participă dl. Militaru , președintele Asociației de Proprietari „ Trei Brazi” – prezintă problemele ivite în cadrul asociației și cere ajutorul executivului.

Dl. Primar explică modalitățile pferite de lege , și promite sprijinul conform legii nr. 230/2007 și H.G. 1588 / 2007 referitoare la Asociațiile de proprietari .

Domnul Domahazi – probleme la străzile orașului - problema câinilor hoinari din oraș

Domnul Gyero – prezintă două hotărâri care se află în mapele Consilierilor – 1, Hotărârea cu drapelul , este o sentință atacabilă prin apel , întreabă dacă vrem să atacăm sau acceptăm – arată că în fața Curții de Apel Brașov care a dat această sentință flutură drapelul municipiului Brașov – legea este aplicată diferit !

Domnul Domahazi – arată că a vorbit cu dl. Prefect , pe 10 iune merge personal la Bucureși cu această problemă

Doamna Secretar – arată , conform legii 215 /2011 Prefectul „poată , ataca hotărârile , este o normă permisivă , legea trebuie modificată în sensul că prefectul să fie „ obligat” să atace hotărârile nelegale !

Domnul Gyero – da , pdar nu este obligatoriu să atace ! Poate și să nu atace – există și o altă Hotărâre în dosarele consilierilor , de la Curtea de Apel Ploiești , este atacabilă cu drept de recurs, propune să se epuizeze toate căile de atac

Domnul Enea - arată că , Școala Avram Iancu solicită rectificare de buget cu 37.000 lei , este foarte urgent !

Domnul Neagovici – probleme cu dispozitivele de inchidere la parcări , unde lipsesc trebuie completate , înlocuite - altă problemă , în str. Morilor cu lucrările care s-au făcut s-a mișcat un stâlp de electricitate

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ENEĂ NICOLAE**

**SECRETAR
ENEĂ VASILICA**