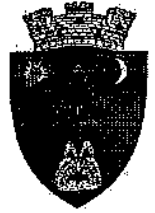




ROMÂNIA
JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
COVASNA



PROCES - VERBAL nr. 16/2013

Incheiat astazi **24 septembrie 2013** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 16 consilieri,

Lipsesc: d-l . Neagovici Vasile - Cătălin

Participă la ședință , domnul Primar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate, reprezentantul Școlii gimnaziale Avram Iancu, d-l director Olărescu Henorel , reprezentantul presei Háromszék , reprezentantul presei Hirmondo, d-na Papp Kinga din partea biroului Senatorial Bokor și translatorul oficial d-l Turóczi Árpád.

Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință d-l consilier Simon István .

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – 16 voturi pentru

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 103 /2013
privind desemnarea președintelui de ședință

Se supun la vot procesele verbale ale ședințelor ordinare și extraordinare din data de 27 iunie 2013 ; 24 iulie 2013 ; 29 august 2013

Se votează în unanimitate - 16 voturi pentru - unanimitate

Consilierii au fost convocati in sedința ORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 271/ 2013 care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

Domnul Presedinte de sedinta prezintă ORDINEA DE ZI a sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 271/2013, după cum urmează :

1. Informarea Centrelor financiare din învățământul preuniversitar de stat cu privire la modul de pregătire a instituțiilor de învățământ pentru începutul anului școlar 2013 – 2014; probleme, necesar fonduri pentru anul bugetar 2014.

2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea rectificării bugetului local consolidat.

3. Proiect de hotărâre cu privire la satbilirea noii redevențe pentru cabinetele medicale

4. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea schimbului de teren pentru capela mortuară Chiuruș.

5. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea schimbului de teren cu d-l Ungureanu Mihai, pentru realizarea drumului „Hanko - Găriță”

6. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului tehnic, a devizului general și finanțarea investiției „Stație de ridicare a presiunii și extinderea rețelei de apă rece potabilă în zona de agrement Horgasz”

7. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea noului Regulament pentru înregistrarea, evidența și radierea vehiculelor de pe raza orașului Covasna, vehicule care nu se supun înmatriculării.

8. Proiect de hotărâre cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului local în consiliul de administrație al Spitalului de Recuperare Cardiovasculară „Dr. Benedek Geza” Covasna

9. Informare cu privire la activitatea Poliției locale desfășurată în anul 2012; modul de îndeplinire a atribuțiilor legale; funcționarea comisiei de ordine publică.

10. Proiect de hotărâre privind repartizarea apartamentului 11 din str. Ady Endre nr. 1, bl. 1.

11. Diverse

Domnul Primar propune scoaterea punctului 5; , și propune adăugarea a două puncte : **Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local în Consiliul de administrație al Centrului financiar 1 – Liceul Kőrösi Csoma Sándor ” și a Centrului financiar Școala Gimnazială „Avram Iancu „**

Proiect de hotărâre cu privire la revocarea HCL 95/29.08.2013 , privind închirierea terenului aferent Cabanei Chiuruș noilor proprietari , familia Apostol Andrei și Răuță Silvia

Proiect de hotărâre privind diminuarea prețului minim de valorificare a imobilelor de la Aleea Prieteniei și strada Ștefan cel Mare nr. 22 bis , foste centrale termice

Se supune la vot ordine de zi cu modificările propuse .

Se votează în unanimitate 16 voturi pentru - Ordinea de zi .

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi **Informarea Centrelor financiare din învățământul preuniversitar de stat cu privire la modul de pregătire a instituțiilor de învățământ pentru începutul anului școlar 2013 – 2014; probleme, necesar fonduri pentru anul bugetar 2014.**

D-l director al Școlii gimnaziale Avram Iancu, Olărescu Henorel prezintă raportul

Se trece la discuții

Domnul Domahazi – câți elevi sunt în momentul de față și câți au fost în anii trecuți ?

Domnul director Olărescu – cu asta am început , avem 343 de elevi , de doi ani stagnează nr. elevilor , dar dacă raportăm la ultimii 20 de ani , atunci scăderea este drastică

Domnul Domahazi – dacă folosiți sala de sport ? – când plouă ce faceți ?

Domnul director Olărescu – da , o folosim , când plouă cca. 10 minute curățăm podeaua împreună cu copiii , pentru că este foarte periculos , există risc de accidentare

Domnul Kadar – când data trecută am aprobat bugetul , s-a ridicat problema financiară pe partea de cheltuieli de personal , atunci s-a spus că sunt fonduri insuficiente pentru asigurarea salariilor pe structura școlară , așa cum funcționează ea în momentul de față – întrebare : dacă această structură este viabilă în perioada care urmează – deci , cum vedeți dvs. în calitate de director problema fondului de salarii ?

Domnul director Olărescu – variante , posibilități există , prin care se pot rezolva și aceste lucruri , să vă zic lucrul cel mai elementar , în vremea în care eram noi elevi , erau două școli mari în Covasna , școală în limba română era numai la Voinești . Nu era nimic anormal , era absolut firesc să ne putem deplasa acolo unde era această unitate de învățământ , ca atare , legea învățământului prevede foarte clar , ca , acolo , unde există un centru , un singur centru financiar de o anumită grupare la nivelul orașului , nu contează care ar fi cea , plata / copi nu mai este cea care determină plata salarială a cadrelor didactice. Deci , și asta ar fi o posibilitate , nu zic că e cea mai bună , dar este o posibilitate !

Domnul Kadar – deci se pot solicita fonduri suplimentare?

Domnul director Olărescu – nu , nu la asta m-am referit , deci , dacă la noi la școală spații există , datorită faptului că ani de zile am funcționat cu două clase paralele , deci spații există ca infrastructură , noi putem de exemplu să preluăm copiii de la secția română , și atunci nu se mai pune nici un fel de problemă la plata / salarii , deci asta este una din soluții – nu zic că e cea mai bună , dar acoperă problema salarizării

Domnul Enea – pe lângă ce a spus dl.director Olărescu , având în vedere faptul că în ultima vreme nivelul profesional al Școlii Generale ,, Avram Iancu ,, a crescut foarte mult , în sensul că au venit cadre didactice noi , deci am adus , au venit prin concurs 3 cadre didactice , care ar putea preda la orice liceu din țară , chiar la licee din București – la istorie , geografie și română , și avem semnale că , începând din anul următor numărul elevilor care vor frecventa școala va fi mult mai mare. Suntem convinși de aceasta – școala ,, Avram Iancu ,, are niște cadre didactice foarte buni , poate să confirme și dl. director Olărescu , pe care nu-l are orice școală din țară , și cred că suntem la un grad spre maxim !

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea rectificării bugetului local consolidat.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Bagoly Zsolt – director economic

Comisia de buget - finanțe
Doamna Secretar

- Aviz **favorabil**
- Aviz **favorabil ,**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole ,așa cum a fost inițiat :

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 104/2013

cu privire la aprobarea rectificării bugetului local

Se trece la discutarea punctului 3. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la satbilirea noii redevențe pentru cabinetele medicale**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Bagoly Zsolt – director economic

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia buget ,</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia pentru sănătate,</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz	favorabil ,

Se trece la discuții :

Domnul Bagoly – propun 1,70Eur. / an / m2

Domnul Deaconu – propune , ca redevența să fie de 2 Euro – lucrez în domeniul medical și sunt în primul rând economist, am să vă dau niște calcule – din punctul meu de vedere nu mi – se pare ok. , ca un cabinet să aibă preț de 368 lei / an . Adevărat , că există multe alte cheltuieli , pentru cel care are contractul respectiv , dar nu mi – se pare ok.- exemplu concret , să luăm de la început , dr. Gondos 368 lei , dr. kinda 137 lei , , etc. , - făcând un calcul cu 2 Euro , la 4,5 lei – diferența de la 368 la 432 , cred că este bun pentru un an. Eu văd o chestiune economică între partea medicală și partea economică a medicilor , în sensul în care o valoare de 100 euro nu este foarte mult pentru un medic , care este plătit / capitas - sau s-ar putea o altă modalitate de a se face plata , dar e mai greu - / nr. de pacienți . Sunt medici care au foarte mulți

pacienți înscriși , îmi pare rău , sunt din domeniul medical , deci știu ce spun , au foarte mulți pacienți , pacienții respectivi poate nici nu dau cu anii acolo , pe la cabinetul medical , dar medicii își primesc banii. De asta vreau să fiu foarte corect din punct de vedere economic, medical , dar mi se pare absolut – n-am să catalogez , 368 este destul de puțin pentru un an.

Domnul Bagoly – anul trecut ați votat 25.000 lei pentru reparații exterioare la cabinetele medicale din str. Gheorghe Doja, unde sunt 3 medici , Acolo , dacă facem un calcul , noi am cheltuit anul acesta în jur de 23.000 lei , ce este achitat până în momentul de față pentru reparații , în schimb , eu acolo din redevență , din punct de vedere economic vorbesc , recuperez cca. 600 lei /an din 23.000 lei. Deci e bine de reținut și faptul acesta , o să urmeze , tot la inițiativa dvs. și reparația celorlalte cabinete medicale ale orașului. Mai mult de atât s-a dorit a fi vândute medicilor aceste cabinete , evaluate la un preț corect , dâșii n-au dorit să achiziționeze în momentul respectiv . Eu zic , că , Consiliul local a făcut toate demersurile pentru a-i ajuta !

Domnul Enea – colegii mei au vorbit ca economiști , eu o să vorbesc ca medic – știți foarte bine că cel mai mult trebuie să investim în sănătate și învățământ- la început medicii de familie aveau aceste cabinete în comodat , deci totul era gratuit . Totuși , ei se ocupă de sănătatea comunității . Ai sănătate , poți muncii , n-ai sănătate nu poți muncii ! Având în vedere . că ultima redevență a fost de 1,4 euro și acum eu sunt de acord cu 1,7 euro , dar nu mai mult! – Pentru că , până la urmă e vorba de sănătatea oamenilor și , este un paradox – când era gratuit , de la CAS venea o sumă foarte mare de bani pentru ei , acum când sunt în concesiune suma este foarte mică. Nu mai e ce era înainte. Un medic de familie ia o sumă destul de mică de la CAS , abia poate să plătească personalul , deci o asistentă , cu un salariu minim pe economie , încălzire , nu mai câștigă medicul de familie cum a câștigat în primii ani de la privatizare. Acum le rămâne foarte puțin ! După mine putea să rămână și gratis !

Domnul Deaconu – îmi pare rău , nu vreau să intru în polemică cu dl.dr. , pentru că, vreau să spun , că / total sunt 2949 lei , pe care dvs, cereți cu acest proiect , după calculele mele sunt 3468 lei . Nu asta e important - este important altceva , la urma – urmei nu poți să te duci la un medic de familie , cum mă duc eu odată la câțva ani , în acel cabinet medical să fie mai rău ca pe vremea împușcatului , nu mi se pare normal , ca eu să lucrez zi de zi la acel cabinet și să nu pot să dau cu bidineaua! Chiar dacă nu este al meu ! Sunt pentru 2 euro/an !

Domnul Domahazi – eu nu sunt nici economist , nici medic , eu vorbesc neutru , mă gândesc într-o perspectivă mai mare , generală. Sunt de acord cu dl.dr. Enea , dar să fim atenți , dacă la alte instituții , pe parcursul timpului , sau chiar în momentul de față acordăm în franciză sau în chirie niște spații nu putem că acolo să facem , pentru medici facem o facilitate și pentru alții nu , să mergem cu aceleași standarde , indiferent ce o fi , ce ramură ,

înțelegând că medicina este foarte importantă – deci atenție în perspectivă , să nu zică consiliile viitoare „ uite , ce au votat aici „ – eu nu vreau să mă abat de la ordinea de zi , eu am spus că în caz general , atenție !

Domnul Somodi – eu sunt de acord cu dl. Deaconu , din moment ce dacă noi lăsăm la prețuri foarte mici , în cazul în care ei nu sunt în stare să aducă la un nivel amenajările interioare , în cazul contractelor de comodat înseamnă că spațiul respectiv , cu toate lucrările interioare e de obligația medicului , în ziua de azi ei nu fac nimic

Domnul Molnar – sunt de acord cu dr. Enea noi ne plângem că nu avem medici , nu avem oameni care să ne consulte , să ne trateze , noi vorbim din punct de vedere al câștigurilor , ei văd că iarăși am ridicat prețul eu zic , că mărirea propusă de executiv se înscrie într-un cadru , pe care eu o pot accepta ,și zic , că nu are rost să mărim mai mult deocamdată. Sunt localități unde medicii sunt primiți de localnici cu casă , cu tot , gata făcut , numai să fie un medic ! Să nu ne facem iluzii , medicii foarte repede primesc oferte și imediat ne trezim fără medici ! Eu zic că nu este mult , dar este o valoare propusă corectă !

Domnul Kadar – aici sunt două puncte de vedere diametral opuse, primul punct de vedere , care spune că nu putem lăsa această chirie la un nivel simbolic , cred că putem fi de acord , că acest nivel este unul simbolic , celălalt punct de vedere spune că totuși este o activitate , chiar dacă nu este economică , dar a da în chirie și a realiza un profit este una din activitățile autorității publice – văzând raportul de specialitate , valoarea redevenței nu poate fi mai mic de prețul pieței , cred că este o tendință de a respecta acest regulament , dar fără a mării prea mult acest preț. Cred că soluția ar fi , să modificăm acel contract de concesiune , ori spunem că este gratuit , și să nu ne ascundem după deget , dacă hotărâm că această activitate trebuie susținută de către autoritatea locală , ori dacă nu suntem de acord cu acest punct de vedere , atunci într – adevăr trebuie să ridicăm , dar nu la nivelul de 1,7 sau 2 , ci la nivelul pieții , care este de 10 ori mai mult ! Deci , a păstra nivelul chiriei la acest nivel , nu este o soluție bună , fiindcă ne amăgim degeaba . Asta din punct de vedere al chiriei. Eu propun , eventual , să amânăm acest punct , și să vedem ce modificări trebuie să aducem , dacă dorim să dăm gratuit .

Mai este un alt aspect ce a ridicat dl. Deaconu , , aspectul actual al cabinetelor medicale . Sunt de acord că sunt multe lucruri de îmbunătățit , și nu știu ce pârghii avem noi , ca și autoritate locală de a intervenii la medicii de familie , ca să obligăm să pună la punct cabinetele medicale ! În primul rând , este rușinea lor – dar totuși trebuie să-i sensibilizăm din punctul acesta de vedere , fiindcă sunt probleme și destul de mari! Dacă noi ridicăm prețul cu 0,30 euro , ei o să aibă un motiv să spună că n-au posibilitatea , fiindcă noi am crescut prețul , dar numai simbolic . Deci , asta ar fi un motiv de a se eschiva de la realizarea acestor lucrări ! Propun să modificăm tot ceea ce este de modificat ,

pentru a le putea da pe gratis, dar a solicita de la ei să-și pună la punct cabinetele medicale !

Domnul Domahazi – întreținerea să le aparțină în total !

Domnul Enea – trebuie să ne gândim , când vorbim de sănătatea publică , nu trebuie să ne gândim la profit , profitul este indirect , profit direct în sănătate nicodată nu o să avem ! De la început am fost împotriva chiriei de 1 euro , ar trebui să le dăm gratuit , pentru că ei se ocupă de sănătatea publică a orașului . Încă sunt zone , unde cabinetele sunt date în comodat !- pentru că medicii sunt pe punctul de a dispărea complet ! – cei care sunt aici , sunt , că sunt localnici , dacă n-ar fi localnici ar fi plecat de mult! Trebuie să încurajăm , exact așa cum am încurajat venirea unor medici la spital și le-am dat un apartament ca să folosească cu o chirie mică , așa trebuie să ne gândim și la grija de a păstra medicii de familie în orașul nostru !

Domnul Csikos – aici sunt trei propuneri : primul al executivului , al d-lui Deaconu cel cu 2 euro și al d-lui Kadar – gratis , rog pe d-na Secretar să-și exprime părerea dacă juridic se pot da gratis imobilele care aparțin domeniului public sau privat al orașului- înainte de asta a mai fost un contract de comodat , și nici atunci nu au făcut absolut nimic cu interiorul cabinetelor medicale ! Să supuneți la vot cele trei variante !

Doamna Secretar – fiind contracte de concesiune încheiate , conform prevederilor legale nu ar fi legal atribuirea în folosință gratuită medicilor de familie . Această clauză după 5 ani , nivelul minim al redevenței se va stabili pornind de la prețul pieței , este preluat din Hotărârea de Guvern – într-adevăr acest preț de 1, 70 euro este un preț care are în vedere numai inflația , dar încă nu se respectă această prevedere din hotărâre. Ca să respectăm , ar trebui să facem o evaluare a fiecărui cabinet medical – dar dacă noi ca proprietari i-am verifica , și am fi mai atenți puțin , am putea să le impunem să-și facă acele reparații , a mări foarte mult chiria doar pentru că ei nu-și fac aceste reparații nu mi – se pare corect! Noi trebuie să-i controlăm , să le impunem să sesizăm chiar si Direcția de Sănătate Publică , dacă nu sunt în stare să văruiască , pentru că interiorul le revine , exteriorul este de obligația noastră , pentru că le-am făcut acum , într-adevăr prețul imobilului a crescut , dar nu trebuie neapărat să crească redevența , pentru că era obligația noastră reparația exterioară , pentru că arătau într-un hal fără de hal! Chiar într-un moment dat ploua în cabinetul d-nei dr. Dumitra ! Dacă hotărâți să amânăm , atunci trebuie făcut o evaluare a fiecărei spațiu și să calculăm o redevență legală .

Domnul Gyero – vizavi de varianta d-lui Kadar , oricum trebuie să luăm o hotărâre , trebuie să vedem situația fiecărui cabinet în parte , statutul fiecărei medic – acolo sunt și laboratoare – dacă am crește redevența la nivelul pieței , atunci ar trebui să concurăm cu condițiile oferite de piață – ori eu zic de aceste cabinete condițiile ce le oferim , niciunul nu concurează cu cele oferite de piața liberă , dacă ne-am referi la o redevență stabilită la această valoare. Mai este aspectul arătat de d-na secretar , în sensul că noi , ca

proprietari ne uităm în curtea altuia , dar să vedem în ce măsură am executat noi obligațiile de reparare , de întreținere a acestor imobile! O clădire a fost renovată cât de cât , dar celelalte în ce stare sunt ? sunt multe aspecte . Trebuie să tratăm problema mult mai nuanțat și să ne referim doar la redevența stabilită la nivelul pieței , fiindcă așa nu am făcut nimic ! dacă într-adevăr dorim să reevaluăm situația , raportat la situația fiecărui ocupant al spațiului respectiv , să nu stabilim o redevență unică și o majorare unică a redevenței , fiindcă poate în unele situații se justifică în altele nu , atunci hai să amânăm discutarea acestui subiect !- să reevaluăm , sunt mai multe aspecte , să vedem cui putem da gratis , ce precedent creem astfel – poate mâine vine un alt medic de familie , care eventual nu folosește acest spațiu și achită la prețul pieței un alt imobil – și ce spunem în ce mod îi selectăm pe dâșii – poate are drept cel care ocupă acel imobil , dacă luăm așa , poate că nu e așa , dar nici să luăm azi o decizie , să spunem că toți sunt liberi la imobile și nu le mărim nimic , atunci vine dl. Bagoly , și spune că nu are bani din ce se execute lucrări de reparații . Sunt aceste aspecte , dacă subiectul este așa complex , hai să amânăm , să vedem evaluarea situației , a clădirilor , eventual mai insistăm și pe varianta cumpărării lor , și atunci am scăpa de o grijă.

Domnul Csikos – există deja o hotărâre în acest sens

Domnul Gyero – da , dar să mai revenim la dâșii , poate că în cazul în care majorăm puțin redevența , deja o să se gândească la varianta cumpărării cabinetelor !

Domnul Bagoly – pentru vânzarea imobilelor a fost făcut evaluarea , numai că dâșii nu au vrut să cumpere la prețul respectiv – evaluarea aceea trebuie doar reînnoită

Domnul Gyero – și redevența calculată la valoarea aceea

Domnul Csikos – eu propun să votăm așa cum a fost inițiat !

Domnul Deaconu – aș vrea să fiu foarte ferm , să înțelegeți că doresc să se voteze , cu toate consecințele mele în privința votanților mei – eu doresc să se voteze la 2 euro – cu toate consecințele pozitive și negative din partea votanților mei !

Domnul Bocan – să amânăm , să facem o reevaluare corectă , să le amintim și de vânzare

Domnul Bagoly – reevaluarea iar costă bani de la bugetul local , mai cheltuim bani și pentru intabulare

Domnul Gyero – sunt pentru varianta propusă de executiv !

Se supun la vot variantele :

1.- varianta cu 1,70 euro , propusă de executiv – se votează cu -13 voturi –
pentru – 1 abținere dl. Bocan – 2 împotriva dl. Somodi , dl. Deaconu

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole ,așa cum a fost inițiat :

Art.1 13 voturi – pentru – 1 abținere dl. Bocan – 2 împotriva dl. Somodi , dl. Deaconu

Art.2 13 voturi – pentru – 1 abținere dl. Bocan – 2 împotriva dl. Somodi , dl. Deaconu

În ansamblu : 13 voturi – pentru – 1 abținere dl. Bocan – 2 împotriva dl. Somodi , dl. Deaconu

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 105/2013

cu privire la stabilirea noii redevențe pentru spațiile proprietate privată a orașului Covasna în care funcționează cabinete medicale

Se trece la discutarea punctului 4. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea schimbului de teren pentru capela mortuară Chiuruș.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Rakosi Aron – referent de specialitate

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia pentru administrarea domeniului public și privat</u>	
- Aviz favorabil	
<u>Comisia de urbanism,</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil ,

Se trece la discuții :

Domnul Domahazi – eu dacă aș fi în locul lui dl. Guruzda aș fi dat terenul gratis comunei , - cu această ocazie vă cer încă odată rezolvarea actelor pentru cimitirul din Covasna

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole ,așa cum a fost inițiat :

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate
Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate
Art.4 16 voturi – pentru – unanimitate
În ansamblul : 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 106/2013
cu privire la aprobarea schimbului de teren pentru capela mortuară
Chiuruș.

Se trece la discutarea punctului 5. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului tehnic, a devizului general și finanțarea investiției „Stație de ridicare a presiunii și extinderea rețelei de apă rece potabilă în zona de agrement Horgasz”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Rakosi Aron – referent de specialitate

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabi
<u>Comisia de buget - finanțe</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia pentru administrarea domeniului public și privat</u>		
	- Aviz	favorabil
<u>Comisia pentru turism,</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz	favorabil ,

Se trece la discuții :

Domnul Domahazi – nu e moral , uman , eu când am băgat apa la mine eu am plătit integral totul , îmi pare rău pentru societățile mici , care sunt defavorizați – cei mari cer , noi le dăm – Protocolul de Stat nici nu stă de vorbă cu noi !

Domnul Șerban - citește din avizul dat de S.C. GOSP. COMUNAL COVASNA , - avizul este favorabil – întreabă cum se va rezolva spălarea rezervorului de apă , unde se va deversa apa – trebuie modificări la proiect

Domnul Rakosi – relatează , că acest lucru există în proiect , tehnic nu o să funcționeze , trebuie să aibă măcar un hidrofor

Domnul Șerban – dar noi aprobăm proiectul tehnic , și ciște mai departe din aviz

Domnul Rakosi – lucrarea se va face numai până la Hotel Bradul , restul nu ne privește , doar ce cade pe domeniul public

Domnul Csikos – se va face investiția , - va fi predat Operatorului de apă – după aceea o să incasați ceva bani !!

Domnul Șerban – nu ne opumem , doar am pus niște întrebări , cum se va realiza spălarea rezervorului ?

Domnul Kadar - clarifică aspectele – avizul de racordare există – noi executăm lucrările – acest proiect de hotărâre noi îl votăm așa cum a fost propus , de a se realiza investiția fără să spunem condițiile tehnice . Operatorul trebuie să se înțeleagă cu proiectantul , - în cazul în care o să fie alte aspecte tehnice o să mai revenim la această decizie

Domnul Gyero - întreabă pe dl. Șerban , dacă s-a făcut un calcul dacă vor fi acoperite de plata apei și în ce procent ?

Domnul Șerban - nu am făcut , dar nu știu cum o să fie spălat rezervorul ?

Domnul Gyero - trebuie să știm despre ce vorbim

Domnul Rakosi - este o prelungire a conductei până la Hotel Bradul – referitor la incendiu - , de ce trebuie să am eu hidrofor , rezervor ?

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole , așa cum a fost inițiat :

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 107/2013

cu privire la aprobarea proiectului tehnic, pentru „Stație de ridicare a presiunii și extinderea rețelei de apă potabilă în valea Horgasz”

Se trece la discutarea punctului 6. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea noului Regulament pentru înregistrarea, evidența și radierea vehiculelor de pe raza orașului Covasna, vehicule care nu se supun înmatriculării.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Deak Barna – referent de specialitate

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia pentru servicii publice</u>	- Aviz	favorabil

Doamna Secretar

- Aviz favorabil ,

Se trece la discuții :

Domnul Gyero – la sancțiuni trebuie să punem o sumă maximă și una minimă , și cine aplică sancțiunile

Doamna Secretar – propun la amenzi 100 lei

Domnul Domahazi – propun 100 lei minim și 200 maxim

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole ,așa cum a fost inițiat :

Art.1 15 voturi – pentru – 1 abținere dl. Molnar

Art.2 15 voturi – pentru – 1 abținere dl. Molnar

Art.3 15 voturi – pentru – 1 abținere dl. Molnar

Art.4 15 voturi – pentru – 1 abținere dl. Molnar

În ansamblu : 15 voturi – pentru – 1 abținere dl. Molnar

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 108/2013

cu privire la aprobarea noului Regulament pentru înregistrarea, evidența și radierea vehiculelor de pe raza orașului Covasna, vehicule care nu se supun înmatriculării.

Se trece la discutarea punctului 7, din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului local în consiliul de administrație al Spitalului de Recuperare Cardiovasculară „Dr. Benedek Geza” Covasna**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Csikos Tibor – viceprimar

Comisia juridică

- Aviz favorabil

Comisia pentru sănătate

- Aviz favorabil

Doamna Secretar

- Aviz favorabil ,

Se trece la discuții :

Domnul Csikos – propune pe dl. Somodi – membru

dl. Gecse – membru supleant

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic ,așa cum a fost inițiat :

Art.unic 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 109/2013

cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului local în consiliul de administrație al Spitalului de Recuperare Cardiovasculară „Dr. Benedek Geza” Covasna

Se trece la discutarea punctului 8. din ordinea de zi : **Informare cu privire la activitatea Poliției locale desfășurată în anul 2012; modul de îndeplinire a atribuțiilor legale; funcționarea comisiei de ordine publică.**

S-a citit materialul atașat la mapele consilierilor

Domnul Domahazi – întreabă de ce tot lipsește reprezentantul poliției local – dl. Lungu Lucian ?

Domnul Simon – propun ca luna viitoare să fie chemat la ședință , ca să –i putem pune întrebări !

Se trece la discutarea punctului 9. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind repartizarea apartamentului 11 din str. Ady Endre nr. 1, bl. 1.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-na Secretar

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia socială</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil ,

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 (două) articole unic ,așa cum a fost inițiat :

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblul : 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 110/2013

privind repartizarea apartamentului 11 din str. Ady Endre nr. 1, bl. 1.

Se trece la discutarea punctului 10. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local în Consiliul de administrație al Centrului financiar 1 – Liceul Kőrösi Csoma Sándor ” și a Centrului financiar Școala Gimnazială „Avram Iancu „**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Csikos Tibor – viceprimar

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia pentru învățământ</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil ,

Domnul Csikos – propune la Liceul ”Kőrösi Csoma Sándor” pe domnii

- Gyerő József
 - Kádár Gyula
 - dl. Enea propune pe dl. Neagovici Vasile Cătălin
- la Școala gimnazială „Avram Iancu” pe domnii :
- Jeszenovics Albert
 - Enea Nicolae

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole unic ,așa cum a fost inițiat :

Art.1 15 voturi – pentru – 1 abținere dl. Domahazi

Art.2 15 voturi – pentru – 1 abținere dl. Domahazi

Art.3 15 voturi – pentru – 1 abținere dl. Domahazi

În ansamblul : 15 voturi – pentru – 1 abținere dl. Domahazi

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 111/2013

privind desemnarea reprezentanților Consiliului local în Consiliul de administrație al Centrului financiar 1 – Liceul Kőrösi Csoma Sándor ” și a Centrului financiar Școala Gimnazială „Avram Iancu „

Se trece la discutarea punctului 11. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la revocarea HCL 95/29.08.2013 , privind închirierea terenului aferent Cabanei Chiuruș noilor proprietari , familia Apostol Andrei și Răuță Silvia**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-na Secretar

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia de urbanism</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia pentru administrarea domeniului public și privat</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz	favorabil ,

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic ,așa cum a fost inițiat :

Art.unic 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 112/2013

cu privire la revocarea HCL 95/29.08.2013 , privind închirierea terenului aferent Cabanei Chiuruș noilor proprietari , familia Apostol Andrei și Răuță Silvia

Se trece la discutarea punctului 12. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind diminuarea prețului minim de valorificare a imobilelor de la Alea Prieteniei și strada Ștefan cel Mare nr. 22 bis , foste centrale termice**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Rakosi Aron – referent de specialitate

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia de buget - finanțe</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia de urbanism,</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz	favorabil ,

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6 (șase) articole ,așa cum a fost inițiat :

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 113/2013

privind diminuarea prețului minim de valorificare a imobilelor de la Aleea Prieteniei și strada Ștefan cel Mare nr. 22 bis , foste centrale termice

Doamna Directoare a Liceului "Körösi Csoma Sándor" citește informarea centrului financiar nr. 1 – completează cu câteva informații – având în vedere starea deplorabilă a clădirii internatului , a numeroaselor plângeri depuse , am luat hotărârea , ca , activitatea educațională să se desfășoare în două schimburi în clădirea centrală a liceului – în felul următor : după masă – în primele trei luni al anului școlar clasele V. – VI. - în următoarele trei luni clasele VII. – IX. , iar în ultimile trei luni clasele X. – XI. – cei din clasele care vor da examen sau bacalaureat vor frecventa numai înainte de masă. Mai există câteva probleme cu posturile neocupate , dar aceasta se va rezolva poimâine cu ocazia concursului pe aceste posturi

Domnul Domahazi – felicită pe d-na directoare – pune două întrebări
1.- numărul elevilor a scăzut față de anul trecut sau nu ?
2.- dacă avenți de gând diversificarea profilelor claselor , să nu fie numai clase de construcții și turism

Doamna Becsek - a scăzut – în anul 2012 am avut 1308 elevi iar în anul 2013 avem 1284 de elevi – deci a scăzut cu 24 de elevi – referitor la diversificare : - când s-au construit cele două ateliere s-a făcut un contract , timp de 10 ani trebuie să avem aceste două profiluri , construcții și lemn , dacă nu respectăm prevederile contractului , trebuie să returnăm 300.000 euro – mai adaug , că , nivelul de pregătire atât a cadrelor didactice , cât și a elevilor

crește – după bacalaureat ocupăm locul al IV- lea pe județ . Asta este un rezultat foarte bun !

Domnul Simon – în completare vreau să zic , că și la Liceului Kőrösi Csoma Sándor ” sunt profesori foarte buni care ar putea să predea și la București

Domnul Kadar –am pus întrebare la dl. Olărescu – cum vede problema finanțării centrelor financiare ?- aceeași întrebare aș pune și dvs. pentru că așa este corect , și v-aș spune și răspunsul d-lui Olărescu , chiar interesant , a fost având în vedere , că , cadrele didactice și condițiile de la Școala “ Avram Iancu “ - ... , sunt astfel de condiții că , probabil va crește numărul elevilor de la această unitate

Domnul Enea – asta am spus eu !

Domnul Kadar – e bine, ideea e aceeași – ideea e că Școala “ Avram Iancu” mizează pe îmbunătățirea acestui indicator , cost / elev , prin creșterea numărul elevilor înscriși la această școală. Având în vedere că nr. elevilor este constant la nivelul orașului , asta înseamnă că în perspectivă va fi o scădere la nivelul copiilor de la nivelul liceului. Cum vedeți dvs. această problemă ?

Doamna Becsek – având în vedere finanțare pe bază de elev , Liceul Kőrösi Csoma Sándor ” stă foarte bine , chiar produce în exces , pe bază de nr. de elev , în ceea ce privește transferul elevilor de la o școală la alta , există niște reglementări foarte clare legale , iar pe de altă parte eu cred , că , cadrele didactice noastre specializate , sunt foarte pregătite , sunt totuși o sursă de a a trage elevii la școala noastră , nu să gonească ! Liceul are aproximativ 98% , cadre didactice specializate cu grade didactice , sau înscrise la examenele de grad didactic . Eu cred că aceasta reprezintă o forță de atracție !

Domnul Kadar – eu cred că nu trebuie să ne ascundem după deget , cred că e bine să discutăm deschis aceste lucruri , aici în Consiliu.

Domnul Enea – mi se pare normal ca Liceul Kőrösi Csoma Sándor să aibă un nr. mare de elevi și / capitas să iasă bine cu sursa de finanțare , pentru că nu are concurență fiind singurul liceu , colectează tot ce este în orașul Covasna și în împrejurimi – dar d-na directoare , v-aș întreba câți elevi sunt în clasele I – VIII , la secția română ?

Doamna Becsek – clasa O 15 elevi
clasa I. 15 elevi
clasa II. 20 elevi
clasa III. 6 elevi
clasa IV. 0 elevi
clasa V. 14 elevi
clasa VI. 19 elevi
clasa VII . 0 elevi
clasa VIII. 12 elevi

Aceste clase practic funcționează toate sub efective , acestea ne iau din bani în loc să ne aducă .

Domnul Enea – în total sunt 110 elevi – practic la Școala “ Avram Iancu” sunt 320 copii , împreună cu grădinița – practic se respectă proporția etnică , adică 1/3 – înseamnă , că , gradul de pregătire a profesorilor a crescut foarte mult , au venit 3 cadre noi , acum 100% avem profesori pregătiți , nu avem nici un suplinitor .

Doamna Becsek – dl. Enea , aveți profesori la secția română la Școala “ Avram Iancu” care se duc de la noi , titularii de la noi se duc , să predea la dvs. , cu plata cu ora !

Domnul Enea – doamna fosta directoare adjunctă numai

Doamna Becsek – nu numai ea , d-na Vlad Claudia , d-na Tozlovan , dl. Cseh Bela la muzică

Domnul Enea – n-are importanță de unde vin , cum vin , dar avem 100% profesori specializați , de aceea am spus că a crescut mult gradul profesional , și spuneam că acești profesori ar putea să predea oriunde în țara asta ! Eu am terminat acolo , și colegii la fel , să știți că pe timpuri clasele I. – IV. și elitele erau de la Școala “ Avram Iancu” , atunci nu se chema așa . Dvs , sunteți mai tineri , nu știți , dar olimpicii naționali , reușitele la facultate , mulți erau de la această unitate de învățământ ! Între timp într-adevăr era o perioadă când a scăzut nivelul de învățământ , în sensul că nu am avut profesori pregătiți , am avut doar suplinitori , ori s-au pensionat cadrele pregătite . Anul acesta am reușit ce n-am reușit în 10 ani , să aducem profesori pregătiți pentru fiecare catedră . Și zic că e bine să avem și o concurență că atunci crește și nivelul de pregătire. Domnul Kadar face o aluzie că ce se va întâmpla , cum se va finanța – eu sunt ferm convins că o să rămână și Liceul Kőrösi Csoma Sándor și Școala “ Avram Iancu” , ca , grup financiar independent. Aici nu cred că va fi o problemă ! Eu zic . că e bine așa cum este , important e să învețe copiii , profesorii să-și desfășoare activitatea ca lumea și să ne avem bine și Avram Iancu cu Kőrösi Csoma Sándor , să colaborăm în toate sensurile ! Asta e important !

Domnul Bocan – am văzut necesarul la fiecare centru – cu treburile inventariate – cer , să se facă o estimare pe categorii – o etapizare în funcție de urgență – să vedem ce ne costă în quantum ce ne –ar costa fiecare reparație , birotică , etc. , sau ce au ei nevoie , și în funcție de aceasta în bugetul din anul viitor să vedem ce putem face

Domnul Kopacz – trebuie să vedem dacă trebuie să finanțăm cheltuielile de personal , nu cred că putem finanța atunci și reparațiile

Domnul Kadar – la finele acestui an , e o idee foarte bună propunerea d-lui Bocan , dar dacă trebuie să finanțăm și la capitolul cheltuieli de personal , atunci nu știu dacă o să avem bani din bugetul local ca să finanțăm și modernizările sau reparațiile mai mari

Domnul Molnar – este o problemă într – adevăr că unii merg dimineața , și alții după masă – dar eu așa știu , că a fost aici un domn de la Ministerul Educației Naționale , nu știu în ce măsură a promis sau n-a promis

– știm că s-a început clădirea grădiniței , acolo lângă pârau – ar trebui să avem în vedere acest lucru , cu terminarea acestei construcții am rezolva și problema sălilor de clasă. Poate că și politic ar trebui să acționăm – vă rugăm , cei care sunt mai sus să ne ajute ! – să se uite la Covasna , că suntem și noi aici ! – este o rugămintă să încercăm împreună , este interesul tuturor !

Domnul Deaconu – dacă noi , în calitate de consilieri locali , reprezentanți ai comunităților locale vom veghea la pacea inter – etnică , vom educa copiii noștri în această privință , toate problemele economice , și tot ceea ce credem noi că se va întâmpla , bun sau rău nu va mai exista , decât în foarte mică măsură !

Nefiind alte discuții se trece la discutarea „ diverse „

Domnul Domahazi – mulțumește executivului pentru sprijinul acordat la organizarea raliului , cu ocazia zilelor orașului Covasna , și pentru viitor cere o mai bună colaborare , o investiție mai mare – atrage atenția d-lui viceprimar . că ce a cerut la ședința anterioară nimic nu s-a rezolvat

Domnul Molnar – arată , că , albia pârauului arată groaznic , animale moarte , mizerie , - cere ca măcar odată pe lună să se parcurgă toată albia râului Covasna !

Domnul Șerban – are informații , că cumpărătorii centralei termice din str. Ștefan cel Mare au fost zgoniți ! – în Prieteniei mai bine să fie demolată și să se construiască bloc ANL , sau parcare

Domnul Csikos – nu am auzit , ca cineva să fi fost zgonit , un singur om s-a interesat , vroia să facă o mică piață – pâraul este parcurs lunar de cei de la ajutorul social- dacă observați nereguli , vă rugăm să ne sesizați ! – înștiințează consilierii , că a sosit noul camion gunoier din Anglia , cu capacitate mare , care poate să ridice gunoiul din tot orașul într-o zi

Domnul Molnar – capacul canalului în str. Plevnei este distrus de camioane mari , lângă sala de sport

Domnul Deaconu – la centrala termică din str. Ștefan cel Mare ar fi locul cel mai bun pentru piscina orașului !

Domnul Gyero – lumina la izvorul de apă minerală din centru e stricat de mai bine de 2 luni

Nefiind alte discuții , ședința de încheie la ora 17,30

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
SIMON ISTVÁN

SECRETAR
ENEA VASILICA