



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘ COVASNA
C O V A S N A

PROCES - VERBAL n r. 16/2012

Încheiat astăzi **21 noiembrie 2012** orele 14,00 cu ocazia ȘEDINȚEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oraș Covasna.

Sunt prezenți: **11** consilieri,

Lipsesc: dl. Csikos, dl. Enea, dl. Gyero, dl. Molnar, dl. Neagovici și dl. Simon.

Participă la ședință: domnul Primar, doamna Secretar, și funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate, dl. Bokor Gabor din partea ziarului Haromszek.

Președinte de ședință în luna noiembrie este dl **Deaconu Ion**.

Se supun la vot procesele verbale ale ședinței de îndată din data de 11 septembrie 2012 și a ședinței ordinare din data de 27 septembrie.

Se votează în unanimitate de voturi – **11** voturi **pentru**

Consilierii au fost convocați în ședința EXTRAORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 432/ 2012 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu al Primăriei și pe site-ul propriu.

Domnul Președinte de ședință prezintă ORDINEA DE ZI a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 432/2012, după cum urmează :

- 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru investiția “Reabilitare grădinița din str. Ștefan cel Mare”.**

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-l Rakosi Aron, arhitect șef

Avizează: - Comisia de urbanism

- Comisia de buget

- Comisia de învățământ

- 2. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local**

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic

Avizează: - Comisia de buget

- 3. Proiect de hotărâre privind stabilirea procedurii de atribuire a lucrărilor la investiția “Reabilitare grădinița din str. Ștefan cel Mare” și numirea comisiei de evaluare.**

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic
Avizează: - Comisia juridică

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate – **11 voturi pentru**

Se trece la discutarea punctului 1. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru investiția “Reabilitare grădinița din str. Ștefan cel Mare”.**

Prezintă: d-l Rakosi

Comisia de urbanism – aviz favorabil

Comisia de învățământ - aviz favorabil

Comisia buget-finanțe - aviz favorabil

D-na Secretar - aviz favorabil

Dl. Primar – într-adevăr e un caz special, după cum ați văzut dvs., cred că e la fiecare dosar adresa de la Inspectoratul Școlar al județului Covasna, Ordinul Ministrului, eu așa consider dacă avem oportunitate trebuie să folosim, din punctul de vedere al clădirii, ați văzut și dvs. e în expunere de motive - e problemă cu acoperișul, cu geamurile, trebuie reabilitat clădirea, așa consider că dacă avem oportunitate trebuie să reabilităm fiecare clădire care aparține domeniului public sau privat al orașului. E binevenită, și n-ar fi rău să vină mai mulți bani, nu numai pentru Centrul financiar – Avram Iancu, ar trebui să terminăm și clădirea care am început, dar acum dacă vorbim de momentul respectiv și ceea ce există astăzi, eu zic că e oportun, e bine dacă reabilităm construcția grădiniței..E trecut în expunere că trebuie să cheltuim banii cât mai repede, că dacă nu cheltuim anul acesta, atunci anul viitor n-o să mai avem bani. Vă rog frumos să luați toate lucrurile în considerare și sper că din anul viitor n-o să mai aibă probleme la grădiniță, deci putem să reabilităm geamurile, acoperișul, și copiii noștri din orașul Covasna poate să meargă la grădiniță într-un loc corespunzător nivelului Uniunii Europene. Vă rog să votați hotărârile, toate 3 proiecte de hotărâri.

Dl. Kadar – m-am uitat în studiu de fezabilitate, și nu am găsit, dacă se pot cheltui banii și pentru dotări. Știu că la grădiniță sunt probleme cu dotările, vezi pătuțe, bucătărie, deci nu numai la partea de construcții, eventual de introdus ca să nu fie un impediment de a cheltui și pentru dotări. Că n-am văzut în studiu de fezabilitate deloc dotări. Nu știu n-am văzut adresa Ministrului.

Dl. Primar – pentru reabilitarea construcției – nu și pentru dotări.

Se supune la vot:

Art.1 – 11 voturi pentru - unanimitate

Art.2 – 11 voturi pentru - unanimitate

În ansamblu: 11 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 128/2012
cu privire la aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții
Grădinița cu program prelungit nr.2, din cadrul
Centrului financiar II „Avram Iancu”

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local**

Prezintă: d-l Bagoly

Comisia buget finanțe – aviz favorabil,

D-na Secretar - aviz favorabil

Dna Secretar – s-a trecut în preambul și art.58 alin.(1) lit.”a” din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, aici părerile sunt împărțite între mine și dl. Bagoly Zsolt – dânsul spune că dacă nu se cheltuiesc toți banii anul acesta, acesta se pierd. Eu am găsit acest art.58 alin.(1) lit.”a” – vechiul fond de rulment Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, dacă sumele rămân necheltuite, inclusiv din transferuri atunci se pot reporta în anul viitor, cu condiția să se adopte o nouă hotărâre de consiliu, din care să i se dea destinația. Recunosc că nu sunt specialist în probleme de buget, dar acest articol îmi spune că banii se pot reporta pentru anul viitor, dacă vreți îl lăsați, dacă nu, nu, am zis să avem o măsură de prevedere și la anul, în cazul în care rămân banii, eventual să nu se piardă.

Dl. Bagoly – în acest sens, dl. Primar a sunat la d-na Kerestely Irma – Inspector Șef de la Inspectoratul Județean, prin intermediul căruia se virează banii, eu consider că se pierd – cei de la Insepctorat consideră că se pierd.

Dl. Primar – am avut discuție cu d-na inspectoare și a spus că dacă nu se cheltuiesc anul acesta banii **respectivi**, se pierd, se virează înapoi.

Dl. Bagoly – banii nu există în bugetul local, doar ca prognoză, în funcție de decontul depus de Inspectorat școlar așa se virează banii.

Dna Secretar – cum doriți, dacă vreți îl lăsați, eu am zis să avem o măsură de prevedere, putem să citim împreună acest articol.

Dl. Primar – punctul meu de vedere este că anul acesta trebuie cheltuiți toți banii

Dna Secretar – așa ar fi ideal, dar în cazul în care nu se reușește..

Dl. Primar – nu există așa ceva, asta ar fi culmea să avem bani și să nu-i cheltuim.

Dl. Kopacz – aveam exemplu în Consiliu sau Primărie că ne-au rămas niște bani, am primit în decembrie, n-am putut să cheltuim și în anul următor s-a schimbat Guvernul și a trebuit să dăm înapoi banii.

Un alt aspect, vizavi de lucrările votate la primul punct, eu nu văd cum se pot cheltui acești bani anul acesta când majoritatea lucrărilor se pot efectua numai în timp de vacanță, nu văd cum se pot schimba ferestre și uși când în interiorul clădirii sunt educați copii.

D-ra Becsek – dl. consilier, numai o clipă, să știți că se poate, s-a mai făcut și la liceu în perioada de iarnă s-au schimbat geamurile după masă, după program se pot face.

Dl. Kopacz – să nu uităm că este vorba de grădiniță cu program prelungit.

Dl. Primar – de la ora 17,00 până la ora 8,00 dimineața se poate dacă vrem să cheltuim banii, dacă nu vrem să cheltuim, se pierd. Punctul meu de vedere este că în 30 de zile, dacă votați și punctul 3, trebuie terminată lucrarea.

Se supune la vot:

Art.1 – 11 voturi pentru - unanimitate

Art.2 – se scoate

Art.3 – devine art.2 și se modifică

Dl. Bagoly – ordonator principal în cazul acesta, e vorba de dl. Primar e ordonatorul, și terțiari atunci cheltuiesc ei banii când se repartizează, dar în cazul acesta nu se repartizează.

Dna Secretar - atunci și directorul Școlii Avram Iancu, trebuie să urmărească lucrările.

Art.2 - Cu aducerea la îndeplinire a prezentei se vor ocupa ordonatorul principal și directorul Centrului financiar nr. II - Avram Iancu.

Dl. Primar – eu acum am o ședință, vrem să facem asociație aici în centru și mă așteaptă la Casa de Cultură. Vreau să vă spun că e binevenit oricine aduce pentru orașul Covasna bani, e binevenită. Rugămintea mea este să gândiți pozitiv și constructiv toți consilierii, nu contează de unde vin banii. Vreau să menționez că e foarte important, noi de aceea suntem aici ca să găsim soluția cea mai potrivită și dacă este un lucru bun pentru orașul Covasna, să ne gândim și data viitoare toți constructivi, că până la urma urmei o să fie bun pentru orașul Covasna, aici mă refer la instituții publice, nu vreau acum să enumăr școlile și grădinițele. Cu rugămintea ca să pot să mă deplasez, că mă așteaptă lumea la ședința cealaltă, mă retrag.

Se votează în ansamblu proiectul de hotărâre: 11 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 129/2012
cu privire la rectificarea bugetului local al
orașului Covasna pe anul 2012

Se trece la discutarea punctului 3. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind stabilirea procedurii de atribuire a lucrărilor la investiția “Reabilitare grădinița din str. Ștefan cel Mare” și numirea comisiei de evaluare.**

Prezintă: d-l Bagoly

Comisia juridică– aviz favorabil

D-na Secretar - aviz favorabil

Dna Secretar – este motivată această, procedură aleasă, starea de fapt prezentată și în studiu de fezabilitate și în expunerea de motive se încadrează în prevederile legale invocate, suntem în prezența unor lucrări strict necesare și urgente, lucrări care trebuie finalizate anul acesta. La membrii comisiei o să trecem și calitatea fiecărui membru propus ca să își dea seama orice organ de control despre calitatea acestor membri, pentru că legea prevede că această comisie de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit din cadrul compartimentului intern specializat, care este cel de achiziții publice și din cadrul altor compartimente ale autorității contractante. Au fost câteva discuții cu dl. Primar legalitate de calitatea consilierilor ca membri în comisia de evaluare, acum dacă dl. Șerban acceptă și îl considerăm specialist mai ales că e vorba și de lucrări edilitare apă-canal din punct de vedere legal nu e nici o problemă.

Dl. Șerban – da!

Dl. Kopacz – cu tot că voi vota pentru acest proiect de hotărâre, aş vrea să remarc câteva lucruri – în primul rând vizavi de acest proiect de hotărâre ceea ce este exprimat ca și reabilitare grădiniță se datorează unor aspecte de extremă urgență nu prea este arătat la studiu de fezabilitate pe care am votat la primul punct. Deci nu știu care dintre punctele enumerate pentru reabilitarea clădirii sunt de aspect de extremă urgență.

Dna Secretar – La pagina 9 în studiu de fezabilitate spune că păstrarea situației existente duce la deteriorarea continuă a clădirii – poate conduce chiar la închiderea grădiniței.

Dl. Kopacz – termen lung, nu este specificat ce înseamnă termen lung – poate să fie 10, 15, 20 de ani.

Dna Secretar - dacă pune în pericol sănătatea copiilor noștri, eu cred că e vorba de situație de extremă urgență.

Dl. Bagoly – dl. Primar o să predea un memoriu către Inspectoratul de stat în construcții, ca dânșii la rândul lor să constate situația de extremă urgență.

Dl. Kopacz – bine, vă mulțumesc, și am vrut să reflect la un aspect, deci cum poate secretara orașului să avizeze un proiect de hotărâre favorabil vizavi de alte proiecte?

Dna Secretar – precizați exact întrebarea dvs, sau e retorică întrebarea?

Dl. Kopacz – cu atâta efort ați putea aviza favorabil și alte proiecte de hotărâri.

Dl. Bocan – vizavi tot de comisie, conform legii am întrebat și eu pe cineva, pentru demararea achiziției negociere fără publicarea unui anunț trebuie anunțați și finanțele.

Dl. Bagoly – conform Ordonanței 30 – privind funcționarea Unității de control și monitorizarea de achiziții publice la rândul autorității contractante odată cu transmiterea invitațiilor de participare, în cazul acesta, că aici e vorba de invitație de participare transmisă în format scris nu este electronic, nu se derulează prin SEAP, automat conform, mi se pare art.5 alin.(1) din Ordonanță autoritatea contractantă are obligația de a invita reprezentanții finanțelor publice...

Dl. Bocan – tocmai de asta ziceam, în comisia de evaluare puteam să trecem un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice.

Dl. Bagoly – nu trebuie să trecem, ei nici nu au drept de vot, numai sunt în calitate de observatori care la rândul lor dau un aviz de legalitate și economicitate care la rândul ei autorității contractante e un aviz consultativ mai mult.

Dna Secretar – o replică pentru dl Kopacz – e același lucru dacă v-aș întreba și eu de ce votați împotriva, de ce nu votați pentru. Ne facem datoria fiecare așa cum credem de cuviință.

Dl. Kopacz – pentru rectificarea proces verbal, era pronunțare, nu o întrebare, deci dacă puteți aviza și favorabil din bine voința dvs. un proiect de hotărâre, cu tot atâta efort cu cât avizați nefavorabil.

Dna Secretar – să știți că am negociat avizul și la comisia de evaluare cu dl. Primar – pentru că inițial era formulat altfel.

Dl. Kadar – dar avizele se negociază?

Dna Secretar - nu, dar am spus că intru cu aviz nefavorabil pentru că era propus în comisia de evaluare soțul meu care n-are nici o treabă cu achiziții publice, e consilier, medic. O ofertă trebuie analizată din punct de vedere economic, tehnic și juridic, nu e specialist în achiziții publice, nu e nici economist, nici tehnician, nici inginer proiectant, nici jurist.

Dl. Deaconu – eu știu, am făcut administrație publică, secretarul primăriei avizează de legalitate nu de altceva, eu cel puțin așa știu. E problema secretarei cum o face, sau dacă e corect.

Dna Secretar – eu răspund pentru ceea ce fac.

Dl. Deaconu – corect, dar din punct de vedere al secretarului unei primării, indiferent care e avizul de legalitate, ori lucrul asta, nu cred că își permite cineva să nu avizeze sau să fie pe lângă.

Dna Secretar – m-am exprimat greșit că am “negociat”, dar dl. primar a zis că înainte de a intra în consiliu cu un aviz sau altul, să intru să discutăm și asta am făcut, am discutat și am spus că după părerea mea din punct de vedere legal nu e corect.

Se supune la vot:

Art.1 – 11 voturi pentru - unanimitate

Art.2 – se completează cu calitatea membrilor, astfel:

Președinte - ANTAL LEVENTE – inspector achiziții publice

Membru - ȘERBAN DUMITRU – consilier local, dir.Centru regional apa, canal S.C. Gospodărie Comunală S.A.

Membru - OLĂRESCU HENOREL – director Centru Financiar nr.II Avram Iancu

Membru - RAKOSI ARON – arhitect șef

Membru - RADULY-FARAGO GYULA – inspector situații de urgență

Membru de rezervă - ERDELYI ZSUZSA – referent de specialitate urbanism

Expertcooptat, proiectant - SZASZ-VERES ATTILA – inginer proiectant

11 voturi pentru - unanimitate

Art.3 – 11 voturi pentru - unanimitate

În ansamblu: 11 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 130/2012

**privind stabilirea procedurii de atribuire a lucrărilor la investiția „Reabilitare grădinița din strada Ștefan cel Mare” și
numirea comisiei de evaluare**

Ne fiind alte discuții, ședința se termină la ora 14,40

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ION DEACONU**

**SECRETAR
ENEA VASILICA**