



**JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A**



PROCES - VERBAL n r. 10/2012

Incheiat astazi **12 iulie** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 17 consilieri,

Lipsesc:

Participă la ședință , domnul Primar , doamna Secretar , și funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , reprezentanții ziarelor locale Háromszék și Hirmondó și translatorul oficial d-l Turoczi Arpad.

Întrucât d-na Becsek Eva și – a exprimat dorința de a nu conduce prima ședință a Consiliului Local având în vedere că ea este la început de mandat

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință d-l Bocan Ioan Marcel , cine menționează că după cele întâmplate la ședința anterioară nu mai dorește să prezideze ședințele de consiliu.

În condițiile acestea se propune ca președinte de ședință pe d-l consilier Butyka Gyula .

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – **17** voturi **pentru**

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 78/2012
privind desemnarea președintelui de ședință

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 310/ 2012** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site – ul Primăriei.

Domnul Presedinte de ședinta prezintă **ORDINEA DE ZI** a

sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 310/2012, după cum urmează :

1. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului S.C. GOS – Trans – Com S.R.L. Covasna pe anul 2012

2. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special d-lui Bagoly Zsolt – Lajos , pentru ședința AGEA , din data de 16 iulie 2012

3. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Consiliului de Administrație al S.C. GOS – TRANS – COM S.R.L.

4. Proiect de hotărâre privind atribuirea fără plată a terenului de 1mp. Din strada Pava de Sus (zona SRM Transgaz) în vederea amplasării stației de protecție domeniului public și privat

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuprinderii în inventarul domeniului privat al orașului a parcelelor cuprinse în cartea funciară nr. 26685 și 26684 , parcele ocupate parțial de construcția „ Baraca ACR „

6. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea și completarea HCL nr. 55 din 31 mai 2012 privind angajarea de zilieri pentru realizarea activității de întreținere spații verzi

7. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL 63 / 31 mai 2012 privind programul “ Promovarea valorilor familiale și culturale”

8. Proiect de hotărâre cu privire la organizarea licitației publice deschise privind vânzarea de material lemnos

9. Proiect de hotarare privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „ Extindere rețea de apă rece și de canalizare menajeră în zona de agrement „Horgász”

10. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea actului constitutiv al SC Gospodărie Comunală S.A. Sft. Gheorghe

11. Informare privind hotărârile adoptate de către Asociația pentru Dezvoltarea Turismului în județul Covasna - în ședința din 10 iulie – implicații asupra promovării turismului în orașul Covasna

12. Diverse

Domnul Viceprimar propune : ca punctele 3 și 11 să fie scoase

Se supune la vot noua ordine de zi.

Se votează în unanimitate **17** voturi **pentru** - Ordinea de zi .

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului S.C. GOS – Trans – Com S.R.L. Covasna pe anul 2012**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

D-l Viceprimar Thiesz –prezintă raportul de specialitate întocmit de d-l Bagoly Zsolt , director economic

Comisia buget – finanțe

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din Legea nr.215/2001 , legea administrației publice locale, republicată , cu modificările și completările ulterioare, se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă prevederile legale invocate :

Având în vedere și faptul că prevederile art. 6 alin. (2) , (3) , și (8) și ale art. 7 alin. (1) din OUG 44/2011 privind măsuri economico – financiare la nivelul unor operatori economici se aplică începând cu anul 2012

Precizăm însă că , cel puțin pe viitor , **termenul pentru aprobarea bugetului SC GOS – TRANS – COM SRL** , stabilit conform art. 28 din Legea 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice , raționalizarea cheltuielilor publice , susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor – cadru cu Comisia Europeană și FMI , cu modificările și completările ulterioare **trebuie respectat !**

Acest termen este de 10 zile de la data aprobării bugetului de stat , nerespectarea lui constituind cauză de diminuare a renumerației directorului economic , în condițiile art. 4 alin. (1) din OUG 79/2008 sau , după caz , de rezilierea contractului de mandat.

Domnul Csikos explică anexa 1 , anexa 2 la proiectul de hotărâre și lista de investiții

Domnul Deaconu – vă rog să-mi spuneți procentul membrilor de sindicat

Domnul Csikos – în afară de director toți angajații sunt membrii de sindicat , sunt în jur de 45 de persoane

Domnul Bocan – propunere pentru viitor , să cumpărați un autogreder , care se poate folosi atât iarna cât și vara , pentru întreținerea drumurilor din oraș

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 5 (cinci) articole , așa cum au fost inițiate :

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru - unanimitate

Art.4 16 voturi – pentru - unanimitate

Art.5 16 voturi – pentru - unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

Domnul Csikos nu votează

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 79/2012
cu privire la aprobarea bugetului S.C. GOS – Trans – Com S.R.L.
Covasna pe anul 2012

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special d-lui Bagoly Zsolt – Lajos , pentru şedinţa AGEA , din data de 16 iulie 2012**

Se prezintă expunerea de motive şi proiectul de hotărâre după care:

D-l Viceprimar Thiesz prezintă raportul de specialitate întocmit de d-l Bagoly Zsolt , director ecomonic

<u>Comisia buget – finanţe</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz	favorabil

Nefiind discuţii se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic aşa cum a fost iniţiat :

Art.unic 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 80/2012
privind acordarea unui mandat special d-lui Bagoly Zsolt – Lajos ,
pentru şedinţa AGEA , din data de 16 iulie 2012

Se trece la discutarea punctului 3. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind atribuirea fără plată a terenului de 1mp. Din strada Pava de Sus (zona SRM Transgaz) în vederea amplasării staţiei de protecţie**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Viceprimar Thiesz prezintă raportul de specialitate întocmit de d-l Rakosi Aron – inspector de specialitate

Comisia de adm. a dom. public și privat - **Aviz** **favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz** **favorabil**

Domnul Domahazi - sunt perfect de acord cu această hotărâre , dar o instituție așa de bogată – de ce dăm gratuit , ei incasează foarte mulți bani de la populație , indiferent de lege , consider că nu este corect să le dăm gratuit !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 16 voturi – pentru – 1 abținere d-l Domahazi

Art.2 16 voturi – pentru – 1 abținere d-l Domahazi

Art.3 16 voturi – pentru - 1 abținere d-l Domahazi

În ansamblul : 16 voturi – pentru - 1 abținere

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 81/2012

privind darea în folosință gratuită către S.C. GDF SUEZ Energy România a terenului de 1mp. Din strada Pava de Sus (zona SRM Transgaz) în vederea amplasării stației de protecție catodică

Domnul Primar – îmi cer scuze că am întârziat – vreau să urez bun venit în special colegilor noi , vă sfătuiesc ca fiecare dintre dvs. să lucreze pentru orașul Covasna – dacă sunt probleme , din mers putem rezolva , sunt deschis pentru comunicare !!

Domnul Șerban – s-a depus jurământul !

Se trece la discutarea punctului 4. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea cuprinderii în inventarul domeniului privat al orașului a parcelelor cuprinse în cartea funciară nr. 26685 și 26684 , parcele ocupate parțial de construcția „ Baraca ACR „**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Viceprimar Thiesz prezintă raportul de specialitate întocmit de d-l Rakosi Aron – inspector de specialitate

<u>Comisia de adm. a dom. public și privat</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz	favorabil

Domnul Domahazi – am să votez favorabil proiectul de hotărâre dar știu că sunt niște interese la mijloc cred interese de bună intenție

Domnul Primar – vă rog să explicați mai vag ce vreți să spuneți !- ce fel de interese sunt , locale , – ce ?!

Domnul Domahazi – locale , economice - vreau să vă spun , că dacă în viitor o să vină cineva cu un caz similar , atunci să rezolvați așa de prompt , să facem pentru toate lumea la fel ! – spun eu prostii când chiar e nevoie , dar acum nu !

Domnul Gyero – d-l Domahazi abordează unele puncte greșit, asta este o altă discuție , acum este vorba numai de cuprinderea în inventarul domeniului privat al orașului !

Domnul Șerban - vreau eu să întreb comisia juridică dacă este normal ca în același proiect de hotărâre enunțul este cuprinderea în inventarul domeniului privat al orașului . iar la art. 3 scrie într- un articol vânzarea clădirii de pe acest teren – dacă este legal ?

Domnul Butyka – nu este , e altceva , la mine în proiectul de hotărâre sunt numai 2 articole

Domnul Gyero – d-l Șerban se uită la o hotărâre veche , atașată documentației , dar nu despre acesta e vorba

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 (două) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 82/2012

privind aprobarea cuprinderii în inventarul domeniului privat al oraşului a parcelelor cuprinse în cartea funciară nr. 26685 şi 26684 , parcele ocupate parţial de construcţia „ Baraca ACR „

Se trece la discutarea punctului 5. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea şi completarea HCL nr. 55 din 31 mai 2012 privind angajarea de zilieri pentru realizarea activităţii de întreţinere spaţii verzi**

Se prezintă expunerea de motive şi proiectul de hotărâre după care:

D-l Viceprimar Thiesz prezintă raportul de specialitate întocmit de d-l Deak Barna – referent de specialitate

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia buget - finanţe</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz	favorabil

Doamna Secretar – am anexat şi hotărârea şi avizul meu nefavorabil de data trecută

Domnul Thiesz – data trecută era un singur articol în hotărâre , cu totul că expunerea şi raportul de specialitate era detailat şi se cereau 3 articole acolo , este normal că trebuie să completăm hotărârea

Doamna Secretar – principalul meu motiv de nelegalitate data trecută era că zilierii , plata lor sunt asimilate conform codului fiscal din fondul de salarii – vă amintiţi că data trecută d-l primar a prezentat o adresă al ministerului Finanţelor Publice , dar se ştie şi orice jurist ştie acest lucru Că o adresă a ministerului nu are putere legală faţă de un Ordin al ministrului. Pentru că prefectura nu a sesizat această motivaţie a mea în adresa lor prin care a solicitat revocarea HCL 55/2012 , am avizat favorabil , cu totul că în continuare sunt convinsă că este nelegal să se plătească din cheltuieli materiale

Domnul Primar – la raportul de specialitate – acelaşi lucru ce a enumerat dl viceprimar de ce nu a fost pus în HCL de data trecută ?

Doamna Secretar – data trecută nu a fost specificat nici numărul zilierilor , nici cine se va ocupa de registru ,

Domnul Primar –ia uitați , raportul de specialitate la fel ca azăzi , sau cine face hotărârile de consiliu , dacă nu , să luăm din orice dosar !

Doamna Secretar – da , în sfârșit

Domnul Gyero – într – adevăr poate că data trecută am omis și noi , să scriem nr. de zilieri , pentru că atunci ne – am concentrat la sursele și capitolele din care vor fi plătiți acești zilieri ,

Doamna Secretar – proiectele de hotărâri nu se fac pe baza rapoartelor de specialitate , ci pe baza expunerilor de motive

Domnul Gyero – și eu consider că este corect să modificăm și să completăm proiectul de hotărâre în acest sens cerut de prefectură , în rest dacă ei nu s-au legat de alte aspecte nu au găsit nici o altă problemă legat de ceea ce am discutat noi și pe care noi am pus un accent deosebit .

Domnul Deaconu – vreau să vă întreb , pentru că cel puțin eu nu cunosc problema , sunt nou în consiliu - care au fost criteriile ?

Domnul Thiesz – orașul va fi împărțit în cinci sectoare mari , de care va răspunde câte un zilier

Domnul Primar – eu așa mă gândesc că avem un contract cu IGO , cu salubritatea , dar cum ați văzut și dvs. cred că ați umblat în jurul orașului , spre Comandău , spre Hankó , spre pârtia de schi , e jale , e mizerie , noi avem o hotărâre de consiliu și până la urmă asta a fost gândirea mea , cei care nu țin curat în fața porții , de la Gosp. de la Cons. Local poate să facă cu 5 lei / m² și așa m-am gândit că 1 – 2 oameni putem să folosim de aici de la zilieri , și unde nu e curat pe baza de facturare , adică 2 oameni să facă curat în fața porții unde este nevoie , bineînțeles documentat cu fotografie , după care se facturează către persoanele responsabile.Asta a fost ideea mea , pentru asta am pregătit acest material . Bine înțeles dacă avem posibilitate să angajăm , și aici legea specifică , că nu poți să angajezi numai în timpul sezonului , dar cel puțin eu văd că trece sezonul și noi iar nu am făcut nimic ! Și nu știu , nu vreau să explic mai departe , mai bine tac !

Domnul Deaconu – am înțeles , numai pe 2 luni

Domnul Thiesz – anul ăsta , da , doi , pentru că restul am pierdut , altfel pentru anul viitor vrem pentru lunile iunie , iulie , august , și acum dacă am pierdut atât , vrem pentru august – septembrie !

Domnul Deaconu – dacă se aprobă acest lucru , trebuie să trimitem la cascadă , unde gunoiul zace , mai mult ca rușinos

Domnul Thiesz – tocmai asta a fost ideea

Domnul Deaconu – a doua întrebare , pentru că nu cunosc , dacă primăria are angajați în atribuția cărora intră și acest lucru ?

Domnul Thiesz – în anul 2008 , când am venit noi la primărie , dispuneam de 28 muncitori – știți foarte bine că între timp nu ne – a lăsat să angajăm și în momentul de față lucrăm cu 5 oameni, din care mai sunt

și în concediu , deci merită – o să se vadă munca lor , că le dai porțiunea respectivă de lucru , după 8 ore verifici și numai atunci plătești !

Domnul Deaconu – am întrebat pentru că eu nu cunosc problemele

Domnul Thiesz – nici o problemă , de aia și răspundem

Domnul Neagovici – eu aș veni cu o precizare cu statutul acestor zilieri – cred că este bine dacă putem și avem posibilitatea și financiar – dar ei sunt după punctul meu de vedere similar salariaților . ITM controlează acești zilieri , chiar și pentru activități ocazionale. Și ce discutam anterior , sumele se încadrează cu care vor fi plătiți , clar , intră la cheltuieli personale. Eu vă spun asta , doar ca o informare!

Domnul Domahazi – sezonul nu se poate prelungi , având în vedere că în septembrie cad frunzele , sezonul să fie prelungit anul acesta , poate că în acest an o să fie numai experimental, dar de la anul să ne gândim așa

Domnul Primar – vă dați seama d-ni consilieri – până când vin înapoi hârtiile , până când noi – trece sezonul asta !

Domnul Domahazi – da , dar în septembrie măcar , ar fi păcat ...

Domnul Gyero – iarăși ne întoarcem la aceea problematică pe care am discutat și data trecută – dacă spunem că se asimilează salariaților și dacă merge la cheltuieli de personal , atunci nu mai putem angaja , și atunci eu să înțeleg că dvs. votați împotriva ? – considerați că este nelegal ?

Domnul Neagovici – deci , eu nu mă opun la luarea acestor zilieri , chiar și eu vreau să facem curățenie , și zilierii și toate lumea , dar cred , din punctul meu de vedere juridic , că vrem , nu vrem au statut pe piață de salariați , dacă îi vrem angajați sezonieri , indiferent de orice fel de contract de muncă suntem obligați ca acea sumă pe care o acordăm lunar , zilnic , să intră pe cheltuieli de personal. Asta e punctul meu de vedere !

Domnul Gyero – care este imposibil a se face și în consecință ajungem ... unde ?!

Domnul Neagovici – eu votez favorabil , dar din punctul meu de vedere juridic și în urma campaniei ITM , ce a avut loc pentru eradicarea muncii la negru stiu și ultimile rapoarte , și am văzut chiar și niște procese verbale încheiate ...

Domnul Gyero – în această discuție nu se pun termenii , problematica angajat – angajator , și relația cu ITM , aici se pune doar prin prisma legii care ne interzice nouă , ca să facem de la cheltuieli de personal peste cele care deja au fost făcute , și votate , asta e problema pentru că în rest noi cu ITM – ul nu avem nicio treabă !

Domnul Neagovici – dl avocat , vin în completare – când discutăm în proiectul de hotărâre termenul de zilier în mod clar este asimilat ca și salariat !

Domnul Gyero – prin ce prismă ?!

Domnul Neagovici – prin efectele legii speciale care reglementează statutul zilierilor și activitatea sezonieră , iar pentru aspectul că putem să

luăm eventual printr-o altă formă cu contract de prestări servicii , sau alte forme de contract , dar nu prin contract de zilieri

Domnul Gyero - da , contract de zilier , pentru că despre aceasta este vorba aici !

Domnul Neagovici – contractul de zilier după părerea mea este asimilat salariatului

Domnul Gyero – ideea e , dacă în acest sens este asimilat problema , trebuie să plătim din cheltuieli de personal , asta e singura întrebare ce ne punem , în rest că facem registru , etc, , e în ordine

Domnul Neagovici – contractul de zilier este o anumită formă atipică , inventată acum de contract de muncă

Domnul Gyero – da , știm , că a fost inițiat de U.D.M.R.

Domnul Neagovici – și dacă discutăm de contract de muncă , forma lui de zilier este clar că este salariat !

Domnul Gyero – noi am discutat această problemă , și d-na secretar a avut aceeași părere ca și dvs. , asta ca să știți ce s-a întâmplat înainte – dl Bagoly a adus o adresă de la Ministerul Finanțelor Publice , care zice că în sensul acesta , din punctul nostru de vedere aici nu este asimilată , și se poate plăti din cheltuieli materiale. Deci în sensul acesta și asta e problema , se poate plăti de acolo !

Domnul Neagovici – dacă există posibilitate , nu mă opun , pentru că este nevoie !

Domnul Primar – din venitul propriu al Cons. Local oraș Covasna – fondul de salarii – și încă – odată spun , venitul propriu e ca și o firmă privată nu se cheltuiesc mai mult decât 18 – 19 % - eu zic că stăm foarte bine ! Depinde de buget cât a fost votat fond de salarii , că de aici trebuie pornit !

Domnul Gyero – dacă tot suntem la acest exemplu , care este un exemplu bun , sub aspectul ideii în care noi trebuie să abordăm problemele ridicate în consiliu , și problemele pe care putem să soluționăm în mod favorabil , anumite inițiative , pe care spunem noi că sunt în ideea sprijinirii imaginii orașului și sunt în sens pozitiv vizavi de cetățenii acestui oraș , eu zic așa , și dincolo de această problemă strictă – asta ar fi rugămintea mea și la executiv și la d-na secretar și la consilieri , să încercăm să abordăm problemele în sensul în care ele pot să producă și să promoveze interesele orașului , desigur în contextul în care ele sunt legale , că dacă vrem , găsim piedici juridice , putem să găsim , sau dacă vrem să găsim portite , sau pârgii juridice care pot să ne ajute , eu zic , că trebuie să le abordăm prin această prismă , pentru că pe fond , așa cum a spus și dl . primar și am înțeles și de la dvs. și de la ceilalți , dorim ca acest oraș să arate mai bine , să fie curățenie. Nu e vorba aici că dl. Primar vrea să facă o smecherie , să cheltuie banul public , dacă există această posibilitate , atunci noi să împingem acea căruță , să nu încercăm să tragem înapoi ,

abordarea să fie pozitivă ! Asta ar fi rugămintea mea și la cei noi veniți și la cei vechi , și la toți factorii decizionali care concură la luarea unor soluții și fundamente !

Domnul Neagovici – dl. avocat , să nu se înțeleagă greșit, suntem de acord , îl votăm , dar există un risc că în perioada derulării să avem mici neplăceri ! Sunt adeptul , mai bine facem ceva , decât să nu facem !

Domnul Deaconu – sunt nou venit , nu cunosc problema , de aceea pun întrebările că nu vreau să votez ce nu este legal !

Domnul Primar – știu că nu aparține aici , dar vreau să știu și eu dintre consilieri cine sunt juriști ? Să ridice mâna . Deci doi !

Domnul Deaconu – are vreo importanță meseria ?!

Domnul Primar – nu , .. dar foarte mult contează juriștii , să știți , mai ales la hotărâri !

Domnul Deaconu – să înțeleg că întrebările mele au fost ...?!

Domnul Primar – nu ! – foarte mult contează , și tocmai asta vreau să spun , că nu numai când este gata o hotărâre de consiliu , și înainte puteți să dați părerea !

Domnul Deaconu – din punctul meu de vedere această întrebare este deplasată , să intrați cine ce meserie are !

Domnul Primar – dar nu la asta m-am referit , dvs. sunteți deplasat de tot ! – hai veniți înapoi pe drumul drept ! Eu am bună credință , am întrebat cine sunt juriștii ca să știu , că nu numai atunci când sunt gata hotărârile de consiliu , că se poate gândi și înainte , poate că unul are gândire mai bună decât a noastră . Nu este exclus că noi suntem cei mai deștepți și cei mai frumoși și înainte poate să spună omul părerea , mai ales dacă e jurist . Aici am vrut să știu , și nu de altceva cine ce meserie are , că în special foarte foarte mult contează dacă din punct de vedere juridic este făcut o hotărâre de consiliu . Am vrut să explic omeneste , nu știu dacă ați înțeles.

Domnul Enea – după cum vedeți , părerile juriștilor sunt împărțite , normal și eu doresc, și e oportună chestiunea de a avea niște zilieri pentru curățenia orașului Covasna , dar trebuie să facem în așa fel , încât să fie legal , pentru pentru că , colegul meu Neagovici pe lângă faptul că e jurist , mai e și lider de sindicat și a avut probabil procese de genul acesta, s-a lovit cu chestiuni de genul acesta , deci are experiență în domeniul respectiv și așa să facem să fie legală , dacă vine Curtea de Conturi sau cineva să nu ne impute nouă o sumă de bani , pe care noi am cheltuit pentru dezvoltarea orașului , dar este ilegal modul de cheltuelie al acestor bani ! Hai să mai adaugăm ceva , tot juriștii trebuie să contribuie , cei trei juriști , să facem să fie bine – deci dl. Primar , noi , vrem – o să votăm pentru – și în comisia de buget – finanțe am votat ,, pentru ,, , iar cred că colegul meu Deaconu a înțeles greșit , nu cred că dl. Primar a vrut să

jighească pe cineva , ideea altei meserii , nu ! – probabil s-a referit că juriștii în chestiunea asta sunt foarte importanți.

Domnul Primar – și înainte de elaborarea hotărârilor , nu numai după !!

Domnul Enea – de aia suntem aici să deliberăm , și să vorbim , hai să găsim să fie chestia legală , și atunci eu cred că o să fie OK . pentru toată lumea .

Domnul Kadar – în opinia mea de nejurist , laic în domeniul juridic , și data trecută mi-am exprimat părerea , că , mi se pare că această lege a zilierilor și Codul Fiscal sunt în contradicție și dacă interpretăm în acest sens în care a arătat d-na Secretar , atunci practic nu se poate aplica aceasta. Deci , eu zic , că e o problemă

Doamna Secretar – este aplicabilă , cu un fond de salarii mai mare – ca să nu fii nevoit în cursul anului să majorezi. Se poate , la anul nu e nici o problemă !

Domnul Kadar – atunci mi se pare că problema nu este dacă într –adevăr există această problemă , problema e a celor care au votat și adoptat această lege. Tocmai din cauza asta a fost acea adresă de la Ministerul Finanțelor pentru a clarifica aspectele de aplicare a acestei legi. Într –adevăr noi am exprimat și atunci și acum acest demers de a a ngaja zilieri , urmează ca cei care sunt abilitați , adică Prefectura să verifice corectitudinea legalității hotărârii noastre , să o facă și dacă într –adevăr este legală atunci se poate aplica ! Dar din start noi să renunțăm , că vezi doamne , că s-ar părea că nu e legală , cred că nu e bine . Deci noi , chiar dacă există o discuție între juriști , și văd că este , să vedem , dacă clar e nelegală , atunci e o problemă , dar dacă sunt discuții eu cred că putem adopta , atunci dacă este oportună problema. Cei abilitați să verifice , și dacă e aplicabilă se aplică !

Domnul Gyero – ceea ce am omis până la urmă , sau de ne – a determinat să clarificăm a fi legală a fost adresa primită de la minister

Domnul Csikos – am început să vorbim prea mult despre de unde o să fie plătit , în proiectul de hotărâre nu este vorba de plată , executivul trebuie să se ocupe de această problemă , ei o să fie controlați !! Să trecem mai departe !!

Domnul Neagovici – și dacă se va constata nelegalitatea acestei hotărâri , important e , ca oamenii să lucreze , să rezolve problema , și la urmă vom vedea , asta era problema !

Doamna Secretar : dl Deak în raportul său de specialitate propune ca responsabil pe dl. Reti Laszlo , cine se ocupă cu spații verzi .

Domnul Thiesz – da , să fie dl. Reti Laszlo

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole cu modificările aduse :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblul : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 83/2012
cu privire la modificarea și completarea HCL nr. 55 din
31 mai 2012 privind angajarea de zilieri pentru realizarea
activității de întreținere spații verzi

Se trece la discutarea punctului 6. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL 63 / 31 mai 2012 privind programul “ Promovarea valorilor familiale și culturale”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Butyka Gyula - prezintă raportul de specialitate

Comisia pentru cultură - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica înainte de a prezenta avizul ,

vreau să atrag atenția consilierilor , și în special inițiatorului dl. Butyka , din nou nu suntem consecvenți cu noi înșine , că noi am mai avut o HCL , în care am stabilit că , comisia de specialitate de cultură nu poate participa la selecția proiectelor culturale și tot ea să avizeze ulterior acordarea sumei de bani , pentru proiectele culturale . Anul acesta s-a propus o altă comisie , alta decât cea de specialitate din cadrul consiliului local , dvs. în continuare propuneți ca și comisia de specialitate pentru cultură să analizeze proiectele culturale și ulterior , când se stabilește proiectul câștigător tot această comisie să avizeze acordarea banilor. Totuși , pentru bunul mers al activităților am acordat **Aviz favorabil** , cu toate că este un conflict de interese !

Domnul Butyka – da , dar este vorba doar de un singur proiect , acum nu știu dacă cineva din membrii comisiei va fi interesat de acest proiect ,

dacă nu poate să mergă liniștit așa cum a fost propus! Deocamdată nu știu cine va depune cerere !

Comisia juridică

- Aviz favorabil ,

dar d-na Secretar , dvs. spuneți că pentru bunul mers ați acordat aviz favorabil . Apreciez intenția Dvs. bună , dar să reformulăm puțin ! . Vă propun să modificați astfel , chiar dacă nu e o propunere legislativă , dar vizat sub aspectul legalității și atunci avizul meu cu toată buna credință și conștiința împăcată este pozitivă ! Așa avizul ar trebui să fie negativ , dar am acordat favorabil ca să vă bucurați de el , cam așa așa vedea eu lucrurile , și așa poate și noi am fi mai împăcați cu legalitatea hotărârii noastre !

Doamna Secretar – de obicei sunt foarte directă , și nu sunt politician , ca să mă ascund după degete , dacă așa apreciați sinceritatea mea ?!

Domnul Gyero – da – eu apreciez , dar cam asta ar fi ideea , ca să schimbăm componența comisiei , și atunci n-ar mai fi nici o problemă .

Doamna secretar – de asta am și intervenit înainte să continuăm propunerile pentru comisie , ca să nu existe suprapunere.

Domnul Primar – dl Somodi , de ce nu spuneți și dvs. ceva că sunteți jurist ?!

Domnul Somodi – înainte era vorba că este o discuție și o confruntare între juriștii activi

Domnul Primar – să nu mă înțeleagă nimeni greșit că eu nu sunt jurist , dat tot timpul când e ceva , toată lumea sună pe dl. Gyero . Aș propune să luați nr. de telefon și de la dl. Somodi și de la dl. Neagovici , și atunci poate că ați deranja și pe dâșii acasă , ca să mai luați câte o informație !

Domnul Butyka – haideți , dacă se consideră că acea comisie nu e bună , haideți cu propuneri vă rog !

Domnul Kopacz – propune pentru președinte pe d-ra Becsek Eva
d-na Preda Petruța
d-l Somodi Attila

Domnul Enea – propune pe dl. Deaconu Ion
dl. Neagovici Vasile

Domnul Butyka – atunci se modifică iarăși hotărârea astfel :

Domnul Thiesz – nu înțeleg , aici la art. 5 din proiect scrie “ în conținutul anexei 1 la HCL 63/2012 cu privire la aprobarea derulării programului “ Promovarea valorilor familiale și culturale , în loc de prevederile OUG 60/2001 se va citi prevederile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică , a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii , așa ceva nu a fost cerut în expunere , nu înțeleg de unde a apărut !

Doamna Secretar – dacă doriți în continuare să rămâne un act normativ abrogat , atunci eu sunt nevoită să dau aviz nefavorabil în continuare

Domnul Thiesz – aici la anexa 1 , aici la beneficiari direcți – cine poate fi beneficiar direct poate să fie Organizație neguvernamentală

Doamna Secretar – da , era invocat o lege , ordonanță , care este abrogată 60/2001 și se citește în continuare în cadrul anexelor

Domnul Thiesz - dar asta unde scrie , că nu știu , nu văd

Doamna Secretar – în tot programul dvs. asta este scris , inițiatorul trebuie să știe , dvs. ați scris

Domnul Gyero – aici , în proiectul de hotărâre privind modificarea hotărârii , nu e

Doamna Secretar – în vechea hotărâre este , și în toate anexele , că se invoca un act normativ abrogat

Domnul Thiesz – nu găsesc . îmi lipsește o pagină ?

Domnul Gyero – să completăm !

Domnul Thiesz – să ne explicați , că nu suntem juriști

Domnul Molnar – mi se pare straniu , că comisia de cultură nu poate să evalueze , până când din această comisie fac parte acei consilieri care sunt cumva în legătură cu cultura . Deci o să decidă în legătură cu valorile culturale cei care de fapt nu se pricep la cultură. Nu cumva cineva să se simtă jignit , eu sunt de acord că dacă cineva este în conflict de interese asta trebuie tratat, dar până când nu se dovedește situația de conflict de interese , nu înțeleg de ce nimeni nu poate participa din comisia de cultură

Domnul Thiesz – efectiv zic și eu același lucru , aici avem o propunere , în propunere figurează să fie comisia de cultură – să vedem , să se supună la vot deci aici există o propunere , să vedem dacă rămâne , sau se ia în considerare noua propunere

Domnul Enea – nu sunt într –u totul de acord cu dl. Molnar , sunt unii care fac parte din 13 mii de comisii , și nu fac nimic , sau când trebuie să facă ceva nu lucrează decât 1 sau 2 oameni , asta este adevărul și asta știm foarte bine hai să lăsăm și pe ceilalți chiar dacă e vorba de promovarea valorilor culturale , eu nu văd de ce un jurist sau un economist nu poate face față acestei chestiuni , mai ales că este vorba și de legalitate , și un economist poate să aprecieze un proiect cultural ! Hai să luăm pe cinstite programul “ Promovarea valorilor culturale “ – spuneți - mi dacă v-ați gândit la o chestiune d-le inițiator !

Domnul Kopacz – și familiale !

Domnul Enea – familiale , mai mult , familiale și culturale , citește mai bine dl. Coleg , hai să ne spună inițiatorul dacă s-a gândit la un proiect de genul acesta , să vedem cum sună , să vedem dacă într – adevăr e mai bună comisia de cultură , sau comisia care s-a făcut anterior

Domnul Butyka – ca să mergem mai departe , eu retrag propunerea despre comisie , și atunci supunem la vot comisia propusă de dl. Kopacz și dl. Enea și să propunem și pentru comisia de contestații

Se propune dl. Gyero – președinte

dl. Șerban

dl. Bocan

dl. Jeszenovics

dl. Kadar

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 5 (cinci) articole cu modificările aduse :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 84/2012

**privire la modificarea HCL 63 / 31 mai 2012 privind programul
“ Promovarea valorilor familiale și culturale”**

Se trece la discutarea punctului 7. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la organizarea licitației publice deschise privind vânzarea de material lemnos**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Viceprimar Thiesz prezintă raportul de specialitate întocmit de d-l Peterfi Lehel – referent de specialitate

Comisia pentru silvicultură - **Aviz favorabil**

Cu mențiunea că din această comisie să facă parte cineva din comisie și la licitație

Comisia de adm. a dom. public și privat - **Aviz favorabil**

Domnul Thiesz – propun să se modifice la art. 4 , în urma discuției cu dl. Neagovici să se înlocuiască cu dl. Domahazi în comisie !
La art. 2 data licitației să se modifice la data de 07 august 2012 și se va repeat pe data de 22 august 2012 .

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 5 (cinci) articole cu modificările aduse :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 85/2012

cu privire la organizarea licitației publice deschise privind vânzarea de material lemnos

Se trece la discutarea punctului 8. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Extindere rețea de apă rece și de canalizare menajeră în zona de agrement „Horgász”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Jeszenovics Robert Karoly – consilier Cabinetul Primarului prezintă raportul de specialitate

Comisia buget , finanțe

- **Aviz** **favorabil**

Comisia pentru turism

- **Aviz** **favorabil**

Comisia de urbanism

- **Aviz** **favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz** **favorabil**

Domnul Primar – se știe foarte bine că fără SF nu poți să faci nimic , sunt de acord că în zilele noastre se fac prea multe SF – uri , dar fără acestea nu se poate . În zilele noastre să faci un SF aproape e ca și un proiect , dar nu asta ar fi problema , problema e că se construiesc încă 2 hoteluri + 1 motel , cel puțin după informațiile mele , vila de protocol de stat primește apa și gazul de la Bradul , odată și odată cineva trebuie să pună la punct , eu nu neg nici un minut , când am pornit idea asta , atunci la Ministerul Mediului era ministru de la U.D.M.R , și am avut o discuție ca să găsim surse de finanțare , din păcat azi nu mai este la minister cu cine am discutat , dar eu mă gândesc că sunt și de la USL , cei care sunt la Guvern , acum poate dau mingea pentru dvs. ca să rezolvați pentru finanțare , să aduceți bani , până la urmă aduceți pentru orașul Covasna. Domnul Enea – sunt și eu de acord , această investiție trebuie rezolvată , dar să nu uităm faptul , că inițial , când am făcut concesionarea terenului am zis că , cheltuiala pentru utilități apă , canal , va fi suportată de concesionar ! Știți foarte bine , așa am aprobat . Așa a fost ! Acest SF va trebui să plătească orașul , și finanțarea totală a lucrării , tot orașul. Până la urmă ce să faci ? , asta este ! Noi o să dăm tot interesul cei de la actuala putere , sperăm să iasă referendumul bine și dacă este bine , o să reușim multe !

Domnul Primar – vreau să completez – nu putem să aducem investitori , până la urmă trăim după investitori , nu putem noi să aducem așa investitori – cum – este scris așa

Domnul Enea – așa a fost inițial dl. Primar

Domnul Primar – acum spun că așa a fost , dar nu putem să spunem , domnule hai să aduci de toate , noi nu dăm nimic , că până la urmă a concesionat , și plătește pentru asta . Deci , noi ca să respectăm pe cei care fac investiție trebuie să venim cu ceva , nu se poate ca să le spunem , hai veniți să investiți , dar noi nu vă dăm nimic !

Doamna Secretar – norocul nostru din punct de vedere legal este faptul , că în documentația de evaluare a terenului nu s-a scăzut redevența , pe motiv că urmează ca ei să realizeze aceste lucrări. Altfel chiar nu s-ar fi putut aviza pentru legalitate acest proiect de hotărâre. S-a trecut doar în caietul de sarcini la instrucțiuni că devierea , că sunt niște rețele acolo , că devierea acelor rețele cade în sarcina exclusivă a concesionarului . Dacă devierea nu este posibilă și într – adevăr trebuie făcută de oraș , atunci proiectul de hotărâre este perfect legal. O problemă de oportunitate de data asta , văd că toate lucrările care se realizează la apă – canal de către oraș , se realizează mult mai repede și mult mai bine , în schimb SC Gosp. Com. S.A. , cu toate că noi ne – am asociat în AQUACOV din anul 2008 , patru ani de zile numai am aprobat tot feluri de contracte , mandate de asistență , de împrumut , sedii, tot ce au vrut , dar încă lucrări nu se văd în oraș !

Domnul Primar – din punctul meu de vedere nu este așa, noi am făcut în așa fel ca să fim acoperiți , dar dacă nu putem , să facă cel care investește , încă odată spun – și în calitate de primar și în calitate de om dacă putem să rezolvăm pentru investitorii respectivi , atunci o să fie un pic mai bine pentru cei care investesc și sper că aceeași lucru simt și ei. Și noi trebuie să facem niște pași , să nu spunem că dl. Noi așteptăm să faceți toate investițiile și apoi mai așteptăm să plătiți și impozitul. Deci , dacă putem să rezolvăm , cred că numai pozitiv o să fie , mai ales pentru cei care investesc acolo.

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic , așa cum a fost inițiat :

Art.unic 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 86/2012
privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „ Extindere rețea
de apă rece și de canalizare menajeră în zona de agrement
„Horgász”

Se trece la discutarea punctului 9. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea actului constitutiv al SC Gospodărie Comunală S.A. Sft. Gheorghe**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Viceprimar Thiesz Janos –prezintă raportul de specialitate întocmit de dl. Bagoly Zsolt Lajos – Dierector executive

Comisia juridică

Comisia pentru servicii publice

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz** **favorabil**

- **Aviz** **favorabil**

- **Aviz** **favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 87/2012
privind modificarea și completarea actului constitutiv al SC
Gospodărie Comunală S.A. Sft. Gheorghe

Se trece la discutarea diverse :

Domnul Butyka – arată că în mapele consilierilor se află rapoartele cerute de ei în ședința anterioară de la școli și grădinițe , despre modul de cheltuire a banilor alocați acestora .

Domnul Gyero – avem în față decizia de la Curtea de Apel Ploiești din 21 iunie 2012 , dacă îmi permiteți să prezint puțin această hotărâre și consecințele ei vizavi de problematica pusă la discuție. Mai ales pentru cei care au intrat recent în consiliu. În anul 2005 , am intrat în asocierie , am participat la crearea unui societăți S.C. Internațional Hotel SPA S.A. pentru reabilitarea și terminarea construcției din centru , atunci am votat un statut aici , în care dânsi , sau celălat acționar , pe vremuri S.C. ROMAR MEDICAL , și a luat angajamentul să investească suma de 4 milioane de Euro , în reabilitarea acelei clădiri. I-am dat destinația hotel , însă statutul pe care atunci am votat , și acolo era inserat această obligație a dâșilor în momentul în care a fost autentificat la notar , din acest statut s-a omis această obligație a dâșilor. Ulterior s-a majorat , dâșii s-au apucat de investiții de lucrări de reabilitare , astfel potrivit investițiilor dâșilor s-a majorat capitalul social , s-a diminuat în mod proporțional participarea noastră la capital social. Dl. fost primar , Zsuffa Levente a semnat acele modificări de statut sub acest aspect , fără însă a avea mandatul special al nostru , deși noi în statutul inițial am inserat acest

aspect și hotărârea de consiliu în care am aprobat statutul , în sensul că fiecare modificare de act constitutiv și statutul se va putea face prin mandat special al nostru , acordat în mod prealabil reprezentantului orașului , în cazul nostru era dl . primar de atunci. În anul 2009 am ajuns în situația în care participarea noastră a fost mult diminuată și atunci am luat hotărârea după alegeri să atacăm , atunci am aflat și faptul că nu s-a inserat în actul constitutiv , aceluși obligații a Societății ROMAR – MEDICAL , obligația de aport a 4 milioane de Euro , între timp dâșii și – au vândut părțile sociale către LUSTIC INVEST S.A. , din Brașov , ei au ieșit din ecuație și din rândul asociațiilor , iar acest LUSTIG , care până la urmă s-a subrogat în drepturile lui ROMAR MEDICAL , nu au mai recunoscut obligația de a face aport de 4 milioane de Euro la această societate. În acel moment noi am atacat , aveam anumite nelămuriri și sub aspectul investițiilor , realității investițiilor , sub aspectul fizic , cantitativ și al valorilor investițiilor în cauză , și atunci am considerat pentru posibilității unui atac al Curții de Conturi , să sesizăm organele statului sub acest aspect. Atunci am demarat un proces în care am cerut anularea aceluși act constitutiv care a fost semnat de către dl. fost primar , cu eliminarea aceluși pasaj , și inserarea aceluși pasaj în actul constitutiv al societății , după care s-au atacat și acele hotărâri ale adunării generale a acționarilor în care am fost reprezentați în mod nelegal , și în care s-a votat micșorarea participării la capitalul social al acestei firme. Într-o primă fază procesul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Sft. Gheorghe , după care a fost declinată competența și strămutată toată cauza la Ploiești . Noi am fost reprezentați de un avocat angajat de dl. primar , acolo s-a admis doar în parte acțiunea noastră , în sensul că s-au anulat hotărârile adunării generale prin care s-a micșorat participarea noastră și s-a majorat participarea celorlalți , însă vizavi de modul actului constitutiv , cu obligația de inserare a obligației de 4 milioane de Euro , ca aport s-a respins acel petit. S-a făcut apel de către noi , s-a făcut apel de către ceilalți , între timp au intervenit în proces intervenienți în interesul lui LUSTIC , intervenienți de interes propriu HODORONG – TRONG , apelul a fost respins la toți , astfel încât azi avem așa : s-a menținut statutul pe care noi l-am aprobat doar în parte , și pe care noi astfel au rezultat din actele prefecturii , într – adevăr conținea acea obligație a părții adverse să facă aport la capital de 4 milioane Euro . S-a respins acest apel , considerând că am ieșit din termenul de prescripție prevăzut de lege , fiind o autoritate relativă , și au considerat că mandatarul nostru și – a depășit atribuțiile și și – a depășit mandatul , și sub acest aspect este vorba de nulitate relativă , iar în ceea ce privește apelul lui LUSTIC și a celorlalți , s-a respins considerându – se că dl. primar nu a avut nici un mandat din partea noastră , astfel încât hotărârea privind majorarea capitalului social s-a dat , este lovită de nulitate

absolută. Toate hotărârile respective . Astfel într – adevăr aztăzi teoretic noi am deține acel cotă la capital social cu care am intrat . Desigur se pune în discuție faptul că avem și noi un debit vizavi de cel care a investit în clădire și , dar acest aspect nu s-a pus în discuție aici. Întrebarea este dacă formulăm recurs , sau nu ? – vizavi de această hotărâre , și dacă da , dacă îl mandatăm pe dl. primar să angajeze un avocat în acest sens , eventual dacă ceilalți formulează recurs ne apărăm, sau ce facem ?

Noi în ședința de comisie juridică am discutat și am zis că opinia noastră este să epuizăm toate căile procesuale în vederea rezervării interesului orașului , în sensul acesta am propus să declarăm recurs împotriva acestei decizii , ea a fost comunicat în data de 05. iulie 2012 , astfel încât mai avem 5 zile în care putem să facem să declarăm recursul. Sub acest aspect să luăm o hotărâre și să mandatăm pe dl. primar să angajeze un avocat , și să hotărâm sub aspectul atitudinii noastre procesuale.

Domnul Primar – practic și teoretic avem nevoie de juriști , și v-ași ruga să vă gândiți , bineînțeles trebuie luat o hotărâre , asta e teoria , practic înseamnă că avem o clădire care ne strică aspectul orașului . Asta e realitatea !

Doamna Secretar – eu inițial , când s-a inițiat înființarea acestei societăți nu am avizat favorabil , am insistat să se realizeze în parteneriat public privat între oraș și această societate ROMAR – MEDICAL , ca și acum și atunci avizul meu n-a fost luat în considerare , chiar în ședința consiliului , la propunerea d-lui Zsuffa c-a votat cu unanimitate asocierea cu această societate ROMAR – MEDICAL , ulterior am rugat pe dl. primar să facem o reclamație pentru falsul care s-a comis în fața notarului public de către dl. primar Zsuffa Levente , acest lucru nu a fost acceptat , în al 3 –lea rând acțiunea în instanță , redactarea ei inițială a fost realizată de mine , este într –adevăr , și este corect faptul că ne –a REPREZENTAT UN AVOCAT , AVOCATUL Mândru , la acest proces , însă formularea acțiunii a fost realizată de către subsemnata . Luni mă voi ocupa și de recurs , deci juriști are primarul , numai trebuie să știe să-i folosească , iar pentru informarea dvs. HODORONG – TRONC S.R.L. este o societate a d-lui HUIDU , așa mi s-a comunicat , iar pe timpul când dl. Zsuffa mergea fără mandat la ședințele acelei Societăți Comerciale , aveam și din partea consilierilor și din partea executivului oameni , care se prezentau la acele ședințe , dar care nu informau Consiliul Local asupra lucrurilor grave care se întâmplau acolo. Deasemenea orașul Covasna a avut desemnați ca reprezentanți în adunarea generală a acționarilor două persoane ; dl. Oprișan și dl. Kalcza Jenő , care de asemenea n-au informat Cons. Local asupra aspectelor grave care se întâmplau acolo.

Domnul Gyero – într –adevăr , așa este cum a spus d-na Secretar dacă vorbim de istoric trebuie să spunem despre faptul că noi ne –am frământat mult în acest Consiliu Local prin anii 2000 , probabil și alții , să găsim

soluții pentru finalizarea acelei construcții și în momentul în care a venit acea oportunitate noi în acel moment am văzut în ea o soluție viabilă pentru viitorul acelei clădiri , și pentru viitorul orașului , aspectului urbanistic al centrului orașului. Că într – adevăr d-na secretar a propus să facem un parteneriat public privat , dâșii au insistat în crearea acestei Societăți Comerciale , și am zis că dacă aceasta e soluția propusă de dâșii și agreată de dâșii și dacă numai așa se poate , atunci într – adevăr am fost de acord să creem această societate , dar sunt convins că la acel moment nici unul dintre noi nu aveam dubii asupra seriozității celor în cauză , mai ales erau și niște informații să spunem așa mai neoficiale , sub aspectul acelor care participă la acea societate , într – adevăr credeam că o să avem susținere politică pentru finalizarea acelor construcții.

Domnul Primar – poate o să aibă acum !

Domnul Gyero – da , poate că o să aibă acum , într – adevăr

Domnul Enea – eu nu eram pe vremea aia consilier , dar erau ședințele televizate , și îmi aduc aminte că , capitalul social al acestei ROMAR MEDICAL era cât salariul unui om de aici din oraș , avea un capital social foarte mic , și întrebam cum dracu v-ați asociat cu aceia , cu un capital așa de mic. Eu vă spun că de pe margine am văzut că ceva nu e bine !

Domnul Gyero – dl. dr. , atunci noi ce am făcut , am intrat și pe site –ul lor , am văzut că prestează anumite servicii medicale , care avea un spital. Noi ne –am uitat atunci , că avea susținere politică eu nu vreau să spun ceva ce nu știu , dar atunci așa s-a zvonit .Și atunci într – adevăr am fost de acord ! Inițial și eu am fost la 1 – 2 ședințe ci titlu observator , însă atunci au început să apară anumite probleme . și d-na secretar știe despre ce este vorba , că adiministartoarea societății care a fost numită de ROMAR – MEDICAL , a început să ia anumite avansuri cu titlu de promovare a acestei investiții , și ne – a explicat în sensul că ea fiind economistă așa trebuie să facă. În sensul în care hotelul va fi gata peste 3 ani , dar pe noi să nu ne surprinde piața de atunci , și atunci noi promovăm ceva ce va fi , și pregătirea personalului și atunci noi am făcut acele adrese să restituie banii că facem plângere penală , deci noi pe parcurs ne – am dat seama că aici ceva e putred și am ajuns în anul 2009 , să promovăm această acțiune, în anul 2008 am început să sesizăm și să vedem că nu restituie banii la societate , Ce s-a întâmplat ulterior , am înțeles că acest HODORONG – TRONC a preluat creditele, sau acțiunile de la acest LUSTIC , creanțele lui LUSTIC , în această societate , deja treburile astea nu ne interesează , acum întrebarea e dacă facem recurs sau nu ?

Domnul Neagovici – aș avea o mică intervenție – ce procent mai avem în acest pachet de acțiuni ?

Domnul Primar – 36 %

Domnul Gyero – s-a diminuat , având în vedere evaluarea investițiilor care au făcut LUSTIG – ul. S-a făcut un proiect tehnic , care a costat cam 2 miliarde de lei.

Doamna Secreta – trebuie să mergem în recurs , asta e obligatoriu

Domnul Gyero – asta e întrebarea , pe recurs , doar pe petitele 1 – 2

Domnul Gyero – pe petitele 1 – 2 , că restul petitelor ne convin

Domnul Primar – eu propun ca pentru ședința următoare să chemăm pe acționarul principal de a explica situația , părerea mea personală e , că trebuie mers mai departe !

Domnul Gyero – un alt aspect . dl primar , care complică treburile este , că acest SPA –a ajuns în incapacitate de plată și s-a început procedura insolvenței vizavi de ea , acum e pe rol și procesul acela, eu nu știu ce se întâmplă acolo , probabil că a fost suspendat , până la momentul soluționării acestui proces pe comercial , pe care avem noi.

Domnul Primar – să invităm pe acționarul principal , pe LUSTIG , și să ne explice cum stau treburile

Domnul Domahazi – într – adevăr trebuie invitat , dar nu știu a câta oară este invitat acesta , chiar o să rog pe d-nii juriști să-l bage în colț, - a doua problemă , acele ședințe au fost televizate la comandă , eu nu sunt specialist , se puteau scoate și din filme , băgate nu , dar de scos ...- dl Gyero vorbește acum , cu tot respectul față de dânsul , priceput în materie , dar cam sumar , problemele sunt mult mai grave , d-na secretar a atins câteva chestii , într – adevăr adevărate , eu nu cred – eu aș solicita și acest film să – o vizionăm , care mai este în arhivă – asta e probă și în recurs – ce a spus reprezentantul lor atunci – și nu vreau să dau sfaturi – eu un om care de 5 ani mă judec și eu , chiar puternic – îl sfătuiesc pe dl. primar să aleagă avocații cei mai buni . Zic eu !! Încă odată solicit și menționez arhiva , și de acolo Am discutat cu niște specialiști și au spus că așa trebuie – probe ! În prima fază să vină domnul acela , o să ne mai amețească cu vorba

Domnul Gyero – dar avem procesele verbale de ședință , și alea sunt autentice

Domnul Domahazi – să aprobăm recurs până în pânzele albe !

Doamna Secretar – eu am solicitat de la dl, Jako aceste filme , și nu mi – le a dat

Domnul Gyero – putem să solicităm oficial , primăria !

Domnul Domahazi – jumătate mai este din el !

Domnul Primar – sunt de acord , cerem în scris materialele , și invităm și pe reprezentant al acționarului principal

Domnul Gyero – deci declarăm recurs , și vă mandatăm ca să angajați un avocat în numele al orașului Covasna , sau a Consiliului Local Covasna ?

Doamna Secretar – pentru oraș este avocat , pentru consiliu , eu

Domnul Gyero – putem să facem în continuare așa , doar orașul a fost reprezentat ? – consiliul nu ? – deci atunci să votăm , dacă orașul Covasna reprezentat de noi , pentru că e vorba de dom. public și privat al orașului , da ? – acțiunile respective sunt ale noastre , noi în numele orașului declarăm recurs , și în numele Cons. Local , fiindcă văd că ambii figurează în proces .

Deci declarăm recurs în numele ambilor entități juridice , urmează ca orașul să fie reprezentat de dl. primar și e mandatat să angajeze un avocat , Consiliul Local va fi reprezentat de d-na Secretar

Se supune la vot – se votează în unanimitate

Domnul Primar – vreau să întreb . dacă aveți vreo problemă în legătură cu Nedeea Mocănească ?

Domnul Enea – nu , în mare am discutat când ați fost prezent , atunci ați trecut pe hârtie , a acceptat și formația aceea , nu a fost pe care am vrut noi , vine alta , dar văd că are priză la tineret

Domnul Primar – atunci eu vă invit pe 22 iulie , pe toată lumea la Nedeea Mocănească – eu pentru viitor m-am gândit să fie de 2 zile , asta depinde numai de organizatori , eu vin cu ideile , bine înțeles nu numai , dacă e cazul și material stăm în spatele lucrurilor !

Domnul Enea - dl Primar - s-a implicat mult – a fost deschis și față de asociație , și eu ca vicepreședinte vă invit la Nedee , și vreau să mulțumesc d-lui primar care s-a oferit să sponsorizeze cu o sumă importantă formația asta , care va veni de la orele 16,00 . În numele Asociației , și a românilor , pentru că este o acțiune a românilor , obiceiurile noastre strămoșești , la care vă invităm cu drag , să veniți și dvs. . Chiar puteți să veniți cu ansamblu de dans popular , nu văd nici o incompatibilitate ! Deci noi suntem deschiși , vă invităm !!

Domnul Domahazi – o mențiune – dl. organizator – cei implicați să și vă ocupați de oaspeți!

Domnul Enea – noi o să ne ocupăm !

Domnul Primar – cu protocol !

Domnul Enea – promitem că o să facem totul să iasă bine și Nedeea !

Domnul Primar – încă o problemă – am făcut niște fotografii în loc de jaluzele la Casa de Cultură , noi am avut numai despre Iustinian Teculescu , vă rog să ne aduceți încă fotografii despre oameni de cultură și artă , să mai punem , pentru că arată foarte bine , mergeți , merită să vedeți !

Domnul Domahazi – urmează vacanța , pe 2 august este Festivalul Trabantiștilor – vrem să fie internațională – m-am împrietenit cu d-na director de la SCT , o să mă sprijine , și v-a transmis să puneți o plasă pe aceea clădire , dacă trebuie contribuie și ea

Domnul Thiesz – Zilele Covasnei o să fie pe data de 7 – 8 – 9 septembrie , pentru că cei de la Tg. Secuiesc , vechiul primar a pus zilele Tg. Secuiesc începând din data de 1 septembrie , și ca să nu se suprapune.

Domnul Primar – trebuie să vă informez că am primit de la ADR Centru , că s-a aprobat 7 milioane de Euro , - este o foarte mare problemă , în străzile unde nu a fost apă , canalizare sau pluvial nu o să fie eligibilă proiectul. Se aprobă numai reabilitare . Reclamație nu pot să fac, dar câteva rânduri o să scriu și la UE , eu cred că într –un oraș balnear nu e logic să nu poți să faci investiție

Domnul Enea – dacă o str. are numai pe jumătate , ce se întâmplă ?

Domnul Primar – se poate face numai unde există deja

Domnul Domahazi – apa e legat de canalizare ?

Domnul Primar – s-a aprobat proiectul , și scrie și finanțare – acum am primit hârtia pe fax , imediat o să vă aduc înăuntru să o citim

Domnul Enea – trebuie să insistăm – s-a aprobat programul de finanțare și după aia se scoate 30 – 40 % din finanțare !

Doamna Secretar – dacă s-a semnat contractul de finanțare e treabă și de juriști

Domnul Kadar – are logică de juriști sau logică de?

Domnul Primar – luni trebuie să fim la București

Domnul Enea – cei din str. Plevnei au vreo șansă să le facă canalizarea

Domnul Primar – luni se hotărăște !

Domnul Thiesz – citește adresa de la ADR Centru

Domnul Primar – puteți să vedeți în ghidul solicitantului

Domnul Enea – dar nu se poate , e o tâmpenie , îi dai cuiva cine are , și altuia nu –I faci nimic – nu e normal

Domnul Kadar – proiectul e semnat ?

Domnul Enea – vă dați seama care au canalizare funcționează , iar care nu au , deloc nu !

Doamna Secretar – dl. primar – oricum cofinanțarea ar fi mai mică decât la str. Ștefan cel Mare , nu putem să facem un împrumut și să mergem mai departe ?

Domnul Primar – 9 miliarde de lei

Doamna Secretar – și la str. Ștefan cel Mare 3 miliarde

Domnul Enea – dar trebuie să insistăm pe proiectul anterior !

Nefiind alte discuții , ședința se încheie la ora 17,00

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
BUTYKA GYULA

SECRETAR
ENEA VASILICA