



JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL nr. 6/2012

Incheiat astazi **30 aprilie** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 13 consilieri,

Lipsesc: domnul Molnar Janos, domnul Cseh Bela, domnul Ciangă Horea întârzie și domnul Lungu Dorel vine doar la finele ședinței la ora 13,00

Participă la ședință , domnul Primar , doamna Secretar , și funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , din partea ziarului Hirmondo dl. Nagy Szabolcs Attila și din partea ziarului Haromszek D-l Bokor Gabor , și translatorul oficial d-l Turoczi Arpad.

Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință d-l Butyka Gyula

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – **13** voturi **pentru**

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 40/2012
privind desemnarea președintelui de ședință

Se supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 29 martie 2012-05-02

Se votează în unanimitate - **13** voturi **pentru**

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 154/ 2012** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site – ul Primăriei.

Domnul Presedinte de ședința prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 154/2012, după cum urmează :

- 1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local**
- 2. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pentru anul 2011**
- 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pentru trimestrul I. 2012**
- 4. Proiect de hotărâre privind acordarea (sau neacordarea) scutirii de la plata impozitului pe clădiri**
- 5. Proiect de hotărâre privind completarea HCL. Nr. 120/2011 , cu privire la aprobarea solicitării transiterii din domeniul public al statului în domeniul public al orașului , a clădirii din str. Gábor Áron nr. 10**
- 6. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuprinderii în inventarul domeniului privat al orașului a parcelelor concesionate de către Top Star 2000 S.R.L.**
- 7. Proiect de hotarare cu privire la aprobarea Regulamentului privind măsuri de creștere a calității arhitectural – ambientale a clădirilor**
- 8. Proiect de hotarare privind aprobarea organigramei și statului de funcții al aparatului de specialitate al primarului**
- 9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune local pentru protecția apelor împotriva poluării cu nitrați proveniți din surse agricole**
- 10. Proiect de hotărâre privind organizarea licitației pentru executarea de lucrări silvice**

11. Raportul primarului privind starea economică , socială și de mediu a orașului Covasna

12. Proiect de hotarare privind amenajarea unor locuri de joacă la Grădinițele din orașul Covasna

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor sportive și religioase pe anul 2012

14. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL. 145/2011 , privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat pentru anul 2012 – 2013 din orașul Covasna

15. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea condițiilor de închiriere a spațiilor din chioșcurile modulare situate în str. Libertății , lângă Podul central .

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico economice pentru lucrări de reparații la str. Libertății

17.Diverse

18.

Domnul Primar propune ca punctele 2 ;3;5;8;9; să fie scoase de pe ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi.

Se votează în unanimitate **13** voturi **pentru** - Ordinea de zi .

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

D-l Bagoly Zsolt – director economic – prezintă raportul de specialitate

Comisia buget - finanțe

- **Aviz favorabil**

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă prevederile legale invocate:

Temei legal special:

– **H.G. 110/2011** privind aprobarea proiectelor selectate în sesiunea 21 septembrie 2009-12 octombrie 2009 și a finanțării acestora, în cadrul Programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de **spații verzi**.

– **H.G. 255/2012** cu privire la alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012, pentru unele unități administrativ-teritoriale.

– art. 2 alin. (13), art. 4, art. 5 și 6 din **H.G. 142/2012** pentru cheltuielile necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2012.

– art. 1 din **Legea 333/2003** privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

– În temeiul art. 19 alin. (2) din **Legea 273/2006** privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare,

Temei legal general:

- În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. „b”, alin. (4) lit. „a”, art. 45 alin. (2) lit. „a” și art. 115 alin. (1) lit. „b” din **Legea 215/2001** privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Observații : este necesar să se completeze raportul de specialitate cu următoarele mențiuni :

Cu privire la pârția de schi : pentru transparența modului de cheltuire a banului public a eficienței , eficacității și economicității cheltuirii banului public , aspecte incluse în tematica de control a Curții de Conturi este necesar în vederea aprecierii legalității și oportunității măsurii să se evidențieze sumele totale deja cheltuite , comparative cu sumele aprobate , sumele cheltuite din taxa de ședere în stațiune, lucrările efectuate , documentațiile tehnico – economice aprobate după refacerea

cele respinse pe fonduri europene , P.U.Z . aprobat , omologarea celei déjà existente , licitații organizate înainte de lucrările efectuate deja.

Cu privire la str. Ștefan cel Mare : - este necesar să se precizeze dacă după acordarea împrumutului de către Bancă se mai poate schimba destinația sumei împrumutate cu destinația de cofinanțare lucrări str. Ștefan cel Mare .

În funcție de datele ce vor rezulta după completarea raportului de specialitate se va aprecia dacă hotărârea poate fi **contrasemnată** de către secretar.

Se trece la discuții:

Domnul Enea – eu m-aș lega de banii dați pentru str. Ștefan cel Mare – știind că data trecută noi am făcut împrumut , deci am început demersurile pentru un împrumut la bancă pentru str. respectivă , dacă alocăm suma asta la str. Ștefan cel Mare , nu ne împiedică să luăm împrumut de la bancă ? – dacă s-a vorbit cu cei de la bancă , nu știu dacă este legal ?

Domnul Bagoly – documentația de atribuire este în faza de validare de către ANRMAT , întradevăr acolo din creditul de 5 milioane – 3.700.000 au fost destinați pentru finanțare cheltuieli eligibile și neeligibile și TVA – ul la proiectul respectiv , str. Ștefan cel Mare , în schimb nu știu dacă Ministerul Finanțelor Publice o să aprobe creditul , deci utilizarea creditului pe anul acesta , eu am temerea personală că numai anul viitor ni se va accepta creditul , cum am pățit și cu celălalt , cu 2.150.000 , ce a fost acceptat pentru anul 2012 – în cazul că ziceți Dvs. , noi mergem mai departe cu licitația cu suma de 3.700.000 pentru str. Ștefan cel Mare , în schimb când se va câștiga licitația și se va aproba de către Ministerul Finanțelor Publice noi trebuie să demarăm parallel și proiectul asta cu str. Ștefan cel Mare , - și atunci avem dreptul să diminuăm contractul încheiat cu banca câștigătoare cu suma respectivă , dacă nu o să fie necesar nici așa nu o să utilizăm 3.700.000 lei , deci diferența în altă parte . Tot proiectul este de 500 și ceva mii lei , din care inițial din bugetul local am alocat partea noastră

Domnul Enea – știu că noi am avut un proiect

Domnul Bagoly – nu , nu e proiectare , sunt cheltuieli , e modernizarea parcului Gheorghe Doja

Domnul Enea – e modernizare , dar nu avem un proiect d-le Primar ?

Domnul Bagoly – ba da , déjà este semnat și contractul de finanțare cu Agenția Fondului de Mediu

Domnul Enea – și în modernizare , în proiectul respectiv nu se face un parc ca lumea ? – trebuie să modernizez încă odată ?

Domnul Bagoly – nu , este proiectul pe care l-ați votat și ați fost de acord anul trecut , și s-a semnat cu Agenția Fondului de Mediu contractul de finanțare

Domnul Enea – concret , cât a fost atunci pentru parc ?

Domnul Bagoly – 5 miliarde

Domnul Enea – față de 5 miliarde mai dăm acum încă 4 miliarde ?

Domnul Bagoly – aceste 4 miliarde nu sunt banii noștri , banii vor fi decontați

Domnul Enea – tot de acolo ? – bun

Domnul Bagoly – vor fi decontați de minister , de Agenția Fondului de Mediu , numai că până acum , prin adresa ce mi – au trimis prin email era un cont de disponibilitate , numit 50.02.08 , dar acum trebuie inclus fondul respectiv în bugetul local , asta facem acum , alocăm , și o să decontăm pe parcurs

Domnul Primar – mai simplu , este semnat contractul de finanțare – banii trebuiesc incluși în bugetul local

Domnul Bagoly – să se reflecte din punct de vedere al transparenței bugetare

Domnul Enea – încă o chestiune – pentru zona Horgasz , se va da pentru SF și proiecte încă suma de 20.000 lei ?

Domnul Bagoly – da – da

Domnul Enea – bun , dar nu ar trebui să revină în sarcina viitorului proprietar ? – nu știu exact cum a fost data trecută – deci când am votat data trecută , nu am spus că SF– ul și proiectul trebuie să facă proprietarul , care a câștigat licitația ? Aici trebuie să fim atenți puțin , că mi se pare incorrect deci câștigă cineva licitația și eu plătesc SF – ul și proiectul ethnic – să-și plătească el , dacă vrea să facă ceva acolo , pentru că e privat !

Domnul Primar – din moment ce este concesionat locul , Consiliul Local ar trebui să ducă apa și canalizarea acolo , dar deocamdată noi nu avem posibilitate de finanțare , de aceea m-am gândit la varianta aceasta , să se plătească proiectarea canalizării și a apei

Domnul Enea - deci nu e vorba de SF , e vorba de canalizare și apă – înțeleg , - așa da !

Doamna Secretar – în caietul de sarcini , când am licitat terenul din Horgasz , cred eu , deaceea am cerut să se facă precizări în raportul de specialitate – parcă așa am scris , că de rețele se vor ocupa concesionarii , așa îmi aduc aminte , acum nu am verificat , dar trebuie să știm , dacă în caietul de sarcini am scris lucrul asta , cu condiția asta – știu că TOP – STAR de rețele s-a ocupat singur , n-am introdus noi

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4

(patru) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblul : 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.41/2012
privind rectificarea bugetului local

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind acordarea (sau neacordarea) scutirii de la plata impozitului pe clădiri**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Bagoly Zsolt – director economic – prezintă raportul de specialitate

Comisia buget - finanțe - **Aviz favorabil**

Comisia juridică - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Intră în sală dl. Consilier Ciangă

Se trece la discuții:

Domnul Gyero – ca să aducem la cunoștința plenului ce am discutat în comisie vreau să precizez : - am analizat cererea SCT – ului , am pornit de la premiza că în cazul în care există cadrul legal și banii necesari să manifestăm o atitudine pozitivă față de această cerere , însă concluzia finală a fost ceea ce este și în proiectul de hotărâre , adică negativă din următoarele motive :

1.- am constatat faptul că astfel cum prevăd normele legii , o astfel de scutire nu se poate acorda acelor investiții care sunt deja în curs de

realizare . Această prevedere a legii este expresă , pe de altă parte legea în cauză nu se aplică retroactiv. Am văzut că autorizațiile de construcții pentru realizarea investițiilor în cauză au fost emise înainte de intrarea în vigoare a legii

2.- aceste clădiri care au fost anvelopate nu se află cuprinse în acea zonă de acțiune prioritară pe care noi am votat anterior , în baza legii

3.- am considerat că acele clădiri nu se încadrează în prevederile articolelor care descriu starea acelor clădiri care urmează a fi incluse în programul respective.

4.- până acum am vorbit de legalitate , acum ceea ce privește oportunitatea hotărârii este la latitudinea Consiliului Local , nu există o normă obligatorie , imperativă în ceea ce privește acordarea acestor facilități , și aici trebuie să avem în vedere posibilitățile financiare ale Consiliului Local Covasna . În acest sens urmează să vă decideți dacă acordăm aceste scutiri pe o perioadă de 5 ani , și care însumează o sumă totală de cca. 9 miliarde de lei , și cum ar afecta bugetul local ?!

Domnul Kadar – observația mea ar fi referitor la art. 2 , care după părerea mea ar trebui scos după mine se știe că există o posibilitate de a ataca această hotărâre , dar de ce să scriem noi ?

Domnul Gyero – după mine poate să rămână , nu trebuie să ascundem această posibilitate

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 13 voturi – pentru – unanimitate

1 abținere d-l Kadar

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.42/2012

**cu privire la neacordarea facilității fiscale solicitată de către S.C. “
Turism Covasna “ S.A.**

Se trece la discutarea punctului 3. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea cuprinderii în inventarul domeniului privat al orașului a parcelelor concesionate de către Top Star 2000 S.R.L.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Thiesz Janos – viceprimar – prezintă raportul de specialitate întocmit de **dl. Rakosi Aron, referent de specialitate urbanism**

| | |
|---|-------------------------|
| <u>Comisia de adm.a dom. public și privat</u> | - Aviz favorabil |
| <u>Comisia juridică</u> | - Aviz favorabil |
| <u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u> | - Aviz favorabil |

Se trece la discuții:

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.43/2012

Privind înregistrarea în inventarul imobilelor proprietate privată a orașului Covasna a unor terenuri din zona Horgasz

Se trece la discutarea punctului 4. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului privind măsuri de creștere a calității arhitectural – ambientale a clădirilor**

D-l Thiesz Janos – viceprimar – prezintă raportul de specialitate întocmit de **dna. Erdelyi Zsuzsa , referent de specialitate urbanism**

| | |
|--------------------------------------|-------------------------|
| <u>Comisia de urbanism</u> | - Aviz favorabil |
| <u>Comisia juridică</u> | - Aviz favorabil |
| <u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u> | - Aviz favorabil |

Se trece la discuții:

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.44/2012

cu privire la aprobarea Regulamentului privind măsuri de creștere a calității arhitectural – ambientale a clădirilor

Se trece la discutarea punctului 5. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind organizarea licitației pentru executarea de lucrări silvice**

D-l Thiesz Janos – viceprimar – prezintă raportul de specialitate întocmit de **dl. Peterfi Lehel , referent de specialitate**

| | | |
|--------------------------------------|--------|------------------|
| <u>Comisia pentru silvicultură</u> | - Aviz | favorabil |
| <u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u> | - Aviz | favorabil |

Se trece la discuții:

Domnul Cășunean – aici e ceva greșit , ori la valoare ori la cantitate – nu e prea mult ? – se reține fond pentru conservare ?

Domnul Csikos – mă întorc și eu la valoare – ceva e greșit – la caietul de sarcini 3000 în loc de 30.000 - valoarea 33.900 lei

Se corectează în caietul de sarcini cifra corectă

Se supun la vot cele 3 (trei) articole :

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Se propune comisia deja formată , alcătuită din :

- Thiesz Janos
- Domahazi Janos
- Csikos Tibor Zoltan
- Ceanga Horia Dumitru
- Ciurea Crina Maria

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.45/2012

privind organizarea licitației pentru executarea de lucrări silvice

Se trece la discutarea punctului 6. din ordinea de zi : **Raportul primarului privind starea economică , socială și de mediu a orașului Covasna**

Raportul nu a putut fi xeroxat în mapa consilierilor dar va fi publicat de site – ul Primăriei .

Se trece la discutarea punctului 7. din ordinea de zi : **Proiect de hotarare privind amenajarea unor locuri de joacă la Grădinițele din orașul Covasna**

D-l Thiesz Janos – viceprimar – prezintă raportul de specialitate întocmit de **dl. Deak Barna , referent de specialitate**

| | | |
|--------------------------------------|---------------|------------------|
| <u>Comisia de buget - finanțe</u> | - Aviz | favorabil |
| <u>Comisia pentru învățământ</u> | - Aviz | favorabil |
| <u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u> | - Aviz | favorabil |

Se trece la discuții:

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansambul : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.46/2012
privind amenajarea unor locuri de joacă la Grădinițele din orașul
Covasna

Se trece la discutarea punctului 8. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor sportive și religioase pe anul 2012**

D-l Thiesz Janos – viceprimar – prezintă raportul de specialitate întocmit de **d-ra Chiriac Sabina și d-ra Barti Edit** , **inspectori de specialitate**

| | |
|---|-------------------------|
| <u>Comisia juridică , pentru culte religioase</u> | - Aviz favorabil |
| <u>Comisia pentru sport</u> | - Aviz favorabil |
| <u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u> | - Aviz favorabil |

Se trece la discuții:

Domnul Domahazi – am o întrebare la comisia religioasă , la domniile care au aprobat programele sportive și religioase , dacă la sport se alocă o anumită sumă care este strict direcționată , nu ai voie să cheltui pe altceva , la cultele religioase există această metodă ? – ar trebui ca și bisericile să cheltuiască banii exact direcționați de la Cons Local .

Domnul Kadar – ca și președinte al comisiei de evaluare a proiectelor religioase , anul acesta s-au înregistrat 8 proiecte din partea bisericilor , comisia a evaluat și în conformitate cu regulamentul aprobat de Consiliul Local , în anexa nr. 1 am enumerate sumele cu care vor fi finanțate confesiunile , astfel în anul 2012 vor fi finanțate 4 confesiuni religioase astfel ; reformat , romano -catolic , ortodox , baptist , cu ce sumă o găsiți în anexă , - acum răspund la întrebarea d-lui Domahazi , verificarea cheltuirii sumelor se face conform Regulamentului , aceasta îi revine direct ordonatorului de credite – părțile semnează un contract de finanțare , iar verificarea cheltuirii acestor sume se face conform Regulamentului și urmărirea acestui contract îi revine persoanelor competente

Domnul Domahazi – am ascultat pe d-l Kadar , filozofic așa este – real sau concret vreau răspunsul !

Domnul Primar – concret răspund eu – există o comisie , există un Regulament , dacă nu vă convine , anul viitor interveniți la comisie și schimbați regulamentul

Domnul Domahazi – n-aș merge până aici d-l Primar , dar să concretizez situația :- am fost la parohia reformată din centru , am vorbit

cu părintele și cu comitetul bisericesc de acolo , am întrebat de ce nu se repară gardul cimitirului , am primit răspunsul că nu sunt fonduri – doi ani banii obținuți prin proiecte ar trebui să meargă direcționați numai pentru acest lucru , nu pentru altceva

Domnul Primar – veniți cu propunere !

Domnul Kadar – trebuie să respectăm decizia bisericilor , ei solicită o finanțare pentru o lucrare , un eveniment , și dacă în cadrul acelui regulament , nu văd de ce nu am da acești bani așa cum cer ei , ei trebuie să decidă pe ce vor să cheltuie , ca să înțelegeți mai bine , biserica reformată nr. 1 din Covasna anul acesta a cerut bani pentru repararea orgii bisericii . Acest lucru nu este important numai în cadrul bisericii , pentru că de mai multe ori au avut loc concerte de orgă în cadrul bisericii.

Domnul Ferencz – vreau să întreb dacă evaluarea s-a pe baza numărului de enoriaș sau în baza proiectelor ?

Domnul Kadar – în Regulament scrie , că împărțirea banilor se va face în prima fază pe confesiuni , nr. de enoriaș au fost luate din datele recensământului din 2002 – biserica cu 240 de enoriași a primit o sumă simțitor mai mare decât I se cuvenea , dar cultul ortodox prin acele date a beneficiat de 9026 lei din suma totală de 30.000 lei. – parohia ortodoxă I. din Voinești a solicitat 6361 lei , mai puțin decât I se cuvenea la nr. de enoriași. Având în vedere că în regulament scrie că dacă rămâne o sumă de la o confesiune , atunci acei bani se vor împărți în cadrul aceleiași confesiuni de la altă parohie , dacă există. Din această cauză am dat banii la Parohia Ortodoxă II . Voinești , (pe stil vechi) . La fel am procedat și cu biserica baptistă , de la biserica romano – catolică au rămas bani , și am dat la biserica baptistă. În general aceste proiecte vizează prin impactul lor nu numai religios , vizează evenimente care afectează comunitățile din oraș. Biserica catolica a cerut bani pentru reparația casei mortuare din cimitirul central , care se știe bine , că este folosit de toți locuitorii din oraș , indiferent de religie.

Domnul Ceangă – pentru acest cimitir trebuie alocat banii de la toate confesiunile , anual , pentru că folosește toată lumea

Domnul Gyero – propunerile trebuie făcute pentru la anul , problema este corect ridicată de d-l Domahazi , anul viitor să ne așezăm cu toții și cu cele 2 confesiuni care sunt proprietarii cimitirului, noi trebuie să le respectăm programul , dar putem să le facem sugestii cu scop direcționat – în al doilea rând , vreau să întreb membrii comisiei sportive , dacă Asociația pe care a înființat orașul Covasna a depus proiect ? Mă surprinde foarte mult că Asociația Dolores , care este un “hybrid” Zăbala – Covasna , depune și beneficiază , și e bine că beneficiază ,că joacă în Covasna , reprezintă orașul , și asociația pe care am înființat noi , tocmai în sensul să o sprijinim, nu depune ?!

Domnul Butyka – nu , nu a depus nici un proiect

Domnul Enea – din păcate nici Școala Generală Avram Iancu nu a depus nici un proiect , și ei trebuiau să depună !

Doamna Secretar – completare la cea ce a spus d-l Gyero , având în vedere că cimitirul conține și o bună parte teren proprietate a orașului , cred că direct din bugetul local , s-ar putea subvenționa împrejmuirea cimitirului , nu prin proiecte religioase .Mai ales că ne învecinăm cu terenul public de la autogară !

Domnul Gyero – pornind de la ideea , că o parte din acest teren este proprietatea bisericilor ,

Doamna Secretar – dar nu sunt împărțite cele trei cimitire , e un tot unitar , și atunci pe motivația asta că avem și noi teren acolo s-ar putea face

Domnul Gyero - probabil că acel gard se va pune pe aliniamentul bisericilor , eu așa am înțeles că partea din față e a bisericilor , și atunci să nu avem noi probleme în sensul că punem gard pe proprietatea altcuiva , dar putem să contribuim și noi

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole , așa cum au fost inițiate:

Domnii consilieri Bocan și Domahazi nu votează

Art.1 12 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 12 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 12 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 12 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 12 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.47/2012

aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor sportive și religioase pe anul 2012

Se trece la discutarea punctului 9. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind modificarea HCL. 145/2011 , privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat pentru anul 2012 – 2013 din orașul Covasna**

D-l Thiesz Janos – viceprimar – prezintă raportul de specialitate întocmit de **d-na Ciurea Maria Crina , inspector de specialitate**

Comisia juridică

- Aviz favorabil

Comisia pentru învățământ

- Aviz favorabil

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă prevederile legale invocate.

Precizăm că o eventuală modificare și aprobare a proiectului de hotărâre cu traducerea rețelei școlare, invocându-se prevederile art. 76 alin. 2 și 4 din Legea 215/2001 ar fi nelegală, urmând ca secretarul să nu poată contrasemna pentru legalitate hotărârea.

Așa cum am arătat și în motivația refuzului semnării adresei din 15.03.2012 înaintată către d-l primar, nu suntem în prezența unor instituții publice aflate sub autoritatea Consiliului local, acesta fiind doar Casa de Cultură, Biblioteca (dacă ar avea personalitate juridică cum ne-a obligat de mult timp legea să organizăm biblioteca orășenească) și Poliția locală (dacă ar fi fost organizată ca instituție publică).

Pe de altă parte, nu se schimbă denumirea instituțiilor de învățământ prin atribuirea unui alt nume (față de Korosi Csoma Sandor, Orban Balazs sau Avram Iancu) ci se modifică rețeaua școlară aprobată inițial în loc de:

Grup școlar Korosi Csoma Sandor – va fi **Liceu tehnologic** Korosi Csoma Sandor

Școala cu clasele I-VIII Avram Iancu – va fi **Scoala gimnazială** Avram Iancu

Grădinița cu program prelungit nr. 1 Covasna – la fel .

Noile denumiri de liceu tehnologic și școală gimnazială sunt prevăzute în Ordinul 6564/2011 al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, ordin invocat de către Inspectoratul Școlar,

unitățile de învățământ preuniversitar de stat fiind sub autoritatea statului, prin Guvernul României și Ministerul Educației.

Doamna Secretar – dacă se modifică proiectul de hotărâre și se dorește traducerea în limba maghiară , atunci proiectul nu va putea fi contrasemnat pentru legalitate

Se trece la discuții :

Domnul Gyero – am o întrebare , de ce se schimbă denumirea școlii în Liceu Tehnologic ?

Doamna Secretar – așa este denumirea dată prin Ordinul ministrului , care a apărut în 2011

Domnul Gyero – nu o să mai fie Grupul Școlar Korosi Csoma Sandor , ci Liceul Tehnologic ?

Doamna Secretar – nu , iar la Avram Iancu este Școala Gimnazială , nu va mai fi Școală cu clasele I – VIII.

Domnul Kadar – m-i am pus și eu întrebarea când am citit proiectul de hotărâre – m-am uitat în lege , e bine că a fost anunțată și acel pasaj din lege , acolo se spune , că , Consiliul de Administrație al unității de învățământ propune această denumire , dar trebuie să se încadreze în niște denumiri consacrate prin această lege . În cazul nostru avem de ales între Liceul Tehnologic ; Liceul Teoretic sau simplu Liceu . Legea spune că dacă ponderea acestor două profile , tehnologic și teoretic este simțitor la același nivel , atunci se poate da denumirea doar de liceu, fără să se specifice dacă e teoretic sau tehnologic. Și atunci pun întrebarea dacă această denumire s-a dat de către altcineva decât Consiliul de Administrație a școlii , fiind de fapt atribuția noastră , a Consiliului Local de a aproba propunerea Consiliului de Administrație , și întrebând structura claselor din liceu , eu zic , că este la fel ponderea claselor tehnologice și teoretice , de exemplu în clasele a IX-a sunt 3 clase teoretice și 3 clase tehnologice, deci ponderea celor două profile este asemănătoare . Nu știu dacă e bine să denumim școala în Liceu Tehnologic , , dar sunt sigur că nu se poate impune de nimeni , având în vedere că legea dă această autonomie școlii și consiliului local , de a aproba în final.

Domnul Gyero – într - adevăr , așa este cum spune colegul Kadar , în lege scrie că se pune denumirea de Liceu Tehnologic unde ponderea claselor cu profil tehnologic este mai mare , și Liceu Teoretic unde ponderea claselor teoretice este mai mare . Și unde sunt ponderi sensibile , filiere tehnologice – teoretic , acolo se poate spune simplu – Liceu .

În art.5 spune , Consiliul de Administrație propune denumirea și fundamentează , dar atribuirea denumirii este competența noastră , a Consiliului Local .

Doamna Secretar – fundamentarea a venit abia vineri pentru liceu , și a venit ca Liceu Tehnologic.

Domnul Gyero – fundamentat cum ? – întrebarea este : ne legăm de treaba aceasta să spunem doar Liceu ? – fiindcă ce înseamnă , dacă cineva dorește să aibă anumită specializare la nivel teoretic , spune că în liceul asta nu vine fiindcă asta e liceu tehnologic.

Domnul Enea – după părerea mea , e mult mai bine liceu teoretic decât liceu tehnologic – așa mi se pare corect

Domnul Kadar – sau dacă nu putem da denumirea de Liceu Teoretic , că nu are profilul majoritar teoretic , atunci să-i dăm numele doar de Liceu Covasna , sau cum o fi , dar să fie doar Liceu , dar cred că denumirea de Liceu Tehnic o să aibă efectul , că mai mulți copii din zonă nu o să vină , fiindcă mai ales copii buni vor să meargă la un liceu teoretic și atunci o să fie un lucru nu tocmai bun . Pe moment , mai bine amânăm , și nu ne pripim !

Domnul Domahazi – ascultând antevorbitorii propun și eu amânarea acestui proiect , pentru că e o treabă foarte importantă acest lucru

Domnul Ceangă – eu propun să lăsăm pe ei să denumească Liceul , pentru că ei știu mai bine care este ponderea , ce e mai bine pentru ei . E vorba de cadre , de laboratoare , de programe .

Domnul Gyero – alegerea unor direcții concrete este la liceele care nu sunt de provincie , așa cum suntem noi , în contextul în care sunt mai multe licee în oraș , atunci într – adevăr se justifică ideea ca ei să se axeze pe o anumită orbită clar definită , și atunci oamenii să se împartă potrivit profilului . Noi suntem un liceu de provincie , în care copiii vin să învețe pe ambele specializări , tehnologic și teoretic . Eu știu că nu e bine să dai propriul exemplu , dar eu am terminat la Liceul Industrial Covasna. În momentul în care m-am dus la drept , cred că eram singurul care am terminat un liceu industrial , cu specializare mecanică , industria lemnului , ce era atunci , toți râdeau de mine și întrebau : ce ai terminat tu ? – toți erau din Grupuri Școlare , sau Licee Teoretice , sau numai Licee în sine . În acest sens eu consider că această denumire are o conotație , o semnificație de a defini profilul important al liceului , și undeva ar însemna și o marginalizare a celuilalt profil.

Domnul Butyka – să vedem ce spune d-l director al liceului

Domnul Domahazi – indiferent ce spune acum , noi să amânăm

Domnul Butyka – propun amânarea

Se supune la vot amânarea

Se votează în unanimitate 14 voturi – pentru amânare

Se trece la discutarea punctului 10. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea condițiilor de închiriere a spațiilor din chioșcurile modulare situate în str. Libertății , lângă Podul central .**

D-l Thiesz Janos – viceprimar – prezintă raportul de specialitate întocmit de **d-na Ciurea Maria Crina și Erdelyi Zsuzsa , inspectorii de specialitate**

| | |
|--------------------------------------|-------------------------|
| <u>Comisia juridică</u> | - Aviz favorabil |
| <u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u> | - Aviz favorabil |

Se trece la discuții :

Domnul Domahazi – această firmă de ce nu a licitat pe data licitației pentru acest spațiu ?

Domnul Thiesz – dar nu înțeleg care firmă? – amândoi au licitat , care au depus cererea , numai că au mai rămas chioșcuri libere , și până acum obligația să ținem cont cum au fost aprobate , deci fiecare ce destinație are . De exemplu : aveam 2 de legume – fructe , nimeni nu s-a prezentat , și atunci unul a mai venit cu cerere să mai fie una cu panificație și mai este o schimbare , amândouă firme au licitat.

Domnul Domahazi – în premieră în Consiliul Local , mie îmi e jenă să nu mai permiteți la unii reprezentanți la licitație să spună că și Consiliul și Primăria sunt incompetenți . Atenție cu cine !! – s-a petrecut în licitație

Domnul Thiesz – nu știu despre ce este vorba , nu știu despre cine este vorba !

Domnul Domahazi – s-a petrecut la licitație , n-ați fost atent!

Domnul Primar – poate cineva cine n-a câștigat !

Domnul Domahazi – în momentul licitării , să nu mai permiteți , că se generalizează faptul că primăria , cons. local sunt niște incompetenți ! Vă rog să nu mai permiteți , să fiți drastic cum scrie legea în licitație !

Domnul Thiesz – nu știu , Dvs. vorbiți de firma care a depus târziu licitația ?!

Domnul Domahazi – da – da !

Domnul Thiesz – păi , nici nu au stat aici , el nu are de ce să comenteze , nu cunoașteți problema d-l Domahazi , n-ați fost de față , așa că nu cunoașteți problema

Domnul Domahazi – cei care au fost de față la licitație au afirmat acest lucru

Domnul Thiesz – foarte rău , că nici nu au fost în ședință !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.48/2012

Privind aprobarea noilor condiții pentru închirierea spațiilor comerciale din chioșcurile modulare situate în parcare – pod central din str. Libertății

Se trece la discutarea punctului 11. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico economice pentru lucrări de reparații la str. Libertății**

D-l Thiesz Janos – viceprimar – prezintă raportul de specialitate întocmit de **d-l Jeszenovics Robert Karoly , inspector de specialitate**

Comisia de turism - **Aviz favorabil**

Comisia de adm.a dom.pbl.și privat - **Aviz favorabil**

Comisia juridică - **Se propune amânarea**

Domnul Gyero – și în fracțiune am propus amânarea discutării acestui hotărâri , și în aviz am trecut tot acest lucru – după ce se parcurge acea procedură ce s-a propus , eu am văzut în avizul Dvs. spuneți în felul următor : acest tronson de str. se dorește a fi renovat , reparat capital în condițiile în care el este inclus și în proiectul privind reabilitarea infrastructurii în stațiunea Covasna , și că ar avea implicații în sensul excluderii proiectului nostru , dacă se demarează această lucrare , pe de altă parte că d-l primar și – ar fi luat angajamentul de a nu executa din bani publici aceeași lucrare de 2 ori , și în al treilea rând ar fi vorba de o dublă finanțare în parte a aceluiași lucrări .În ceea ce privește dacă d-l primar și-a luat sau nu angajamentul în cadrul documentației , să nu

finanțeze aceeași lucrare de două ori , în acest sens am avut o discuție înainte de ședință – eu nu am văzut acel angajament , v-am întrebat , ați spus că nici Dvs. nu , dar trebuiesă fie în cadrul acelui proiect pe care am depus , și că ar fi aceste implicații vizând excluderea proiectului. Desigur nimeni nu dorește ca marele proiect să eșueze din motivul că noi dorim – ce dorim până la urmă ? – sau ce dorește dl primar ? – să repare o str. care este în stare jalnică și care este chiar în centrul orașului , chiar în fața primăriei. -Pe oportunitate eu zic că n-ar fi o problemă , în sensul că nu trebuie reparat această str. Nici unul dintre noi nu dorește , și sunt sigur în acest sens nu dorește că din cauza unui exces de zel al nostru că dorim să fie mai bine , să pierdem proiectul. În acest sens să-I întrebăm pe cei de la ADR – Centru , să ne comunice interpretarea lor în sensul articolului acesta , art.16 ali.4 și 26 , teza finală din acest Ordin 261/2008 , la care Dvs. ați făcut referire , și în cazul în care această este în sensul că în cazul în care noi ne apucăm de reabilitarea acestui drum și chiar pe partea de asfalt , nu d-l primar ? – carosabilul în sine , și nu infrastructura de dedesubt – ar avea consecința să pierdem finanțarea întregului proiect , pe care l-am depus , atunci într-adevăr urmează să nu adoptăm această hotărâre . În cazul în care dânșii spun ...

Domnul Primar – este exact ce se întâmplă în str. Ștefan cel Mare , este un proiect , acum doi ani se putea , acum nu se poate ?!

Domnul Gyero – dl Primar – asta a fost propunerea mea și propunerea comisiei – dacă interpretarea este în sensul că va eșua întregul proiect , atunci probabil nu se mai impune a se efectua această lucrare , înainte ca proiectul să fie semnat. Bineînțeles se pune întrebarea – când se va semna proiectul , când se va finanța , și atunci ne mai uităm la această str. încă un an , cinci ani , zece ani , există și această posibilitate – dar nici nu acceptăm posibilitatea că în loc să facem această str. să pierdem tot . De aceea dânșii să interpreteze acest lucru , dacă interpretarea este în sensul că vom pierde finanțarea doar pe acest tronson și doar pe porțiunea de str. , atunci putem să ne asumăm această pierdere , această nefinanțare , și facem din banii noștri proprii – din acest sens am propus eu clarificare , ca să fim noi în cunoștință de cauză , și să ne vină cât mai urgent această clarificare și în scris. Să facem referire la acest text , din actul normativ pe care l-am citit , în cazul în care se interpretează așa e OK , dacă se interpretează în sens invers , atunci dispunem ca banii acestia să fie redirecționați pentru altă lucrare în interesul orașului . Asta a fost propunerea noastră , desigur problema este deschisă discuției.

Domnul Primar – am pus întrebarea , - și atunci nu e vorba , e vorba doar de reparații , reparații capitale.

Doamna Secretar – o să prezint avizul pe care l-ați văzut , o să prezint și adresa d-lui primar pe care l-am primit acasă , solicitare de notă explicativă , deci eu dacă dau avize nefavorabile , trebuie să dau și notă

explicativă. Mi-am pregătit nota explicativă , este doar în ciornă , dar o să prezint în cele ce urmează

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz nefavorabil**

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din Legea nr.215/2001 , legea administrației publice locale, republicată , cu modificările și completările ulterioare, , nu se poate aviza pentru legalitate proiectul de hotărâre din următoarele considerente :

1.- La data adoptării HCL 37/2012 din raportul de specialitate și din expunerea primarului nu rezulta că str. **Libertății** este inclusă în documentația aferentă cererii de finanțare “**Reabilitare infrastructură în stațiunea balneoclimaterică Covasna** “, astfel încât hotărârea de Consiliu să se adopte cu analiza tuturor motivelor de legalitate și oportunitate . Lăsând la o parte faptul că SF – ul pentru Reabilitarea infrastucturii în stațiunea balneoclimaterică Covasna a fost aprobat în ședința “ **de îndată** “ din 24 iunie , iar PT –ul , DE și cererea de finanțare au fost aprobate în ședința ordinară a Consiliului Local din 30 iunie 2009 , dar cu includerea proiectului de hotărâre pe ordinea de zi **în regim de urgență** , apreciez că prin adoptarea acestui proiect privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru str. Libertății se lucrează din nou superficial , cu consecințe previzibile grave pentru oraș .

Astfel , pentru corectarea și punerea datelor în concordanță s-a purtat o vastă corespondență cu ADR Centru , care ne –a solicitat de min. **30 de ori** să refăcem SF – ul și PT . Anexez doar una din solicitări .

Întrucât firma Melyepterv din Ungaria cu care s-a încheiat contractul pentru realizarea SF – ului și PT – ului n-a mai lucrat la corectarea documentației , s-au refăcut aceste documentații de către o altă firmă . Acordarea contractului pentru firma Melyepterv face obiectul unei acțiuni în instanța îndreptată împotriva noastră de către Curtea de Conturi .

A efectua lucrări de reparații capitale pe una din străzile incluse în cererea de finanțare înseamnă a încălca declarația pe propria răspundere a d-lui Primar , dată odată cu depunerea cererii de finanțare din care rezultă că nu va efectua lucrări pe străzile din proiect din alte fonduri publice .

Chiar dacă se încalcă această declarație o eventuală lucrare pe una din străzile din proiect (proiect ajuns într-o fază avansată de evaluare la ADR) ar presupune imediat o nouă cheltuială publică , pentru un proiectant , pentru refacerea SF – urilor , PT - ului și DE , astfel încât , graficele de lucrări , lucrările , termenele , sumele să fie din nou modificate și corelate.

Apreciez că lucrarea de reparații pe str. Libertății ar putea fi aprobată doar în condițiile în care cererea noastră de finanțare ar fi respinsă sau dacă anunțăm , în prealabil , ADR Centru asupra intenției noastre .

2.- HCL 37 / 2012 nu cuprindea și str. Gheorghe Doja – stradă de asemenea inclusă în proiectul depus pe 5.2 , ca și str. Libertății .

Ca temei legal al avizului nefavorabil invoc Ghidul solicitantului pentru axa 5.2 din cadrul Programului Operațional Regional .

Doamna Secretar – referitor la legalitate – am invocat ghidul solicitantului și pe lângă aceasta pot să invoc în coroborare prez. Din Legea Finanțelor Publice Locale art.20 alin 1 , lit .”h” – care obligă ca administrarea fondurilor publice să se facă în condiții de eficiență.

Acum am să citesc nota explicativă : - la avize nefavorabile motivate nu se dă notă explicativă . Menționarea cuvântului oportunitate în avizul secretarului este legat de art. 117 lit.”g” . Secretarul pregătește lucrările dezbaterii Cons. Local . Astfel rapoartele de specialitate trebuie să fie cât mai bine fundamentate din motive de oportunitate și legal , astfel ca și Cons. Local să poată aprecia oportunitatea și legalitatea , iar secretarul legalitatea hotărârii. De aceea întotdeauna când observ eu greșeli , dau înapoi raportorului de specialitate să refacă raportul , lucru care l-am făcut și cu d-l Jeszenovics , dar și al doilea raport a fost foarte superficial întocmit. L-am rugat în prezența d-lui Szasz , proiectantul care a depus proiectul DALI , pentru a fi aprobat aztăzi , să se uite și în Ghidul Solicitantului , și să-mi spună dacă riscăm ceva , eventual să întrebe la ADR Centru dacă este vreo problemă cu aprobarea începerii lucrărilor pe această str. L-am întrebat în ce fază a evaluării suntem , el a zis că nu știe , că el a primit sarcină doar să se ocupe de corespondență. Atunci am luat la rând toate corespondența și am văzut că suntem în ultima fază , deci s-a terminat și evaluarea proiectului tehnic , urmează vizita la fața locului , etapa precontractuală.Pornind și de la faptul că inițial d-l primar m-a rugat ca să spun d-lui Rakosi ca să facă raportul de specialitate . Eu m-am dus la d-l Rakosi , l-am rugat să facă raportul la care Aron mi-a spus că face cu plăcere , dar trebuie să arate la ce risc suntem supuși , dacă începem lucrările acum , în această fază pe această str. Până la urmă n-a făcut raportul dl. Rakosi , l-a făcut d-l Jeszenovics ,

care este începător și care nu s-a ocupat de la început de acest proiect. Am considerat că trebuie să aprofundez problema , și am dat telefon personal la ADR Centru , am vorbit cu o d-nă acolo , și prima întrebare a dânzei a fost , în ce fază a proiectului vă aflați . Am zis că nu știu , ca să văd ce spune , ea s-a interesat acolo , și a aflat că urmează vizita la fața locului. Deci etapa precontractuală. Și apoi s-a născut acest aviz , m-am uitat în ghid , care are mii de pagini , am apucat vineri , că vineri am primit raportul de specialitate de la d-l Jeszenovics. Am citit și eu cât am putut , și am găsit în Ghidul Solicitantului că nu se finanțează acele proiecte a căror implementare a fost deja demarată de beneficiar , înainte de semnarea contractului de finanțare în situația în care lucrările au început înaintea semnării contractului de finanțare , întregul proiect nu este eligibil. Acum față de ceea ce a întrebat d-l Primar cu avizul de la Ștefan cel Mare Tronson II și la Mihai Eminescu , cum de am avizat favorabil , vă răspund că am verificat , deci în str. Ștefan cel Mare tronson II , și în str, Mihai Eminescu s-au finanțat în iarna anului 2009 , iar proiectul pe axa 5.2 – revizuit , s-a depus în februarie 2010 ,pentru că a suferit multe modificări , acest proiect inițial în prima fază , tot proiectul pe axa 5.2 era inclusiv cu pârtia de schi , dar atunci se permitea să se facă modoficări , s-au depus cele 2 proiecte , un proiect cu străzile , altul cu pârtia de schi . Pârtia de schii a fost respinsă , deci nu eram în aceeași situație atunci când s-a licitat lucrarea pe str.Ștefan cel Mare tronson II , și vorbim numai de Ștefan cel Mare pentru că Mihai Eminescu nu este inclus în axa 5.2 .

Eu n-am vrut decât să fac un bine , dacă d-l primar s-a supărat atât de rău , și m-am trezit acasă cu curierul să dau notă explicativă pentru un aviz nefavorabil , eu îmi cer scuze , dar atunci vineri am plecat la ora 3,30 , pentru că sunt și cu comisia de alegeri la Brateș , am încercat să mă împart în două locuri și să-mi fac treaba în ambele locuri . Proiectele de hotărâri am făcut singură , pentru că o rugasem pe Timea să mă ajute pe proiecte de hotărâri , iar ea s-a plâns din nou d-lui primar și a primit undă verde să nu mă ajute. Dacă am greșit , avizul meu este consultativ , puteți să aprobați Proiectul de Hotărâre , nu trebuie să vă împiedicați de un simplu aviz al unui simplu secretar .

Domnul Primar – numai atâta vreau să spun că banii respectivi , pentru reparația drumului , și nu numai pentru aia , 520.000 lei au fost aduși , s-au dat de guvernul trecut , eu cel puțin așa văd că se politizează , și cel puțin din punctul meu de vedere sunt probleme mari , și nu cred că de acum încolo pot să permit ca să , orașul până la urmă ceea ce este drumul este al orașului , nu este nici în cer , nici în altă parte , este în orașul Covasna – din punctul meu de vedere , și încă odată subliniez că banii respectivi nu sunt din bugetul local și eu cel puțin așa mă gândesc că , ca să facă cineva politică în Consiliul Local , mai ales un funcționar

public , asta e părerea mea personală , și o să scriu și mai departe , eu nu mai pot să tolerez ! Am ajuns la concluzia că e politică !!

Domnul Enea – eu undeva sunt de acord cu ce a spus d-l Gyero, cred că este cel mai bine e să așteptăm răspunsul de la ADR Centru .Eu nu văd că se face politică în Consiliul Local . Banii nu sunt din bugetul local , dar sunt de la bugetul de stat , deci tot banii noștrii sunt.

Domnul Primar – d-l dr. , aștept să aduceți și dvs. bani

Domnul Enea – o să aducem împreună cu dvs. , așa

Domnul Primar – aștept să aduceți și dvs. , cât am adus eu.

Domnul Enea – Dvs. ați fost ales primarul orașului Covasna , ca să vă ocupați de treaba asta

Domnul Primar – tocmai asta am vrut , și dvs. nu mă lăsați !

Domnul Enea – eu o să vă sprijin ! – nu știu de ce vă grăbiți , acum o zi , două , trei , până primim răspunsul nu e mult , lăsați campania electorală , dacă se face în iunie nu e nici un fel de problemă , să vadă acum că se lucrează mult în oraș , nu vă grăbiți – dl. Gyero a avut intenție foarte bună să așteptăm răspunsul de la ADR Centru , dacă ei spun că se pot face lucrările respective , nu e nici o problemă- mai mult , avizul secretarului e consultativ ,dvs. amestecați politica cu chestia de legalitate !

Domnul Primar – Eu ?!

Domnul Enea – amestecați , acum ați vorbit , dvs. ați spus că e politică asta , asta nu-i politică , eu cred că un secretar trebuie să doarmă noaptea liniștit acasă , și cred că și un primar trebuie să gândească mai mult , să doarmă liniștit noaptea acasă , pentru că sunt niște bani !

Domnul Primar – dl. Dr. , încă odată să vă spun , pentru aceeași lucru , că și Ștefan cel Mare este băgat în axa 5.2 , dacă se face în centru e o problemă e aviz nefavorabil – părerea mea personală și susțin asta !

Doamna Secretar – nu e în aceeași proiect !

Domnul Primar – nu , nu , nu – este băgat în aceeași proiect , în aceiaș axă nu sunt alți bani , nici în ziua de azi nu e semnat contractul de finanțare !

Domnul Enea – dl primar – o zi , două , puteți să aveți răbdare , să așteptăm răspunsul de la ADR , de ce să votăm noi ceva , care poate este ilegal , sau pierdem tot proiectul , vorba d-lui Gyero

Domnul Primar – nici asta nu , eventual atunci nu se mai finanțează tronsonul respectiv , adică 300 și ceva de metrii , și atunci este vorba de reparații nu de investiții !

Intră în sală dl. Lungu la ora 13,00

Domnul Enea – ceea ce am observat eu , și sunt în asentimentul colegilor mei , este că de multe ori dvs. vreți să ne strângeți cu cleștele , adică dacă ceva e contrar unor păreri de ale dvs. , încercați să deveniți violent , și chiar să amenințați , nu e bine dl. Primar , hai să discutăm , cum ați spus data trecută ! – să vorbim împreună , dl. Gyero , care este un

jurist remarcabil , zic eu , și toți avem încredere în el , și în secretar , dar și în dl. Gyero , să lăsăm 2, 3 zile , să vină răspunsul , de ce forțăm nota ?! – eu așa văd – o chestiune – dacă nu semnează nu e bine – politică – chestii , socoteli – până la urmă aici toți suntem oameni politici , dar toți vrem bunul mers al orașului , vrem , dar hai să facem așa frumos , cu colaborare , cu calm , cu glasul normal ,

Domnul Primar – eu am spus cu glasul normal – am țipat ? – am urlat ? – ce am făcut ?!

Domnul Enea – nu – nu , dar eu zic că

Doamna Secretar – mă acuzați că fac politică

Domnul Enea – nu , nu face politică – politică fac eu !

Doamna Secretar – ar trebui să întrebăm și pe dl. Rakosi de ce nu a fost lăsat el să facă raportul , și ați intervenit și ați dat lui Jeszenovics ?- pentru că dl. Rakosi mi –a spus , pentru că el ne-a trezit , că data trecută eu am avizat Libertății , nici nu m-am uitat ce străzi sunt în axa 5.2 . Știți că data trecută am avizat !

Domnul Primar – tocmai asta este , un lucru avizați , unul nu

Doamna Secretar – pentru că în raportul de specialitate nu se arată toate lucrurile , ca să pot să-mi dau seama în ce situație suntem . Se face un raport de doi bani , expunerea se copiază după raportul de doi bani , avem o expunere și un raport la fel .

Domnul Enea – iar vizavi de adusul banilor , normal că rolul primarului este să conducă , să gospodărească acest oraș , să aducă bani ! O să vă asigur că , cu toate puterile mele o să vă sprijin , și pentru bunul mers al orașului

Domnul Primar – o să fie bine venit !!

Domnul Enea – nu trebuie să ne supărăm acum , că stăm încă o zi , două , până așteptăm răspunsul de la ADR , - și asta e pentru binele dvs. – nu știu dacă ați văzut aseară la TV. , cu banii Europeni , și așa mai departe – câte chestii – trebuie dați bani europeni înapoi , pentru că s-au făcut lucrări foarte proaste , sau nu s-au așteptat avizele !

Domnul Primar – asta e părerea Dvs. , dar nu și părerea mea , dar mă rog

Domnul Enea – nu , vă spun cinstit , dacă acceptați ideea secretarului și a d-lui Gyero , cu doi juriști buni , zic eu , atunci dormiți mult mai liniștit și mai bine , eu așa aș face dacă aș fi primar !

Domnul Butyka – dl. Primar – mențineți propunerea dvs. sau o acceptați propunerea d-lui Gyero

Domnul Primar – accept propunerea d-lui Gyero

Domnul Gyero – eu îl înțeleg pe dl. Primar , știu că vrea binele , și dorește să facă să urgentăm cât mai mult lucrurile , dar e vorba de răspunderea și răspunsabilitatea noastră ca și consilieri. Am discutat și în fracțiune , și așa am înțeles că și dl Primar este de acord ca să primim

răspunsul urgent de la ADR Centru , cu referire , și să ne spună implicațiile și chiar să convocăm o ședință extraordinară la începutul lunii mai pe acest punct .Și atunci știm un lucru , sau măcar poziția lor , celor de la ADR Centru .

Se supune amânarea acestui punct

Se votează în unanimitate - 15 voturi pentru –

Se trece la diverse

Domnul Enea – drumul este stricat până la capăt la Vila lui Ceaușescu – s-au rupt băncuțele pe care ați pus acum doi ani acolo , să forțăm pe cei care exploatează masa lemnoasă să refacă drumul , să curețe locul

Domnul Primar – da , este adevărat , cei care lucrează strică drumul , nu curăță , lasă așa , trebuie să facem ceva !

Domnul Ceangă – e composoriat , e particular , să obligăm să se refacă , să curețe

Domnul Primar – da , sunt de acord , poate cu noi taxe speciale , dacă altfel nu merge

Domnul Bocan – mulțumesc pentru finanțarea As. Dolores , vă asigur de colaborare în viitor !

Domnul Domahazi – toate stima pentru curățenia orașului în centru , albia râului , dar câmpul , marginile arată dezastruos , propun ca cel de la mediu să aibă o legitimație și să poată aplica amenzi

Domnul Primar – unde este teren privat nu putem să ne implicăm

Domnul Domahazi – intervin a doua oară ,

Domnul Primar – propun să veniți cu inițiative , cu propuneri , să angajăm 5 zilieri , să împărțim în 5 trasee , și fiecare să verifice , să curețe zona lui

Domnul Domahazi – luna viitoare vreau să introduc un proiect de hotărâre referitoare la acest lucru ,duc să semneze toți membrii comisiei de protecția mediului , vă rog să dați curs , adică să elaborăm această hotărâre , și vă mai aduc un mesaj , specialiștii spun că de ce nu se poate combina piatra cubică cu asfaltul ? , Se poate ! Să rămâne piatra , numai să fie modernizată – o să găsim voluntari pentru mediu , vă promit !

Domnul Lungu – transmit rugămintea d-nei Stanislav – cere răspunsul în scris la cerera lor , cât mai urgent ca să poată să revină , vă roagă să – I ajutați !

Nefiind alte discuții , ședința se încheie la ora 13,30

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
BUTYKA GYULA**

**SECRETAR
ENEA VASILICA**