



**JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A**



PROCES - VERBAL n r. 5/2012

Incheiat astazi **29 martie** orele 14, 00 cu ocazia **SEDINTEI „ORDINARE”** a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 16 consilieri, ,
Lipseste: domnul consilier local Gyero Jozsef , domnul Lungu Dorel
soseste mai tarziu .

Participa la sedinta , doamna Secretar , si functionarii publici care
au intocmit rapoartele de specialitate , din partea ziarului Hirmondo dl.
Nagy Szabolcs Attila si din partea ziarului Haromszek D-l Bokor Gabor ,
din partea deputatului Marton Arpad d-na Pap Kinga si translatorul oficial
d-l Turoczi Arpad.

Președinte de ședință de la ședința anterioară este domnul
THIESZ JANOS .

Se supune la vot procesele verbale ale ședințelor din data de 19
februarie 2012 și 16 martie 2012

Se votează în unanimitate de voturi – **14 voturi pentru**

Consilierii au fost convocati in sedinta ORDINARA prin
Dispozitia primarului nr. 121 / 2012 care a fost adusa la cunostinta
locuitorilor prin afisare la sediul propriu al Primăriei.

**Proiectele de hotărâre și expunerile de motive
sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale
; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în
ședință.**

Domnul Presedinte de ședința prezintă ORDINEA DE ZI a
ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr.
121/2012, după cum urmează :

- 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local pe anul 2012 și revocarea HCL 4/2012**

- 2. Proiect de hotărâre privind revocarea HCL 157/2011, ca nelegală**

- 3. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special d-lui Bagoly Zsolt pentru ședința AGEA din data de 02.04.2012**

- 4. Proiect de hotărâre privind numirea comisiei de soluționare a cererii de scutire la plata impozitului pe clădire depusă de către S.C. Turism Covasna S.A.**

- 5. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii în folosința gratuită a unei suprafețe de 9 mp pentru Administrația Națională Apele Române SGA-Covasna**

- 6. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii terenului aferent stației de Captare Băscă Mare în vederea întabulării construcției proprietatea SC “Gos-Trans-Com” S.R.L.**

- 7. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii parcelare a terenului aferent construcției proprietate privată a SC “Gos-Trans-Com” S.R.L., din strada Ștefan cel Mare, nr.37**

- 8. Proiect de hotarare privind aprobarea PUZ- Zona Case de vacanță- beneficiarii Olteanu Elena și Olteanu Staicu Ilie**

- 9. Proiect de hotarare privind inventarierea clădirilor conform Legii 153/2011 și elaborarea regulamentului de intervenție**

- 10. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna” și a cofinanțării lui din bugetul local**

- 11. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosința gratuită a câte unui spațiu pentru OCPI și pentru Poliția rurală**

- 12. Informare privind aplicarea legilor funciare**

13. Proiect de hotarare privind aprobarea listei străzilor care urmează a fi reparate din bugetul local pe 2012

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor culturale și sportive pe anul 2012

15. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului, caietului de obiective, numirea membrilor de concurs și soluționare a contestațiilor pentru concursul de proiecte de management-Casa orășenească de Cultură Covasna

16. Proiect de hotărâre privind revocarea prevederilor privind restricționarea circulației pe strada Libertății

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului pentru cimitir

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statutului de funcții (discutare ca proiect)

19. Diverse

Domnul Primar propune ca : înainte de diverse punctele 6;15;17;18 să fie discutate și în aprilie să se adopte hotărârile , iar punctul 10 să fie scos , pentru că nu avem încă cifrele finale de la Alba Iulia .

Se supune la vot ordinea de zi.

Se votează în unanimitate Ordinea de zi .

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local pe anul 2012 și revocarea HCL 4/2012**

Prezintă:

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

D-l Bagoly Zsolt – director economic – prezintă raportul de specialitate

Comisia buget - finanțe

- Aviz favorabil

Cu amendamente , 1 abținere – d-l Bocan

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru urbanism

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru agricultură

- **Aviz favorabil**

Comisia socială

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Se trece la discuții:

Domnul Bocan – ca explicație la abținerea mea din comisie : - dacă se prevede suma necesară pentru canalizarea străzii H.C.C. conform discuțiilor cu cetățenii de acolo ale primarului , sunt și eu de acord .

Domnul Primar – de acum încolo tot așa o să facem ședințele de consiliu , dacă sunteți de acord atunci o să fiu și eu de acord – nu vreau să intru într-un joc cu nimeni !

Domnul Enea – am avut și eu un amendament în comisia de buget – finanțe , am propus ca de la cap. 4 , dacă dorește d-l Primar și dacă se poate să luăm 20.000 lei , să punem la dispensare pentru reparații exterioare , sau din alte surse eventual d-l Primar ? Ce spuneți ?

Domnul Primar – anul acesta n-am prevăzut și nici nu este , eventual anul viitor

Domnul Enea – am vorbit și cu cei din comisia buget – finanțe , o parte sunt de acord cu chestiunea asta .

Domnul Primar – eu rămân la art. Așa cum am inițiat , anul viitor putem să discutăm , anul acesta nu !!

Domnul Bagoly – a fost o cerință , o doleanță din partea Prefecturii ca bugetul să se voteze pe capitole ; subcapitole ; articole și aliniate

Domnul Thiesz – se dorește acest lucru ?

Doamna Secretar – așa prevede legea , dacă sunteți de acord să consemnăm , dar noi nu putem consemna dacă nu ați parcurs procedura legală!

Domnul Thiesz – bine , mergem pe capitole , d-l Bagoly o să citească fiecare capitol în parte cu sumele respective

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 8 (opt) articole , așa cum au fost inițiate ; supunându – se la vot fiecare capitol bugetar în mod separate , capitole care include subcapitole , articole și aliniate.

Art.1 14 voturi – pentru –

1 abținere : d-l Bocan

Art.2 14 voturi – pentru –

1 abținere : d-l Bocan

- Art.3 14 voturi – pentru –
1 abținere : d-l Bocan**
- Art.4 14 voturi – pentru –
1 abținere : d-l Bocan**
- Art.5 14 voturi – pentru –
1 abținere : d-l Bocan**
- Art.6 14 voturi – pentru –
1 abținere : d-l Bocan**
- Art.7 14 voturi – pentru –
1 abținere : d-l Bocan**
- Art.8 14 voturi – pentru –
1 abținere : d-l Bocan**

În ansamblu : 14 voturi – pentru – 1 abținere

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.29/2012
aprobarea bugetului general consolidat pe anul 2012 pentru
unitatea administrativ – teritorială oraș Covasna

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi : Proiect de hotărâre privind revocarea HCL 157/2011, cu privire la primirea în folosință gratuită a spațiului fost sediu AFP de la Ministerul Finanțelor Publice – DGFP Covasna

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

D-l Bagoly Zsolt – director economic – prezintă raportul de specialitate

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic , așa cum a fost inițiat

Art.unic 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.30/2012

privind revocarea HCL 157/2011, ca nelegală

Se trece la discutarea **punctului 3.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special d-lui Bagoly Zsolt pentru ședința AGEA din data de 02.04.2012**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

D-l Bagoly Zsolt – director economic – prezintă raportul de specialitate

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de buget - finanțe</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Se trece la discuții :

Domnul Csikos – cum am spus și în comisie sunt de acord , dar vreau să vă arăt ceva : am un tabel în față cu prețul apei pentru anul 2011 , votat de noi care este 0,97 lei + TVA , și am în mână o factură de apă și canal din 30.11.2011 pe care prețul la canalizare apare de 1,06 lei + TVA mai departe : la apă am votat 2,03 + TVA iar pe factură apare 2,21 + TVA , vreau să întreb , această diferență de unde vine? – dacă puteți să răspundeți ?! – sau vin domnii de la Gosp. Com. Sft. Gheorghe și ne explică !!

Domnul Primar – trebuie scos hotărârea cu politica tarifară , și să vedem

Domnul Ferencz – dacă înțeleg eu bine . este vorba de un împrumut și pentru aceasta se mandatează d-l Bagoly?

Domnul Bagoly – ați votat cred Hot. 114 /2011 , prin care ați înșușit SF –ul , acolo se prevedea că partea de 8,83 % - deci aportul societății la proiectul respectiv va fi realizat printr-un contract de credit.e vorba despre acest contract de credit !

Domnul Ferencz – eu așa cred , că nu cunoaștem destul de bine detaliile și ca să contractăm un împrumut , totuși trebuie să știm mai multe despre ea , eu nu pot să susțin această hotărâre !

Domnul Bagoly – nu orașul Covasna contractează creditul respectiv – acest credit este contractat de către Societate , la care noi suntem acționari , am semnalat că noi nu garantăm nici cu bugetul nici cu active , deci noi ca oraș nu garantăm cu nimic pentru creditul respectiv ! Garantul este Consiliul Județean Covasna care și – a înșușit punctul de vedere și garantează și Primăria Sft. Gheorghe , care este acționar majoritar .

Domnul Ferenc – dar din păcate nu vedem nici un pas în față , le-am dat casă frumoasă , sediu gratis, și nu văd nici o garanție în ceea ce fac !!

Domnul Bagoly – garanția este , că dacă nu se votează în unanimitate de către toți acționarii - proiectul respectiv de 17 milioane de euro o să se piardă – aceasta este garanția !!!

Domnul Kadar – reacționez la spusele colegului Ferencz , și am doar să-I spun , cuiul pe care am bătut împreună să nu scoată acum !!!

Domnul Bocan – în completare vreau să spun vizavi de tarifele la apă și canal , că noi am votat numai politica tarifară , nu prețul , și care trebuia să întâ în vigoare doar după demararea investiției !

Domnul Primar – eu nu știu , dar azi nu am văzut nici un punct cu politica tarifară , nu știu d-l Csikos , nici alții de unde scot cu tarifele ?! – depuneți la primar în scris sesizarea , și mă voi ocupa de asta !- nu știu , dar nu e pe ordinea de zi – am abătut de la drum , am pornit de undeva și am ajuns în altă parte !

Domnul Bagoly – nu știu dacă ați citit anexele , la fiecare pagină scrie că detaliile contractului vor fi confidențiale !! Deci trebuie tratate cu confidențialitate!!!

Doamna Secretar – anexele sunt doar în dosarul original , nu au fost xeroxate

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic , așa cum a fost inițiat

Art.unic 13 voturi – pentru
3 abținere d-l Ferencz;d-l Kosztandi și d-l Cseh

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 31 / 2012

privind acordarea unui mandat special d-lui Bagoly Zsolt pentru ședința AGEA din data de 02.04.2012

Domnul Primar – iar revin la problema cu apa, chiar dacă nu este pe ordinea de zi , într – adevăr dacă aveți hotărârea în față și factura , dacă prețul este mai mare decât a fost scos hotărârea consiliului , să facem o reclamație , că nici mie nu-mi convine casă fie apa mai scumpă decât s-a votat în Consiliu. În pauză să facem o sesizare !!

Domnul Kadar – s-ar putea să fie un preț mediu pe anul 2011 ,

Doamna Secretar – nu a fost mediu , trebuie să ne uităm pe hotărâre

Se trece la discutarea **punctului 4** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind numirea comisiei de soluționare a cererii de scutire la plata impozitului pe clădire depusă de către S.C. Turism Covasna S.A.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

D-l Bagoly Zsolt – director economic – prezintă raportul de specialitate

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Se trece la discuții :

Domnul Domahazi – o singură întrebare am , dacă ne mai judecăm cu S.C.T. – ul ?

Domna Secretar – nu , este sentința definitivă ,

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic așa cum a fost inițiat :

Art.unic 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.32 /2012

privind numirea comisiei de soluționare a cererii de scutire la plata impozitului pe clădire depusă de către S.C. Turism Covasna S.A.

D-l Csikos iese de la ședință

Se trece la discutarea **punctului 5** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii în folosința gratuită a unei suprafețe de 9 mp pentru Administrația Națională Apele Române SGA-Covasna**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

DI. Rakosi Aron, referent de specialitate urbanism – prezintă raportul de specialitate

Comisia de adm.a dom. public și privat - **Aviz favorabil**

Comisia juridică - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic , așa cum a fost inițiat :

Art.unic 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 33 /2012

privind aprobarea atribuirii în folosința gratuită a unei suprafețe de 9 mp pentru Administrația Națională Apele Române SGA-Covasna

Se trece la discutarea **punctului 6** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii parcelare a terenului aferent construcției proprietate privată a SC “Gos-Trans-Com” S.R.L., din strada Ștefan cel Mare, nr.37**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

:

DI. Rakosi Aron, referent de specialitate urbanism – prezintă raportul de specialitate

Comisia de adm.a dom. public și privat - **Aviz favorabil**

Comisia juridică - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Domnul Domahazi – vreau să întreb de la d-l Csikos , în ce stadiu este ?știe dânsul ce- evaluare , tot ?

Domnul Csikos – este aprobat prin Consiliul de Administrație și raportul de evaluare făcut de un expert autorizat , da este gata

Domnul Domahazi – ce valoare are ?

Doamna Csikos – 4000 Euro + cheltuielile pentru măsurători topografice și raportul de evaluare

Domnul Ferencz – întrebare către d-l Rakosi , am primit o schiță despre clădire , care este foarte veche, clădirea în momentul de față arată cu totul altfel , pe ce bază este făcut modificarea , dacă are autorizație de construcție ?

Domnul Rakosi – știți foarte bine că nu se poate da autorizație de construcție fără ca terenul să fie al proprietarului – deci este o clădire neautorizată !

Domnul Domahazi – de loc nu mi-a plăcut răspunsul d-lui Rakosi , nici nu mai cer nici un răspuns nici specificație , o să vină vremea când o să spun mai multe – fără să fiu împotrivă !

Iese d-l Butyka

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 5(cinci) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 14 voturi “ pentru “ – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.34/2012

privind aprobarea dezlipirii parcelare a terenului aferent construcției proprietate privată a SC “Gos-Trans-Com” S.R.L., din strada Ștefan cel Mare, nr.37

Se trece la discutarea **punctului 7** din ordinea de zi : **Proiect de hotarare privind aprobarea PUZ- Zona Case de vacanță- beneficiarii Olteanu Elena și Olteanu Staicu Ilie**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

:

DI. Rakosi Aron, referent de specialitate urbanism – prezintă raportul de specialitate

Comisia de urbanism - **Aviz favorabil**

Comisia pentru turism - **Aviz favorabil**

Comisia juridică - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3(trei) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 14 voturi “ pentru “ – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.35/2012
**cu privire la privind aprobarea PUZ- Zona Case de vacanță-
beneficiarii Olteanu Elena și Olteanu Staicu Ilie**

Iese d-l Cseh , intră d-l Csikos

Se trece la discutarea **punctului 8** din ordinea de zi : **Proiect de hotarare privind inventarierea clădirilor conform Legii 153/2011 și elaborarea regulamentului de intervenție**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

DI. Rakosi Aron, referent de specialitate urbanism – prezintă raportul de specialitate

<u>Comisia de urbanism</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz nefavorabil

În conformitate cu prevederile art. 117 lit.”a” din Legea nr. 215/2001, legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu se poate aviza pentru legalitate proiect de hotărâre întrucât nu se respectă prevederile Legii 153/2011 în ceea ce privește următoarele aspecte:

1. nu se propune câte-un regulament de intervenție pentru fiecare zonă de acțiune prioritară, conform art 4 lit “c” , art.5 alin (1), alin (2) și alin (3), art.8 alin (1) lit “b” și art.28 alin (1) lit “b”
2. fiecare regulament de intervenție trebuie să cuprindă:
 - a. termene specifice pentru îndeplinirea măsurilor de creștere a calității arhitectural-ambientale a clădirilor pentru fiecare categorie de zone de pe teritoriul localității (art.8 alin (1) lit “b”)

- b. caracteristici de culoare, materiale, detalii (art.4 lit “c”)
- c. caracteristici urbanistice, estetice și arhitecturale care să asigure identitatea și coerența fiecărei zone de acțiune prioritara precum și integrarea armonioasă în ansamblul localității (art.4 lit e)
- d. fonduri propuse a fi aprobate anual cu destinația executării de către Consiliul local a lucrărilor de intervenție refuzate de către deținătorii notificați (art.9 alin 3)-și pentru finanțarea cheltuielilor prevăzute la art.13

Ori, regulamentul propus nu are titlul și conținutul prevăzute de Legea 153/2011. În plus, chiar dacă regulamentul este unul singur el nu precizează că este valabil pentru toate zonele de intervenție stabilite prin H.C.L. 132/2011, (și ele stabilite superficial fără să se refere și la alte construcții în afara blocurilor, fără identificarea tuturor clădirilor degradate din oraș care pun în pericol sănătatea, viața, integritatea fizică și siguranța cetățeanului și fără identificarea deținătorilor lor).

3. Capitolul IV „Sancțiuni” din Regulament este ilegal întrucât legea specială, 153/2011 nu dă în competența autorităților publice locale deliberative să stabilească contravenții și deci, sancțiuni, altele decât cele stabilite de legiuitor în această materie.

art 3 din Regulament nu respectă prevederile art.8 alin (1) lit „c”, alin (2) și art.9 din Legea 153/2011 în sensul că notificarea se trimite tuturor deținătorilor de clădiri degradate inventariate și incluse într-o zonă de intervenție.

Doamnel Rakosi – Legea 153/2011 , după părerea mea , este un instrument în mâna Autorității Locale , de a influența proprietarii la înfrumusețarea , întreținerea construcțiilor.Eu așa consider că asta vizează legea . Această Lege a apărut anul trecut , regulamentul trebuia făcut în 60 zile , ar trebui să ne apucăm ! În centrul orașului sunt 2

construcții , care se pare că a depins și de noi că am ajuns aici în starea în care sunt. E vorba de construcția care ar fi trebuit să fie casă de cultură și construcția deținută de S.C. Montana – casa Sindicatului din parc în centrul orașului . Dacă facem reguli , nu știu , dar cred că și pe noi înșine ar trebui să ne amendăm , atenționăm. Regulamentul asta a fost întocmit de colega mea , luat în considerare un Regulament de la alt oraș , luat de pe internet al municipiului Slatina. Noi am încercat să fie cât mai simplu regulamentul , să nu complicăm. Într-adevăr lucrul asta ne și obligă – scrie undeva în Lege și în Codul fiscal , că se poate acorda facilități la impozite. În momentul în care am atenționat un proprietar să repara fațada clădirii și a făcut – o , poate să ceară scutire la impozite , ce nu trebuie să spun că influențează și bugetul local.

Doamnul Kopacz – împotriva tuturor ilegalităților ce a enumerate d-na Secretar , eu ași saluta acest Regulament , ce trebuia pus în discuție acum câțiva ani buni , deoarece în oraș s-a declanșat o avalanșă cu privire la izolația blocurilor , care în câteva puncte prezintă o imagine mosaic despre oraș.- am citit și eu regulamentul , recunosc că nu am făcut comparația cu legea , dar este destul de transparent – am găsit un punct – respectiv , culorile nu sunt specificate , dar în cap. 2 art. 7 se regăsesc și culorile.- am o întrebare către d-l Rakosi – deoarece în Regulament figurează un capitol care enumeră sancțiunile , concret se vor amenda cei care fac modificări fără autorizație la fațada clădirilor? – în măsura în care acest Regulament va intra în vigoare , ce se va întâmpla cu cei care până acum au făcut aceste lucrări fără autorizație de construcție ?

Domnul Rakosi – dacă au trecut 2 ani , se prescrie răspunderea – dar eu nu înțeleg d-na Secretar la art. 31 scrie de amenzi , e mai mult decât în Legea 50 , pentru că acolo scria clar că constatările facem noi cei de la urbanism , iar aplicarea sancțiunilor și rezoluția semnează primarul.

Doamna Secretar – una e să constați

Domnul Rakosi – da, și alta să aplici sancțiuni , nu știu de ce este contradicția asta

Doamna Secretar – una este , ca legea să-ți dea dreptul să constați , sau să și constați și să aplici sancțiuni , și alta este ca legea să dea dreptul autorităților publice locale să constate de fapt să-și imagineze unele fapte care nu sunt prevăzute în lege , și să – și imagineze care fapte , în opinia lor sunt contravenții . Deci noi constatăm numai contravențiile ce sunt enumerate expres în lege !! Nu ne imaginăm noi unele fapte , care în opinia noastră ar fi contravenții , și Dvs. asta faceți prin acest Regulament. Da putem constata și să aplicăm amenzi ,dar numai pentru contravențiile prevăzute de lege , dar nu să stabilim alte fapte pe care noi credem că sunt contravenții , pentru că legea nu ne dă dreptul !

Domnul Rakosi– ca răspuns la d-l Kopacz – referitor la blocurile respective dacă nu au făcut As. De Proprietari , atunci e o problemă – eu

nu pot să dau pentru fiecare apartament în parte autorizație de construcții acestea autorizații se dau pentru toată scara . De fapt ceea ce am stabilit noi anul trecut prin Regulament , care e valabil numai pentru blocuri , acolo am spus exact și culorile . Acum dacă cineva a făcut pentru apartamentul propriu izolația , și noi nu am amendat , poate că am greșit , e vina noastră , nu știu

Domnul Molnar – întreb pe d-na Secretar dacă nu ne – ar ajuta ca acest Regulament să se poate elabora , cu modificări dar să fie acceptabil din punct de vedere legal. – și a doua întrebare – dacă Sindicatul plătește impozit ?

Doamna Secretar – obiecțiile mele sunt prea multe ca să corectăm acum , - în conf. cu legea se cere câte un Regulament pentru fiecare zonă de acțiune prioritară , noi prin Hot. 132/2011 avem 8 zone – și pe acest aspect am arătat care sunt acele temeuri legale din lege , și nu numai unul singur , ci mai multe art. din lege se referă la acest aspect, că pentru fiecare zonă de acțiune prioritară trebuie să avem câte un Regulament. Acum nu se poate corecta , dar trebuie să lucrăm împreună și eventual într-o ședință următoare să aprobăm așa cum ar trebui!

Domnul Kadar – primul lucru ce trebuie să luăm în considerare este referitoare la aspectul estetic al orașului , și aici avem multe lucruri de remediat , reparat , regulamentul este o unealtă în mâna executivului , să putem intervenii , și în mâna meșterului unealta trebuie să fie bună , să poată executa lucrarea cum trebuie , la noi unelata este regulamentul și trebuie să o avem cât mai bună , așa că eu recomand să amânăm adoptarea acestuia , recomand amânarea nu pe termen lung , dar să remediem deficiențele, să corespună legal , și atunci numai să adoptăm !

Domnul Cășunean – eu recomand ca pe viitor să dăm o atenție mai mare avizului secretarului – în ultimul timp scoatem foarte multe hotărâri care au aviz nefavorabil , și care se întorc înapoi , iar în acest caz am pornit cu stângul , dacă aprobăm acest Regulament cu aviz nefavorabil în mod sigur o să trebuiască să revocăm și să facem alta . Tocmai de aceea propun și eu amânarea

Domnul Thiesz – supun la vot amânarea

Se supune la vot

Se votează în unanimitate cu 15 voturi - pentru –

Se trece la discutarea **punctului 9** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosința gratuită a câte unui spațiu pentru OCPI și pentru Poliția rurală**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care
DI. Rakosi Aron, referent de specialitate urbanism –
prezintă raportul de specialitate

Comisia de adm.a dom. public și privat - **Aviz favorabil**
Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Se trece la discuții :

Domnul Ferencz – când am reînnoit Casa de Cultură s-a spus că nu o să mai fie acolo altceva , de ce dăm gratis Serv, Cadastral această încăpere , nu are nici o legătură cu cultura , și nici nu eliberează nici un act gratis ! Poliția rurală – sunt acolo posturile vechi , nu au fost retrocedate Consiliilor Locali de ce nu se mută acolo ?

Domnul Kopacz – ca răspuns la d-l Ferencz , legat de OCPI , eu așa știu că nu ei ne –au rugat să vină în Covasna , ci conducerea orașului – a rugat de ei , să vină , ca să ajutăm oamenii din oraș , să nu trebuiască se se deplaseze până la Tg. Secuiesc. ! – dacă eu invite musafir la mine nu-i cer taxă de intrare!!

Domnul Thiesz – acest lucru am vrut să spun și eu , am fost la actualul sediu , în bloc , sunt condiții groaznice , e frig , totul e plin de igrasie , ne –am zăbătit mult pentru acest birou acum trebuie să ajutăm cu un sediu adecvat!

Domnul Ferencz – intenționat nu se răspunde la întrebarea mea , de ce la Casa de Cultură ?! , și de ce gratis ?!

Domnul Domahazi – eu rămân la ideea , atenție dacă dăm la unul , așa trebuie să dăm și la celălalt care cere , asta este jocul democrației !!!

Domnul Csikos – răspuns la d-l Ferencz – nu știu dacă știți , dar este vorba despre partea cu intrarea din parc , nu cel renovat acum

Domnul Ferencz – în primul rând a fost vorba că acolo nu se mută nimic numai cultura rămâne , până asociațiile culturale nu au acolo sediu , de ce dăm la alții ?

Domnul Kopacz – Asociațiile nu ar putea fi înregistrate fără sediu !!!

Domnul Thiesz – avem mare nevoie de acest birou !!

Intră la ședință d-l Gyero și d-l Cseh

Doamna Secretar – am cerut cererea comandantului și acordul d-lui Butyka , la completarea acestui punct !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3(trei) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblul 17 voturi “ pentru “ – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 36/2012

privind aprobarea atribuirii în folosința gratuită a câte unui spațiu pentru OCPI și pentru Poliția rurală

Se trece la discutarea **punctului 10** din ordinea de zi : **Informare privind aplicarea legilor funciare**

DI. Incefi , – prezintă raportul și spune că ar vrea ca pășunile să fie intabulate , întrucât și titlurile sunt făcute

Se trece la discutarea **punctului 11** din ordinea de zi : **Proiect de hotarare privind aprobarea listei străzilor care urmează a fi reparate din bugetul local pe 2012**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

DI. Primar , – prezintă raportul de specialitate ,

<u>Comisia de adm. A dom. public și privat</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz	favorabil

Domnul Bocan – în comisie am căzut de accord să derulăm acțiunea numai pentru întocmirea documentației tehnico – economice , fără să mai trecem valori , că în momentul când avem documentația știm ce avem de făcut

Domnul Primar – anul trecut am avut în jur de 700m și ne – a costat cam 600.000 lei , deci anul ăsta avem 280 – 300 m maxim . Nu o să coste mai mult

Domnul Bocan – deci , deocamdată noi aprobăm documentația și după aia vom vedea cât e valoarea și ice facem în interior . Nu are nici un rost să ne legăm ... să aprobăm reparații străzi , fără să avem elemente de bază . Să dăm drumul la documentație

Domnul Primar – nu , nu , Dvs. ați spus că înainte să ne apucăm să vin în fața Consiliului Local și să spun care str. vreau să fac

Domnul Bocan – automat

Domnul Primar – acum am venit , și am arătat care str. veau să fac

Domnul Bocan – da , dar e o neconcordanță între expunerea de motive și lista străzilor

Domnul Primar – din păcate anul acesta avem aport proprie foarte mare la alte lucrări , nu ne a rămas decât 360.000 lei – asta e reabilitarea , deci asfaltarea – bineînțeles pe alte str. o să facem cu graderul și cu pietriș , ca în alți ani. – urmează plombări , unde avem contract cadru și de săptămâna viitoare demarăm lucrările

Domnul Bocan – vizavi de plombări – o mai mare atenție – aceleași găuri , în aceleași locuri , acum nu știu a cui este vina , a executantului , a materialului folosit ?!

Domnul Gyero – un răspuns la d-l Bocan , în momentul în care noi aprobăm această investiție , pe o parte consider că este oportună reabilitarea str. , fiindcă este în centru și din punct de vedere a peisajului urban general al orașului este foarte importantă , în al doilea rând trebuie să arătăm și sursa de finanțare , și se vede clar că e vorba de cap. Reparații străzi – cât ne costă în mod concret asta o să vedem ulterior , prin această hot. dăm destinație sau arătăm că urmează să finanțăm această lucrare doar din acest capitol “reparații străzi “ Consider că este correct proiectul de hotărâre !

Domnul Kadar – cred că a fost vorba de o eroare de expresie , titlul vorbește despre o listă , și pe listă apare doar o singură str. , cealaltă neînțelegere – d-l coleg Bocan a spus să nu stabilim valoarea de 360.000 lei , să scoatem această sumă !

Doamna Secretar – este suma maximă ce se poate aloca pentru aceasta

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3(trei) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblul 17 voturi “ pentru “ – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 37/2012
privind aprobarea listei străzilor care urmează a fi reparate din
bugetul local pe 2012

Se trece la discutarea **punctului 12** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor culturale pe anul 2012**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

DI. Butyka , – prezintă raportul de specialitate ,

Comisia juridică - **Aviz favorabil**

Comisia pentru cultură și sport - **Aviz favorabil**

au fost 2 abțineri , d-l Cseh și d-l Molnar

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Domnul Butyka – am primit 1 contestație , ieri d.m. s-a rezolvat în comisie , o să trimitem răspunsul d- lui Cseh

Domnul Domahazi – la poziția 15 . nu înțeleg de ce s-a respins acest proiect ? totodată îmi exprim indignarea ,de ce nu s-a reunit comisia de sport , numai cine organizează ceva , știe greutățile

Domnul Kopacz – la proiectul respectiv au înregistrat greșit , au înregistrat la proiecte culturale , dar comisia a evaluat că intră la proiecte sportive – a fost scos de aici și pus la proiectele sportive – în legătură cu proiectele sportive trebuie să vă adresați referentului sportiv de la primărie d-ra Chiriac , azi m-am întâlnit cu ea și am aflat că sunt depuse proiecte sportive , ceea ce se referă la evaluare trebuie să se facă în comisia de sport - referitor la evaluare trebuie să vă zic că față de anul trecut avem mai puțini bani și mult mai multe proiecte, comisia a pus principii , dacă a funcționat bine nu știu , - dar având în vedere că și acele proiecte sunt evaluate pe baza punctajelor culturale , aceste proiecte primesc punctaje mult mai mici , decât ar trebui - propunem pentru perioada următoare delimitarea strictă a proiectelor culturale de programele pentru tineret , pentru că sunt destul de multe și ar trebui să intră sub alte criterii de punctaj - în ultima vreme cu ce nu sunt de acord , dar la asta există solicitare , și anume , ca sumele să fie împărțite pe criterii etnice , în raport cu procentul etnic , dar eu propun pentru viitor să existe 2 comisii de evaluare separate română și maghiară , cu câte 3 persoane ; 1 persoană din partea Consiliului , având în vedere că și școlile poate să depună proiecte 1 persoană să fie directorul școlii , iar a treia persoană să fie din partea asociațiilor care depun proiecte , președintele ori prin rotație - astfel evităm divergențele .

Domnul Cseh – nici nu m-am gândit să iau cuvântul , suma fiind așa de mică , nici nu merită să discutăm despre ea , nici nu înțeleg că suma pentru cultură nu crește , dar orașul trebuie să plătească din ce în ce mai mulți bani și dobânzi la împrumuturi , prima întrebare , fără să jignesc pe cineva adresez la domnii care au evaluat proiectele – ce înseamnă cultura , arta pentru ei și câte posibilități de manifestare a culturii cunoașteți - ceea ce privește cazul nostru , așa simt că nu se apreciază munca copiilor , munca corului , nu înțelegeți , nu vă închipuiți cât muncesc acești copii săptămânal , nu știu cauza deciziei Dvs. dar am auzit că turneele sunt confundate cu excursii - vreau să liniștesc membrii comisiei că am renunțat la turneu , trebuia să cântăm în două orașe înfrățite PÉCS și BALATONFÜRED , și am avut o invitație de la președintele Senatului de la Budapesta , Kövér László dar cum v-am spus am renunțat , nu spun că , copiii cântă în mod artistic , dar că lucrează enorm de mult , asta e sigur , ceea ce nu se apreciază . Și din anul trecut știu și anul acesta , că se dau 2000 – 3000 lei pentru activități de o zi , să nu mai spun că în anumite cazuri banii se duc în locuri extrem de ciudate

Domnul Enea – anul acesta proiectele au fost mult mai bune față de cele de anul trecut , din cele 52 – 53 de proiecte 6 sau 7 au fost

neeligibile , restul au fost foarte bune.Suma de împărțit fiind foarte mică a fost foarte greu să împărțim , asta e adevărul.Vizavi de ceea ce a spus d-l Kopacz , eu nu aș merge să separăm comisiile pe parte română și pe parte maghiară , nu are rost să mergem pe separare, eu zic că , comisiile mixte sunt mult mai bune , ați văzut cât de greu e să împărțim acești bani, sunt de acord ca suma să fie 1/3 la 2/3 dar tot o comisie mixtă să citească aceste proiecte – eu am citit la aceste proiecte vreo 10 ore , proiectele sunt bune , proiectul cultural înseamnă și turneul de muzică cum spune d-l Cseh , înseamnă și o excursie , știu că acum câțiva ani s-a făcut o excursie ,, pe urmele lui Brâncuși ,, care a fost o excursie foarte reușită , dar acum nu sunt bani , d-l profesor știți foarte bine , că acum 2 ani ați primit o sumă destul de mare 28.000 lei , și atunci ați zis ca să dăm banii respectivi și nu o să mai cereți timp de 2 – 3 ani . Acum iar ați cerut , dar nu sunt bani uitați că au picat și de la Iustinian Teculescu și de la Pro Csoma Sandor , au picat proiecte foarte bune , dar nu avem ce face , nu sunt bani. Și așa s-a cerut câte 6000 lei și s-a dat 1500 , efectiv am dat o limită minimă , restul contribuie copii , părinți copiilor , profesorii , sponsorizări . Fiecare știm ce înseamnă cultura, într-adevăr nici eu nu am fost de acord când a fost un proiect cu parada cârnaților , asta nu este proiect cultural , e eventual concurs gastronomic. A venit cineva cu un proiect de 3 miliarde , pentru o excursie în Asia , 3 miliarde nu avem noi pentru proiecte importante ale orașului nu puteam să dăm nici măcar 1 leu , eu am citit totuși și acest proiect, cel care a făcut proiectul respectiv a mai făcut 2 proiecte foarte bune , chiar am zis proiecte noi , ca lumea , ceva noutate , din toate proiectele ce sunt acum cca. 80% sunt proiecte vechi , s-au smecherit și cei care le fac, au făcut frumos , au mai cizelat , pentru că acum cunosc și acele criterii . Fiecare a cuprins totul ca să intre la punctaj maxim , sunt proiecte cam 20% bune , dar totodată cam 20 % se întrepătrund 3 – 4 proiecte au aceeași temă .

Domnul Ferencz – am făcut parte din comisia de evaluare , și acolo mi-am exprimat părerea , au fost foarte puțini bani , a fost foarte greu de împărțit , aș consemna ce a spus și colegul Cseh , - dacă noi nu susținem corul , cercul de teatru , dacă aceștia nu intră în aria culturii , nu contribuie la creșterea prestigiului orașului Covasna , atunci nu știu ce intră aici , în această categorie ?! - sunt de acord cu spusele lui d-l Kopacz , de 4 ani ne chinuim să șlefuiască aceste criterii de evaluare ,dar tot sunt lipsuri și de aceea apar aceste probleme - trebuie să spun că atât corul cât și teatrul dacă nu intră sub aria culturii chiar dacă se duc în excursie , dar nu e numai excursie , e foarte multă muncă în spatele acestor spectacole , copii muncesc enorm de mult știe și colegul Kopacz și alții din sală pentru că și ei au făcut parte din trupa de teatru mai de mult , și știu că este o muncă enormă până se duc în ,, excursie” .

Domnul Kadar – în primul rând mulțumiri comisiei pentru munca depusă , știu că nu a fost muncă ușoară , sunt bucuros că după mulți ani și noi am ajuns să lucrăm și să evaluăm proiectele după un regulament și după principii bine stabilite. trebuie să spun că îmi pare bine că a venit vremea că pentru anumite asociații , grupuri , echipe acești bani nu se cuvine de bază , deoarece au fost vremuri când aceste susțineri au fost date de drept. Mă bucur că anul acesta comisia a avut criterii , că va susține evenimentele ce vor avea loc în localitate sau în jurul orașului. Au fost ani când am susținut în majoritate acele evenimente ce au avut loc în afara țării , peste Ocean sau în Ungaria , nu zic că acelea nu ar fi cultură , firește că și aceste activități sunt culturale , dar cred că a sosit vremea să valorificăm roadele activităților în oraș , în zona noastră , în țară , nu văd nimic rău în criteriile acestea , nu avem ce reproșa comisiei .

Domnul Molnar – aș avea mai multe mențiuni :

Primul ar fi legat de comisiile mixte – ce a propus d-l Kopacz , eu consider că este o idee bună , chiar la un moment dat comisiile ar putea ajuta unul pe celălalt în cazul evenimentelor extraordinare .

Legat de principiile de evaluare , rog membrii comisiei să motiveze în scris de ce nu am primit bani , de ce nu a susținut proiectul nostru , ca să pot arăta părinților în momentul în care trebuie să discut cu ei , în legătură cu câte o deplasare a trupei de teatru.

Referitor la cele spuse de d-l Kadar , înțeleg că anul acesta au fost susținute proiectele locale , mă gândesc că mulți din sală știți că în oraș chiar acum se află o trupă din Pecs , Ungaria , care se pregătește chiar acum de spectacol , de la ora 18,00 ; dacă noi plecăm la Pecs sau la Debrecen , dacă este vorba de un parteneriat și așa este corect , ecoul spectacolelor se va simți și în Covasna , publicul din oraș se poate îmbogății sufletește în tot ceea ce este vorba de parteneriat. În ultimul timp trupa de teatru condus de mine s-a întors cu multe premii I. – II. – III de la concursuri , deci prestigiul orașului Covasna este dus mai departe de acești copii . Se poate vede cu nu e o excursie o astfel de deplasare , în 1995 din nefericire un elev de al nostru a decedat int-un turneu. O astfel de deplasare nu este fără răspundere! Suma din acest an a fost foarte mică , bani au fost defalcați în sume foarte mici , de fapt o manifestație de o zi a fost susținut de comisie de 1000 – 2000 lei . Eu nu cred că trebuie să ne închidem aș cum a spus Confucius , că pentru a cunoaște lumea este de ajuns să stăm în cameră și să medităm . Noi avem nevoie de deschidere , asta este opinia mea !!

Domnul Ceangă – eu cred că am avut bani prea mulți , statui se fac numai atunci când nu mai ai ce să faci cu banii . Cine este această d-nă Gazda ?! Care sunt meritele ei ?

Domnul Thiesz – a fost soția d-lui profesor Gazda , dar mai bine discutăm asta în afara ședinței , nu aici de față cu presa , că e mai bine

Domnul Ceangă – eu știu cine a fost , că mi-a fost și mie profesoară , dar mai bine facem statuie d-lui Gazda! Cred că mai suporta o amânare de 1 – 2 ani , acum când chiar sunte în criză , dar cred că a devenit o boală , o manie făcutul statuiilor în Covasna! Dacă Asociația vrea să facă statuie n-are decât să facă , dar din banii lui !! Și noi am făcut statuie lui Iustinian Teculescu ,numai terenul am cerut de la Primărie , restul s-a făcut din banii Asociației.

Domnul Domahazi – este în fața mea proiectul ședinței din aprilie , unde văd că proiectele sportive vor fi discutate abia în aprilie , și asta probabil la șfârșit , suntem în întârziere , acordați-ne ceva , că noi am făcut treaba încă în ianuarie , și o treabă de mare anvergură !! Nu înțeleg de ce nu s-a reunit comisia de sport , paralel cu cea de cultură ? Spuneți-ne acum când o să se reunească această comisie , la 1 mai , 23 august , 1 decembrie , la reveliona , sau când ?! – să știu și eu ceva !! Eu înțeleg o prioritate față de cultură , accept și eu cultura , și orice altă activitate ce este benefică orașului , să mai uităm de grij , dar nu înțeleg comisia de sport de ce nu s-a întrunit ?! De ce tot se amână , mie mi se pare suspect !

Domnul Thiesz – pentru comisia de evaluare de cultură avem o hotărâre de consiliu , prin care au fost desemnați membrii comisiei de cultură , nimeni nu a zis că președintele comisiei de cultură , sport , din cadrul Consiliului Local să nu se întrunească , deja se putea mai repede decât cea de cultură , acum aveți tabelul în față ! Știți cine e președintele acestei comisii – d-l Cseh , puteați să convocați membrii , până acum se putea face !! Eu nu am nimic împotriva!

Domnul Butyka – data limită la depunerea proiectelor culturale a fost 30 ianuarie , iar la proiectele sportive în martie cândva , nici noi nu știm când , numai asta a fost problema , nu altceva !

Domnul Domahazi – dar când se va întrunii această comisie ? , eu sunt tot nedumerit ! – ne batem joc !!

Domnul Thiesz – dacă sunt predate proiectele sportive puteți convoca comisia , se poate și mâine , dar nu pe noi să întrebați , să discutați ci președintele când convocați ședința !

Domnul Domahazi – cine mai face parte din comisie ? Să nu ne bate joc unul de celălalt!

Domnul Thiesz – Vă rog să ridicați mâna , cine face parte din această comisie ! Vedeți – d-l președinte convoacă ședința , și dacă e așa de urgent și d-l Primar este de acord se poate convoca și o ședință extraordinară

Domnul Primar – în ședința de azi , ordinară pe ordinea de zi la pct. 14 scrie – P.H. privind aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor culturale și sportive pe anul 2012 , de ce nu ați făcut până acum ?!

Domnul Cseh – o rog respectuos pe d-l Primar să numească comisia de sport , că eu de la cultură nu prea știu cine e bun la sport

Domnul Primar – a fost votat o comisie putem să schimbăm , dar tot prin hotărâre de consiliu , și cel mai repede în luna aprilie

Domnul Cseh – dacă considerați putem să facem și mâine această ședință , sau luni la ora 9

Domnul Thiesz – comisia este , să nu mai tregem de timp țineți legătura cu d-ra Chiriac , referenta de sport , să se facă o evaluare cât mai urgentă a proiectelor sportive !

Domnul Primar – atunci comisia de sport , luni la ora 9 aici în sala de ședință

Domnul Kopacz – vreau să fiu scurt, - de 3 ani de zile tot spunem că în afară de Cons.Local Covasna mai există n+1 posibilități pentru a depune proiecte , cu ocazia asta aș vrea să laud Asociația I. Teculescu , că a depus cele 8 proiecte și la Consiliul Județean. A avut ureche să audă ce tot spunem de ani de zile ! - la întrebarea ironică a lui d-l Cseh , a-i sugera să facă teste IQ consilierilor în afara ședinței de consiliu. - al treilea lucru , nu înțeleg de unde a pornit cuvântul “ excursie “ – deoarece în comisie a fost vorba de călătorie – și aș dori să-I răspund d-lui Molnar că acel proiect care se desfășoară în localitate a primit 10% din totalul de bani alocați proiectelor , deci nu înțeleg de ce este supărat ?!

Domnul Molnar – răspund d-lui Kopacz , jubilaria de 40 de ani există o singură dată în viață , nu depun proiecte în fiecare an pentru acest jubileu ! – și călătoria are mai multe sensuri , călătorie de plăcere , de studii – unde omul se îmbogățește din punct de vedere spiritual , altceva este călătoria la un festival , unde cunoaștem reciproc cultura altora !

Domnul Gyero – vreau să răspund d-lui Cseh , în calitate de președintele comisiei de contestații – am discutat în comisie încă odată proiectul , dar nu a întrunit 60 de puncte , cât era necesar să fie eligibil , în al doilea rând ne-ați adus la cunoștință că între timp s-a schimbat și itinerarul , destinația turneului , și dacă era eligibil nu se putea plăti pentru alt itinerar dacă s-a modificat după evaluarea proiectului. Pe de altă parte nu mi se pare normal ca cei care depun proiecte sau stau în spatele unor proiecte să facă lobby în ședința de consiliu , n momentul în care se decide acest lucru , nu evităm desigur să spunem că este vorba despre d-l Molnar și d-l Cseh , prin acest mod ajungem ca aceste proiecte să fie discriminate pozitiv față de celelalte proiecte – în viitor eu rog să ia

Doamna Secretar – este conflict de interese

Domnul Gyero – în viitor eu rog să ia cuvântul în principiu și să nu atingă propriul proiect , nu aș zice conflict de interese , mai mult o discriminare pozitivă .

Domnul Primar – în primul rând vreau să mulțumesc oamenilor care se ocupă cu cultura , ca primar mă simt puțin vinovat pentru că sunt

mai puțini bani pentru aceste proiecte culturale , știu că avem cu 9000 lei mai puțin ca anul trecut , avem și noi greșelile noastre , dar îmi pare bine că cei care se ocupă cu cultura , au cor , au trupă de teatru , și în afara programului de lucru se ocupă de asta , muncesc pentru îmbogățirea culturii covășnene e un lucru bun , adevărul e că din păcate avem mai puțini bani , dar vă pot promite că anul viitor o să revenim măcar la suma din 2011 – și încă odată mulțumiri pentru cei care se ocupă cu cultura !!

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3(trei) articole așa cum au fost inițiate :

**Art.1 12 voturi – pentru –
1 vot contra**

**Art.2 12 voturi – pentru –
1 vot contra**

**Art.3 12 voturi – pentru –
1 vot contra**

**În ansamblul 12 voturi – pentru –
1 vot contra**

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 38/201
**cu privire la aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor
culturale pe anul 2012**

Se trece la discutarea **punctului 13** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind revocarea prevederilor privind restricționarea circulației pe strada Libertății**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

:

DI. Ferencz , – prezintă raportul de specialitate ,

Comisia pentru urbanism

nu a putut decide

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Domnul Kopacz – vreau să motivez votul contra , am găsit mai multe greșeli de formă în proiectul de hotărâre – primul , este adresat primarului , dar nu este înregistrat la Primărie , eu zic că pentru că primul proiect a fost inițiat de primar , această a doua proiect trebuia să se adreseze în primul rând primăriei , al doilea : din punct de vedere a parcarii iar nu este bine , dacă trenulețul și bicicletele s-ar muta în parcare din fața Supercoopului , orașul ar pierde locuri de parcare , care în timpul verii de dimineață până la orele 16 – 17 și așa a fost o problemă toată vara , totodată nu este actuală acest proiect pentru că adineauri am votat o hotărâre că această porțiune de drum va fi modernizat , și așa va fi închis circulației , și părerea mea personală este că are gust de campanie electorală !!

Domnul Lungu – eu nu aş zice că este campanie , trebuie să ne gândim rațional , venim cu propunerea că modernizăm str. Libertății, Brazilor , haideți să ne gândim , până acum am plâns că nu avem oameni în stațiune , acu au început să vină , dar îi înnebunim , nu mai știu cum să ajungă la cele 3 hoteluri din acea zonă , până la urmă tot trebuie să lăsăm o zonă pe unde să intră cu mașinile . Eu nu cred că este o prostie să mutăm trenulețul și bicicletele în parcare. Dl Primar , Dvs. Trebuie să vă gândiți !

Domnul Cășunean – eu nu sunt de acord cu mutarea , este un pericol mare de accidentare dacă nu închidem de tot parcare , iar dacă închidem pierdem locuri , și anul trecut a fost închis această porțiune și nu am avut nici o plângere scrisă depusă , inițial nici eu nu am fost de acord cu închiderea drumului , dar acolo în parcare este pericol de accidentare cu atât mai mult că anul trecut știm că 75 % dintre pasageii trenulețului au fost copii mici

Domnul Primar – eu așa țin , ca trenulețul să pornească tot de aici , drumul să rămână închis , eu nu văd cum deranjează pe turiști această porțiune închisă , - trebuie să mărturisesc că am fost puțin dezamăgit anul trecut , că eu am vrut ca cineva să deschidă o terasă mai specială , dar sper că anul acesta să se facă , totodată avem probleme cu parcare mașinilor vara , eu spe să vină și firme cu lucruri artizanele , nu văd cum o să circule mașini dacă o să funcționeze și o terasă acolo . Mai mult , la

pornirea trenulețului putem să facem verificări dacă dorim , cu totul că este și cameră video , dar și personal pot face , eu vreau să rămână așa cum s-a votat în anul 2011 !

Domnul Enea – și eu rămân la părerea că d-l Primar are dreptate , - pe turiști nu deranjează că porțiunea asta e închisă , pentru că 90 % vin cu microbuzul , iar acesta pe oriunde circulă lasă în fața hotelului , - pe turiști îi nemulțumește o altă chestiune , serviciile proaste ce se dau la Hotel Dacia , pentru că plătesc totul , asta trebuie să informeze d-l Lungu – pentru că dacă până acum aveau 4 proceduri/om gratuite , acum toate le plătesc , acum e grevă din partea pacienților , am fost informat !

Domnul Lungu – nu asta e pe ordinea de zi

Domnul Enea – nu este pe ordinea de zi , dar trebuie să informăm corect ! Sunt cu totul de acord cu d-l Primar , ca circulația să fie închisă , motivația Dvs.cu turiștii e o chestiune de doi bani , de adormit copiii !!

Domnul Domahazi – eu aș fi mai echilibrat , să împăcăm și capra , să rămână și varza , încercați o modalitate de sens unic. Am mai văzut și în alte stațiuni .

Domnul Kadar – menționez că după cunoștințele mele acest proiect de hotărâre s-a născut la solicitarea comercianților din vecinătatea primăriei , ei cred că le-a scăzut vânzarea din cauza circulației , ceea ce nu este adevărat , dimpotrivă , oamenii sunt nevoiți să treacă în fața magazinului dacă vor să meargă de ex. spre Montana , am încercat să explic și fostului coleg Rakosi că problema lui nu este închiderea circulației , - semnăturile sunt majoritatea de la persoanele care lucrează în aceste magazine , dar dacă respingem această hotărâre le datorăm o explicație scrisă!

Domnul Ceangă – sunt și eu de acord cu d-l Primar , în parcare este pericol mare de accidentare , nu e indicat să punem trenulețul și bicicletele acolo unde mai circulă și mașini

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole așa cum au fost inițiate :

**Art.1 3 voturi – pentru dl . Ferencz ; dl. Kosztandi ; dl. Cseh
12 voturi contra**

2 abțineri - dl. Bocan ; dl. Domahazi

**Art.2 3 voturi – pentru dl . Ferencz ; dl. Kosztandi ; dl. Cseh
12 voturi contra**

2 abțineri dl. Bocan ; dl. Domahazi

**În ansambul 3 voturi – pentru - dl . Ferencz ; dl. Kosztandi ; dl. Cseh
12 voturi contra**

2 abțineri - dl. Bocan ; dl. Domahazi

Proiectul de hotărâre nu s-a adoptat .

Pleacă d-l Butyka și d-l Ferencz

După cum știți avem încă 4 puncte despre care nu o să luăm hotărâre ,
numai discutăm :

Se trece la discutarea **punctului 14** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii terenului aferent stației de Captare Bâsca Mare în vederea întabulării construcției proprietatea SC “Gos-Trans-Com” S.R.L.**

Se prezintă expunerea de motive

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz nefavorabil**

În conformitate cu prevederile art.117 lit. “a” din Legea 215/2001 – privind administrația publică locală nu se poate aviza pentru legalitate proiectul de hotărâre întrucât :

1. – nu este reglementată încă situația juridică a celor două construcții de la Stația de captare Bâsca Mare în sensul că niciuna din ele n-a fost inclusă în lista bunurilor din domeniul public al orașului aferente sistemului public de alimentare cu apă și canalizare cu toate că ambele clădiri trebuie să figureze în anexa 6 la HCL 120/2009
- una din clădirile însă este în inventarul S.C. Gos-Trans-Com S.R.L. însă nu se poate aprecia care din ele , neavând în față o listă de inventariere a celor două clădiri cu valorile lor de inventar.

De aceea , nu se poate constata cu certitudine că clădirea nouă este în inventarul S.C. Gos-Trans-Com S.R.L. Covasna.

În mod corect și legal ar trebui completată anexa 6 a HCL 120/2009 cu cele 2 clădiri ca aparținând domeniului public , clădiri aferente sistemului public de alimentarecu apă,ele fiind construite cu această destinație – puncte de lucru captare Bâsca Mare , pe o suprafață de teren de 3000 mp. Inclusăîn domeniul public al orașului (poz. 73 din anexa 5 a HG 975/2002) , suptafață asupra căreia este instituit , prin efectul legii,respective al HG 930/2005 , regimul juridic al unei zone de protecție sanitară de regim sever.

2. - Dezmembrarea unui teren inclus în domeniul public, prin efectul legii (Legea 213/1998) precum și ca urmare a destinației , uzului și interesul public pentru a mijloci intabularea unei clădiri în proprietatea unei societăți

- comerciale prin trecerea proprietate publică art.3 alin.(1) și (4) cap. III din anexa la lege , pct.4.
3. – Dezmembrarea și includerea unei parcele în domeniul privat în vederea intabulării unei construcții proprietate privată și deci folosirea imobilului în interes privat încalcă și prevederile HG 930/2005 care prevede instituirea obligatorie a zonelor de protecție sanitară de regim sever , sens în care se pronunță și operatorul regional prin adresa lor nr. 2878/23.03.2012 , comunicată nouă la solicitarea d-lui primar.

Se trece la discuții :

Domnul Csikos – în legătură cu aceasta , acum văd că lipsește din materialul de ședință inventarul ce am predate la d-l Rakosi , cel din anul 2011 – eu nu țin să fie această clădire a Gos-Trans –Com –ului , are valoare de inventar de 48.000 lei , construit de Gos-Trans –Com , început în anul 1992-1993 , nu neapărat vreau să intră în patrimonial Gos-Trans –Com –ului , dar datorită faptului că există în inventarul nostrum , în domeniul privat al Societății cu nr. De inventar , cu valoare – și noi am greșit ca și Consiliu , multe lucruri au fost predate din domeniul public și gratis la SC Gosp. Comunală SA care erau încă în domniul privat al Gos-Trans –Com SRL , noi în urma hotărârii de Consiliu din contabilitate am scos afară , a fost sesizat de censor , de auditul din anul trecut , și mai am o listă cu mijloace fixe în valoare de 10.000 lei încă la stația de apă , și stația de epurare , care este în domeniul privat al Societății. Dacă domnii de la Gosp. Comunală SA , doresc să predăm clădirea , bine , dar noi nu putem să scoatem din contabilitate numai dacă o să fie cumpărat. Și dacă se va dorii să trecem în domeniul public al orașului , atunci Cons. Local conform legilor în vigoare trebuie să vireze acești bani Gos-Trans –Com –ului. Dacă vreți să vă dau această listă ce am predate și lor acum un an , și nici până acum nu au dat un răspuns . Noi am făcut împreună cu Dvs. Măsurătura topografică ca să rezolvăm situația juridică a clădirii ca să se poată intabula. Acum că dâșii invocă o lege cu perimetrul de protecție , știu , 100 m în amonte și 25 m în aval , dar acolo în amonte sunt și terenuri particulare. Dacă dâșii vor , eu oricând predau , numai contravaloarea să fie virată în contul nostrum , ca să putem scoate din contabilitate.

Domnul Domahazi – eu nu vreau să condam pe nimeni , dar ei vor totul gratis , noi dăm – dăm , eu sunt împotriva , zic să intabulăm , să-I căutăm forma juridică , și la urma urmei de ce să nu-l avem noi ? Eu nu am nimic cu această Instituție mare Europeană , Mondială , dar cum ne tratează ei pe noi , cu indiferență , este revoltător !!

Domnul Ceangă – vă rog să studieze cineva bine legea nici nu poate să fie vorba de o casă de vacanță acolo !!Suntem obligați fiind acolo și barajul să fie locul păzit , Să fim foarte atenți cu terenul !!

Domnul Bocan – vizavi de vânzare , nu trebuie să ne rugăm de ei , ei sunt obligați să asigure zona de protecție , pe urmă cum procedăm cu terenul vedem demersurile legale , - vizavi de PH. , acolo era vorba doar de intabulare

Domnul Ceangă – nu poți intabula construcția fără să ai terenul !

Domnul Primar – cât este zona de siguranță ? acolo întâi automat și casa - Gos-Trans –Com are în inventar la 48.000 lei să vindem cu acești bani

Domnul Gyero – nu , nu , să cumpărăm noi , nu să vindem , Gos-Trans –Com – ul ar fi un constructor de bună credință , dar a construit acolo unde nu trebuia , ca dânșii să devină proprietari ar trebui să dezmembrăm, să trecem în domeniul privat și să le vindem , sau noi suntem proprietarii terenului și faptul că este în domeniul public , și asta ar trebui verificat ! , dacă se impune menținerea lui în dom . public , să achiziționăm și această clădire să fie intabulat în dom. Public al orașului ca având destinație de interes general și atunci și dânșii s-ar descărca de gestiune și după aia să dăm gratis societății de “ talie mondială “ ?!

Domnul Thiesz – în concluzie : se amână și se discută mai târziu

Se trece la discutarea punctului **15** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului, caietului de obiective, numirea membrilor de concurs și soluționare a contestațiilor pentru concursul de proiecte de management-Casa orășenească de Cultură Covasna**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz nefavorabil**

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din Legea nr.215/2001 , legea administrației publice locale, republicată , cu modificările și completările ulterioare, se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre doar în ceea ce privește faptul că se respectă structura proiectului de hotărâre așa cum este impusă de prevederile art. 8 din OUG 189/200/ privind managementul instituțiilor de cultură.

Nu se avizează pentru legalitate **anexa 3** privind condițiile de participare întrucât **nu sunt stabilite condiții de pregătire culturale și de experiență managerială** , nefiind îndeplinite condițiile imperative stabilite de art. 3 din **OUG 189/2008** , articol care stabilește necesitatea legală a îndeplinirii **cumulative** a următoarelor condiții :

- a) are cetățenie română sau a unuia dintre statele member ale Uniunii Europene
- b) are capacitate deplină de exerciții

- c) întrunește condițiile de studii , de pregătire culturală și de experiență managerială, precum și alte condiții solicitate de autoritate
- d) nu deține o funcție de conducere la o altă instituție din România

Domnul Thiesz – Se amână și acest punct .

Se trece la discutarea punctului **16** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului pentru cimitir**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz nefavorabil**

In conformitate cu prevederile art 117 lit “a” din Legea 215/2001 legea administratiei publice locale , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare nu se poate aviza pentru legalitate proiectul de hotarare intrucat:

1. – regulamentul propus a fi aprobat ar fi trebuit sa fie ultima etapa a procedurilor legale, necesare , logic si legal succesive, astfel:

1. Aprobarea formei de gestiune a serviciului
2. Aprobarea Regulamentului serviciului de administrare a domeniului public
3. aprobarea parcelarii locurilor disponibile
4. Obținerea autorizației sanitare de funcționare
5. Stabilirea taxei de concesiune, a contractului cadru de

concesionare a locu-

rilor de veci

6. Aprobarea Regulamentului

2. – Regulamentul propus este inaplicabil intrucat:

- nu exista un plan de sistematizare (art 6,7, etc)
- nu exista taxe si tarife in conditiile aprobarii hotararilor

anterioare(art 8 si

57)

- nu este stabilita taxa de concesionare(art 11)

- titlul cap V este acelasi cu cel al cap VI , dar cu continut

diferit fiecare

capitol

- nu exista propunere pentru taxa de obtinere a avizului de

constructie art 31

- art 35 face vorbire de un protocol **anexa 2 ?**

- art 36 – face vorbire de taxe diferite pe tipuri de lucrari
- art 48 nu poate fi aplicat fara un inventar al mortilor, cu anul decesului lor
- art 53 nu poate fi aplicat neexistand plan de sistematizare si o evidenta a locurilor de concesionat
- transcrierea dreptului de folosinta nu se poate realiza fara ca acest drept sa fie inregistrat in foaia de sarcini a cartii funciare, neexistand dezmembrari si parcelari inregistrate in CF.

3. – Fara a exista o hotarare anterioara privind aprobarea formei de gestiune a serviciu-lui , regulamentul face vorbire de compartimentul de gospodarie comunală dar nu propune si rezilierea contractului incheiat cu SC MOTEM SRL , al carui obiect de activitate se suprapune cu atributiile Gospodariei comunale din cadrul Primariei, contract incheiat ilegal, fara licitatie publica.

Domnul Thiesz – Se amână acest punct , dar ca să implementăm mai sunt de parcurs niște etape . propun să veniți cu propuneri , să discutăm în comisia , trebuie să avem aviz de la mediu , intabulare , măsurători topografice , și numai după aceea venim cu hotărârea , după ce am parcurs toate etapele , să nu mai avem aviz nefavorabil

Se trece la discutarea punctului 17 din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții (discutare ca proiect)**

Domnul Primar – aici trebuie să avem direcție separată la urbanism – mai lipsește un om , dar până la ședința următoare din aprilie , cred că se rezolvă

Domnul Thiesz – se suplimentează ordinea de zi cu încă un punct : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea unificării parcelare a terenurilor componente străzii Meșteșugarilor**

Se supune la vot .
Se votează în unanimitate

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

Dl. Primar , – prezintă raportul de specialitate ,

Comisia juridică
Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**
- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic așa cum a fost inițiat :

Art.unic 15 voturi – pentru - unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 39/2012
cu privire la aprobarea unificării parcelare a terenurilor componente
străzii Meșteșugarilor

Se trece la discutarea Diverse :

Domnul Primar – d-l Papuc a venit cu o ofertă pentru cimitir – anul acesta nu este cuprins în buget – dar vă rog să aduceți un accord din partea bisericii ortodoxe , și actele necesare prin care demonstrați că sunteți proprietar

Domnul Papuc – am depus CF-ul , la mediu nu știu unde trebuie să merg , dețin 50 da ari în str. Șaguna lângă fam, Danțiș – terenul are două intrări , eu neoficial am discutat cu cineva de la mediu , a spus că doar un impediment este , ca terenul să nu fie mai jos decât râul

Domnul Primar – prima dată să aduceți acordul de la biserică

Domnul Domahazi – către d-l Primar , Viceprimar – știu că Vectra se pregătește pentru finalizare , asfaltul are o diferență mare , intersecția trebuie mărită , dar sub drum este o țevă foarte îngustă care inundă mereu oamenii care stau acolo , vine apa de la Pepsi

Domnul Primar – nu e subțire țeava , anul trecut am schimbat porțiunea de țevă , trebuie mărit șanțul mai jos decât pivnițele oamenilor

Domnul Domahazi – pe centură este diferență foarte mare , nu se poate între în grădini , nu se poate circula nici nu Jeepul

Domnul Cășunean – dacă se întâlnesc două camioane nu au loc să treacă , e foarte îngustă

Domnul Primar – se mai fac în trei locuri porțiuni unde se pot opri .

Domnul Domahazi – în str. Piliske oamenii se plâng că mașinile supraîncărcate cu lemne distrug capacele și rup cablurile

Domnul Primar – da , aveți dreptate , avem cunoștință de cauză

Domnul Domahazi – revin la punctual 7 de pe ordinea de zi , de ce am ridicat personal această problemă – aceea clădire a mai fost cerută și de alții , de d-l Poteică de exp. , durerea mea personală este că toată

lumea face ce vrea , eu când am venit la Consiliu am întâmpinat obstacole la obținerea autorizației de construcții

Domnul Csikos – eu am moștenit așa cum este , de la chiriașul actual am primit o cerere am predate la Consiliu

Domnul Cășunean – tot legat de variantă , să aveți mare grijă la stația de gaz !!

Domnul Primar – a început acum să mai cară vreo 50 de camioane pe pietriș , da la stație o să iau măsuri

Domnul Kopacz – Organizația “ Tinerii pentru Covasna “ s-a cuplat într-o acțiune mondială “ CEASUL MONDIAL “ – lansată din Australia , odată în an , în ultima zi din martie , deci sâmbăta următoare între orele 20,30 – 21,30 să se stingă luminile , să atragă atenția oamenilor că , consumul de energie este nociv oamenilor și pământului . Rog toți colegii să vă afiliați la această acțiune și acasă , și să mai spuneți și altora din jurul Dvs.

A doua problemă este că oamenii de la Gosp. Com. SA , lucrează la mini stația de epurare de la gară , și oamenii de acolo spun că o să introducă apa pluvială și nu apa menajeră de la blocuri . Întrebarea este dacă cunoașteți aceste fapte ?

Domnul Kadar – trebuie să vă povestesc o întâmplare ce s-a întâmplat cu mine acum câteva zile – măturam în fața porții , musafirii s-au oprit și m-au întrebat dacă nu mi - e frică că o să fiu amendat de primărie , pentru că ei în oraș nu au mai văzut pe nimeni să facă acest lucru , un altul m-a întrebat de ce fac asta în locul primarului , și am spus că m-am oferit că suntem prieteni , dar rugămintea mea este să începem cât de repede curățenia orașului , că este dezastru ,

Domnul Primar – marți vin mașinile de măturat , adevărul e că sunt cca. 10 tiruri de nisip pe drumurile orașului , și este praf din această cauză , dar marți , miercuri se rezolvă

Nefiind alte discuții , ședința se încheie la ora 18.30

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
THIESZ JANOS

SECRETAR
ENEVA VASILICA

