



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



REGIO

Programul Regiunea Centru 2021-2027

dl. Para S.
dl. Bimeng H.

Decizie soluționare contestație
Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru
Autoritatea de Management pentru Programul "Regiunea Centru" 2021-2027

PRIMĂRIA ORAȘULUI
COVASNA
Nr. ad. 13.320
ziua 01 luna 09 anul 2026

DECIZIA NR. 509 / 62633 / 01.09.2026

privind soluționarea contestației formulate de către UAT ORAȘUL COVASNA
înregistrată la ADR Centru sub nr. 55240 / 03.08.2026

Serviciul Gestionare/Soluționare Contestații din cadrul Agenției pentru Dezvoltare Regională Centru (denumită în continuare ADR Centru) a primit spre soluționare contestația formulată de către **UAT ORAȘUL COVASNA**, cu sediul în România, cod de identificare fiscală 4404613, cu sediul în localitatea Covasna, str. Pîliske, nr. 1, județul Covasna, România, cod poștal 525200, telefon 0267-340001, fax-, poștă electronică: primar@primariacovasna.ro, reprezentată legal prin József GYERŐ, în calitate de Primar, contestație introdusă împotriva Notei de neconformitate nr. 46999 / 03.07.2026, contract de servicii cu nr. 16124/07.10.2025 încheiat cu S.C Rono Aqua SRL, Titlu Proiect: "Regenerare urbană zonă centrală în Orașul Covasna; Punerea în valoare a factorilor naturali de cură și a atracțiilor turistice din orașul Covasna, prin crearea unui traseu de cură pe teren și construirea unui punct de observare -Panorama orașului", cod SMIS 326357 încheiat în cadrul Programului „Regiunea Centru” Prioritate/ Acțiune 8 - O REGIUNE ATRACTIVĂ Acțiunea 8.2 - DEZVOLTARE URBANĂ INTEGRATĂ PRIN REGENERAREA SPAȚIILOR PUBLICE, PUNEREA ÎN VALOARE A PATRIMONIULUI, INFRASTRUCTURII CULTURALE ȘI A POTENȚIALULUI TURISTIC DIN ORAȘELE REGIUNII CENTRU, privind rezultatul verificării dosarului de achiziție - contract de servicii nr. 16124/07.10.2025, prin intermediul căreia se solicită admiterea contestației și anularea sau revocarea în întregime Notei de neconformitate și a corecției financiare aplicate.

Aspecte procedurale prealabile relevante pentru justa soluționare a contestației:

Beneficiarul a depus în cadrul Programului "Regiunea Centru" 2021 - 2027, Prioritate/ Acțiune 8 - O REGIUNE ATRACTIVĂ Acțiunea 8.2 - DEZVOLTARE URBANĂ INTEGRATĂ PRIN REGENERAREA SPAȚIILOR PUBLICE, PUNEREA ÎN VALOARE A PATRIMONIULUI, INFRASTRUCTURII CULTURALE ȘI A POTENȚIALULUI TURISTIC DIN ORAȘELE REGIUNII CENTRU, proiectul cu titlul „Regenerare urbană zonă centrală în Orașul Covasna; Punerea în valoare a factorilor naturali de cură și a atracțiilor turistice din orașul Covasna, prin crearea unui traseu de cură pe teren și construirea unui punct de observare -Panorama orașului”, cod SMIS 326357. În urma verificării dosarului de achiziție privind contractul de servicii cu nr. 16124/07.10.2025 încheiat cu S.C Rono Aqua SRL s-a aplicat o corecție financiară de 25 % din valoarea contractului, respectiv suma de 56.700 lei.

La data de 06 iulie 2026 ADR Centru a transmis pe email Nota de neconformitate nr. 46999 / 03.07.2026 iar în cadrul termenului legal, respectiv la data de 03.08.2026 s-a transmis contestația formulată împotriva acesteia, contestație înregistrată la ADR Centru cu nr. 55240 / 03.08.2026.

Analizând aspectele procedurale prealabile, Comisia de soluționare a contestației reține următoarele aspecte:

- Contestația a fost depusă în termenul procedural de 30 zile calendaristice de la data înștiințării de către AM PR Centru a rezultatului asupra procesului de verificare a dosarului de achiziție. La data de 06 iulie

Împreună dezvoltăm regiunea!

Autoritate de Management
Programul Regiunea Centru

www.adrcentru.ro | Facebook.com/ADRCentru.ro
E-mail: office@adrcentru.ro | Tel.: 0258-818616
Str. Decebal, 11, 510093, Alba Iulia, Romania

2026 ADR Centru a transmis pe email Nota de neconformitate nr. 46999 / 03.07.2026 iar in cadrul termenului legal, respectiv la data de 03.08.2026 s-a transmis contestația formulată împotriva acesteia, contestație înregistrată la ADR Centru cu nr. 55240 / 03.08.2026.

- Datele de identificare ale beneficiarului și cererii de finanțare au fost menționate în clar în cuprinsul contestației depuse - **UAT ORAȘUL COVASNA**, cu sediul în România, cod de identificare fiscală 4404613, cu sediul în localitatea Covasna, str. Piliske, nr. 1, județul Covasna, România, cod poștal 525200, telefon 0267-340001, fax-, poșta electronică primar@primariacovasna.ro, reprezentată legal prin József GYERŐ, în calitate de Primar, contestație introdusă împotriva NOTEI DE NECONFORMITATE Nr. 46999 / 03.07.2026, contract de servicii cu nr. 16124/07.10.2025 încheiat cu S.C Rono Aqua SRL, Titlu Proiect: *„Regenerare urbană zonă centrală în Orașul Covasna; Punerea în valoare a factorilor naturali de cură și a atracțiilor turistice din orașul Covasna, prin crearea unui traseu de cură pe teren și construirea unui punct de observare –Panorama orașului”,* cod SMIS 326357 încheiat în cadrul Programului „Regiunea Centru” Prioritate/ Acțiune 8 - O REGIUNE ATRACTIVĂ Acțiunea 8.2 – DEZVOLTARE URBANĂ INTEGRATĂ PRIN REGENERAREA SPAȚIILOR PUBLICE, PUNEREA ÎN VALOARE A PATRIMONIULUI, INFRASTRUCTURII CULTURALE ȘI A POTENȚIALULUI TURISTIC DIN ORAȘELE REGIUNII CENTRU.
- Reprezentantul legal dl. József GYERŐ în calitate de Primar, a menționat clar în cuprinsul contestației motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația și care au fost detaliate în cuprinsul contestației introduse.
- Obiectul contestației - Nota de neconformitate nr. 46999 / 03.07.2026, contract de servicii cu nr. 16124/07.10.2025 încheiat cu S.C Rono Aqua SRL, detaliate fiind motivele de fapt și de drept precum și argumentele pe care se sprijină.
- Dovezile pe care se întemeiază au fost menționate în cuprinsul contestației.
- Semnătura reprezentantului legal - contestația a fost semnată electronic de către József GYERŐ în calitate de Primar.

Față de cele de mai sus, Comisia de soluționare a contestației constată faptul că aspectele procedurale sunt îndeplinite pentru aceasta să fie analizată pe fond.

- **Argumentele emitentului actului contestat:** Contractul de servicii nr. 16124/07.10.2025 privește elaborarea documentației tehnico - economice, verificarea tehnica și asistența tehnică pentru proiectul „Regenerare urbană zona centrala în Orașul Covasna, Județul Covasna”. A fost atribuit printr-o procedura simplificată într-o singură etapă, derulată integral prin SEAP (anunț de participare simplificat nr. SCN 166560/11.08.2025), cu o valoare estimată de 280.000 lei fără TVA. Valoarea atribuită - 226.800 lei fără TVA, respectiv 274.428 lei cu TVA - a reprezentat 81% din valoarea estimată. Din cele patru oferte depuse, trei au fost admise: CADRO LANDSCAPE STUDIO SRL (cu subcontractant PROJECT INVEST SRL), RONO AQUA SRL (cu subcontractant AQUAGEOTOP SRL), TERA DESIGN STUDIO (cu subcontractanții SVARKA NDT SRL și QUANTUM INSTAL); oferta TEHNO CONSULTING SOLUTION a fost respinsă ca inacceptabilă pentru un motiv distinct, necontestat, iar SECOM TRUST ENGINEERING nu a depus propunere financiară. Cele trei oferte admise au obținut, la evaluarea inițială, punctaj tehnic identic - 60 din 60 de puncte - clasamentul fiind stabilit de componenta de preț: RONO AQUA SRL (100 puncte, locul I), TERA DESIGN STUDIO (98 puncte, locul II) CADRO LANDSCAPE STUDIO SRL (97,17 puncte, locul III), conform Raportului procedurii nr. 15384/23.09.2025. Nu a fost formulată nicio contestație la CNSC, iar comisia de evaluare, ca și AM Centru prin propria verificare (pct. 24 din Nota), au confirmat lipsa oricarui conflict de interese. Verificarea ex post efectuată de AM Centru a identificat patru aspecte, carora le-a atribuit, distinct, două categorii

Împreună dezvoltăm regiunea!

de rate de corecție: 5% pentru pct. 1-3 (privind formularea documentației de atribuire) și 25% pentru pct. 4 (privind modul de aplicare a factorului de evaluare referitor la experiența expertului Inginer proiectant - specialitatea rețele hidroedilitare, dl. Balogh - Soos Csaba). Prin efectul necumulării prevăzute de art. 27 alin. (4) din O.U.G. nr. 66/2011, corecția comunicată beneficiarului a fost stabilită la 25%. A. *Solicitarea atestatelor legitimațiilor verficatorilor tehnici la depunerea ofertelor* - Prin Răspunsul consolidat nr. 13990/21.08.2025, autoritatea contractantă a cerut prezentarea atestatelor, legitimațiilor verficatorilor de proiecte încă din etapa depunerii ofertelor. AM Centru consideră cerința contrară art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, potrivit căruia, pentru această categorie de experți, la depunerea ofertei ar trebui descris doar modul de acces la serviciile lor. Rezultatul concret al procedurii contrazice însă premisa unui efect restrictiv: toți cei trei ofertanți admiși au obținut punctajul tehnic maxim, iar TERA DESIGN STUDIO a depus, fără nicio dificultate, documentele „Anexa 01_Verificatori” și „Anexa 03_ISO”. Cerința nu a operat, așadar, ca filtru de acces, ci ca element de verificare a propunerii tehnice, evaluat după parcurgerea etapei de calificare. Justificarea pe care autoritatea contractantă a expus-o, anterior depunerii ofertelor, prin Răspunsul consolidat nr. 13990/21.08.2025 - un precedent concret dintr-o procedură anterioară, în care ofertantul clasat pe primul loc a fost eliminat chiar în ultima etapă a evaluării din lipsa unor documente de calificare a unui expert, fără posibilitatea reluării procedurii cu un alt ofertant - nu este arbitrară, ci reflectă o preocupare legitimă pentru continuitatea unui contract supus unui calendar de finanțare fix. Ea se sprijină, în plus, pe obligația de transparență privind persoanele implicate în executarea contractului, instituită de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 - obligație de rang legal, față de care Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 rămâne un act de îndrumare metodologică, subordonat legii, iar nu opozabil acesteia. Atestarea tehnico-profesională a verficatorilor de proiecte este, potrivit Legii nr. 10/1995, Ordinului nr. 817/2021, o condiție legală de exercitare a profesiei, independența de procedura de achiziție: un verficator neatestat nu poate presta activitatea, indiferent de conținutul documentației de atribuire. A cere dovada unei calități pe care legea o impune oricum pentru executarea contractului nu adaugă o cerință de capacitate suplimentară, ci doar anticipează momentul verificării ei - iar riscul, invocat de AM Centru, că certificările naționale să nu fie recunoscute ca echivalente unor certificări din alte state membre a rămas, în cauza de față, pur ipotetic: nu a existat niciun ofertant sau potențial ofertant stabilit în alt stat membru și nicio cerere de echivalare respinsă. Adăugăm că Nota de Neconformitate confirmă, la pct. 24, absența oricărui conflict de interese - rezultat la care cerința contestată, menită tocmai să asigure transparența identității persoanelor implicate, a contribuit. Ar fi greu de conciliat sancționarea, ca restrângere a concurenței, a unei măsuri care a avut ca efect confirmat exact opusul: prevenirea unui risc de natura celui pe care legea urmărește să îl elimine. B. *Absența unor termene distincte pentru activitățile proprii autorității contractante* - Caietul de sarcini prevede că fiecare etapă de elaborare a documentației tehnico-economice „include și perioada necesară pentru avizarea de către autoritatea contractantă” a documentațiilor aferente, fără a stabili un termen separat pentru această avizare. AM Centru apreciază că absența acestui termen face imprevizibil termenul contractual de 3 luni din Tabelul nr. 4 al Caietului de sarcini este termenul de execuție al obligațiilor contractantului, iar mențiunea privind includerea perioadei de avizare are rol de corelare cronologică între etape, nu de instituire a unei obligații de termen determinat în sarcina autorității. Nici Legea nr. 98/2016, nici HG nr. 907/2016 nu impun autorității contractante fixarea unor termene proprii de avizare a documentațiilor tehnice - iar informația privind mecanismul de derulare a etapelor, inclusiv dependența de verificarea Autorității de Management a fost comunicată tuturor operatorilor cu 6 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, prin răspunsul la solicitările de clarificări. Toate cele trei oferte admise au fost, de altfel, evaluate identic din punct de vedere tehnic, ceea ce infirmă ipoteza unui obstacol real la formularea ofertelor. Observăm, totodată o dificultate structurală a criticii: nici

Împreună dezvoltăm regiunea!

AM Centru, ca autoritate responsabilă cu avizarea documentațiilor tehnico-economice elaborate în executarea contractului, nu are, la rândul său, un termen fix, public opozabil pentru propria activitate de verificare. Dacă absența unui asemenea termen ar constitui, prin ea însăși, o neregulă imputabilă beneficiarului, aceeași observație ar afecta, deopotrivă, toate contractele de proiectare finanțate prin PRC 2021- 2027 a căror avizare tehnică implică și verificarea AM/ADR Centru. Riscul întârzierilor neimputabile prestatorului nu a rămas fără remediu contractual : modelul de contract permite prelungirea termenelor prin act adițional, mecanism folosit efectiv în executarea contractului nr.16124/07.10.2025, prin Actele adiționale nr. 1/13.01.2026, nr. 2/11.02.2026 nr. 3/24.04.2026.

Iar comportamentul economic al pieței - o ofertă câștigătoare la 81% din valoarea estimată - este el însuși incompatibil cu percepția unui risc temporal semnificativ, nelimitat sau netransferabil. C *Interdicția cumulării funcțiilor de expert-cheie de către aceeași persoană* - Caietul de sarcini prevede ca „o persoană nu poate ocupa 2 sau mai multe funcții”, pentru fiecare dintre cele patru poziții de expert-cheie (inginer proiectant infrastructura rutieră, arhitect peisagist/inginer peisagist, inginer instalații electrice, inginer proiectant rețele hidroedilitare) urmând a fi nominalizată o persoană distinctă. AM Centru consideră că interdicția restrange, fără justificare obiectivă, libertatea operatorilor economici de a-i organiza resursele umane. Este vorba, în realitate, despre patru factori de evaluare care privesc experiența unui personal ce va executa efectiv activități cu impact direct asupra calității rezultatului - situație reglementată expres de art. 187 alin. (3) lit. a), alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 32 alin. (3), (6) (9) din HG nr. 395/2016, iar nu de un criteriu de calificare cu efect eliminativ. Complexitatea obiectivului - amenajări urbane, infrastructura rutieră, peisagistică, instalații electrice, rețele hidroedilitare - justifică, de altfel, existența unei echipe pluridisciplinare reale. Caietul de sarcini separă, pentru fiecare dintre cele patru poziții, cerința minimă obligatorie (fără punctaj) de factorul de evaluare aplicabil experienței ce depășește acest minim - structura impusă chiar de art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și de art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, care interzice dublarea unei cerințe de calificare drept factor de evaluare identic. Departe de a proba o intenție restrictivă, aceasta separare confirmă preocuparea autorității contractante pentru corectitudinea formulării documentației. Interdicția vizează exclusiv nominalizarea acelorași persoane fizice pe mai multe poziții punctate, nu capacitatea organizatorică a operatorului economic: ofertanții au rămas liberi să recurgă la subcontractare sau asociere - opțiune folosită chiar de ofertantul câștigător, care a subcontractat către AQUAGEOTOP SRL activitățile de verificare tehnică (10,19% din valoarea contractului). Rezultatul procedurii - toate cele trei oferte admise cu punctaj maxim la acest capitol - confirmă că cerința nu a produs, în fapt, niciun efect de excludere sau de descurajare a participării.

D. *Aplicarea factorului de evaluare privind experiența expertului Inginer proiectant - specialitatea rețele hidroedilitare*. Acesta este, pentru motivele arătate la cap. I, singurul aspect care determină, prin el însuși, întreaga corecție de 25%. Ii acordăm, în consecință, o analiză separată și mai amplă. Nota de neconformitate susține că numai 3 dintre proiectele invocate de expertul propus de RONO AQUA SRL ar demonstra, potrivit reanalizei AM Centru, experiența specifică cerută prin caietul de sarcini („3-4 contracte” = 7 puncte), astfel încât acordarea celor 10 puncte corespunzătoare la „2-5 contracte” ar fi eronată. Recomandările emise de Municipiul Zalăi și de Administrația Națională „Apele Române”, avute în vedere de comisia de evaluare la data evaluării (15.09.2025), ar menționa doar calitatea generică de „inginer”, fără a atesta explicit poziția de inginer proiectant specialitatea rețele hidroedilitare. Aprecierea calificării probelor privind experiența unui expert-cheie ține de marja de apreciere tehnică a comisiei de evaluare, iar nu de o cerință de calificare formulată în documentația de atribuire, a cărei încălcare ar fi ușor verificabilă obiectiv. Jurisprudența Tribunalului Uniunii Europene dezvoltată în materia achizițiilor publice ale instituțiilor Uniunii - unde controlul jurisdicțional al evaluărilor comisiilor de evaluare este, de multa vreme, consacrat - distinge constant între o simpla divergență de apreciere și o eroare vădită

Împreună dezvoltăm regiunea!

de apreciere, numai aceasta din urma fiind aptă să vicieze legalitatea unei decizii de atribuire (a se vedea, cu titlu ilustrativ, Hotărârea Tribunalului din 15 octombrie 2013, Europa Dynamiki/Comisia, T-457/10, precum și Hotărârea Tribunalului din 13 mai 2020, Agmin Italy/Comisia, T-290/18, care tratează distinct eroarea de apreciere de eroarea vădită de apreciere, aceasta din urma presupunând o disproporție evidentă între probele administrate și concluzia autorității, verificabilă fără o nouă analiză de fond). Același standard trebuie aplicat, mutatis mutandis, verificării ex post realizate de o autoritate de management: o interpretare a probelor de către comisia de evaluare, chiar dacă susceptibilă de a fi discutată, nu constituie o „abatere de la legalitate” în sensul art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011 decât dacă este vădit greșită, adică lipsită de orice suport rezonabil în documentele avute la dispoziție. Documentația de atribuire nu impune o formulare sacramentală a titlaturii poziției în documentele emise de beneficiari sau angajatori terți; caietul de sarcini cere dovedirea faptului că persoana propusă „a deținut poziția” de inginer proiectant specialitatea rețele hidroedilitare, fără a conditiona recunoașterea acestei calități de reproducerea literală a denumirii postului în recomandare. În absența unei asemenea cerințe exprese, calificarea drept „inginer” în cadrul unor proiecte descrise ca vizând infrastructura/rețele hidroedilitare este susceptibilă de o interpretare rezonabilă în sensul acoperirii poziției solicitate, mai ales atunci când natura proiectelor descrise în recomandare corespunde obiectului activității pentru care se acordă punctaj. O cerință de identitate literală între titlatura din caietul de sarcini și cea din documentele terților ar echivala, în fapt, cu impunerea unui formular tipizat pe care autoritatea contractantă nu l-a prevăzut și pe care nu îl poate impune retroactiv, în etapa de control. Potrivit propriei expuneri din Notă, poziția AM Centru asupra acestui punct s-a modificat succesiv, pe parcursul a trei adrese de solicitare de clarificări (nr. 25028/16.04.2026, nr. 30769/06.05.2026 și nr. 34126/19.05.2026): inițial s-a apreciat că recomandările de la Zalău nu ar trebui avute în vedere pentru un motiv, ulterior s-a invocat existența unor „erori materiale” în procesul-verbal de evaluare, pentru un alt motiv. O eroare pretins vădită, ușor de identificat de orice evaluator diligent la data evaluării (15.09.2025), nu ar fi necesitat o asemenea succesiune de reconsiderări chiar din partea organului de control. Această ezitare este, în opinia noastră, cea mai puternică probă a caracterului discutabil - iar nu evident - al chestiunii, ceea ce plasează aspectul de la pct. 4 în afara sferei „erorii vădite de apreciere” care ar putea justifica o corecție financiară. Revine autorității care aplică o corecție financiară obligația de a stabili, cu un grad rezonabil de certitudine, existența neregulii, iar nu beneficiarului aceea de a demonstra absența oricărei posibile interpretări alternative a unor documente emise de terți, asupra cărora nu are control. În măsura în care chiar recomandările în discuție rămân disponibile la beneficiarul acestora (municipalitate, respectiv administrație de bazin) și pot fi verificate direct de AM Centru cu privire la conținutul integral al atribuțiilor descrise, solicităm ca, anterior solutionării prezentei contestații, să fie reanalizat conținutul integral al celor două recomandări, iar nu doar titlatura izolată reținută în extras. Chiar dacă s-ar considera că aprecierea comisiei de evaluare a fost greșită - ipoteza pe care o contestăm - aceasta împrejurare privește un singur subfactor, dintr-un total de patru, cu o pondere de 10% din punctajul total al ofertei, fără niciun efect asupra accesului la procedura și fără nicio legătură cu restrângerea concurenței. Nu este vorba, așadar, despre aceeași natură de abatere ca cea vizată de pct. 1-3 din Nota (formularea unor cerințe cu potențial efect restrictiv asupra participării), ci despre o chestiune de apreciere comparativă a probelor depuse de un singur ofertant - împrejurare de o gravitate obiectiv mai redusă, care nu poate justifica, prin ea însăși, aplicarea automată și nemodulată a ratei de 25%, fără nicio proporționare, în condițiile în care instanțele naționale au acceptat constant reducerea ratelor fixe stabilite de anexa la OUG 66/2011 atunci când gravitatea concreta a faptei nu justifică rata maximă a categoriei (a se vedea infra, cap. IV). Înalta Curte de Casație și Justiție a aplicat, în mod repetat, principiul proporționalității consacrat de art. 2 lit. n) din O.U.G. nr. 66/2011 pentru a

Împreună dezvoltăm regiunea!

reduce cuantumul unor corecții financiare stabilite prin raportare mecanică la ratele fixe din anexa actului normativ. Prin Decizia nr. 1979 din 25 mai 2017 (Secția de Contencios Administrativ și Fiscal), Înalta Curte a redus corecția financiară aplicată unui contract la procentul de 5%, reținând expres că principiul proporționalității impune ca orice măsură administrativă adoptată în acest domeniu să fie adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit „ținând seama de natura și frecvența neregulilor constatate și de impactul financiar al acestora asupra proiectului”. Aceeași instanță a confirmat prin Decizia nr. 2003 din 30 mai 2017, aplicabilitatea directă a principiului proporționalității în cenzurarea corecțiilor stabilite de autoritățile de management, atunci când gravitatea abaterii nu justifică rata reținută inițial. Această orientare este cu atât mai relevantă în cauza de față cu cât însăși structura corecției aplicate de AM Centru arată că rata de 25% corespunde unei singure categorii de abatere (pct. 4), izolată și de natură diferită față de restul aspectelor reținute (pct. 1-3, evaluate separat la 5%). Aplicarea mecanică a ratei maxime a categoriei „evaluare incorectă”, fără a examina dacă abaterea concretă - o singură apreciere, cu privire la un singur subfactor, dintr-o oferta evaluată corect sub toate celelalte aspecte - atinge gravitatea pe care acea rată o presupune, contravine exact principiului pe care instanța supremă a aplicat - o în cauzele citate. La rândul lor, orientările Comisiei Europene privind stabilirea corecțiilor financiare aplicabile cheltuielilor cofinanțate din fondurile structurale și Fondul de coeziune (COCOF 07/0037/03 din 29 noiembrie 2007) prevăd expres că valoarea corecției trebuie stabilită ținând cont de natura abaterii și de consecințele sale financiare reale, iar nu aplicată automat, indiferent de circumstanțele concrete. Prezenta cauză se circumscrie exact acestor coordonate: o procedură finalizată cu trei ofertanți admiși, evaluați aproape identic din punct de vedere tehnic, fără nicio contestație și fără niciun indiciu concret al vreunui efect economic sau concurențial dincolo de o singură chestiune de interpretare a unor documente ale unor terți. Menționăm, în același sens, că jurisprudența instanțelor de contencios administrativ în materia achizițiilor publice a confirmat constant, în cauze care priveau dovedirea experienței specifice a experților-cheie, că autoritatea contractantă nu poate impune, în etapa de verificare a ofertelor, un standard de proba mai strict sau o interpretare mai restrictivă a documentelor doveditoare decât cea rezultată din documentația de atribuire efectiv publicată, atunci când aceasta nu a impus o formă sau un conținut anume al recomandărilor ori referințelor - principiu direct aplicabil situației de la pct. 4, unde caietul de sarcini nu impune nicio formulă sacramentală a titulaturii poziției în documentele terților. Aspectele de la pct. A-C privesc formularea documentației de atribuire și au fost, fiecare, comunicate transparent operatorilor economici anterior depunerii ofertelor, fără a produce vreun efect de excludere, depunere sau descurajare a participării - toate cele trei oferte admise fiind evaluate cu punctaj tehnic identic. Aspectul de la pct. D nu privește, în schimb, formularea documentației, ci aprecierea unor probe într-un singur subfactor de evaluare; el nu a fost demonstrat, în opinia noastră, ca eroare - și cu atât mai puțin ca eroare vadită - iar chiar dacă s-ar considera altfel, gravitatea sa obiectiv redusă, izolată la un singur ofertant, la 10% din punctajul total, nu poate justifica aplicarea automată a ratei de 25%, care, potrivit propriei încadrări a AM Centru, este singura sursă a întregii corecții contestate. Pentru toate aceste motive, solicităm admiterea contestației potrivit ordinii de prioritate arătate la cap. I, cu anularea Notei de Neconformitate nr. 46999/03.07.2026 și a Informării nr. 47006/03.07.2026 cel puțin, reducerea corecției aplicate contractului de servicii nr. 16124/07.10.2025 la nivelul care ar corespunde unei aprecieri proporționale a faptelor efectiv dovedite.

Soluționarea contestației

Împreună dezvoltăm regiunea!

În urma analizării contestației depuse și a documentelor aferente comisia de soluționare a contestației reține că în cadrul contractului de achiziție, contractul de servicii cu nr. 16124/07.10.2025 a fost emisă Nota de neconformitate nr. 46999/03.07.2026. Pentru soluționarea prezentei contestații se rețin următoarele considerente care stau la baza deciziei:

- **În cadrul Notei de neconformitate nr. 46999/03.07.2026 au fost reținute următoarele argumente principale care au stat la baza deciziei, din care rezumăm următoarele :** În urma verificării procedurii de atribuire s-au constatat următoarele: 1. **Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii, prin Formularea în cadrul documentației de atribuire de cerințe, privind personalul implicat în realizarea activităților contractului, care sunt restrictive și excesive în raport cu momentul depunerii ofertelor.** Au fost solicitate prezentarea atestatelor și autorizațiilor specialiștilor verficatori de proiecte la momentul depunerii ofertelor (Răspunsul consolidat nr. 13990/21.08.2025), având în vedere prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, care prevăd că la depunerea ofertei se solicită doar descrierea modului de acces la serviciile acestor experți și a momentului implicării lor în implementarea contractului, restul documentelor urmând să se prezinte și evalua la momentul implicării în activitățile contractului. Deși obligația prezentării atestatelor și legitimațiilor specialiștilor verficatori de proiecte nu a fost prevăzută în documentația de atribuire inițială, aceasta a fost introdusă prin Răspunsul consolidat nr. 13990/21.08.2025, document care face parte integrantă din documentația de atribuire și este obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură. Astfel, cerința introdusă produce aceleași efecte ca și o prevedere inclusă inițial în documentația de atribuire. Împrejurarea invocată de autoritatea contractantă, respectiv existența unor dificultăți întâmpinate într-o procedură anterioară, nu poate justifica instituirea unor cerințe contrare prevederilor art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. Prevederile acestui act normativ stabilesc concret că, pentru această categorie de experți, la momentul depunerii ofertelor se solicită exclusiv descrierea modului de acces la serviciile acestora și a momentului implicării lor în executarea contractului, documentele privind certificarea urmând a fi prezentate și verificate la momentul implicării efective în executarea contractului. Prin urmare, solicitarea prezentării atestatelor și legitimațiilor specialiștilor verficatori de proiecte odată cu oferta reprezintă o cerință suplimentară față de cadrul legislativ și poate să restrângă în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. În ceea ce privește formularea acestei cerințe, rezultă două aspecte: - s-a solicitat prezentarea dovezilor privind deținerea autorizațiilor la momentul depunerii ofertelor- certificate/atestatele/autorizațiile prevăzute de legislația națională Ordinul nr. 817 din 23 iunie 2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici, nu pot fi menționate ca echivalent, acestea fiind impuse prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Mențiunea "echivalent" se aplică standardelor, la un anumit producător, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție. În urma analizei, s-a constatat că, Autoritatea contractantă a restricționat nemotivat participarea la procedura de atribuire a unor posibili ofertanți, prin impunerea de criterii nerelevante și restrictive, nu a asigurat o competiție adecvată, încălcând principiul concurenței cu efecte directe asupra eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, au fost încălcate următoarele prevederi legale: art. 3, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP 1/2017; și Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice art. 2 alin. (2) art. 50, alin. (1), art. 154, art. 155 alin (6), art. 31 din HG 395/2016.** 2. **Autoritatea contractantă nu a stabilit termene distincte pentru activitățile aflate în sarcina sa, respectiv pentru examinarea și aprobarea documentațiilor tehnico-economice aferente fiecărei etape și pentru celelalte demersuri administrative necesare implementării contractului, deși acestea influențează direct termenul de execuție al prestatorului.** În Caietul de sarcini s-a menționat: *"fiecare etapă de elaborare a documentațiilor tehnico-economice ce face obiectul contractului, include și perioada necesară pentru avizarea*

Împreună dezvoltăm regiunea!

de către autoritatea contractantă a documentațiilor tehnico-economice aferente etapei respective". Autoritatea contractantă a stabilit un termen determinat de 3 luni pentru elaborarea documentației tehnice, menționând totodată că acest termen include și perioada necesară avizării documentației de către autoritatea contractantă. Cu toate acestea, documentația de atribuire nu stabilește durata activităților aflate în sarcina autorității contractante, respectiv perioada de analiză și aprobare a documentației tehnico-economice și nici termenele aferente celorlalte activități administrative care condiționează continuarea prestării serviciilor. În lipsa unor termene clare, asumate de autoritatea contractantă pentru verificarea și analizarea documentațiilor tehnice, operatorii economici nu au putut determina durata efectivă rămasă la dispoziția lor pentru elaborarea documentației și nici nu au putut evalua în mod obiectiv riscurile contractuale generate de întârzieri care nu le sunt imputabile. Mai mult, prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că proiectul tehnic urmează să fie transmis spre verificare Autorității de Management a Programului Regional Centru, în executarea obligațiilor asumate prin contractul de finanțare, recunoscând totodată că durata acestei etape nu se află sub controlul său direct. În aceste condiții, o parte din termenul contractual de 3 luni stabilit pentru executarea obligațiilor prestatorului depinde de durata unor activități aflate exclusiv în sarcina și sub controlul autorității contractante și al unei terțe entități, fără ca documentația de atribuire să stabilească termene maxime pentru desfășurarea acestora sau un mecanism prin care perioada aferentă acestor verificări să fie exclusă din termenul de executare al prestatorului. Prin urmare, termenul contractual de 3 luni nu era unul determinat și previzibil din perspectiva ofertanților, fiind susceptibil de diminuare prin întârzieri independente de conduita prestatorului. Documentația de atribuire nu a asigurat un nivel suficient de claritate și predictibilitate cu privire la obligațiile contractuale ale părților, transferând asupra prestatorului riscul întârzierilor generate de activități aflate în sarcina autorității contractante și care nu se află sub controlul acestuia. O asemenea modalitate de redactare este contrară principiului transparenței și principiului proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016, precum și obligației autorității contractante de a întocmi documentația de atribuire astfel încât aceasta să conțină informații complete, clare și precise, care să permită operatorilor economici elaborarea ofertelor în condiții de tratament egal și comparabil. **Așadar, au fost încălcate următoarele prevederi legale: art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, art. 154, alin. (1) din Legea 98/2016. 3. Referitor la expertii cheie pentru care se acordă punctaj conform factorului de evaluare, autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire că „o persoană nu poate ocupa două sau mai multe funcții, pentru fiecare poziție urmând a fi nominalizată o altă persoană”, interzicând astfel cumularea funcțiilor de către același specialist pentru mai multe poziții de expert-cheie. Caietul de sarcini se precizează: "O persoană nu poate ocupa 2 sau mai multe funcții. Pentru fiecare poziție trebuie să fie nominalizată o altă persoană".** În scrisoarea de informații suplimentare a AM PR Centru nr. 30769/06.05.2026 s-a solicitat autorității contractante să clarifice acest aspect, având în vedere că legislația în domeniul achizițiilor publice nu exclude posibilitatea ca un expert să îndeplinească mai multe roluri. O astfel de limitare ar putea fi impusă doar în măsura în care autoritatea contractantă justifică, în mod obiectiv, necesitatea acesteia, motivul pentru care nu pot fi gestionate simultan mai multe responsabilități, în raport cu necesitățile contractului, pentru a nu conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, respectiv să indice unde în documentația de atribuire se regăsește fundamentarea ce a stat la baza interdicției privind cumularea funcțiilor în cadrul prezentei proceduri. Autoritatea contractantă nu a justificat că exercitarea a două funcții de către aceeași persoană, în situația în care aceasta deține calificările și experiența necesare pentru ambele poziții și poate asigura îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor, ar fi incompatibilă cu obiectul contractului sau ar conduce, în mod inevitabil, la afectarea executării acestuia. Simpla invocare a complexității contractului și a unor riscuri ipotetice nu constituie o justificare obiectivă și proporțională pentru restrângerea posibilității operatorilor economici de a-și organiza resursele umane. Instituirea unei astfel de interdicții reprezintă o cerință excesivă și nejustificată în raport cu obiectul contractului, întrucât exclude posibilitatea ca aceeași persoană să îndeplinească mai multe roluri, în situația în care deține calificările și experiența necesare pentru fiecare dintre

Împreună dezvoltăm regiunea!



acestea. Așadar, au fost încălcate următoarele prevederi legale: **art. 155 alin (6) din Legea 98/2016, art. 172, alin. (5) din Legea 98/2016 - art. 31 din HG 395/2016.** 4. Comisia de evaluare a aplicat în mod eronat factorul de evaluare stabilit prin documentația de atribuire, acordând nejustificat punctajul maxim pentru expertul Balogh-Soos Csaba de la S.C Rono Aqua SRL – ofertantul câștigător. Prin Anunțul de participare simplificat nr. SCN1166560/11.08.2025, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, experiența experților-cheie reprezentând factori de evaluare cu o pondere totală de 60%. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a acordat ofertantului declarat câștigător, S.C. Rono Aqua SRL, punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare, apreciind că expertul propus, dl. Balogh-Soos Csaba, îndeplinește condițiile pentru obținerea punctajului maxim. În urma verificării documentelor depuse de ofertant se constată că numai trei proiecte din recomandarea emisă de S.C. Rono Aqua SRL demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. În ceea ce privește recomandările emise de Municipiul Zalău și de Administrația Națională „Apele Române”, acestea nu atestă că dl. Balogh-Soos Csaba a ocupat funcția de inginer proiectant – specialitatea rețele hidroedilitare, fiind menționată doar calitatea generică de „inginer”. În aceste condiții, comisia de evaluare a aplicat în mod eronat factorul de evaluare stabilit prin documentația de atribuire, acordând nejustificat punctajul maxim pentru acest expert. Aplicarea corectă a factorului de evaluare ar fi condus la acordarea unui punctaj de 7 puncte, în loc de 10 puncte, pentru expertul inginer proiectant – specialitatea rețele hidroedilitare, ceea ce ar fi determinat diminuarea punctajului tehnic al ofertei depuse de S.C. Rono Aqua SRL de la 60 la 57 de puncte. În aceste condiții, clasamentul ofertelor s-ar fi modificat, oferta depusă de S.C. Tera Design Studio SRL fiind cea care ar fi obținut punctajul total cel mai mare și ar fi trebuit declarată câștigătoare. Prin modul de evaluare descris mai sus, autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: **art. 127 din HG 395/2016, art. 133 din HG 395/2016.** Având în vedere nerespectarea prevederilor legale, menționate anterior, se impune aplicarea unei reduceri procentuale, în conformitate cu prevederile HG 519/ 2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexele la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora modificată prin HG 348/2020. **Ținând cont de prevederile art. 27, alin. (4) din OUG 66/2011: ”În cazul în care, pentru aceeași procedură de achiziție sau pentru același contract, se constată mai multe nereguli, ratele de corecție financiară nu se cumulează, fiind aplicabilă exclusiv rata cea mai mare a corecției financiare”, se aplică o reducere procentuală de 25% din valoarea contractului de servicii.**

• **Comisia de soluționare a contestației, analizând contestația transmisă, precum și documentele proiectului, reține că argumentele aduse de către contestatoare nu sunt pertinente și concludente în susținerea acestei contestații, și consideră prezenta contestație neîntemeiată, bazându-se în luarea acestei decizii pe următoarele considerente:**

1. Beneficiarul a depus proiectul cu titlul : *“Regenerare urbană zonă centrală în Orașul Covasna; Punerea în valoare a factorilor naturali de cură și a atracțiilor turistice din orașul Covasna, prin crearea unui traseu de cură pe teren și construirea unui punct de observare –Panorama orașului”*, cod SMIS 326357 încheiat în cadrul Programului „Regiunea Centru” Prioritate/ Acțiune 8 - O REGIUNE ATRACTIVĂ Acțiunea, 8.2 – DEZVOLTARE URBANĂ INTEGRATĂ PRIN REGENERAREA SPAȚIILOR PUBLICE, PUNEREA ÎN VALOARE A PATRIMONIULUI, INFRASTRUCTURII CULTURALE ȘI A POTENȚIALULUI TURISTIC DIN ORAȘELE REGIUNII CENTRU.
2. Comisia de soluționare a contestației reține că în urma verificării dosarului de achiziție depus, contractul

Împreună dezvoltăm regiunea!

de servicii cu nr. 16124/07.10.2025 încheiat cu S.C Rono Aqua SRL s-a aplicat o corecție financiară de 25 % din valoarea contractului, respectiv suma de 56.700 lei și s-a transmis Nota de neconformitate nr. 46999/03.07.2026. Beneficiarul a derulat o procedură în baza Legii 98/2026 și în urma verificării dosarului de achiziție de către experții din cadrul AM PR Centru, s-au reținut mai multe încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice pe parcursul derulării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

3. Un prim aspect care a fost luat în considerare la aplicarea corecției a fost faptul că autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, prin formularea în cadrul documentației de atribuire de cerințe, privind personalul implicat în realizarea activităților contractului, care sunt restrictive și excesive în raport cu momentul depunerii ofertelor. Mai exact, s-a solicitat prezentarea atestatelor și autorizațiilor specialiștilor verficatori de proiecte la momentul depunerii ofertelor cerință introdusă de către AC nu prin Fisa de date, caietul de sarcini inițial trimis la publicare ci prin răspunsul consolidat la documentația de atribuire nr. 13990/21.08.2025. Au fost solicitate prezentarea atestatelor și autorizațiilor specialiștilor verficatori de proiecte la momentul depunerii ofertelor *Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verficator de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANVAR/AN-CPI/CECAR/CAFR/MCPN.* Argumentele aduse de către AC în cadrul contestației care a arătat că solicitarea diplomelor și atestatelor a fost determinată de necesitatea asigurării unui nivel corespunzător al calității serviciilor de proiectare, de natura obiectului contractului și că activitățile aferente obiectului contractului urmau să fie executate de specialiști cu pregătirea și autorizarile profesionale necesare potrivit legislației speciale nu pot fi considerate pertinente și nu constituie un motiv de anulare a corecției aplicate. Faptul că operatorii economici interesați au avut acces la informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor, sau că nu a existat niciun ofertant sau potențial ofertant stabilit în alt stat membru și nicio cerere de echivalare respinsă nu sunt considerate argumente care să poată avea ca efect anularea de către comisia de soluționare a contestației a corecției aplicate care apreciază că în mod corect se reține în cadrul Notei de neconformitate că impunerea deținerii de atestate/certificate în conformitate cu legislația română este excesivă și restricționează participarea ofertanților străini, întrucât îi obligă la obținerea acestora fără a avea certitudinea câștigării procedurii. În ceea ce privește formularea precizărilor din caietul de sarcini, rezultă două aspecte - s-a solicitat prezentarea dovezilor privind deținerea autorizațiilor la momentul depunerii ofertelor - certificatele/atestatele/autorizațiile prevăzute de legislația națională Ordinul nr. 817 din 23 iunie 2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici, nu pot fi menționate ca echivalent, acestea fiind impuse prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Mențiunea "echivalent" se aplică standardelor, la un anumit producător, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție. În acest sens Instrucțiunea nr. 1/2017 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice stabilește: la art.5 alin.2 următoarele: "În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a accepta documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză." la art. 3, alin. (1), (3) și (4): „(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se

Împreună dezvoltăm regiunea!

referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire (3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract. (4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).” Prin urmare, deși experții solicitați trebuie să dețină atestate valabile eliberate de autoritățile române pentru a putea exercita profesia, nu se justifică solicitarea prezentării acestei autorizări până la momentul în care acest tip de expert va interveni în cadrul viitorului contract. De asemenea, nu se justifică solicitarea prezentării acestei autorizări la momentul depunerii ofertelor în cazul operatorii economici stabiliți în alte state membre sau operatorii economici care folosesc experți stabiliți în alte state membre. Comisia de soluționare a contestației constată că autoritatea contractantă a restricționat nemotivat participarea la procedura de atribuire a unor posibili ofertanți, prin impunerea de criterii nerelevante și restrictive, nu a asigurat o competiție adecvată, încălcând principiul concurenței cu efecte directe asupra eficienței utilizării fondurilor publice, având în vedere că a restricționat participarea posibilor ofertanți străini, întrucât, participarea acestora la procedura de atribuire era condiționată de deținerea acestor avize/atestare / certificate, fără a avea certitudinea câștigării procedurii. Comisia de soluționare a contestației constată că în mod întemeiat s-a reținut că au fost încălcate următoarele prevederi legale: art. 3, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP 1/2017; și Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice art. 2 alin. (2) art. 50, alin. (1), art. 154, art. 155 alin (6), art. 31 din HG 395/2016.

4. Al doilea aspect care a fost reținut la aplicarea corecției s-a referit la faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit termene distincte pentru activitățile aflate în sarcina sa, respectiv pentru examinarea și aprobarea documentațiilor tehnico-economice aferente fiecărei etape și pentru celelalte demersuri administrative necesare implementării contractului, deși acestea influențează direct termenul de execuție al prestatorului. Comisia de soluționare a contestației reține că acest viciu din cuprinsul documentației de atribuire a contribuit în mod esențial la ambiguitatea acesteia prin faptul că nu a fost în măsură să asigure un grad de claritate și prognozare referitoare la obligațiile contractuale la care trebuiau să achizițeze posibili ofertanți. Așa cum rezultă din documentele dosarului de achiziție, s-a stabilit o perioadă fixă de 3 luni în care erau cuprinse următoarele faze: elaborarea documentației tehnice care includea și perioada necesară avizării documentației de către autoritatea contractantă însă fără ca durata activităților aflate în sarcina autorității contractante să fie expres menționată. În aceste condiții, potențialii ofertanți nu au fost în măsură să facă o evaluare a duratei rămase pentru elaborarea documentației și nici nu au putut evalua posibilele riscuri contractuale generate de întârzieri care nu le erau imputabile. Neclaritatea documentației este confirmată și de solicitările de clarificări formulate de operatorii economici anterior depunerii ofertelor, prin care s-a solicitat indicarea perioadelor necesare avizării documentațiilor, emiterea autorizației de construire și desfășurarea celorlalte etape administrative sau, în lipsa unor termene determinate, eliminarea obligației ca aceste perioade să fie incluse în

Împreună dezvoltăm regiunea!



termenele de prestare ale proiectantului. Autoritatea contractantă nu a clarificat aceste aspecte și nu a stabilit termene concrete, limitându-se la reamintirea prevederilor caietului de sarcini. Mai mult decât atât, se remarcă faptul că în acest lanț al obligațiilor intervine și o terță parte (AM PR Centru) care are obligația verificării proiectului tehnic conform contractului de finanțare. În aceste condiții, o parte din termenul contractual de 3 luni stabilit pentru executarea obligațiilor prestatorului depinde de durata unor activități aflate exclusiv în sarcina și sub controlul autorității contractante și al unei terțe entități, fără ca documentația de atribuire să stabilească termene maxime pentru desfășurarea acestora sau un mecanism prin care perioada aferentă acestor verificări să fie exclusă din termenul de executare al prestatorului astfel că termenul de 3 luni nu era unul determinat și previzibil din perspectiva ofertanților, fiind susceptibil de diminuare prin întâzieri independente de conduita prestatorului, transferând asupra acestuia riscul întâzierilor generate de activități aflate în sarcina autorității contractante și care nu se află sub controlul acestuia. O asemenea modalitate de redactare este contrară principiului transparenței și principiului proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016, precum și obligației autorității contractante de a întocmi documentația de atribuire astfel încât aceasta să conțină informații complete, clare și precise, care să permită operatorilor economici elaborarea ofertelor în condiții de tratament egal și comparabil. Lipsa unor termene legale pentru desfășurarea acestor activități nu împiedică autoritatea contractantă de obligația de a defini în mod clar condițiile de executare a contractului și de a stabili reguli contractuale previzibile, care să permită operatorilor economici elaborarea ofertelor în cunoștință de cauză. În condițiile în care documentația de atribuire prevedea că durata fiecărei etape de elaborare include și perioada necesară avizării documentațiilor de către autoritatea contractantă, aceasta avea obligația de a indica durata acestor activități sau prevederile contractuale aplicabile în situația depășirii termenelor estimate. Argumentația beneficiarului ca AM Centru, ca autoritate responsabilă cu avizarea documentațiilor tehnico-economice nu are un termen fix, public, opozabil pentru activitatea de verificare nu poate constitui un argument valid care să înlăture aplicarea corecției deoarece în calitate de AC avea obligația de a fii diligentă în elaborarea propriei documentații de atribuire și nu se poate prevala de propria culpă în activitate. Chiar dacă în cadrul modelului contractual a fost prevăzută o clauză care permitea prelungirea termenelor prin act additional, acest aspect nu putea să ofere potențialilor ofertanți o certitudine a prelungirii deoarece un act additional ține de voința ambelor părți pentru a fi semnat și pe de altă parte nici nu oferea termene estimative privind durata prelungirii astfel încât să acopere durata necesară îndeplinirii obligațiilor de către prestator. Comisia de soluționare a contestației apreciază că au fost încălcate următoarele prevederi legale: art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, art. 154, alin. (1) din Legea 98/2016.

5. **Al treilea aspect care a fost luat în calcul la aplicarea corecției s-a referit la faptul că autoritatea contractantă pentru experții cheie pentru care se acordă punctaj conform factorului de evaluare, a prevăzut în documentația de atribuire că „o persoană nu poate ocupa două sau mai multe funcții, pentru fiecare poziție urmând a fi nominalizată o altă persoană”, interzicând astfel cumularea funcțiilor de către același specialist pentru mai multe poziții de expert-cheie.** Cu privire la această interdicție pe care AC a introdus-o în cadrul documentației de atribuire comisia de soluționare a contestației constată că legislația în domeniul achizițiilor publice nu instituie o astfel de interdicție, mai exact faptul că un expert - cheie propus de către ofertant nu poate îndeplini mai multe funcții în cadrul contractului, atâta vreme cât deține calificările necesare pentru îndeplinirea acestora. O asemenea interdicție ar putea fii introdusă dacă autoritatea contractantă justifică necesitatea acesteia, motivul pentru care nu pot fi gestionate simultan mai multe responsabilități de către un singur expert-cheie pentru a nu conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, respectiv să indice unde în documentația de atribuire se regăsește fundamentarea ce a stat la baza interdicției privind cumularea funcțiilor în cadrul procedurii. Se constată că susținerile contestatorului referitoare la legalitatea cerinței introduse de autoritatea contractantă privind interdicția cumulării de către aceeași persoană a mai multor poziții de expert-cheie nu sunt de natură să conducă la înlăturarea corecției financiare aplicate. Din

Împreună dezvoltăm regiunea!

analiza documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres că aceeași persoană nu poate fi nominalizată pentru îndeplinirea concomitentă a două sau mai multor poziții de expert-cheie. Se reține că stabilirea unor cerințe referitoare la personalul necesar pentru executarea contractului este într-adevăr la aprecierea autorității contractante, însă cerințele stabilite prin documentația de atribuire trebuie să fie raportate la obiectul contractului, să fie necesare pentru realizarea corespunzătoare a acestuia și să respecte principiile proporționalității, tratamentului egal, nediscriminării și asigurării unei concurențe efective. În speță, interdicția instituită de autoritatea contractantă nu are o justificare obiectivă și suficientă, raportată la specificul și complexitatea contractului, pentru care o persoană care deține calificările și experiența solicitate pentru mai multe poziții nu ar putea îndeplini cumulativ atribuțiile aferente acestora. Simpla împrejurare că în cadrul contractului au fost stabilite mai multe poziții de experți-cheie nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a demonstra necesitatea ca aceste poziții să fie ocupate în mod obligatoriu de persoane diferite. Autoritatea contractantă avea obligația de a demonstra că interdicția cumulării este justificată de necesitățile concrete ale contractului, respectiv de volumul, natura, complexitatea, succesiunea sau simultaneitatea activităților aferente pozițiilor respective și că atingerea obiectivului urmărit nu putea fi realizată printr-o măsură mai puțin restrictivă asupra concurenței. În lipsa unei asemenea justificări, introducerea acestei cerințe a condus la restrângerea nejustificată a sferei operatorilor economici care ar fi putut participa la procedură, prin excluderea situațiilor în care aceeași persoană deține competențele și experiența necesare pentru mai multe poziții și este în măsură să îndeplinească efectiv atribuțiile aferente acestora. Faptul că cerința a fost prevăzută în mod expres în documentația de atribuire și a fost aplicată în mod nediscriminatoriu tuturor ofertanților nu este suficient pentru a înlătura constatarea abaterii. De asemenea, faptul că ofertanții au avut posibilitatea de a cunoaște anterior depunerii ofertelor condiția referitoare la interdicția cumulării nu înlătură obligația autorității contractante de a stabili cerințe conforme cu principiile aplicabile achizițiilor publice. Faptul că o cerință este cunoscută de operatorii economici nu echivalează cu faptul că aceasta este și justificată din perspectiva principiului proporționalității. Comisia de soluționare a contestației apreciază că autoritatea contractantă a instituit o condiție care depășește ceea ce este necesar pentru asigurarea îndeplinirii corespunzătoare a contractului, de natură să restrângă în mod nejustificat posibilitatea participării unor operatori economici și concurența. În aceste condiții, susținerea contestatorului potrivit căreia interdicția cumulării funcțiilor ar reprezenta o cerință care a fost necesară pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului nu poate fi primită raportat la necesitățile îndeplinirii contractului. În ceea ce privește corecția financiară aplicată, se constată că AC a limitat concurența prin restrângerea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedura de atribuire. Au fost încălcate astfel următoarele prevederi legale: art. 155 alin (6) din Legea 98/2016, art. 172, alin. (5) din Legea 98/2016 - art. 31 din HG 395/2016.

6. **Ultimul aspect care a fost luat în calcul la aplicarea corecției s-a referit la faptul că pe parcursul evaluării comisia de evaluare a aplicat în mod eronat factorul de evaluare stabilit prin documentația de atribuire, acordând nejustificat punctajul maxim pentru expertul Balogh-Soos Csaba de la S.C Rono Aqua SRL – ofertantul câștigător.** Comisia de soluționare a contestației reține că în speță autoritatea contractantă prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1166560/11.08.2025 a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, experiența experților-cheie reprezentând factori de evaluare cu o pondere totală de 60%. Comisia de evaluare a acordat ofertantului declarat câștigător, S.C. Rono Aqua SRL, punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare, apreciind că expertul propus, dl. Balogh-Soos Csaba, îndeplinește condițiile pentru obținerea punctajului maxim însă ca urmare a verificării de către experții în achiziții din cadrul AM PR Centru a documentelor depuse de ofertant s-a reținut că doar trei proiecte din recomandarea emisă de S.C. Rono Aqua SRL demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, recomandările emise de către Municipiul Zalău și de Administrația Națională „Apele Române”, nu erau în măsură să ateste că dl. Balogh-Soos Csaba a ocupat funcția de inginer proiectant – specialitatea rețele hidroedilitare, fiind menționată doar calitatea

Împreună dezvoltăm regiunea!

de „inginer”. În concluzie, s-a aplicat în mod eronat factorul de evaluare stabilit prin documentația de atribuire, acordând nejustificat punctajul maxim pentru acest expert în condițiile în care aplicarea corectă a factorului de evaluare ar fi condus la acordarea unui punctaj de 7 puncte, în loc de 10 puncte, pentru expertul Inginer proiectant – specialitatea rețele hidroedilitare, ceea ce ar fi determinat diminuarea punctajului tehnic al ofertei depuse de S.C. Rono Aqua SRL de la 60 la 57 de puncte. Acest aspect a condus în final la un alt clasament al ofertelor, oferta depusă de către S.C. Tera Design Studio SRL ar fi fost cea care ar fi obținut punctajul total cel mai mare și ar fi trebuit declarată câștigătoare. Comisia de soluționare a contestației apreciază că susținerile contestatorului nu sunt de natură să conducă la înlăturarea constatării privind acordarea nejustificată a punctajului aferent expertului-cheie și, pe cale de consecință, la înlăturarea corecției financiare aplicate. Din analiza documentelor aferente procedurii de atribuire rezultă că oferta desemnată câștigătoare a beneficiat de un punctaj aferent factorului de evaluare referitor la experiența expertului-cheie, punctaj care nu putea fi acordat în raport cu informațiile și documentele prezentate în ofertă. Acordarea punctajului a fost, în consecință, lipsită de temei, întrucât experiența invocată pentru expertul respectiv nu îndeplinea în mod cumulativ condițiile stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru acordarea punctajului. Se reține că, în cadrul unei proceduri în care atribuirea contractului se realizează în baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, punctajul acordat fiecărei oferte trebuie să reflecte în mod obiectiv îndeplinirea criteriilor și subfactorilor de evaluare. Comisia de evaluare a ofertelor din cadrul AC nu poate dispune de o marjă de apreciere care să îi permită acordarea discreționară a punctajului, în condițiile în care documentația de atribuire a stabilit criterii concrete și verificabile pentru acordarea acestuia. Evaluarea trebuie realizată prin aplicarea aceluiași reguli tuturor ofertanților și numai pe baza informațiilor și documentelor care demonstrează îndeplinirea condițiilor prevăzute în documentație. În speță, acordarea punctajului suplimentar ofertantului desemnat câștigător a avut un efect direct asupra rezultatului procedurii. Astfel, din recalcularea punctajelor, prin înlăturarea punctajului acordat nejustificat pentru expertul-cheie, rezultă că oferta contestatoare/ofertantului clasat ulterior nu ar mai fi fost depășită de oferta desemnată câștigătoare, aceasta din urmă nemaiputând ocupa primul loc în clasamentul final. Prin urmare, nu ne aflăm în prezența unei simple erori de evaluare fără consecințe asupra rezultatului procedurii, ci a unei nereguli care a avut un impact concret asupra stabilirii ofertei câștigătoare. Mai exact, există o legătură directă între acordarea nejustificată a punctajului, modificarea punctajului final al ofertelor și atribuirea contractului către operatorul economic care, în lipsa punctajului acordat nejustificat, nu ar fi fost clasat pe primul loc. Efectul concret al punctajului acordat nejustificat a avut un impact asupra clasamentului final iar în speță, înlăturarea punctajului nejustificat conduce la schimbarea ordinii ofertelor și, implicit, la desemnarea unui alt ofertant câștigător. Prin urmare, abaterea identificată nu poate fi calificată drept o simplă neregulă lipsită de impact, întrucât aceasta a afectat în mod efectiv rezultatul procedurii de atribuire și a creat un avantaj nejustificat operatorului economic declarat câștigător. În ceea ce privește incidența unei corecții financiare, se reține că acordarea nejustificată a unui punctaj unui ofertant, cu consecința desemnării acestuia drept câștigător în detrimentul ofertantului care ar fi trebuit să fie clasat pe primul loc, este de natură să afecteze interesele financiare ale bugetului Uniunii Europene, întrucât cheltuiala aferentă contractului a fost angajată în temeiul unei proceduri în cadrul căreia rezultatul atribuirii a fost viciat. Comisia constata că nu au fost aduse argumente sau documente de natură să înlăture constatările privind neîndeplinirea condițiilor de acordare a punctajului pentru expertul-cheie și nici să demonstreze că această neregulă nu a avut influență asupra rezultatului procedurii, și în concluzie corecția financiară aferentă se menține. Prin modul de evaluare descris mai sus, autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 127 din HG 395/2016, art. 133 din HG 395/2016.

Împreună dezvoltăm regiunea!

7. În ceea ce privește nivelul corecției financiare aplicate, Autoritatea de Management reține că stabilirea acesteia s-a realizat cu respectarea principiului proporționalității, în conformitate cu reglementările aplicabile în materia constatării neregulilor și aplicării corecțiilor financiare. Având în vedere nerespectarea prevederilor legale, în mod intemeiat s-a dispus aplicarea unei reduceri procentuale în conformitate cu HG 519/ 2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexele la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora modificată prin HG 348/2020. În conformitate cu pct. 11 partea 1 ANUNTUL DE PARTICIPARE SI DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE – „Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care nu sunt discriminatorii în sensul abaterii de la pct. 10, dar care restricționează accesul operatorilor economici”, lit. A / Anexa (Anexa nr. 2 la HG nr. 519/2014) din Hotărârea Guvernului 348/30.04.2020, pentru modificarea și completarea HG nr. 519/2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la OUG nr. 66/2011, se aplică o reducere procentuală de 5% din valoarea contractului de servicii pentru încălcarea prevederilor legale antemenționate la punctele 1, 2 și 3. În conformitate cu Anexa 2 din HG 519/2014, litera A, (2) **SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR**, punctul 1: Modificarea criteriilor de calificare și de selecție sau a specificațiilor tehnice după data de deschidere a ofertelor sau aplicarea incorectă a acestora - Criteriile de calificare și de selecție sau specificațiile tehnice au fost modificate/înlocuite/completate/suplimentate sau au fost aplicate incorect/incomplet în etapa de evaluare, consecința fiind acceptarea unor oferte câștigătoare care nu ar fi trebuit acceptate (sau respingerea ofertelor care ar fi trebuit acceptate¹³), dacă criteriile de calificare și selecție sau specificațiile tehnice publicate ar fi fost respectate se aplică o reducere procentuală de 25% din valoarea contractului pentru încălcarea prevederilor art. 127, art. 133 din HG 395/2016. De asemenea, au fost aplicate prevederile art. 27, alin. (4) din OUG 66/2011: ”În cazul în care, pentru aceeași procedură de achiziție sau pentru același contract, se constată mai multe nereguli, ratele de corecție financiară nu se cumulează, fiind aplicabilă exclusiv rata cea mai mare a corecției financiare”, se aplică o reducere procentuală de 25% din valoarea contractului de servicii.

Analizând cele menționate, pe baza celor reținute în cadrul contestației înaintate, a justificărilor și reținerilor, coroborând prevederile legislației specifice aplicabile, Comisia de soluționare a contestației numită prin Decizia AM PR centru nr. 247 /05.08.2026 decide după cum urmează:

- **Respingerea contestației introduse de către UAT ORAȘUL COVASNA**, cu sediul în România, cod de identificare fiscală 4404613, cu sediul în localitatea Covasna, str. Piliske, nr. 1, județul Covasna, România, cod poștal 525200, telefon 0267-340001, fax-, poștă electronică primar@primariacovasna.ro, reprezentată legal prin József GYERŐ, în calitate de Primar, contestație introdusă împotriva NOTEI DE NECONFORMITATE Nr. 46999 / 03.07.2026, contract de servicii cu nr. 16124/07.10.2025 încheiat cu S.C Rono Aqua SRL, Titlu Proiect: “Regenerare urbană zonă centrală în Orașul Covasna; Punerea în valoare a factorilor naturali de cură și a atracțiilor turistice din orașul Covasna, prin crearea unui traseu de cură pe teren și construirea unui punct de observare –Panorama orașului”, cod SMIS 326357 încheiat în cadrul Programului „Regiunea Centru” Prioritate/ Acțiune 8 - O REGIUNE ATRACTIVĂ Acțiunea 8.2 – DEZVOLTARE URBANĂ INTEGRATĂ PRIN REGENERAREA SPAȚIILOR PUBLICE, PUNEREA ÎN VALOARE A PATRIMONIULUI, INFRASTRUCTURII CULTURALE ȘI A POTENȚIALULUI TURISTIC DIN ORAȘELE REGIUNII CENTRU , privind rezultatul verificării dosarului de achiziție contract servicii nr. 16124/07.10.2025, **ca fiind neîntemeiată.**

Împreună dezvoltăm regiunea!

În drept, s-au avut în vedere:

- Cererea de finanțare și documentele anexă la aceasta
- Dosarul de achiziție
- Contestația transmisă la ADR Centru de către contestator
- Nota de neconformitate nr. 46999 / 03.07.2026
- Legislația incidentă în prezenta speță

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța de judecată competentă, în condițiile art. 8 din Legea nr. 554/2004.

Aprobat,
Director Autoritate de Management
Programul „Regiunea Centru” 2021-2027
Dan Popa

MURESAN

ADRIANA-VALERIA

Digitally signed by MURESAN

ADRIANA-VALERIA

Date: 2026.09.01 13:46:32

+03100

Împreună dezvoltăm regiunea!

Subject: Comunicare Decizie solutionare contestatie SMIS 326357, NN 46999/03.07.2026 , CTR. 16124

From: <contestatii_prc@adrcentru.ro>

Date: 01-Sep-26, 15:51

To: <primar@primariacovasna.ro>

CC: <contestatii_prc@adrcentru.ro>, "Maria Pasca" <maria.pasca@adrcentru.ro>

Transmitem atașat Decizia de soluționare contestației aferentă SMIS 326357, NN 46999/03.07.2026 , CTR. 16124.

Vă rugăm confirmați primirea.

Cu stimă,

Serviciul Gestionare / Soluționare Contestații

Autoritatea de Management pentru Programul Regiunea Centru 2021 - 2027

Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru

Telefon 0258818616; interior 362

Email: contestatii_prc@adrcentru.ro

Str. Decebal nr. 11, 510093 Alba Iulia, județul Alba

www.adrcentru.ro

— Attachments: —

DE COMUNICAT 3. DECIZIE solutionare contestație UAT ORAS COVASNA, SMIS 326357 .pdf

849 KB

Il. Tara D.
Il. Dimeny H.

Subject: Comunicare Decizie contestatie NN 47479/0607.2026

From: <contestatii_prc@adrcentru.ro>

Date: 03-Sep-26, 9:50

To: <primar@primariacovasna.ro>

CC: <contestatii_prc@adrcentru.ro>, "Maria Pasca" <maria.pasca@adrcentru.ro>

PRIMĂRIA ORĂȘULUI COVASNA	
Nr.	ad. 13.322
ziua	03 luna 09 anu 2026

Comunicam atașat Decizia de soluționare a contestației aferentă SMIS 326357, nn 47479/06.07.2026, ctr. 16208/08.10.2026.

Rugăm confirmați primirea.

Cu stimă,

Serviciul Gestionare / Soluționare Contestații
Autoritatea de Management pentru Programul Regiunea Centru 2021 - 2027
Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru
Telefon 0258818616; interior 362
Email: contestatii_prc@adrcentru.ro
Str. Decebal nr. 11, 510093 Alba Iulia, județul Alba
www.adrcentru.ro

— Attachments: —

DE COMUNICAT 3. DECIZIE solutionare contestație UAT ORAS COVASNA, NN 47479, SMIS 326357 .pdf

812 KB



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



REGIO
Programul Regiunea Centru 2021-2027

PRIMĂRIA ORĂȘULUI
COVASNA
Nr. *ad. 13.322*
ziua *03* luna *09* anul *2026*

Decizie soluționare contestație
Agencia pentru Dezvoltare Regională Centru
Autoritatea de Management pentru Programul "Regiunea Centru" 2021 -2027

DECIZIA NR. 511 / 63061 / 02.09.2026
privind soluționarea contestației formulate de către UAT ORĂȘUL COVASNA
înregistrată la ADR Centru sub nr. 55858 / 05.08.2026

Serviciul Gestionare/Soluționare Contestații din cadrul Agenției pentru Dezvoltare Regională Centru (denumită în continuare ADR Centru) a primit spre soluționare contestația formulată de către **UAT ORĂȘUL COVASNA**, cu sediul în România, cod de identificare fiscală 4404613, cu sediul în localitatea Covasna, str. Piliske, nr. 1, județul Covasna, România, cod poștal 525200, telefon 0267-340001, fax-, poștă electronică: primar@primariacovasna.ro, reprezentată legal prin József GYERŐ, în calitate de Primar, contestație introdusă împotriva Notei de neconformitate nr. 47479 / 06.07.2026, contract de servicii cu nr. 16208 / 08.10.2025 încheiat cu BIROU DE PROIECTARE ABSTRUKT SRL, Titlu Proiect: "*Regenerare urbană zonă centrală în Orașul Covasna; Punerea în valoare a factorilor naturali de cură și a atracțiilor turistice din orașul Covasna, prin crearea unui traseu de cură pe teren și construirea unui punct de observare –Panorama orașului*", cod SMIS 326357 încheiat în cadrul Programului „Regiunea Centru” Prioritate/ Acțiune 8 - O REGIUNE ATRACTIVĂ Acțiunea 8.2 – DEZVOLTARE URBANĂ INTEGRATĂ PRIN REGENERAREA SPAȚIILOR PUBLICE, PUNEREA ÎN VALOARE A PATRIMONIULUI, INFRASTRUCTURII CULTURALE ȘI A POTENȚIALULUI TURISTIC DIN ORAȘELE REGIUNII CENTRU, privind rezultatul verificării dosarului de achiziție - contract de servicii nr. 16208 / 08.10.2025, prin intermediul căreia se solicită admiterea contestației și anularea Notei de neconformitate și a corecției financiare aplicate și în subsidiar reducerea corecției sub minimul prevăzut de OUG 66/2011.

Aspecte procedurale prealabile relevante pentru justa soluționare a contestației:

Beneficiarul a depus în cadrul Programului "Regiunea Centru" 2021 – 2027, Prioritate/ Acțiune 8 - O REGIUNE ATRACTIVĂ Acțiunea 8.2 – DEZVOLTARE URBANĂ INTEGRATĂ PRIN REGENERAREA SPAȚIILOR PUBLICE, PUNEREA ÎN VALOARE A PATRIMONIULUI, INFRASTRUCTURII CULTURALE ȘI A POTENȚIALULUI TURISTIC DIN ORAȘELE REGIUNII CENTRU, proiectul cu titlul "*Regenerare urbană zonă centrală în Orașul Covasna; Punerea în valoare a factorilor naturali de cură și a atracțiilor turistice din orașul Covasna, prin crearea unui traseu de cură pe teren și construirea unui punct de observare –Panorama orașului*", cod SMIS 326357. În urma verificării dosarului de achiziție privind contractul de servicii cu nr. 16208 / 08.10.2025 încheiat cu BIROU DE PROIECTARE ABSTRUKT SRL s-a aplicat o corecție financiară de 5 % din valoarea contractului, respectiv suma de 6.000 lei.

La data de 06 iulie 2026 ADR Centru a transmis pe email Nota de neconformitate nr. 47479 / 06.07.2026 iar în cadrul termenului legal, respectiv la data de 05.08.2026 s-a transmis contestația formulată împotriva acesteia, contestație înregistrată la ADR Centru cu nr. 55858 / 05.08.2026.

Analizând aspectele procedurale prealabile, Comisia de soluționare a contestației reține următoarele aspecte:

Împreună dezvoltăm regiunea!

- Contestația a fost depusă în termenul procedural de 30 zile calendaristice de la data înștiințării de către AM PR Centru a rezultatului asupra procesului de verificare a dosarului de achiziție. La data de 06 iulie 2026 ADR Centru a transmis pe email Nota de neconformitate nr. 47479 / 06.07.2026 iar în cadrul termenului legal, respectiv la data de 05.08.2026 s-a transmis contestația formulată împotriva acesteia, contestație înregistrată la ADR Centru cu nr. 55240 / 03.08.2026.
- Datele de identificare ale beneficiarului și cererii de finanțare au fost menționate în clar în cuprinsul contestației depuse - **UAT ORAȘUL COVASNA**, cu sediul în România, cod de identificare fiscală 4404613, cu sediul în localitatea Covasna, str. Piliske, nr. 1, județul Covasna, România, cod poștal 525200, telefon 0267-340001, fax-, poștă electronică primar@primariacovasna.ro, reprezentată legal prin József GYERŐ, în calitate de Primar, contestație introdusă împotriva Notei de neconformitate Nr. 47479 / 06.07.2026, contract de servicii cu nr. 16124/07.10.2025 încheiat cu BIROU DE PROIECTARE ABSTRUKT SRL, Titlu Proiect: *"Regenerare urbană zonă centrală în Orașul Covasna; Punerea în valoare a factorilor naturali de cură și a atracțiilor turistice din orașul Covasna, prin crearea unui traseu de cură pe teren și construirea unui punct de observare –Panorama orașului"*, cod SMIS 326357 încheiat în cadrul Programului „Regiunea Centru” Prioritate/ Acțiune 8 - O REGIUNE ATRACTIVĂ Acțiunea 8.2 – DEZVOLTARE URBANĂ INTEGRATĂ PRIN REGENERAREA SPAȚIILOR PUBLICE, PUNEREA ÎN VALOARE A PATRIMONIULUI, INFRASTRUCTURII CULTURALE ȘI A POTENȚIALULUI TURISTIC DIN ORAȘELE REGIUNII CENTRU.
- Reprezentantul legal dl. József GYERŐ în calitate de Primar, a menționat clar în cuprinsul contestației motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația și care au fost detaliate în cuprinsul contestației introduse.
- Obiectul contestației - Nota de neconformitate nr. 47479 / 06.07.2026, contract de servicii cu nr. 16124/07.10.2025 încheiat cu BIROU DE PROIECTARE ABSTRUKT SRL., detaliate fiind motivele de fapt și de drept precum și argumentele pe care se sprijină.
- Dovezile pe care se întemeiază au fost menționate în cuprinsul contestației.
- Semnătura reprezentantului legal - contestația a fost semnată electronic de către József GYERŐ în calitate de Primar.

Față de cele de mai sus, Comisia de soluționare a contestației constată faptul că aspectele procedurale sunt îndeplinite pentru aceasta să fie analizată pe fond.

- **Argumentele emitentului actului contestat:** Contractul de servicii nr. 16208/08.10.2025 a fost atribuit în urma unei proceduri simplificate într-o singură etapă (anunț de participare simplificat SCNI 166562/11.08.2025), derulate integral prin SEAP, cu respectarea Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016. Au fost depuse două oferte - BIROU DE PROIECTARE ABSTRUKT (cu subcontractant Balint Szilard PFA) și TERA DESIGN STUDIO (cu subcontractanții Quantum Instal, Svarka NDT SRL) - ambele declarate admisibile la calificare și conforme la evaluarea tehnică, cu punctaj tehnic maxim identic, 60 din 60 de puncte. Clasamentul final (100 puncte, respectiv 90,88 puncte) a fost determinat exclusiv de componenta de preț. Pe parcursul procedurii nu a fost formulată nicio contestație la CNSC, nu a fost sesizat niciun conflict de interese, iar comisia de evaluare a consemnat, prin Raportul procedurii nr. 15484/25.09.2025, că nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. Aceste împrejurări sunt relevante pentru fiecare dintre cele trei puncte reținute în Notă, întrucât rezultatul concret al procedurii - doi ofertanți admiși, evaluați identic din punct de vedere tehnic, fără nicio contestație - demonstrează că cerințele contestate nu au avut, în fapt, aptitudinea de a restrange concurența sau de a favoriza vreun operator economic. Potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011, neregula presupune o abatere de la legalitate, regularitate și conformitate, care prejudiciază sau este de natură să prejudicieze bugetul

Împreună dezvoltăm regiunea!

Uniunii Europene ori bugetele publice naționale aferente acestuia. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat, în cauza C-406/ 14 (Wroclaw, hotărârea din 14 iulie 2016), că o încălcare a normelor de atribuire poate fi calificată drept neregulă chiar și atunci când nu este posibilă o cuantificare financiară precisă, atâta timp cât nu poate fi exclusă o incidență, fie și potențială, asupra bugetului fondului. Aceasta jurisprudență nu înlătură însă cerința ca respectiva incidență să fie cel puțin plauzibilă; atunci când elementele de fapt ale unei proceduri concrete demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că restrângerea concurenței nu a avut loc și nu ar fi putut avea loc - ipoteza pe care o considerăm aplicabilă în cauza de față, pentru motivele arătate la pct. 11 - simpla neconcordanță formală cu un act de îndrumare metodologică nu poate justifica, ea singură, calificarea faptei drept neregulă în sensul legii. În ceea ce privește fiecare dintre cele trei aspecte reținute în Nota de neconformitate, apreciem că nu este vorba, în realitate despre încălcări ale legislației achizițiilor publice, ci despre exercitarea de către autoritatea contractantă a unei marje de apreciere permise de lege, exercitată motivat și transparent. În măsura în care Autoritatea de Management ar considera totuși că una sau alta dintre cerințe depășește limitele acestei marje, subliniem, pentru fiecare punct în parte, că nu a existat intenția de a restrânge concurența ori de a eluda legea, ci o interpretare rezonabilă, aplicată identic tuturor participanților și lipsită de orice efect dovedit. **MOTIVELE CONTESTATIEI, PE FIECARE DINTRE CELE TREI ASPECTE RETINUTE:** A. Solicitarea atestatelor/legitimațiilor verifcatorilor tehnici la depunerea ofertelor AM Centru reține că, prin Răspunsul consolidat nr. 13989 / 21.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat prezențarea atestatelor și legitimațiilor specialiștilor verifcatori de proiecte încă de la depunerea ofertelor, cerința apreciată ca fiind contrară art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, potrivit căreia, la acest moment, ar trebui solicitată doar descrierea modului de acces la serviciile experților respectivi. Cerința nu a funcționat, în fapt, ca un criteriu de calificare sau de selecție eliminatru, ci a vizat verificarea conformității propunerii tehnice cu privire la modul în care ofertantul i-a asigurat, în mod real, accesul la resursele profesionale necesare implementării contractului. Distincția este confirmată chiar de rezultatul procedurii: ambii ofertanți au fost declarați admiși și au obținut punctajul tehnic maxim, iar unul dintre ei (Tera Design Studio) a depus, din proprie inițiativă, documentul „Anexa 03_Atestate”, semn că cerința nu a fost percepută, de niciun operator economic diligent, drept un obstacol la participare. Cerința a avut, de altfel, o justificare obiectivă, pe care autoritatea contractantă a expus-o explicit, anterior depunerii ofertelor, prin Răspunsul consolidat nr. 13989 / 21.08.2025 (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 32): pe de o parte, un precedent real, dintr-o procedură anterioară, în care ofertantul clasat pe primul a fost respins chiar în ultima etapă a evaluării din lipsa unor documente justificative privind calificarea unui expert, fără ca vreun alt ofertant să mai poată prelua locul întâi, risc pe care autoritatea contractantă nu și-l putea permite într-un contract derulat în baza unui calendar de finanțare fix, fără posibilitate de prelungire; pe de alta parte, obligația de transparență cu privire la persoanele implicate în derularea contractului și de prevenire a conflictelor de interese, întemeiată direct pe art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Cerința nu a fost, așadar, formulată arbitrar, ci reprezintă aplicarea unui principiu consacrat de legea achizițiilor publice însă, aflat, cel mult, într-o tensiune interpretativă cu o instrucțiune de rang infralegal. Aceasta tensiune - între o normă de rang superior (Legea nr. 98/2016) și un act de îndrumare metodologică (Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017) - este cea care explica cerința contestată, iar nu vreo intenție a autorității contractante de a restrânge nejustificat accesul la procedura. Sub aspect structural, documentul „Anexa 03_Atestate” a fost depus de Tera Design Studio în cadrul secțiunii „Documente de oferta tehnică”, iar nu în cadrul „Documente de calificare”, astfel cum rezulta din Raportul procedurii nr. 15484/25.09.2025. Cerința a funcționat, deci, exact în structura permisă de Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 - ca element de verificare a conformității propunerii tehnice, evaluat ulterior etapei de calificare - iar nu ca o condiție de admitere la procedură; niciun ofertant nu a fost respins la etapa de calificare din acest motiv, ambele oferte fiind admise și evaluate integral. Este de observat, totodată, că atestarea tehnico-profesională a verifcatorilor de proiecte reprezintă, potrivit Legii nr. 10/ 1995 și Ordinului nr. 817/2021 , o condiție legală de exercitare a acestei activități, independentă de procedura de achiziție - un verifcator neatestat nu poate, oricum,

Împreună dezvoltăm regiunea!

presta activitatea respectivă. Solicitarea de a dovedi, odată cu oferta, o calitate pe care legea o impune pentru însăși exercitarea profesiei nu adaugă nicio cerință de capacitate suplimentară față de cea pe care operatorul economic trebuie, în orice caz, să o îndeplinească pentru a executa contractul, ci doar devansează momentul verificării ei. Cât privește riscul, invocat de AM Centru, că certificările naționale să nu poată fi considerate echivalente unor certificări obținute în alte state membre: este vorba despre o ipoteză pur teoretică, neconfirmată de nicio situație concretă. Nu a existat niciun ofertant sau potențial ofertant stabilit în alt stat membru, nicio solicitare de recunoaștere a unei certificări echivalente și nicio respingere a unei asemenea solicitări. Un risc abstract, care nu s-a materializat în cadrul procedurii efectiv derulate, nu poate fundamenta, prin el însuși, o corecție financiară aplicată unui contract concret, finalizat cu succes. Nu în ultimul rând, aceeași Notă de neconformitate reține, la pct. 23-24, că nu a fost identificată nicio situație de conflict de interese în legătură cu atribuirea acestui contract - rezultat la care cerința contestată, menită tocmai să asigure transparența identității persoanelor implicate, conform art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a contribuit. Ar fi contradictoriu ca aceeași măsură care a contribuit la o concluzie favorabilă a verificării - lipsa conflictului de interese - să fie sancționată, în același timp, drept restrângere nejustificată a concurenței. B. Absența unor termene distincte pentru activitățile proprii autorității contractante - AM Centru reține ca documentația de atribuire nu a fixat termene proprii pentru activitățile de examinare și aprobare a documentațiilor tehnico-economice aflate în sarcina autorității contractante, deși Caietul de sarcini menționează că termenul de 3 luni „include și perioada necesară pentru avizare”. Atât Strategia de contractare, cât și răspunsurile la clarificări au explicat, cu claritate, ca termenul de 3 luni reprezintă termenul de execuție al obligațiilor contractantului - elaborarea și verificarea pe specialități a DTAC, PT și DE - fără a institui vreo obligație de termen în sarcina autorității contractante; mențiunea din caietul de sarcini privind includerea perioadei de avizare are, cum a precizat chiar autoritatea contractantă, rol explicativ, de corelare cronologică a etapelor, nu pe acela de a impune un termen determinat propriei activități. Nici Legea nr. 98/2016, nici HG nr. 907/2016, nici Legea nr. 50/1991 nu impun autorității contractante obligația de a-și stabili termene fixe pentru activitățile interne de avizare a documentațiilor tehnice; acestea urmează procedurile administrative aplicabile, aspect care corespunde practicii uzuale a contractelor de proiectare finanțate din fonduri publice. Nu în ultimul rând, exact acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificare formulate de operatorii economici înainte de depunerea ofertelor la care autoritatea contractantă a răspuns prin Răspunsul consolidat nr. 13989 / 21.08.2025, arătând expres că „durata procesului de avizare a livrabilelor nu se afla sub controlul direct al autorității contractante”, întrucât proiectul tehnic urmează a fi transmis spre verificare Autorității de Management. Informația a ajuns, așadar, la cunoștința tuturor operatorilor interesați cu 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, aceștia având posibilitatea legală de a propune, dacă doreau, amendamente la modelul de contract, drept recunoscut expres prin Fișa de date, pct. IV.4.1. Nu a existat, prin urmare, o asimetrie informațională relevantă, iar mecanismul de clarificare a funcționat exact în scopul pentru care a fost instituit de legiuitor: nu s-a identificat niciun ofertant caruia formularea din caietul de sarcini să-i fi cauzat un prejudiciu sau sa-l fi împiedicat să depună o ofertă fundamentată. Este de menționat, în context, că însăși Autoritatea de Management ADR Centru, ca entitate responsabilă de avizarea documentațiilor tehnico-economice elaborate în cadrul contractului, nu are, la rândul ei, un termen fix, public și opozabil, asumat pentru propria activitate de verificare. Dacă absența unui termen determinat pentru activitățile interne de avizare ar constitui, prin ea însăși o neregulă imputabilă beneficiarului, aceeași observație ar afecta, în aceeași măsură, toate contractele de proiectare finanțate prin PRC 2021-2027 în care avizarea documentației tehnice implică și verificarea AM/ADR Centru - ceea ce confirmă mai degrabă caracterul de practică administrativă curentă a formulării contestate, iar nu o derogare intenționată de la un standard clar și general acceptat. Riscul unor eventuale întârzieri neimputabile prestatorului nu a rămas, de altfel, lipsit de remediu contractual: modelul de contract asumat de ofertanți prevede, la art. 14.3, posibilitatea prelungirii termenelor contractuale prin act adițional, mecanism la care operatorii economici puteau apela, iar la care unul dintre ei a și făcut referire prin solicitarea de

Împreună dezvoltăm regiunea!

clarificare nr. 38. Existența acestui remediu contractual, deja inclus în documentația de atribuire, arată că riscul discutat de AM Centru nu era, în realitate, unul „nelimitat” sau netransferabil, cum s-a susținut, ci unul gestionabil prin instrumentele obișnuite ale dreptului contractelor administrative. În fine, comportamentul economic al ofertanților infirmă el însuși teza unui risc semnificativ perceput de piață: oferta câștigătoare a fost depusă la 67,97% din valoarea estimată a contractului, o subcotare accentuată, incompatibilă cu ipoteza unui operator care i-ar fi majorat prețul pentru a acoperi un risc temporal considerat, la momentul ofertării, drept unul relevant sau nelimitat. C. Interdicția cumulării funcțiilor de expert-cheie de către aceeași persoană - AM Centru reține că cerința potrivit căreia o persoană nu poate ocupa două sau mai multe funcții dintre pozițiile de expert-cheie (arhitect, inginer structurist, inginer instalații electrice) ar restrânge, fără justificare, posibilitatea operatorilor economici de a-i organiza resursele umane. Cerința reprezintă însă un factor de evaluare aplicat unor experți pentru care se acordă punctaj, nu un criteriu de calificare sau selecție cu efect eliminativ asupra participării la procedură. Art. 187 alin. (3) lit. a) și alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 32 alin. (3), (6) și (9) din HG nr. 395/2016, permite expres autorității contractante, pentru contracte de servicii intelectuale precum cel de față, să stabilească factori de evaluare referitori la organizarea, calificarea și experiența personalului-cheie, atunci când calitatea acestuia influențează în mod direct nivelul de executare a contractului - situație pe deplin justificată aici, având în vedere complexitatea tehnică a obiectivului (fundatii de beton armat, structură șarpantă din lemn, instalații electrice), care presupune, în mod obiectiv, competente și responsabilități distincte pentru fiecare dintre cele trei specializări. Cerința s-a aplicat identic tuturor operatorilor economici, iar rezultatul procedurii confirmă absența oricărui efect restrictiv: ambele oferte au fost declarate conforme și au obținut punctajul maxim la factorii referitori la experiența experților-cheie. Nu a fost identificat niciun operator care să fi renunțat la participare sau să fi fost dezavantajat din această cauză, iar autoritatea contractantă a explicat, prin răspunsul la clarificări, rațiunea cerinței - asigurarea unei echipe pluridisciplinare reale, iar nu doar formate, pentru un obiectiv care reunește discipline tehnice distincte. Este relevant, în plus, modul în care autoritatea contractantă a structurat cerința în Caietul de sarcini (cap. 8. 1): experiența profesională a celor trei experți-cheie a fost prevăzută atât ca cerință minimă obligatorie (fără punctaj), cât și, separat, ca factor de evaluare pentru experiența ce depășește acest minim. Această separare corespunde exact exigenței art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, care interzic dublarea unei cerințe de calificare ca factor de evaluare identic - situație sancționată constant în practica CNSC. Departele de a reprezenta o încălcare, structura adoptată de autoritatea contractantă este chiar cea impusă de legislație pentru a evita o asemenea dublare, ceea ce confirmă preocuparea acesteia pentru corectitudinea formulării documentației, iar nu o atitudine neglijentă sau intenționat restrictivă. Interdicția vizează, de altfel, exclusiv nominalizarea acestora și persoane fizice pe mai multe poziții punctate, iar nu capacitatea organizatorică a operatorului economic ca atare: ofertanții au rămas liberi și să completeze echipa prin subcontractare sau asociere, opțiuni la care a recurs chiar ofertantul câștigător, care a subcontractat serviciile de proiectare instalații electrice către Balint Szilard PFA. Cerința nu a restrâns, deci, resursele la care operatorii aveau acces, ci a urmărit, la nivel individual, o separare reală a responsabilității or între arhitectura, rezistența și instalații electrice - o precauție justificată tehnic, similară principiului verificării încrucișate, uzual în proiectarea de complexitate ridicată, unde autorul unei soluții nu ar trebui să fie și singurul ei verificator.

PRACTICA ADMINISTRATIVĂ JUDICIARĂ RELEVANTĂ - Instanțele naționale au aplicat, în mod constant, principiul proporționalității prevăzut de art. 2 lit. n) din O.U.G. nr. 66/2011 pentru a reduce sau înlătura corecțiile financiare aplicate unor abateri formale, lipsite de efect concret asupra concurenței. Astfel, prin decizia nr. 5886 din 1 septembrie 2014, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (recurs formulat de Municipiul Bistrița împotriva sentinței civile nr. 2265/29.1.2013 a Tribunalului Bistrița-Năsăud) a redus corecția financiară până la minimul prevăzut de anexa la O.U.G. nr. 66/2011, reținând că, independent de existența unui criteriu de calificare nelegal, procedura „nu a prezentat interes pentru potențiali ofertanți” altfel decât din motive străine celui

Împreună dezvoltăm regiunea!

criteriu, astfel încât nu se putea aprecia că fapta avea un impact major asupra concurenței. În mod similar, prin decizia nr. 611 din 5 iulie 2021, Curtea de Apel a menținut reducerea unei corecții de la 10% la 5%, validând reaprecierea proporționalității dintre fapta constatată și quantumul sancțiunii aplicate pentru o neregulă de natură formală. Aceeași orientare se regăsește în practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a redus, într-o cauză vizând o abatere de gravitate redusă, corecția financiară aplicată la procentul minim de 5%, în temeiul aceluiași principiu al proporționalității. La rândul lor, Orientările Comisiei Europene pentru stabilirea corecțiilor financiare aplicabile cheltuielilor cofinanțate din fondurile structurale și Fondul de coeziune (COCOF 07/0037/03) precizează că valoarea corecției trebuie stabilită ținând cont de natura abaterii, precum și de proporțiile și de consecințele financiare reale ale neregulilor constatate, iar nu aplicată în mod automat, indiferent de circumstanțele concrete a le procedurii. Prezentă cauză se circumscrie exact acestor coordonate: o procedură finalizată cu doi ofertanți admiși, evaluați identic din punct de vedere tehnic, fără nicio contestație fără niciun indiciu că cerințele contestate ar fi produs vreun efect economic sau concurențial. În concluzie, raportat la situația de fapt, la cadrul legal aplicabil și la principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal, apreciem că aspectele reținute prin Nota de neconformitate nr. 47479 / 06.07.2026 nu justifică aplicarea reducerii procentuale de 5%. Cerințele analizate au fost formulate în mod transparent, au fost comunicate tuturor operatorilor economici anterior depunerii ofertelor și nu au generat excluderea vreunui participant, depunerea vreunei oferte sau modificarea rezultatului procedurii. Dimpotrivă, existența a doi ofertanți admiși, punctajul tehnic maxim acordat ambelor oferte și lipsa oricărei contestații demonstrează absența unui efect restrictiv concret asupra concurenței ori a unui prejudiciu real sau plauzibil asupra bugetului finanțării. Pentru aceste motive, solicităm admiterea contestației, anularea Notei de neconformitate nr. 47479/06.07.2026 și Informării nr. 47481 / 06.07.2026, precum și înlăturarea reducerii procentuale aplicate contractului de servicii nr. 16208/08.10.2025. Însubsidar, în măsura în care s-ar aprecia că există o abatere formală, solicităm reaprecierea măsurii dispuse prin raportare la gravitatea redusă a faptei, la buna-credință a autorității contractante și la lipsa oricărui efect dovedit asupra concurenței, cu consecința reducerii corecției la nivelul minim permis de lege sau, după caz, a înlăturării acesteia. TEMEI LEGAL- art. 2 alin. (1) lit. a) i art. 2 lit. n), art. 6, art. 27 alin. (4), art. 47 din O.U.G. nr. 66/2011; art. 2 alin. (2), art. 50 alin. (1), art. 154, art. 155 alin. (6), art. 172 alin. (5), art. 187 alin. (3), (8) din Legea nr. 98/2016; art. 31, art. 32 alin. (3), (6), (9) din H.G. nr. 395/2016; art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017; Anexa la H.G. nr. 519/2014, astfel cum a fost modificată prin H.G. nr. 348/2020; Orientările Comisiei Europene COCOF 07/0037/03 din 29 noiembrie 2007; Hotărârea CJUE din 14 iulie 2016, cauza C-406/14, Wrocław - Miasto na prawach powiatu; Curtea de Apel Cluj, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 5886/01.09.2014; Curtea de Apel Iași, decizia nr. 611/05.07.2021. ANEXE- Nota de Neconformitate nr. 47479/06.07.2026 (Anexa 13); Informarea privind rezultatul verificării dosarului de achiziție nr. 47481/06.07.2026 Raportul procedurii nr. 15484/25.09.2025; Strategia de contractare, Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției SCN 1 166562; Solicitarea de clarificări nr. 1097/18.08.2025 și Răspunsul consolidat nr. 13989/2 1.08.2025, integral; Alte documente relevante din dosarul achiziției la solicitarea AM PR Centru.

Soluționarea contestației

În urma analizării contestației depuse și a documentelor aferente comisia de soluționare a contestației reține că în cadrul contractului de achiziție, contractul de servicii cu nr. 16208/08.10.2025 a fost emisă Nota de neconformitate nr. 47479/06.07.2026. Pentru soluționarea prezentei contestații se rețin următoarele considerente care stau la baza deciziei:

Împreună dezvoltăm regiunea!

- In cadrul Notei de neconformitate nr. 47479/06.07.2026 au fost reținute următoarele argumente principale care au stat la baza deciziei, din care rezumăm următoarele: **I. Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii, prin Formularea în cadrul documentației de atribuire de cerințe, privind personalul implicat în realizarea activităților contractului, care sunt restrictive și excesive în raport cu momentul depunerii ofertelor.** A fost solicitată prezentarea atestatelor și autorizațiilor specialiștilor verficatori de proiecte la momentul depunerii ofertelor (Răspunsul consolidat nr. 13989/21.08.2025), având în vedere prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, care prevăd că la depunerea ofertei se solicită doar descrierea modului de acces la serviciile acestor experți și a momentului implicării lor în implementarea contractului, restul documentelor urmând să se prezinte și evalua la momentul implicării în activitățile contractului. (Au fost solicitate clarificari si beneficiarul a raspuns la acestea asa cum rezulta din documentele achizitiei si din Nota de neconformitate). Răspunsul beneficiarului referitor la acest aspect este considerat neconcludent, având în vedere că a restricționat participarea posibilor ofertanți străini, întrucât, participarea acestora la procedura de atribuire era condiționată de deținerea acestor atestate / certificate, fără a avea certitudinea câștigării procedurii. Deși obligația prezentării atestatelor și legitimațiilor specialiștilor verficatori de proiecte nu a fost prevăzută în documentația de atribuire inițială, aceasta a fost introdusă prin Răspunsul consolidat nr. 13989/21.08.2025, document care face parte integrantă din documentația de atribuire și este obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură. Astfel, cerința introdusă produce aceleași efecte ca și o prevedere inclusă inițial în documentația de atribuire. Împrejurarea invocată de autoritatea contractantă, respectiv existența unor dificultăți întâmpinate într-o procedură anterioară, nu poate justifica instituirea unor cerințe contrare prevederilor art. 3, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. Prevederile acestui act normativ stabilesc concret că, pentru această categorie de experți, la momentul depunerii ofertelor se solicită exclusiv descrierea modului de acces la serviciile acestora și a momentului implicării lor în executarea contractului, documentele privind certificarea urmând a fi prezentate și verificate la momentul implicării efective în executarea contractului. Prin urmare, solicitarea prezentării atestatelor și legitimațiilor specialiștilor verficatori de proiecte odată cu oferta reprezintă o cerință suplimentară față de cadrul legislativ și poate să restrângă în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. În ceea ce privește formularea acestei cerințe, rezultă două aspecte: - s-a solicitat prezentarea dovezilor privind deținerea autorizațiilor la momentul depunerii ofertelor - certificatele/atestatele/autorizațiile prevăzute de legislația națională Ordinul nr. 817 din 23 iunie 2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici, nu pot fi menționate ca echivalent, acestea fiind impuse prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Mențiunea "echivalent" se aplică standardelor, la un anumit producator, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o productie/metoda specifica de fabricatie/prestare/executie. **În acest sens este și Instrucțiunea nr. 1/2017 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice care stabilește: la art. 5, alin. 2 următoarele: "În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a accepta documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză." la art. 3, alin. (1), (3) și (4): „(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport**

Împreună dezvoltăm regiunea!

cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire. (3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract. (4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). ” Prin urmare, nu se justifică solicitarea prezentării acestei autorizări până la momentul în care acest tip de expert va interveni în cadrul viitorului contract. De asemenea, nu se justifică solicitarea prezentării acestei autorizări la momentul depunerii ofertelor în cazul operatorii economici stabiliți în alte state membre sau operatorii economici care folosesc experți stabiliți în alte state membre. În urma analizei, s-a constatat că, Autoritatea contractantă a restricționat nemotivat participarea la procedura de atribuire a unor posibili ofertanți, prin impunerea de criterii nerelevante și restrictive, nu a asigurat o competiție adecvată, încălcând principiul concurenței cu efecte directe asupra eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, au fost încălcate următoarele prevederi legale:** Art. 3, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP 1/2017: - Art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016 - Art. 50, alin. (1) din Legea 98/2016 - Art. 154 din Legea 98/2016: Art. 155, alin. (6) din Legea 98/2016: - Art. 31, alin. (1) din HG 395/2016. **II. Autoritatea contractantă nu a stabilit termene distincte pentru activitățile aflate în sarcina sa, respectiv pentru examinarea și aprobarea documentațiilor tehnico-economice aferente fiecărei etape și pentru celelalte demersuri administrative necesare implementării contractului, deși acestea influențează direct termenul de execuție al prestatorului.** În Caietul de sarcini s-a menționat: ”fiecare etapă de elaborare a documentațiilor tehnico-economice ce face obiectul contractului, include și perioada necesară pentru avizarea de către autoritatea contractantă a documentațiilor tehnico-economice aferente etapei respective”. Autoritatea contractantă a stabilit un termen determinat de 3 luni pentru elaborarea și verificarea pe specialități documentațiilor tehnice, menționând totodată că acest termen include și perioada necesară avizării documentației de către autoritatea contractantă, respectiv de către AM - autoritate de management Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru (ADR Centru). Cu toate acestea, documentația de atribuire nu stabilește durata activităților aflate în sarcina autorității contractante, respectiv perioada de analiză și aprobare a documentației tehnico-economice și nici termenele aferente celorlalte activități administrative care condiționează continuarea prestării serviciilor. În lipsa unor termene clare, asumate de autoritatea contractantă pentru verificarea și analizarea documentațiilor tehnice, operatorii economici nu au putut determina durata efectivă rămasă la dispoziția lor pentru elaborarea documentației și nici nu au putut evalua în mod obiectiv riscurile contractuale generate de întârzieri care nu le sunt imputabile. Mai mult, prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că proiectul tehnic urmează să fie transmis spre verificare Autorității de Management a Programului Regional Centru, în executarea obligațiilor asumate prin contractul de finanțare, recunoscând totodată că durata acestei etape nu se află sub controlul său direct. În aceste condiții, o parte din termenul contractual de 3 luni stabilit pentru executarea obligațiilor prestatorului depinde de durata unor activități aflate exclusiv în sarcina și sub controlul autorității contractante și al unei terțe entități, fără ca documentația de atribuire să stabilească termene maxime pentru desfășurarea acestora sau un mecanism prin care perioada aferentă acestor verificări să fie exclusă din termenul de executare al prestatorului. Prin

Împreună dezvoltăm regiunea!

urmare, termenul contractual de 3 luni nu era unul determinat și previzibil din perspectiva ofertanților, fiind susceptibil de diminuare prin întârzieri independente de conduita prestatorului. (Au fost solicitate clarificări iar beneficiarul a trimis răspunsul sau la solicitare așa cum rezulta din documentele achizitive și din Nota de neconformitate). Astfel, prin răspunsul transmis aceasta confirmă faptul că nu au fost stabilite termene distincte pentru activitățile aflate în sarcina sa, respectiv pentru examinarea și aprobarea documentațiilor tehnico-economice aferente fiecărei etape și pentru celelalte demersuri administrative necesare implementării contractului, apreciind doar că acestea urmau să fie realizate „într-un termen rezonabil”. Lipsa unor termene legale pentru desfășurarea acestor activități nu împiedică autoritatea contractantă de obligația de a defini în mod clar condițiile de executare a contractului și de a stabili reguli contractuale previzibile, care să permită operatorilor economici elaborarea ofertelor în cunoștință de cauză. În condițiile în care documentația de atribuire prevedea că durata fiecărei etape de elaborare include și perioada necesară avizării documentațiilor de către autoritatea contractantă, aceasta avea obligația de a indica durata acestor activități sau prevederile contractuale aplicabile în situația depășirii termenelor estimate. Mai mult decât atât, neclaritatea documentației este confirmată și de solicitările de clarificări formulate de operatorii economici anterior depunerii ofertelor, prin care s-a solicitat indicarea perioadelor necesare avizării documentațiilor, emiterea autorizației de construire și desfășurarea celorlalte etape administrative sau, în lipsa unor termene determinate, eliminarea obligației ca aceste perioade să fie incluse în termenele de prestare ale proiectantului. Autoritatea contractantă nu a clarificat aceste aspecte și nu a stabilit termene concrete, limitându-se la reamintirea prevederilor caietului de sarcini. În aceste condiții, documentația de atribuire nu a asigurat un nivel suficient de claritate și predictibilitate cu privire la obligațiile contractuale ale părților, transferând asupra prestatorului riscul întârzierilor generate de activități aflate în sarcina autorității contractante și care nu se află sub controlul acestuia. O asemenea modalitate de redactare este contrară principiului transparenței și principiului proporționalității prevăzute la **art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016**, precum și obligației autorității contractante de a întocmi documentația de atribuire astfel încât aceasta să conțină informații complete, clare și precise, care să permită operatorilor economici elaborarea ofertelor în condiții de tratament egal și comparabil.

Așadar, au fost încălcate următoarele prevederi legale: - **Art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016:** - **Art. 154, alin. (1) din Legea 98/2016: III. Referitor la experții cheie pentru care se acordă punctaj conform factorului de evaluare, Autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire că „o persoană nu poate ocupa două sau mai multe funcții, pentru fiecare poziție urmând a fi nominalizată o altă persoană”, interzicând astfel cumularea funcțiilor de către același specialist pentru mai multe poziții de expert-cheie.** Autoritatea contractantă a precizat în Caietul de sarcini, în cadrul Notei de la cap. 8.1 *Experți principali (experți cheie pentru care se acordă punctaj conform factorului de evaluare):* „O persoană nu poate ocupa 2 sau mai multe funcții. Pentru fiecare poziție trebuie să fie nominalizată o altă persoană”. (Au fost solicitate clarificări iar beneficiarul a trimis răspunsul sau la solicitare așa cum rezulta din documentele achizitive și din Nota de neconformitate). Prin adresa de răspuns, autoritatea contractantă precizează că interdicția privind cumularea funcțiilor de către experții-cheie a fost stabilită justificat având în vedere natura distinctă a specializărilor, în vederea asigurării unei echipe pluridisciplinare, cumularea rolurilor de către aceeași persoană putând afecta calitatea și controlul intern al proiectului. Totodată, aceasta arată că cerința a fost aplicată în mod identic tuturor operatorilor economici și este proporțională cu complexitatea serviciilor, neintroducând obstacole nejustificate în calea unei concurențe efective. Răspunsul autorității contractante nu poate fi considerat concludent, deoarece, deși invocă natura distinctă a specializărilor, necesitatea distribuirii responsabilităților și evitarea unor riscuri operaționale, aceste argumente nu justifică instituirea unei interdicții privind cumularea funcțiilor de către același expert-cheie. Autoritatea contractantă nu a justificat că exercitarea a două funcții de către aceeași persoană, în situația în care aceasta deține calificările și experiența necesare pentru ambele poziții și poate

Împreună dezvoltăm regiunea!

asigura îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor, ar fi incompatibilă cu obiectul contractului sau ar conduce, în mod inevitabil, la afectarea executării acestuia. Simpla invocare a naturii distincte a specializărilor și a unor riscuri ipotetice nu constituie o justificare obiectivă și proporțională pentru restrângerea posibilității operatorilor economici de a-și organiza resursele umane. Instituirea unei astfel de interdicții reprezintă o cerință excesivă și nejustificată în raport cu obiectul contractului, întrucât exclude posibilitatea ca aceeași persoană să îndeplinească mai multe roluri, în situația în care deține calificările și experiența necesare pentru fiecare dintre acestea. Această cerință a eliminat posibilitatea ca operatorii economici să propună aceeași persoană pentru mai multe poziții, chiar și în situația în care aceasta îndeplinea cerințele pentru fiecare dintre ele și este de natură să restrângă în mod nejustificat concurența și participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. **Așadar, au fost încălcate următoarele prevederi legale: Art. 155, alin. (6) din Legea 98/2016: - Art. 31 din HG 395/2016.**

• **Comisia de soluționare a contestației, analizând contestația transmisă, precum și documentele proiectului, reține că argumentele aduse de către contestatoare nu sunt pertinente și concludente în susținerea acestei contestații, și consideră prezenta contestație neîntemeiată, bazându-se în luarea acestei decizii pe următoarele considerente:**

1. Beneficiarul a depus proiectul cu titlul : *“Regenerare urbană zonă centrală în Orașul Covasna; Punerea în valoare a factorilor naturali de cură și a atracțiilor turistice din orașul Covasna, prin crearea unui traseu de cură pe teren și construirea unui punct de observare –Panorama orașului”*, cod SMIS 326357 încheiat în cadrul Programului „Regiunea Centru” Prioritate/ Acțiune 8 - O REGIUNE ATRACTIVĂ Acțiunea, 8.2 – DEZVOLTARE URBANĂ INTEGRATĂ PRIN REGENERAREA SPAȚIILOR PUBLICE, PUNEREA ÎN VALOARE A PATRIMONIULUI, INFRASTRUCTURII CULTURALE ȘI A POTENȚIALULUI TURISTIC DIN ORAȘELE REGIUNII CENTRU.
2. Comisia de soluționare a contestației reține că în urma verificării dosarului de achiziție depus, contractul de servicii cu nr. 16208/08.10.2025 a fost emisă Nota de neconformitate nr. 47479/06.07.2026 și s-a aplicat o corecție financiară de 5 % din valoarea contractului, respectiv suma de 6.000 lei . Beneficiarul a derulat o procedură în baza Legii 98/2026 și în urma verificării dosarului de achiziție de către experții din cadrul AM PR Centru, s-au reținut mai multe încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice pe parcursul derulării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.
3. Un prim aspect care a fost luat în considerare la aplicarea corecției a fost faptul că autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, prin formularea în cadrul documentației de atribuire de cerințe, privind personalul implicat în realizarea activităților contractului, care sunt restrictive și excesive în raport cu momentul depunerii ofertelor. Mai exact, s-a solicitat prezentarea atestatelor și autorizațiilor specialiștilor verficatori de proiecte la momentul depunerii ofertelor cerință introdusă de către AC nu prin Fisa de date, caietul de sarcini inițial trimis la publicare ci prin răspunsul consolidat la documentația de atribuire nr. 13989/ 21.08.2025. Au fost solicitate prezentarea atestatelor și autorizațiilor specialiștilor verficatori de proiecte la momentul depunerii ofertelor. S-a solicitat prezentarea dovezilor privind deținerea autorizărilor la momentul depunerii ofertelor - certificate/atestatele/autorizațiile prevăzute de legislația națională Ordinul nr. 817 din 23 iunie 2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici. Argumentele aduse de către AC în cadrul contestației care a arătat că solicitarea diplomelor și atestatelor a fost determinată de necesitatea asigurării unui nivel corespunzător al calității serviciilor de proiectare, de un precedent real, dintr-o procedură anterioară, în care ofertantul clasat pe primul a fost respins chiar în ultima etapă a evaluării din lipsa unor documente justificative privind calificarea unui expert, fără ca vreun alt ofertant să mai poată prelua locul

Împreună dezvoltăm regiunea!

întâi, risc pe care autoritatea contractantă nu și-l putea permite într-un contract derulat în baza unui calendar de finanțare fix un motiv de anulare a corecției aplicate nu sunt în măsură să ofere o argumentație reală care să înlăture corecția. Faptul că operatorii economici interesați au avut acces la informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor, sau că nu a existat niciun ofertant sau potențial ofertant stabilit în alt stat membru și nicio cerere de echivalare respinsă nu sunt considerate argumente care să poată avea ca efect anularea de către comisia de soluționare a contestației a corecției aplicate care apreciază ca în mod corect se reține în cadrul Notei de neconformitate că impunerea deținerii de atestate/certificate în conformitate cu legislația română este excesivă și restricționează participarea ofertanților străini, întrucât îi obligă la obținerea acestora fără a avea certitudinea câștigării procedurii. În ceea ce privește cerința formulată, rezultă două aspecte - s-a solicitat prezentarea dovezilor privind deținerea autorizațiilor la momentul depunerii ofertelor - certificatele/atestatele/autorizațiile prevăzute de legislația națională Ordinul nr. 817 din 23 iunie 2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, nu pot fi menționate ca echivalent, acestea fiind impuse prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Mențiunea "echivalent" se aplică standardelor, la un anumit producător, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție. În acest sens Instrucțiunea nr. 1/2017 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice stabilește: la art.5 alin.2 următoarele: "În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a accepta documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză." la art. 3, alin. (1), (3) și (4): „(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire (3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract. (4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)." Prin urmare, deși experții solicitați trebuie să dețină atestate valabile eliberate de autoritățile române pentru a putea exercita profesia, nu se justifică solicitarea prezentării acestei autorizări până la momentul în care acest tip de expert va interveni în cadrul viitorului contract. De asemenea, nu se justifică solicitarea prezentării acestei autorizări la momentul depunerii ofertelor în cazul operatorii economici stabiliți în alte state membre sau operatorii economici care folosesc experți stabiliți în alte state membre. Comisia de soluționare a contestației constată că autoritatea contractantă a restricționat nemotivat participarea la procedura de atribuire a unor posibili ofertanți, prin impunerea de criterii nerelevante și restrictive, nu a asigurat o competiție adecvată, încălcând principiul concurenței cu efecte directe asupra eficienței utilizării fondurilor publice, având în vedere că a restricționat participarea posibilelor ofertanți străini,

Împreună dezvoltăm regiunea!

Întrucât, participarea acestora la procedura de atribuire era condiționată de deținerea acestor avize/atestare / certificate, fără a avea certitudinea câștigării procedurii. Comisia de soluționare a contestației constată că în mod întemeiat s-a reținut că au fost încălcate următoarele prevederi legale: art. 3, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP 1/2017; și Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice art. 2 alin. (2) art. 50, alin. (1), art. 154, art. 155 alin (6), art. 31 din HG 395/2016.

4. Al doilea aspect care a fost reținut la aplicarea corecției s-a referit la faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit termene distincte pentru activitățile aflate în sarcina sa, respectiv pentru examinarea și aprobarea documentațiilor tehnico-economice aferente fiecărei etape și pentru celelalte demersuri administrative necesare implementării contractului, deși acestea influențează direct termenul de execuție al prestatorului. Comisia de soluționare a contestației reține că acest viciu din cuprinsul documentației de atribuire a contribuit în mod esențial la ambiguitatea acesteia prin faptul că nu a fost în măsură să asigure un grad de claritate și prognozare referitoare la obligațiile contractuale la care trebuiau să achieseze posibili ofertanți. Așa cum rezultă din documentele dosarului de achiziție, s-a stabilit o perioadă fixă de 3 luni în care erau cuprinse următoarele faze: elaborarea documentației tehnice care includea și perioada necesară avizării documentației de către autoritatea contractantă însă fără ca durata activităților aflate în sarcina autorității contractante să fie expres menționată. În aceste condiții, potențialii ofertanți nu au fost în măsură să facă o evaluare a duratei rămase pentru elaborarea documentației și nici nu au putut evalua posibilele riscuri contractuale generate de întârzieri care nu le erau imputabile. Neclaritatea documentației este confirmată și de solicitările de clarificări formulate de operatorii economici anterior depunerii ofertelor, prin care s-a solicitat indicarea perioadelor necesare avizării documentațiilor, emiterea autorizației de construire și desfășurarea celorlalte etape administrative sau, în lipsa unor termene determinate, eliminarea obligației ca aceste perioade să fie incluse în termenele de prestare ale proiectantului. Autoritatea contractantă nu a clarificat aceste aspecte și nu a stabilit termene concrete, limitându-se la reamintirea prevederilor caietului de sarcini. Mai mult decât atât, se remarcă faptul că în acest lanț al obligațiilor intervine și o terță parte (AM PR Centru) care are obligația verificării proiectului tehnic conform contractului de finanțare. În aceste condiții, o parte din termenul contractual de 3 luni stabilit pentru executarea obligațiilor prestatorului depinde de durata unor activități aflate exclusiv în sarcina și sub controlul autorității contractante și al unei terțe entități, fără ca documentația de atribuire să stabilească termene maxime pentru desfășurarea acestora sau un mecanism prin care perioada aferentă acestor verificări să fie exclusă din termenul de executare al prestatorului astfel că termenul de 3 luni nu era unul determinat și previzibil din perspectiva ofertanților, fiind susceptibil de diminuare prin întârzieri independente de conduita prestatorului, transferând asupra acestuia riscul întârzierilor generate de activități aflate în sarcina autorității contractante și care nu se află sub controlul acestuia. O asemenea modalitate de redactare este contrară principiului transparenței și principiului proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016, precum și obligației autorității contractante de a întocmi documentația de atribuire astfel încât aceasta să conțină informații complete, clare și precise, care să permită operatorilor economici elaborarea ofertelor în condiții de tratament egal și comparabil. Lipsa unor termene legale pentru desfășurarea acestor activități nu împiedică autoritatea contractantă de obligația de a defini în mod clar condițiile de executare a contractului și de a stabili reguli contractuale previzibile, care să permită operatorilor economici elaborarea ofertelor în cunoștință de cauză. În condițiile în care documentația de atribuire prevedea că durata fiecărei etape de elaborare include și perioada necesară avizării documentațiilor de către autoritatea contractantă, aceasta avea obligația de a indica durata acestor activități sau prevederile contractuale aplicabile în situația depășirii termenelor estimate. Argumentația beneficiarului ca AM Centru, ca autoritate responsabilă cu avizarea documentațiilor tehnico-economice nu are un termen fix, public, opozabil pentru activitatea de verificare nu poate constitui un argument valid care să înlăture aplicarea corecției deoarece în calitate de AC avea obligația de a fi diligentă în elaborarea propriei documentații de atribuire și nu se poate prevala de propria culpă în activitate. Chiar dacă în cadrul

Împreună dezvoltăm regiunea!

modelului contractual a fost prevăzută o clauză care permitea prelungirea termenelor prin act adițional, acest aspect nu putea să ofere potențialilor ofertanți o certitudine a prelungirii deoarece un act adițional ține de voința ambelor părți pentru a fi semnat și pe de altă parte nici nu oferea termene estimative privind durata prelungirii astfel încât să acopere durata necesară îndeplinirii obligațiilor de către prestator. Comisia de soluționare a contestației apreciază că au fost încălcate următoarele prevederi legale: art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, art. 154, alin. (1) din Legea 98/2016.

5. **Al treilea aspect care a fost luat în calcul la aplicarea corecției s-a referit la faptul că autoritatea contractantă pentru experții cheie pentru care se acordă punctaj conform factorului de evaluare, a prevăzut în documentația de atribuire că „o persoană nu poate ocupa două sau mai multe funcții, pentru fiecare poziție urmând a fi nominalizată o altă persoană”, interzicând astfel cumularea funcțiilor de către același specialist pentru mai multe poziții de expert-cheie.** Cu privire la această interdicție pe care AC a introdus-o în cadrul documentației de atribuire comisia de soluționare a contestației constată că legislația în domeniul achizițiilor publice nu instituie o astfel de interdicție, mai exact faptul că un expert - cheie propus de către ofertant nu poate îndeplini mai multe funcții în cadrul contractului, atâta vreme cât deține calificările necesare pentru îndeplinirea acestora. O asemenea interdicție ar putea fi introdusă dacă autoritatea contractantă justifică necesitatea acesteia, motivul pentru care nu pot fi gestionate simultan mai multe responsabilități de către un singur expert-cheie pentru a nu conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, respectiv să indice unde în documentația de atribuire se regăsește fundamentarea ce a stat la baza interdicției privind cumularea funcțiilor în cadrul procedurii. Se constată că susținerile contestatorului referitoare la legalitatea cerinței introduse de autoritatea contractantă privind interdicția cumulării de către aceeași persoană a mai multor poziții de expert-cheie nu sunt de natură să conducă la înlăturarea corecției financiare aplicate. Din analiza documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres că aceeași persoană nu poate fi nominalizată pentru îndeplinirea concomitentă a două sau mai multor poziții de expert-cheie. Se reține că stabilirea unor cerințe referitoare la personalul necesar pentru executarea contractului este într-adevăr la aprecierea autorității contractante, însă cerințele stabilite prin documentația de atribuire trebuie să fie raportate la obiectul contractului, să fie necesare pentru realizarea corespunzătoare a acestuia și să respecte principiile proporționalității, tratamentului egal, nediscriminării și asigurării unei concurențe efective. În speță, interdicția instituită de autoritatea contractantă nu are o justificare obiectivă și suficientă, raportată la specificul și complexitatea contractului, pentru care o persoană care deține calificările și experiența solicitate pentru mai multe poziții nu ar putea îndeplini cumulativ atribuțiile aferente acestora. Simpla împrejurare că în cadrul contractului au fost stabilite mai multe poziții de experți-cheie nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a demonstra necesitatea ca aceste poziții să fie ocupate în mod obligatoriu de persoane diferite. Autoritatea contractantă avea obligația de a demonstra că interdicția cumulării este justificată de necesitățile concrete ale contractului, respectiv de volumul, natura, complexitatea, succesiunea sau simultaneitatea activităților aferente pozițiilor respective și că atingerea obiectivului urmărit nu putea fi realizată printr-o măsură mai puțin restrictivă asupra concurenței. În lipsa unei asemenea justificări, introducerea acestei cerințe a condus la restrângerea nejustificată a sferei operatorilor economici care ar fi putut participa la procedură, prin excluderea situațiilor în care aceeași persoană deține competențele și experiența necesare pentru mai multe poziții și este în măsură să îndeplinească efectiv atribuțiile aferente acestora. Faptul că cerința a fost prevăzută în mod expres în documentația de atribuire și a fost aplicată în mod nediscriminatoriu tuturor ofertanților nu este suficient pentru a înlătura constatarea abaterii. De asemenea, faptul că ofertanții au avut posibilitatea de a cunoaște anterior depunerii ofertelor condiția referitoare la interdicția cumulării nu înlătură obligația autorității contractante de a stabili cerințe conforme cu principiile aplicabile achizițiilor publice. Faptul că o cerință este cunoscută de operatorii economici nu echivalează cu faptul că aceasta este și justificată din perspectiva principiului proporționalității. Comisia de soluționare a contestației apreciază că autoritatea contractantă a instituit o condiție care depășește

Împreună dezvoltăm regiunea!

ceea ce este necesar pentru asigurarea îndeplinirii corespunzătoare a contractului, de natură să restrângă în mod nejustificat posibilitatea participării unor operatori economici și concurența. În aceste condiții, susținerea contestatorului potrivit căreia interdicția cumulării funcțiilor ar reprezenta o cerință care a fost necesară pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului nu poate fi primită raportat la necesitățile îndeplinirii contractului. În ceea ce privește corecția financiară aplicată, se constată că AC a limitat concurența prin restrângerea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedura de atribuire. Au fost încălcate astfel următoarele prevederi legale: art. 155 alin (6) din Legea 98/2016, art. 172, alin. (5) din Legea 98/2016 - art. 31 din HG 395/2016.

6. În ceea ce privește nivelul corecției financiare aplicate, Autoritatea de Management reține că stabilirea acestora s-a realizat cu respectarea principiului proporționalității, în conformitate cu reglementările aplicabile în materia constatării neregulilor și aplicării corecțiilor financiare. Având în vedere nerespectarea prevederilor legale, în mod intemeiat s-a dispus aplicarea unei reduceri procentuale în conformitate cu HG 519/ 2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexele la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora modificată prin HG 348/2020. În conformitate cu pct. 11 partea 1 ANUNTUL DE PARTICIPARE SI DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE – „Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care nu sunt discriminatorii în sensul abaterii de la pct. 10, dar care restricționează accesul operatorilor economici”, lit. A / Anexa (Anexa nr. 2 la HG nr. 519/2014) din Hotărârea Guvernului 348/30.04.2020, pentru modificarea și completarea HG nr. 519/2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la OUG nr. 66/2011, se aplică o reducere procentuală de 5% din valoarea contractului de servicii pentru încălcarea prevederilor legale amintite la punctele I, II și III. Ținând cont de prevederile art. 27, alin. (4) din OUG 66/2011: „În cazul în care, pentru aceeași procedură de achiziție sau pentru același contract, se constată mai multe nereguli, ratele de corecție financiară nu se cumulează, fiind aplicabilă exclusiv rata cea mai mare a corecției financiare”, se aplică o reducere procentuală de 5% din valoarea contractului de servicii.

Analizând cele menționate, pe baza celor reținute în cadrul contestației înaintate, a justificărilor și reținerilor, coroborând prevederile legislației specifice aplicabile, Comisia de soluționare a contestației numită prin Decizia AM PR centru nr. 248 /11.08.2026 decide după cum urmează:

- **Respingerea contestației introduse de către UAT ORAȘUL COVASNA**, cu sediul în România, cod de identificare fiscală 4404613, cu sediul în localitatea Covasna, str. Piliske, nr. 1, județul Covasna, România, cod poștal 525200, telefon 0267-340001, fax-, poștă electronică primar@primariacovasna.ro, reprezentată legal prin József GYERŐ, în calitate de Primar, contestație introdusă împotriva NOTEI DE NECONFORMITATE Nr. 47479 / 06.07.2026, contract de servicii cu nr. 16208/08.10.2025, Titlu Proiect: *„Regenerare urbană zonă centrală în Orașul Covasna; Punerea în valoare a factorilor naturali de cură și a atracțiilor turistice din orașul Covasna, prin crearea unui traseu de cură pe teren și construirea unui punct de observare –Panorama orașului”*, cod SMIS 326357 încheiat în cadrul Programului „Regiunea Centru” Prioritate/ Acțiune 8 - O REGIUNE ATRACTIVĂ Acțiunea 8.2 – DEZVOLTARE URBANĂ INTE-GRATĂ PRIN REGENERAREA SPAȚIILOR PUBLICE, PUNEREA ÎN VALOARE A PATRIMONIULUI, INFRASTRUCTURII CULTURALE ȘI A POTENȚIALULUI TURISTIC DIN ORAȘELE REGIUNII CENTRU, privind rezultatul verificării dosarului de achiziție contract servicii nr. 16208/08.10.2025, **ca fiind neintemeiată.**

Împreună dezvoltăm regiunea!

În drept, s-au avut în vedere:

- Cererea de finanțare și documentele anexă la aceasta
- Dosarul de achiziție
- Contestația transmisă la ADR Centru de către contestator
- Nota de neconformitate nr. 47479 / 06.07.2026
- Legislația incidentă în prezenta speță

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța de judecată competentă, în condițiile art. 8 din Legea nr. 554/2004.

Aprobat,
Director Autoritate de Management
Programul „Regiunea Centru” 2021-2027
Dan Popa

MURESAN
ADRIANA-
VALERIA

Digitally signed by
MURESAN ADRIANA-
VALERIA
Date: 2026.09.02 16:49:51
+03'00'

Împreună dezvoltăm regiunea!