

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
STR. POIENELOR NR. 7B
BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

PRIMĂRIA ORAȘULUI COVASNA		
Nr.	11897	
ziua	08	luna 07 anul 2022

[Signature]

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI
COVASNA
COVASNA, PILISKE, nr. 1, județul
COVASNA

DOSARUL NR. 2288/62/2020

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act administrativ
Complet: recurs c3.

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 402/2022 DIN DATA DE 27 Iunie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 402/2022, pronunțată la data de 27 Iunie 2022, de către CURTEA DE APEL BRAȘOV SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: + înch. am. pron.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



Grefier,

[Signature]

A.S. 05.07.2022 13:25:48, nr. comunicare: 3 din 3

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIE Nr. 402/R/2022

Ședința publică din data de 27 iunie 2022

Completul constituit din:

Președinte: Alina-Elena Tănase

Judecător: Ionela Carmen Ursachi

Judecător: Ioana Țărmure

Grefier: Adina-Maria Szasz

Pentru astăzi este amânată pronunțarea asupra recursului declarat de către recurentul-reclamant CSUTAK ATTILA împotriva sentinței civile nr. 588/CA/10.06.2021 pronunțată de către Tribunalul Brașov - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 2288/62/2020, având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din 20.06.2022, încheierea de ședință din acea dată face parte integrantă din prezenta, iar instanța, în vederea deliberării în baza art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru azi, 27.06.2022.

CURTEA,

Asupra recursului dedus judecării, constată:

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov - Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 04.08.2020, sub numărul 2288/62/2020, **reclamantul CSUTAK ATTILA**, în contradictoriu cu pârâtul ORAȘUL COVASNA, a solicitat ca, prin hotărârea care se va pronunța, să se dispună:

- anularea, în parte, a Deciziei de impunere nr. 9266/10.01.2020, emisă de Orașul Covasna, cu privire la suma de 3.215 lei, reprezentând impozit majorat cu 250 % aferent imobilului teren, situat în Orașul Covasna, înscris în CF a localității Covasna sub nr. 26614, nr. top 2668/2, în suprafață de 5755 mp, calculat pentru anii 2019 și 2020 (poziția 10 din decizia de impunere);

- anularea Deciziei nr. 1/06.03.2020, cu privire la soluționarea contestației depuse împotriva Deciziei de impunere nr. 9266/10.01.2020;

- obligarea pârâtului la restituirea către reclamant a sumei totale de 3.350 lei, din care suma de 3.215 lei, reprezentând impozit majorat, iar suma de 135 lei reprezentând accesorii aferente impozitului majorat, calculat pentru anul 2019.

În temeiul art. 4 din Legea nr. 554 din 2004, reclamantul a invocat excepția de nelegalitate a următoarelor acte administrative:

- HCL Oraș Covasna nr. 166 din 2018 cu privire la aprobarea majorării prin supraimpozitare a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa nr. 2, număr de ordine 2 privind pe reclamant,

- HCL Oraș Covasna nr.140 din 2019 privind modificarea HCL nr. 166 din 2018;

- HCL Oraș Covasna nr. 7 din 2000 pentru modificarea HCL nr. 166 din 2018.

Cu cheltuieli de judecată.

2. Hotărârea primei instanțe

Prin **sentința civilă nr. 588/CA din 10 iunie 2021, Tribunalul Brașov – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** a respins, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale pasive a Orașului Covasna prin primar, invocată prin întâmpinare. A respins, ca

neîntemeiată, excepția de nelegalitate a Hotărârilor Consiliului Local Covasna nr. 166 din 2018, nr. 140 din 2019 și nr. 7 din 2020, invocată de reclamant. A respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Csutak Attila, în contradictoriu cu pârâțul Orașul Covasna prin primar.

3. Calea de atac exercitată

Împotriva acestei hotărâri a declarat **recurs reclamantul CSUTAK ATTILA**, solicitând admiterea recursului, casarea, în parte, a hotărârii atacate și, pe cale de consecință, admiterea acțiunii așa cum a fost formulată. Cu cheltuieli de judecată.

În motivare, recurentul a susținut că hotărârea criticată a fost dată cu greșita aplicare a normelor de drept material și cuprinde motive contrare probelor administrate.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurentul a arătat că instanța de fond a reținut (pag.5 paragr. 3 din sentință), în mod eronat, că impozitul local datorat nu a fost plătit la termen, ci numai la data de 18.06.2020, ca urmare, s-au aplicat majorări de întârziere. Or, în anul 2020, în conformitate cu prevederile OUG nr.29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal bugetare, termenul de 31 martie 2020 inițial stabilit (prevăzut la art. 462 alin. (1) referitor la impozitul pe clădiri, art. 467 alin. (1) referitor la impozitul pe teren și la art. 472 alin. (1) referitor la impozitul pe mijloacele de transport) a fost prorogat până la data de 30 iunie inclusiv, precum și termenul de 31 martie prevăzut la art. 462 alin.(2), art. 467 alin. (2) și la art. 472 alin.(2) privind plățile anticipate, din Codul fiscal, au fost prorogate până la data de 30 iunie. Ca urmare, persoanele fizice și juridice puteau achita, fără majorări de întârziere, sumele datorate bugetului local pentru primul termen de plată, până la data de 30 iunie 2020.

În realitate, majorările de întârziere în sumă de 135 lei au fost calculate și impuse de intimați începând cu anul 2019 (dată de la care este pretins și debitul principal la care acestea s-au aplicat), în baza Deciziei de impunere nr. 9266 din 20.01.2020, cu încălcarea regulii de drept *nemo censetur ignorare legem* (nu se poate pretinde unui subiect de drept o anumită conduită înainte de a i se aduce la cunoștință conținutul actului prin care s-a stabilit conduita), cât și a dispozițiilor art. 95 alin. 6 din Codul fiscal, conform cărora decizia de impunere și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii constituie și înștiințări de plată de la data comunicării acestora.

Prin urmare, recurentul nu putea fi obligat la plata unor accesorii calculate începând cu anul 2019 aferente unui debit principal stabilit în baza unei decizii de impunere emise în data de 20.01.2020, în condițiile în care primul termen scadent de plată era la data de 30 iunie 2020.

A mai arătat recurentul că instanța de fond, în soluționarea excepției de nelegalitate, a reținut că procedura de supraimpozitare a terenului neîngrijit a fost respectată, neobservând că actele obligatoriu de întocmit în această procedură nu au fost corect emise și comunicate reclamantului. Iar termenele stabilite pentru luarea măsurilor au fost încălcate chiar de cel care le-a stabilit.

Astfel, Tribunalul Brașov a reținut, la pag.7 din sentință, paragrafele 8, 9 și 10, că "(...) funcționarii Primăriei Orașului Covasna, împuterniciți în domeniu, au procedat la data de 21.12.2018, la întocmirea unei note de constatare înregistrate cu nr. 5862 prin care au consemnat starea terenului ca urmare a deplasării la fața locului. Această notă de constatare a fost, conform înscrisului atașat la dosarul cauzei (fila 104), precedată de întocmirea Procesului-verbal nr. 5862 din data de 18.12.2018, procesul-verbal de constatare nr. 6, prin care s-a reținut statutul terenului, de imobil neîngrijit, necultivat. Anterior emiterii acestui proces-verbal, s-a procedat de către instituția pârâtă, la emiterea la data de 12.11.2018, către reclamant, a unei somații înregistrate cu nr. 5862, prin care acestuia i s-a pus în vedere, referitor la terenul intravilan înscris în CF nr. 26614, să procedeze, până la data de 31.12.2018, la luarea măsurilor necesare pentru înlăturarea neajunsurilor referitoare la teren (...). Mal mult, în cauză, a fost întocmită și fișa de evaluare a stării terenurilor situate în intravilan, în categoria terenurilor neîngrijite (fila 106), prin care a fost stabilit punctajul total pentru terenul proprietatea reclamantului (...)"

Raportat la prevederile actelor normative incidente - HCL Covasna nr.75/2017 și Regulamentul privind stabilirea condițiilor de supraimpozitare a clădirilor și terenurilor neîngrijite/nelucrate de pe raza orașului Covasna, aprobat prin HCL nr.75/2017, se poate lesne

observa, susține recurentul, că cele reținute de instanța de fond nu au un fundament corect și nu respectă ordinea de emitere reglementată de actul normativ. Astfel, pentru aplicarea supraimpozitării, terenul trebuie să se afle într-un cartier construit și locuit, or, terenul din speță este situat în vecinătatea unui drum județean, neavând în proximitate construcții; recurentul a fost sancționat, conform celor menționate în Procesul-verbal nr. 5862/18.12.2018 și procesul-verbal de constatare nr. 6, pentru starea terenului de imobil neîngrijit, necultivat, însă terenul în cauză nu poate fi cultivat, neavând categoria de teren arabil, ci este un teren industrial, așa cum reiese din extrasul CF anexat recursului.

Totodată, actele care trebuie întocmite sunt fișa de evaluare și nota/procesul-verbal de constatare, care trebuie să fie contrasemnat de contribuabil ori de împuternicitul acestuia sau, în lipsa oricăruia dintre aceștia, de persoana din cadrul aparatului de specialitate al primarului, altă decât cea care întocmește și semnează acest proces-verbal; acesta se înmânează sau se transmite contribuabilului, prin oricare dintre modalitățile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală. În acest proces-verbal se prezintă situația care determină majorarea impozitului pe teren și se stabilește termenul pentru aducerea la o stare corespunzătoare a clădirii/terenului până la sfârșitul anului fiscal, altfel, impozitul majorat se aplică începând cu anul următor.

Instanța de fond a reținut o fișă de evaluare datată 09.11.2018 și un proces-verbal datat 18.12.2018, care preced o notă de constatare datată 21.12.2018. Or, procesul-verbal și nota de constatare privesc procedura care urmează să se desfășoare după împlinirea termenului acordat pentru luarea măsurilor de aducere a terenului în stare corespunzătoare. Așadar, nu se poate reține, în mod just, că procedura legală a fost respectată de autoritățile locale.

A arătat recurentul mai departe că somația i-a fost comunicată numai la data de 19.12.2018, cu termen de luare măsuri 31.12.2018. Or, la data de 27.12.2018, a fost adoptată HCL nr. 166/2018 prin care el era deja sancționat. Mai mult, termenul prevăzut în somația comunicată la data de 19.12.2018, respectiv 31.12.2018, a fost unul formal, nerezonabil, care nu putea fi respectat, date fiind perioada sărbătorilor de iarnă, precum și amploarea măsurilor care trebuiau luate; iar organul fiscal local nu a emis în anul 2019 o decizie de impunere care să cuprindă supraimpozitarea terenului neîngrijit și nu a comunicat recurentului HCL nr. 166/2018, nici decizia de impunere ori procesul-verbal de constatare.

Pentru motivele arătate mai sus, recurentul a apreciat că măsura impozitului majorat nu putea fi aplicată decât începând cu anul 2020, după împlinirea termenului de remediere și constatarea neluării măsurilor impuse.

Un alt motiv de recurs vizează faptul că instanța de fond a reținut, în mod greșit, că recurentul a omis să ridice corespondența comunicată la adresa de domiciliu, având în vedere că adresa la care s-au făcut comunicări în luna noiembrie 2018 este incompletă, cuprinzând doar strada și numărul acesteia, fără indicarea blocului, a scării, a apartamentului, acestea fiind menționate numai în comunicarea primită la data de 19.12.2018. Comunicarea la o adresă incompletă echivalează cu lipsa comunicării, iar nu cu o omisiune de ridicare a corespondenței.

De asemenea, Tribunalul Brașov a reținut prin sentința recurată prezumția de cunoaștere a legii, față de care reclamantul nu ar fi făcut nicio apărare contradictorie, însă aceeași instanță omite să analizeze împrejurările încălcării legii și vinovăția reclamantului. Starea de teren neîngrijit constatată de autorități nu îi este imputabilă recurentului, care a depus diligențe pentru ocrotirea proprietății sale, în sensul că a sesizat, încă din anul 2016, organele de cercetare penală cu privire la faptul că terenul este utilizat în mod abuziv de societăți cu care Primăria Orașului Covasna a încheiat contracte pentru lucrări de reabilitare stradală, acestea depunând moloz și alte resturi din lucrări pe teren. Recurentul nu putea da curs somației de curățare a terenului, întrucât dosarul penal era în cercetare, iar una dintre probele principale - cercetarea locală, trebuia să fie refăcută conform dispoziției instanței (a se vedea încheierea Judecătoriei Târgu Secuiesc anexată la dosar).

Un ultim motiv de recurs constă în aceea că prima instanță nu a analizat apărarea reclamantului privind caracterul discriminatoriu al sancțiunii, dată fiind calitatea acestuia de coproprietar asupra terenului și faptul că numai lui i s-a stabilit impozit majorat pe teren. Prima

instanță a menționat că nu s-a făcut dovada că celălalt coproprietar nu a fost sancționat, însă recurentul arată că nu deține decizia de impunere emisă pe numele coproprietarului, pentru lămurire, numai instanța, în virtutea rolului său activ și pentru aflarea adevărului, având puterea să solicite intimatului-pârât Orașul Covasna precizări cu privire la acest aspect, fiind autoritatea care a emis decizia de supraimpozitare.

În drept, s-au invocat art. 486, art. 487, art. 488 alin. 1 pct. 6 și pct.8, art. 492, art. 498 din Codul de procedură civilă, art. 95, art. 489 alin. 5 și alin. 6, precum și alte texte incidente din Legea nr. 227/2015 - Codul fiscal, art. 44 din Constituția României, HCL Oraș Covasna nr. 75/2017, Regulamentul privind stabilirea condițiilor de supraimpozitare a clădirilor și terenurilor neîngrijite/nelucrate de pe raza orașului Covasna (Anexă la HCL nr. 75/2017).

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri noi, fiind depuse, alăturat recursului, înscrisuri din dosarul penal nr. 70/P/2019 (fost dosar nr. 520/P/2017) al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, în vederea susținerii lipsei vinovăției recurentului-intimat în starea de teren neîngrijit și a diligenței depuse în sancționarea celor vinovați; corespondență purtată cu autoritățile privind starea terenului; extras CF.

4. Apărarea intimaților-pârâți

Intimații-pârâți Orașul Covasna prin primar și Consiliul local al orașului Covasna au formulat **întâmpinare**, prin care au solicitat respingerea recursului ca nefondat. (fila 74-76)

În motivare, referitor la susținerea recurentului că majorările de întârziere în valoare de 135 lei ar fi fost pretinse în mod nelegal, întrucât prin art. V din OUG nr.29/2020 s-a prorogată până la 30 iunie 2020 primul termen de plată din anul 2020 a impozitelor locale stabilit prin Codul fiscal la 31 martie 2020, intimații au arătat că, în realitate, majorările de întârziere au fost calculate și impuse recurentului începând cu anul fiscal 2019.

Cu privire la poziția recurentului-reclamant în sensul că nu se poate pretinde unui subiect de drept o anumită conduită înainte de a i se comunica actul prin care s-a stabilit acea conduită, intimații au menționat că, potrivit art. 110 din Legea nr.207/2015 Cod procedură fiscală, este permisă stabilirea creanțelor fiscale în interiorul termenului legal de prescripție de 5 ani.

Nu poate fi primită nici susținerea recurentului-reclamant potrivit căreia instanța de fond a respins excepția de nelegalitate cu neobservarea aspectului că actele obligatorii în procedura de supraimpozitare a terenului neîngrijit nu au fost corect emise și comunicate.

Astfel, prin HCL nr. 75/2017, a fost aprobat Regulamentul privind stabilirea condițiilor de supraimpozitare a clădirilor și terenurilor neîngrijite/nelucrate de pe raza orașului Covasna, dreptul de supraimpozitare (cu până la 500%) fiind prevăzut de art. 489 alin. (4) - (8) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și pct. 167-168 din HG nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codul fiscal.

În baza hotărârii de consiliu local menționate, prin Dispoziția nr. 304/2018 a primarului orașului Covasna, s-a constituit Comisia pentru identificarea clădirilor neîngrijite de pe raza UAT Oraș Covasna, care, în urma verificărilor efectuate la data de 09.11.2018, a constatat că terenul înscris în CF 26614 Covasna este neîntreținut și/sau neîngrădit și a întocmit în acest sens fișa de evaluare a stării terenului, cu un punctaj total de 50 puncte (punctaj de referință, 100). Astfel, s-a stabilit starea necorespunzătoare a terenului și supraimpozitarea cu 250% pentru punctajul procentual egal cu 50 %.

În continuarea procedurii, conform art. 9 alin. (2) din Regulament, prin grija compartimentului urbanism, respectiv agricol din cadrul aparatului de specialitate al primarului, recurentul-reclamant a fost somat, prin adresa nr. 5862/12.11.2018, să asigure cultivarea terenului, exploatarea și întreținerea potrivit categoriei de folosință cu care figurează în registrul agricol, precum și protecția solului, iar în cazul în care nu ia măsuri până la sfârșitul anului, i se vor aplica prevederile legale privind impozitarea.

Comisia de constatare, respectând prevederile art. 9 alin. (4) teza I din Regulament (conform căreia, „Dacă, după expirarea termenului acordat, se constată că proprietarul nu a efectuat lucrările de întreținere/îngrijire necesare, persoanele prevăzute la alin. (1) vor încheia o notă de constatare în care va fi consemnată menținerea clădirii/terenului în categoria celor considerate, conform prezentei proceduri, ca fiind neîngrijite”), în data de 18.12.2018 s-a

deplasat la fața locului, unde a constatat că imobilul recurentului nu este cultivat, nu este îndepărtată vegetația crescută pe acesta, nu este întreținut, nu este împrejmuit cu gard, întocmind procesul-verbal de constatare nr. 6/18.12.2018, înregistrat la Primăria orașului Covasna sub nr. 5862/16.12.2018 și nota de constatare nr. ad. 5862/21.12.2018, prin care s-a reținut statutul terenului de imobil neîngrijit, ambele documente fiind comunicate recurentului-reclamant, cu confirmare de primire. Așadar nu se poate reține nerespectarea procedurii de emitere și comunicare a actelor.

În temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) teza a II-a din Regulamentul aprobat prin HCL nr. 75/2017, urmare sesizării compartimentului de specialitate privind starea de neîngrijire a unor imobile de pe raza orașului Covasna, printre care și terenul aflat în proprietatea recurentului-reclamant, primarul orașului Covasna a propus spre adoptare consiliului local proiectul de hotărâre privind majorarea impozitului pentru acele imobile, hotărâre care a fost adoptată în ședința Consiliului Local Covasna din data de 27 decembrie 2018, sub nr. 166/2018, prin Anexa 2 a acesteia fiind aprobată majorarea nu 250% a impozitului pe teren, în baza criteriilor stabilite prin Regulament, începând cu data de 1 ianuarie 2019.

Sușinerile recurentului-reclamant cum că HCL nr. 166/2018 a fost emisă nelegal sunt neîntemeiate, întrucât Comisia de constatare a parcurs toate etapele cerute de HCL 75/2017 cu privire la supraimpozitarea clădirilor și terenurilor neîngrijite/nelucrate de pe raza orașului Covasna. Or, simpla nemulțumire a părții față de soluția instanței de fond, fără a se arăta, în concret, în ce constau greșelile comise de instanță nu poate conduce la admiterea recursului - cale extraordinară de atac al cărei obiect vizează exclusiv legalitatea hotărârii pronunțate în fond.

Consideră intimații că instanța de fond a reținut în mod corect că toate documentele au fost comunicate recurentului-reclamant prin poștă, la adresa acestuia din Brașov, str. Uranus. nr. 21, sc. A. et. 3. ap. 14, jud. Brașov, corespondența nefiind ridicată de destinatar, în acest sens fiind anexate cererii de recurs dovezile de comunicare.

Autorul căii de atac reclamă faptul că instanța de fond a omis să analizeze împrejurările încălcării legii și vinovăția lui în nerespectarea obligației de îngrijire a terenului aflat în proprietatea sa, însă nu indică niciun temei legal în baza căruia ar fi exonerat de răspundere.

Cu privire la motivul de recurs potrivit căruia instanța de fond nu a analizat caracterul discriminatoriu al sancțiunii, în sensul că numai recurentul a suportat rigoarea legii, deși are calitatea de coproprietar asupra terenului, intimații-pârâți au susținut că este netemeinic, întrucât, pe de o parte, nu au fost dezvoltate critici din care să rezulte normele de drept material încălcate sau aplicate greșit de către instanța de fond cu privire la acest motiv, iar pe de altă parte, prin decizia de impunere nr.49796 s-a supraimpozitat doar terenul în suprafață de 2877,50 mp aflat în proprietatea recurentului, iar nu toată suprafața de 5755 mp a terenului.

În ceea ce privește solicitarea recurentului-reclamant de anulare a HCL Covasna nr. 140/2019 și nr.7/2020, intimații arată că aceste hotărâri modifică HCL nr. 166/2018, însă nu modifică nr. de ordine 2 din anexa 2 privitoare la recurent. Iar hotărârile modificatoare nu pot fi contestate în mod separat.

Concluzionând, intimații-pârâți au apreciat că actele administrative criticate au fost emise în conformitate cu prevederile legii, întreaga procedură de supraimpozitare fiind respectată de către organele competente, astfel că motivele invocate prin cererea de recurs sunt neîntemeiate.

În drept, s-au invocat prevederile art. 205-208 Cod procedură civilă, art. 148-151 Cod procedură fiscală, precum și celelalte texte legale invocate și/sau citate în cuprinsul întâmpinării.

În probațiune, s-au anexat înscrisuri: Nota de constatare nr. 5952/15.2.2020; Procesul-verbal de constatare nr. 5952/1/15.02.2020; Fișa de evaluare a stării terenurilor situate în intravilan în categoria terenuri neîngrijite; Dispoziția nr. 304/2018 privind constituirea unor comisii în vederea identificării clădirilor/terenurilor neîngrijite/nelucrate de pe raza U.A.T. Orașul Covasna; Dovada confirmare de primire corespondență; Decizia de impunere nr. 49796/10.01.2020;

5. Aspecte procesuale

În recurs s-au încuviințat înscrisuri noi.

II. Soluția instanței de recurs.

II.1. Aspecte de fapt și de drept relevante reținute de prima instanță.

Prezentul demers judiciar a fost determinat de solicitarea reclamantului CSUTAK ATTILA, formulată în contradictoriu cu pârâul ORAȘUL COVASNA, de a se dispune:

- anularea, în parte, a Deciziei de impunere nr. 9266/10.01.2020, emisă de Orașul Covasna, cu privire la suma de 3.215 lei, reprezentând impozit majorat cu 250 % aferent imobilului teren, situat în Orașul Covasna, înscris în CF a localității Covasna sub nr. 26614, nr. top 2668/2, în suprafață de 5755 mp, calculat pentru anii 2019 și 2020 (poziția 10 din decizia de impunere);

- anularea Deciziei nr. 1/06.03.2020, cu privire la soluționarea contestației depuse împotriva Deciziei de impunere nr. 9266/10.01.2020;

- obligarea pârâului la restituirea către reclamant a sumei totale de 3.350 lei, din care suma de 3.215 lei, reprezentând impozit majorat, iar suma de 135 lei reprezentând accesorii aferente impozitului majorat, calculat pentru anul 2019.

În mod corelativ, pe calea excepției de nelegalitate, a solicitat înlăturarea următoarelor acte administrative: HCL Oraș Covasna nr. 166 din 2018 cu privire la aprobarea majorării prin supraimpozitare a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa nr. 2, număr de ordine 2 privind pe reclamant, -HCL Oraș Covasna nr.140 din 2019 privind modificarea HCL nr. 166 din 2018; HCL Oraș Covasna nr. 7 din 2000 pentru modificarea HCL nr. 166 din 2018.

Prin sentința recurată, prima instanță a respins cererea reclamantului, în esență, motivat de împrejurarea că excepția de nelegalitate invocată este neîntemeiată, întrucât întreaga procedură prescrisă de HCL-urile Orașului Covasna vizate în acțiune a fost urmată de organele competente, funcționari ai Primăriei Orașului Covasna.

Prin urmare, în mod corect s-a stabilit în sarcina reclamantului, prin Decizia de impunere pentru anul 2020, emisă de Orașul Covasna la data de 10.01.2020, înregistrată cu nr. 9266 (fila 14 din dosarul cauzei), la poziția 10, că are obligația de plată a unui impozit în valoare de 3.215 lei, suma de plată reprezentând majorare teren neîngrijit-250 %, teren în suprafață de 2.877,50 mp, situat în Orașul Covasna, str. Mathias Rex, nr. top 2668/2, nr. Cf 26614 (9080), legală fiind și emiterea de către Direcția Economică a Orașului Covasna a Notificării de plată cu nr. 54613 din data de 04.06..2020, prin care au fost calculate, pentru neplata la termen a impozitului local datorat, majorări de întârziere în valoare de 135 lei.

II.2. Analiza motivelor de recurs invocate de recurentul-reclamant:

Curtea constată că au fost invocate două **motive de nelegalitate**, anume cel prevăzut de **art. 488 alin.1 pct.6 Cod procedură civilă**, casarea unei hotărâri în condițiile date putându-se realiza „când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei”, precum și pe cel prevăzut de **art. 488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă**, potrivit căruia casarea se produce „când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material”.

În realitate, Curtea constată că în cauză sentința a fost recurată exclusiv din perspectiva dispozițiilor art. 488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, întrucât critica privind modalitatea contradictorie în care prima instanță a soluționat chestiunea incidenței în cauză a dispozițiilor OUG nr. 29/2000 (privind prorogarea termenelor legale de plată a impozitelor) constituie, în esență, un aspect ce ține de modalitatea în care instanța de fond a făcut aplicarea acestor norme de drept material.

Pe cale de consecință, Curtea va analiza hotărârea atacată din perspectiva criticii de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, defalcat pe **subcriticile** care au fost invocate în fundamentarea acestora:

- **prima:** în mod greșit prima instanță a apreciat că nu a achitat impozitul local datorat la termen (așadar că în mod legal i s-au imputat majorări de întârziere) în condițiile în care a efectuat plata la data de 18.06.2020, iar termenul până la care putea să-și execute obligația de plată se împlinea la data de 30 iunie 2020, potrivit prevederilor OUG nr.29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal bugetare.

- **a doua:** în mod greșit instanța de fond a apreciat că excepția de nelegalitate este neîntemeiată, pe motiv că procedura de supraimpozitare a terenului neîngrijit a fost respectată, în condițiile în care actele obligatoriu de întocmit în această procedură nu au fost corect emise și comunicate reclamantului, termenele stabilite pentru luarea măsurilor fiind încălcate chiar de cel care le-a stabilit.

- **a treia:** în mod greșit instanța de fond a reținut că s-a efectuat în mod legal comunicarea corespondenței din luna noiembrie 2018, în condițiile în care adresa la care s-a efectuat această comunicare a fost incompletă, cuprinzând doar strada și numărul acesteia, fără indicarea blocului, a scării, a apartamentului, or, comunicarea la o adresă incompletă echivalează cu lipsa comunicării, iar nu cu o omisiune de ridicare a corespondenței.

- **a patra:** în mod greșit instanța de fond a înlăturat împrejurările invocate de reclamant ca și piedică obiectivă în aducerea terenului la starea impusă de HCL-uri, în condițiile în care dacă dădea curs somației de curățare a terenului obstrucționa cercetarea penală derulată în dosarul indicat, una dintre probele principale - cercetarea locală, trebuind să fie refăcută conform dispoziției instanței (încheierea Judecătorei Târgu Secuiesc anexată la dosar).

- **a cincea:** în mod greșit instanța de fond i-a respins apărarea privind caracterul discriminatoriu al sancțiunii, prin aceea că nu este unic proprietar, dar suportă și povara fiscală care ar fi trebuit asumată de coproprietar, fără ca instanța să manifeste rol activ în verificarea susținerii făcute.

Punctual, Curtea va analiza subcriticile în raport de efectele pe care le produc, prioritară în soluționare fiind cea privind maniera în care prima instanță a analizat excepția de nelegalitate invocată în fața sa, în condițiile în care o eventuală concluzie a temeiniciei excepției și, pe cale de consecință, a nelegalității hotărârii judecătorești, face superfluă analizarea celorlalte subcritici.

Așadar, analizând **prioritar a doua subcritică**, Curtea constată caracterul fondat al acesteia, în condițiile în care:

Prin art.2 din Hotărârea nr. 166/27.12.2018 a Consiliului Local al Orașului Covasna cu privire la aprobarea majorării prin supraimpozitare a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei (în raport de care se analizează Anexa nr. 2, nr.2 de ordine - privind pe reclamant) s-a aprobat supraimpozitarea terenurilor neîngrijite ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei și nu au efectuat lucrările de curățire, îngrijire necesare, în procentul stabilit pentru fiecare teren în parte, conform Anexei 2 la aceasta. Prin art. 6 din cuprinsul aceleiași H.C.L. s-a prevăzut că „ prezenta hotărâre se aplică începând cu anul fiscal 2019 până la adoptarea unei noi hotărâri prin care se constată încetarea măsurilor de supraimpozitare”. (fila 22-23, 25 VOL I ds fond)

Prin art. 1 din HCL nr. 140/2019 a Consiliului Local al Orașului Covasna s-a hotărât că Anexa 2 la HCL nr.166/2018 se modifică conform Anexei la prezenta HCL și se înlocuiește cu aceasta. (fila 26 VOL I ds fond)

Prin art. 1 din HCL nr. 7/2019 a Consiliului Local al Orașului Covasna s-a hotărât că Anexa 2 la HCL nr.166/2018 se modifică conform Anexei la prezenta HCL și se înlocuiește cu aceasta. (fila 27-29 VOL I ds fond)

Toate cele 3 HCL-uri anterior redactate trebuie analizate în raport de HCL nr. 75/2017 privind supraimpozitarea clădirilor și a terenurilor neîngrijite/nelucrate de pe raza orașului Covasna, la care fac referire în mod expres în preambulul acestora, HCL nr. 75/2017 care are următorul conținut relevant cauzei:

Anexa la HCL nr. 75/2017 – Regulament privind stabilirea condițiilor de supraimpozitare a clădirilor și terenurilor neîngrijite/nelucrate de pe raza orașului Covasna

Cap. 4 - Procedura de lucru pentru identificarea clădirilor/terenurilor neîngrijite:

Art. 9 alin.1 : În vederea identificării clădirilor/terenurilor neîngrijite....vor fi împuterniciți angajații din cadrul aparatului de specialitate al primarului Să efectueze verificări pe raza unității administrativ-teritoriale și să întocmească fișa de evaluare și nota/procesul-verbal de constatare.

Art.9 alin.2: După identificarea și evaluarea clădirii/terenului neîngrijite/neîngrijitproprietarul va fi somat ca pe parcursul anului fiscal în care s-a constatat starea

clădirii/terenului...să efectueze lucrările de întreținere/îngrijire necesare până la sfârșitul anului respectiv și să mențină în continuare clădirea/terenul în stare de întreținere/îngrijire.

Art. 9 alin.3: Dacă pe parcursul anului respectiv proprietarul clădirii/terenului s-a conformat somației, se încheie proces-verbal de conformitate...

Art. 9 alin.4: Dacă, după expirarea termenului acordat, se constată că proprietarul nu a efectuat lucrările de întreținere/îngrijire necesare, persoanele prevăzute la alin.1 vor încheia o notă de constatare în care va fi consemnată menținerea clădirii/terenului în categoria celor considerate, conform prezentei proceduri, ca fiind neîngrijite. În acest caz, la sesizarea compartimentului de specialitate primarul unității administrativ-teritoriale va propune spre adoptare consiliului local proiectul de hotărâre de majorare a impozitului pentru imobilul respectiv. Hotărârea are caracter individual...organul fiscal local va opera majorarea în evidențele fiscale, va emite și va comunica actul administrativ fiscal în baza hotărârii consiliului local.

Art.10 alin.1: Constatarea stării de fapt se face prin proces-verbal întocmit de către persoana/persoanele anume împuternicită/împuternicite prin dispoziție de către primarul orașului...

Art.10 alin.2: Procesul-verbal privind starea de fapt a clădirii/terenului neîngrijite/neîngrijit, contrasemnat de contribuabil ori de împuternicitul acestuia sau, în lipsa oricăruia dintre aceștia, de persoana din cadrul aparatului de specialitate al primarului, alta decât cea care întocmește și semnează acest proces-verbal, se înmânează sau se transmite contribuabilului.....În acest proces-verbal se prezintă elementele de fapt și de drept ale situației ce conduc la majorarea impozitului pe teren. De asemenea, în acest proces-verbal se va da termen pentru aducerea la o stare corespunzătoare a clădirii/terenului până la sfârșitul anului fiscal, astfel impozitul majorat se aplică începând cu anul următor.

Cap. 6 – Stabilirea impozitului majorat

Art. 12: Nivelul impozitului majorat conform prezentului regulament se stabilește anuale prin Hotărâre a Consiliului Local de stabilire a impozitelor și taxelor pentru anul următor.

Art.14: Măsura impozitului majorat se aprobă de către Consiliul Local al orașului Covasna, individual pentru fiecare clădire/teren în parte și se aplică tuturor proprietarilor/coproprietarilor imobilului începând cu data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a fost adoptată hotărârea.

Art. 15: Hotărârea Consiliului Local, Decizia de impunere a impozitului majorat pentru clădirea/terenul neîngrijit și procesul-verbal de constatare se transmit proprietarilor...terenului prin grija Direcției Economice.

Analizând caracterul etapizat și complex al procedurii de supraimpozitare a clădirilor și terenurilor neîngrijite/nelucrate de pe raza orașului Covasna anterior punctate comparativ cu modalitatea în care aceasta a fost pusă în practică în raport de reclamant, ca proprietar al terenului constatat drept neîngrijit, Curtea constată că, într-adevăr, procedura nu a fost respectată în cauză, întrucât:

- primul act de procedură încheiat în cauză este fișa de evaluare a stării terenurilor situate în intravilan în categoria terenurilor neîngrijite încheiată în data de **09.11.2018**, fără ca la aceeași dată să fie încheiată și o nota/procesul-verbal de constatare, astfel cum impun dispozițiile art. 9 alin.1 din HCL nr. 75/2017.

- al doilea act de procedură încheiat este somația nr. 5862/**12.11.2018**, prin care i s-a pus în vedere reclamantului să ia măsurile necesare pentru înlăturarea neajunsurilor până la data de 31.12.2018, în caz contrar urmând a suporta prevederile legale cu privire la supraimpozitarea terenurilor cu până la 500 % . Curtea constată că somația a fost emisă cu respectarea dispozițiilor art. 9 alin.2 din HCL nr. 75/2017, în sensul avertizării ca „pe parcursul anului fiscal în care s-a constatat starea clădirii/terenului...să efectueze lucrările de întreținere/îngrijire necesare până la sfârșitul anului respectiv”, termenul scadent fiind corect identificat: 31.12.2018.

- al treilea act de procedură este procesul-verbal de constatare nr. 6/**18.12.2018**, din al cărui conținut rezultă că ar complini omisiunea de a întocmi o nota/un proces-verbal de constatare, astfel cum impun dispozițiile art. 9 alin.1 din HCL nr. 75/2017. (fila 104 ds.VOL I fond)

- al patrulea act de procedură este nota de constatare nr. 5862/**21.12.2018**, emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 9 alin.4 din HCL nr. 75/2017, întrucât a fost emisă anterior expirării termenului acordat pentru remedieri (31.12.2018), în baza acesteia procedându-se direct la

sesizarea consiliului local pentru a adopta proiectul de hotărâre de majorare a impozitului pentru imobilul respectiv. (fila 103 ds. VOL I fond)

- al cincilea și al șaselea act de procedură sunt: Expunerea de motive nr. 6606/21.12.2018 cu privire la aprobarea majorării, prin supraimpozitare, a impozitelor pe clădirile și terenurile neîngrijite ai căror coproprietari nu s-au conformat somației Primăriei, în care reclamantul este menționat la poziția nr. 2 din Capitolul „Terenuri”; Proiectul de Hotărâre nr. 6607/21.12.2018, în care în care reclamantul este menționat la poziția nr. 2 din Anexa 2 la HCL/2018 – supraimpozitarea terenurilor neîngrijite – (adoptat în baza expunerii de motive) - fila 89-91 ds.VOL I fond – și

- ultimul act de procedură: - **Hotărârea nr. 166/27.12.2018** a Consiliului Local al Orașului Covasna a fost adoptată anterior termenului acordat pentru corectarea neajunsurilor semnalate prin somație (31.12.2018), lipsind practic somația de orice eficiență juridică reală (a se vedea cuprinsul art.2) și a prevăzut, în cuprinsul art. 3 că Direcția economică din cadrul Primăriei va opera majorările stabilite în evidențele fiscale începând cu **1 ianuarie 2019**, pe fiecare contribuabil în parte, dispoziție contrară prevederilor art. 10 alin.2 teza finală. (fila 119-122 ds.VOL I fond)

Or, Curtea constată că între al șaselea act de procedură (ca aplicare a art.9 alin.4 din HCL nr. 75/2017) și ultimul (ca aplicare a art.12 și art.14 din HCL nr. 75/2017) practic **autoritatea pârâtă a eludat etapa prevăzută de art. 10 din HCL-ul amintit**, care impunea întocmirea unui proces-verbal de constatare a stării de fapt concomitent încheierii notei de constatare prin care se consemnează menținerea clădirii/terenului în categoria celor considerate, conform prezentei proceduri, ca fiind neîngrijite, proces-verbal care să fie contrasemnat de contribuabil ori de împuternicitul acestuia sau, în lipsa oricăruia dintre aceștia, de persoana din cadrul aparatului de specialitate al primarului, alta decât cea care întocmește și semnează acest proces-verbal, care să fie înmănat contribuabilului sau transmis acestuia, proces-verbal în care se prezintă elementele de fapt și de drept ale situației ce conduc la majorarea impozitului pe teren și în care să se dea termen pentru aducerea la o stare corespunzătoare a clădirii/terenului până la sfârșitul anului fiscal, în caz contrar impozitul majorat urmând a se aplica începând cu anul următor.

Dimpotrivă, în cauză, pârâta nu a mai întocmit acest act de procedură ce practic proroga momentul dreptului său de a calcula impozitul majorat în cazul neconformării proprietarului terenului neîngrijit, în speță impozitul trebuind a se aplica începând cu anul 2020, iar nu cu anul 2019 (și de aici și calculul majorărilor de întârziere), ci a trecut direct de la faza de „somație” la faza de „calcul și aplicare a impozitul majorat”, începând cu 1 ianuarie 2019, prin Hotărârea nr. 166/27.12.2018 a Consiliului Local al Orașului Covasna.

Iar modalitatea „accelerată” de emitere a actelor administrative în discuție nu poate decât să fie sancționată în cauză, HCL-urile obiect al excepției de nelegalitate invocată în cauză fiind emise cu încălcarea procedurii prevăzute de HCL nr. 75/2017, înlăturarea acestora din proces urmând a lipsi de suport legal și actele administrativ fiscale emise în baza acestora în raport de persoana reclamantului recurent.

Sintetizând, Curtea va admite excepția de nelegalitate a următoarelor acte administrative:

- Hotărârea nr. 166/2018 a Consiliului Local al Orașului Covasna cu privire la aprobarea majorării prin supraimpozitare a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa nr. 2, număr de ordine 2 privind pe reclamant.

- Hotărârea nr.140/2019 a Consiliului Local al Orașului Covasna privind modificarea HCL nr. 166/2018 cu privire la aprobarea majorării prin supraimpozitare a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa (care modifică Anexa nr.2 la HCL nr.166/2018) cu privire la număr de ordine 2 privind pe reclamant.

- Hotărârea nr.7/2020 a Consiliului Local al Orașului Covasna privind modificarea HCL nr. 166/2018 cu privire la aprobarea majorării prin supraimpozitare a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa (care modifică Anexa nr.2 la HCL nr.166/2018) cu privire la număr de ordine 2 privind pe reclamant.

În mod corelativ, văzând dispozițiile art. 4 alin.3 din Legea nr. 554/2004, în conformitate cu care: „În cazul în care a constatat nelegalitatea actului administrativ cu caracter individual, instanța în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată.”, și constatând că urmare a admiterii excepției de nelegalitate invocate actul fiscal contestat (Decizia de impunere nr. 9266/10.01.2020) rămâne practic fără suport legal, Curtea va anula și actele subsecvente încheiate în baza H.C.L.-urilor în discuție, respectiv:

- Decizia de impunere nr. 9266/10.01.2020, emisă de Orașul Covasna, cu privire la suma de 3.215 lei, reprezentând impozit majorat cu 250 % aferent imobilului teren, situat în Orașul Covasna, înscris în CF a localității Covasna sub nr. 26614, nr. top 2668/2, în suprafață de 5755 mp, calculat pentru anii 2019 și 2020 (poziția 10 din decizia de impunere);

- Decizia nr. 1/06.03.2020, cu privire la soluționarea contestației depuse împotriva Deciziei de impunere nr. 9266/10.01.2020;

Nu în ultimul rând, ca o repunere în situația anterioară nelegalității semnalate, Curtea va obliga pârâtul ORAȘUL COVASNA, prin Primar, la restituirea către reclamant a sumei totale de 3.350 lei, din care suma de 3.215 lei, reprezentând impozit majorat, iar suma de 135 lei reprezentând accesorii aferente impozitului majorat, calculat pentru anul 2019.

În final, Curtea va mai puncta că, față de soluția atrasă de soluționarea subcriticii analizate, nu se mai impune și soluționarea celorlalte critici, întrucât au devenit de prisos.

III. Temeiul legal al soluției adoptate în recurs:

Pentru toate aceste considerente, văzând că există motive de reformare a hotărârii judecătorești atacate în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin.3 din Legea nr. 554/2004 coroborat cu art. 498 alin.1 Cod procedură civilă, Curtea va admite recursul formulat în cauză, potrivit dispozitivului ce succede.

În egală măsură, față de soluția ce se va pronunța în cauză și față de solicitarea recurentului de recuperare a cheltuielilor de judecată suportate în cauză, Curtea va admite și solicitarea acestuia de obligare a intimatelor la suportarea acestora, în temeiul dispozițiilor art. 494 rap. la art. 453 alin.1 Cod procedură civilă, cheltuielile constând în taxă judiciară în sumă de 200 lei (fila 71 ds.recurs) și onorariu avocațial în quantum de 1500 lei (fila 111-113 ds.recurs).

Sens în care,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE:

Admite recursul formulat de recurentul reclamant CSUTAK ATTILA împotriva sentinței civile nr.588/CA/10.06.2021 pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, sentință pe care o casează în parte și rejudecă în sensul:

Admite excepția de nelegalitate a următoarelor acte administrative:

- Hotărârea nr. 166/2018 a Consiliului Local al Orașului Covasna cu privire la aprobarea majorării prin supraimpozitare a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa nr. 2, număr de ordine 2 privind pe reclamant.

- Hotărârea nr.140/2019 a Consiliului Local al Orașului Covasna privind modificarea HCL nr. 166/2018 cu privire la aprobarea majorării prin supraimpozitare a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa (care modifică Anexa nr.2 la HCL nr.166/2018) cu privire la număr de ordine 2 privind pe reclamant.

- Hotărârea nr.7/2020 a Consiliului Local al Orașului Covasna privind modificarea HCL nr. 166/2018 cu privire la aprobarea majorării prin supraimpozitare a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa (care modifică Anexa nr.2 la HCL nr.166/2018) cu privire la număr de ordine 2 privind pe reclamant.

Anulează în parte Decizia de impunere nr. 9266/10.01.2020, emisă de Orașul Covasna, cu privire la suma de 3.215 lei, reprezentând impozit majorat cu 250 % aferent imobilului teren,

situat în Orașul Covasna, înscris în CF a localității Covasna sub nr. 26614, nr. top 2668/2, în suprafață de 5755 mp, calculat pentru anii 2019 și 2020 (poziția 10 din decizia de impunere);

Anulează Decizia nr. 1/06.03.2020, cu privire la soluționarea contestației depuse împotriva Deciziei de impunere nr. 9266/10.01.2020;

Obligă pârâul ORAȘUL COVASNA, prin Primar, la restituirea către reclamant a sumei totale de 3.350 lei, din care suma de 3.215 lei, reprezentând impozit majorat, iar suma de 135 lei reprezentând accesorii aferente impozitului majorat, calculat pentru anul 2019.

Menține soluția primei instanțe asupra excepției lipsei calității procesuale a Orașului Covasna, prin Primar.

Obligă intimații ORAȘUL COVASNA, prin Primar, și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA la plata către recurent a sumei de 1700 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, data de 27.06.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Alina-Elena Tănase

Judecător,
Ionela Carmen Ursachi, aflată
în concediu de odihnă, semnează
pentru acesta
Președintele completului,
Judecător,
Alina-Elena Tănase

Judecător,
Ioana Țărmure, aflată
în concediu de odihnă, semnează
pentru acesta
Președintele completului,
Judecător,
Alina-Elena Tănase

Grefier,
Adina-Maria Szasz aflată
în concediu de odihnă, semnează
pentru acesta
Grefier șef secție,
Cristina Cojocariu

Red. A.E.T/tehored. T.M/ 05.07.2022; 5 ex.
Jud. fond: M.I.Luca



[Handwritten signature]

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2288/62/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 20 iunie 2022

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: Alina-Elena Tănase

Judecător: Ionela Carmen Ursachi

Judecător: Ioana Țărmure

Grefier: Adina-Maria Szasz

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de către recurentul-reclamant CSUTAK ATTILA, prin avocat Nechifor Andreea Raluca, împotriva sentinței civile nr. 588/CA/10.06.2021 pronunțată de către Tribunalul Brașov - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 2288/62/2020, având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal efectuat în ședința publică se prezintă recurentul-reclamant Csutak Attila, personal și asistat de reprezentant convențional, avocat Miess Eleonora-Brîndușa, care depune delegație în substituirea doamnei avocat Nechifor Andreea, lipsind intimații-pârâți Orașul Covasna și Consiliul Local al Orașului Covasna.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, obiectul litigiului și modul de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că prin întâmpinare se solicită și judecarea cauzei în lipsă la fila 75.

Se mai învederează instanței faptul că este primul termen în soluționarea cererii de recurs, cererea recurentului-reclamant Csutak Attila fiind legal timbrată cu suma de 200 de lei, conform art. 24 alin. 1 și 2 din OUG 80/2013, potrivit chitanței aflate la fila 71.

La data de 19.05.2022, prin e-mail, intimatele-pârâte ORAȘUL COVASNA și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA au depus întâmpinare, aflată la filele 74-76 și înscrisuri, fiind depusă în original la data de 24.05.2022.

Recurentul-reclamant nu a depus răspuns la întâmpinare.

Procedând la verificarea calității de avocat a persoanelor care acordă asistență juridică în cauză, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 79 din 26.01.2015 și nr. 904/03.11.2015, precum și dispozițiile art. 26 alin.2 din Legea nr. 51/1995, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, se constată că reprezentantul recurentului-reclamant, doamna avocat Miess Eleonora-Brîndușa, este membru activ al Baroului Brașov, conform extrasului atașat la dosar, la fila 113.

Curtea constată că recursul este declarat în termen, precum și faptul că recurentul-reclamant a depus înscrisuri, punând în discuție încuviințarea acestora.

Recurentul-reclamant Csutak Attila, prin reprezentant convențional, avocat Miess Eleonora-Brîndușa, arată că solicită încuviințarea înscrisurile depuse odată cu cererea de recurs, nemaiaivând alte probe noi de propus.

Curtea, deliberând, încuviințează pentru recurentul-reclamat Csutak Attila proba cu înscrisurile aflate la dosar.

La interpelarea instanței, reprezentanta recurentului-reclamant arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat și nici excepții de invocat, curtea, potrivit dispozițiilor art. 494 raportat la art. 392 Cod de procedură civilă, deschide dezbaterile și acordă cuvântul asupra cererii de recurs.

Recurentul-reclamant Csutak Attila, prin reprezentant convențional, avocat Miess Eleonora-Brîndușa solicită admiterea recursului astfel cum acesta a fost formulat, admiterea excepției de nelegalitate a celor trei hotărâri expres identificate în cererea de recurs, anularea în parte a Deciziei de impunere nr. 9266/10.01.2020, precum și anularea Deciziei nr. 1/06.03.2020.

Arată că instanța de fond, în mod greșit, a reținut faptul că impozitul local datorat nu a fost plătit la termen și că majorările de întârziere sunt aplicate ca urmare a acestui fapt.

Învederează faptul că pentru anul 2020, termenul de 31 martie 2020 stabilit inițial, a fost prorogat pentru data de 30 iunie inclusiv, dată până la care se puteau achita sumele restante fără majorări de întârziere.

În ceea ce privește excepția de nelegalitate, consideră că Tribunalul Brașov, în mod greșit, a reținut că această procedură de supraimpozitare a terenului a fost respectată. Solicită instanței să aibă în vedere faptul că organul emitent nu a respectat procedura, invocând Regulamentul anexă a hotărârii Consiliului Local 75, respectiv articolele 4,9,10 și 14.

Arată că pentru a se aplica supraimpozitarea, terenul trebuie să se afle într-un cartier construit și locuit, unde este ocupat de construcții. Menționează că terenul din prezenta cauză nu este nici industrial, nici neîngrijit sau necultivat. Arată că terenul nu a fost neîngrijit din culpa recurentului, existând în zonă niște societăți care depozitează moloz, iar recurentul nu a procedat la curățarea terenului tocmai pentru că într-un alt dosar s-a dispus efectuarea unei cercetări locale. Învederează că a depus la dosar înscrisuri din care rezultă faptul că au fost sesizate organele abilitate, existând o plângere penală formulată în acest sens.

Arată că termenul prevăzut în somația din data de 19 decembrie a fost un termen pur formal, nerezonabil pentru recurent, având în vedere că era perioada sărbătorilor.

Învederează faptul că măsura impozitului majorat nu putea fi aplicată decât începând cu anul 2020.

Cu privire la susținerile instanței de fond referitoare la faptul că recurentul nu a ridicat corespondența, arată că adresa nu era completă, fiind indicată doar strada și numărul acesteia, nefiind indicat numărul apartamentului, blocului, scării.

Arată că, în ceea ce privește apărarea recurentului privind caracterul discriminatoriu, instanța de fond nu a avut în vedere niciuna din apărările acestuia. Învederează faptul că legea prevede că în situația aplicării unei sancțiuni, aceasta trebuie aplicată tuturor proprietarilor și coproprietarilor. Menționează că în prezenta speță sunt doi coproprietari, instanța de fond reținând că recurentul nu a făcut demersuri pentru a demonstra acest lucru. Apreciază că, instanța de fond, în baza rolului său activ, trebuia să emită o adresă către organul abilitat în dovedirea acestui fapt.

Cu cheltuieli de judecată, depunând în acest sens dovada acestora.

În temeiul art. 394 Cod procedură civilă, apreciind că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul prevederilor art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea, sens în care,

DISPUNE :

Amână pronunțarea în cauză la data de **27.06.2022**

Pronunțarea hotărârii se va face, în condițiile art. 396 alin. (2) Cod de procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 20 iunie 2022.

Președinte,
Alina Elena Tănase

Judecător,
Ionela Carmen Ursachi

Judecător,
Ioana Țarmure



Grefier,
Adina-Maria Szasz