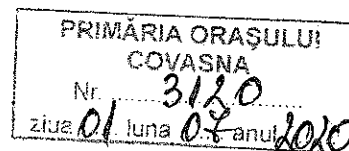


ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
str. Kriza Janos, nr. 2
Sfântu Gheorghe
SECȚIA CIVILĂ

Dr. Jampali
A.C.G.



Destinatar:
CONSILIUL LOCAL COVASNA
COVASNA, PILIȘKE, nr. 1, Cod
postal 525200, județul COVASNA

DOSARUL NR. 329/119/2020
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ
Complet: cc1

HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 465/2020 DIN DATA DE 25 Iunie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 465/2020, pronunțată la data de 25 Iunie 2020, de către TRIBUNALUL COVASNA SECȚIA CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(stampila)

Grefier,

R O M Â N I A

TRIBUNALUL COVASNA
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 329/119/2020

SENTINȚA CIVILĂ NR. 465
Ședința publică din data de 25 iunie 2020
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE : KOVACS SIMONA
GREFIER : POPOVICS ERZSEBET

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de partea reclamantă SC SVETLANA SRL, prin administrator Svetlana Ananina, în contradictoriu cu părțile pârâte CONSILIUL LOCAL COVASNA și PRIMARUL ORAȘULUI COVASNA, GYERO JOZSEF, având ca obiect *anulare act administrativ*.

La apelul nominal făcut în ședința publică de astăzi, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbaterile asupra cauzei de față, au avut loc în ședința din 18.06.2020, susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta, când instanța, în temeiul art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă în vederea deliberării cât și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 25.06.2020.

T R I B U N A L U L

Prin contestația adresată acestei instanțe la data de 01.04.2020, de contestatoarea SC Svetlana SRL, prin administrator Svetlana Ananina, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al orașului Covasna și Primarul orașului Covasna, s-a solicitat:

1. Anularea dispoziției nr. 234/2019 emisă de pârâțul Primarul orașului Covasna, prin care a numit o comisie de executori judecătorești (fiscali), iar la data de 10.03.2020 a procedat la întocmirea unui proces verbal de sechestru pentru bunuri mobile aparținând SC Svetlana SRL;

2. Suspendarea executării actului administrativ atacat, început în dosarul de executare nr. 1, până la data rămânerii definitive a hotărârii pronunțate în prezentul dosar;

3. Anularea procesului verbal de sechestru nr. 32/10.03.2020 și pe cale de consecință a tuturor formelor de executare efectuate în dosarul de executare nr. 1;

4. Obligarea pârâților, conform art. 13 al. 1 din Legea 29/1990, în solidar, la plata despăgubirilor materiale în suma de 38719,02 lei, ce constituie prejudiciul creat prin actul ilegal a cărui anulare se solicită.

În motivare contestația de debitoare a arătat că în obligațiile legale ale Primarului nu intră încheierea contractelor de închiriere pentru suprafețele de teren și nici încasarea chiriilor aferente acestora, aceste obligații fiind date prin art. 38 al. 2 subpt. h din Legea nr. 215/2001 în atribuțiile Consiliului Local.

Primarul orașului Covasna, care de mai multe ori a refuzat să îi permită o eșalonare a plății chiriei.

După cum se observă din cuprinsul procesului verbal de sechestru, anexat prezentei în copie, nu este vorba de obligații fiscale, ci de raporturi contractuale, născute din contractul de

Închiriere a unei suprafețe de teren formată din două parcele, situate în Piața Agroalimentară din orașul Covasna, pe care Consiliul Local i 1-a aprobat încă din anul 2010 și a construit două chioșcuri, proprietatea SC Svetlana SRL, unde a desfășurat timp de opt ani comerț cu obiecte de folosință gospodărești, care asigura întreținerea familiei.

Sumele rezultate din chirii reținute ca datorate sunt mai mici, incerte și încărcate intenționat cu dobândă la dobândă. Litigiul a început încă din data de 26.11.2018, când i s-a îngădit accesul la desfășurarea activității de comerț, astfel încât să nu poată realiza venituri necesare traiului și achitării taxelor către bugetul de stat și local.

În urma încheierii pronunțate de Judecătoria Tg. Secuiesc, în dosarul nr. 3024/322/2018, definitivă (prin care s-au respins toate demersurile ilegale efectuate de Primăria Covasna în încercarea de recuperare a unei creanțe fiscale nedovedite și fără titlu, pe calea unei executări silită neautorizate de instanță și fără titlu executoriu legal constituit) a înștiințat în data de 11.07.2019 Primăria Covasna cu faptul că își reîncepe activitatea comercială. Sub coordonarea Primarului, salariații primăriei au efectuat un simulacru de executare cauzând un prejudiciu material și moral. Această acțiune ilegală a fost recunoscută în procesul verbal și în nota de constatare din data de 12.07.2019. A sesizat organele de cercetare penală, încă din anul 2019, dar cercetările nu au început.

În drept s-a invocat art. 1, 5, 11, 13 și urm. din Legea nr. 554/2004, Legea 215/2004, orice altă prevedere legală aplicabilă în speță.

În dovedire s-a invocat proba cu înscrisuri, depunându-se: cerere către Primăria Covasna nr. 99 din 13.01.2014; nr. 4134 din 02.08.2017; nr. 1773 din 14.03.2018; nr. 13245 din 11.07.2019; nr. 13699 din 29.07.2019; nr. 4183 din 12.08.2019; sentința civilă nr. 3024/2018 (a încheierii finale din 22.02.2019), dosar de executare nr. 1/2018 din 26.11.2018 (proces verbal nr. 9, 10, 11, 12), dosar de executare nr. 1 din 12.07.2019 (proces verbal nr.14,15,16,17), dosar de executare nr. 1 din 10.03.2020 (proces verbal nr. 32, 33), antecalculație.

Cererea a fost legal timbrată.

S-a depus dispoziția nr. 234/2019 emisă de pârâțul Primarul orașului Covasna, titlurile executorii ce au stat la baza emiterii procesului verbal de sechestru bunuri mobile nr. 32/10.03.2020.

Pârâții au formulat întâmpinare solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare s-a arătat că în temeiul art. 7 al. 1 din Legea nr. 554/2004, raportat la art. 193 al. 1, 2 C.proc.civ., invocă excepția inadmisibilității acțiunii, pe motivul neparcurgerii în speță a procedurii prealabile prevăzute de legea specială. Pe fond solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ale acțiunii, ca neîntemeiate.

Cu cheltuieli de judecată.

S-a arătat că terenul se află în domeniul public al orașului - în speță două parcele de teren situate în incinta Pieții agroalimentare din oraș, adjudecate și închiriate ca atare de către reclamantă, în urma parcurgerii unei licitații publice, cu posibilitatea de a amplasa un chioșc modular pentru comercializarea diverselor bunuri și produse (contractul de închiriere nr. 2719/A/04.06.2010 și contractul de închiriere nr. 2719/04.06.2010). Prețul chiriei a fost stabilit prin licitație publică. Reclamanta a ocupat și folosit parcelele închiriate, dar a achitat doar în parte chiria convenită, susținând că prețul ofertat de ea este unul foarte mare.

În data de 16.11.2012 primăria a emis și comunicat debitoarei titlul executoriu nr. 13620 pentru suma de 12.853 lei reprezentând debit, majorări. În data de 07.06.2013 s-a emis titlul executoriu nr. 11.681 pentru suma de 15.278 lei reprezentând debit, și majorări de întârziere de 3.415 lei.

În data de 11.10.2013 reclamanta debitoare a depus la Direcția Economică a Primăriei or. Covasna un angajament de plată prin care s-a angajat ca pe lângă chiria curentă să plătească lunar câte 1000 de lei și costul curentului electric, pentru a recupera debitele restante până la data de 31.07.2014. Ulterior debitoarea nu și-a onorat în integralitate debitele, totalul acestora s-a majorat de la lună la lună, primăria a emis titluri executorii și somații de plată.

Primăria a comunicat către bănci adrese de poprire asupra disponibilităților bănești ale debitoarei, răspunsul primit fiind acela, că debitoarea nu are asemenea disponibilități.

Între timp, în urma unor controale tematice efectuate la primărie de către organele Curții de conturi, s-a pus în vedere obligativitatea demarării procedurilor legale pentru recuperarea creanțelor fiscal - bugetare, inclusiv a acelor cu titlu de chirie, redevențe, etc.

După anul 2016, doamna Svetlana Anania și-a luat angajamentul verbal că va plăti debitele restante. În perioada următoare a făcut unele plăți minore raportat la totalul debitelor, care nu acopereau datoriile lunare curente, folosind în continuare bunul închiriat.

În data de 16.03.2017 Primăria Covasna a emis Adresa nr.1269, prin care i-a pus în vedere debitoarei că în cazul în care în termen de 10 zile de la comunicare nu își plătește datoria, contractele de închiriere se consideră reziliate. Aceasta nu s-a conformat, contractele fiind considerate reziliate. Au continuat procedura executării silită prin popriri bancare, fără rezultat însă.

În baza art. 1 pct. 22, 30, 32, art. 220, art. 221 din Legea nr. 207/2015 a emis dispoziția nr. 230/2018 pentru desemnarea executorilor fiscali care efectuează procedurile de executare silită.

În data de 04.04.2019 a emis dispoziția nr. 234/2019, modificând componența comisiei, pe motiv că numitul Zărnescu Mircea Octavian, consilier juridic, și-a încetat între timp raporturile de muncă cu primăria, nefiind angajat în locul dumnealui altă persoană. Și această dispoziție a fost comunicată Instituției Prefectului, nefiind sesizate eventuale probleme de legalitate.

Debitoarea a obstacolat demersurile comisiei astfel constituite, care a aplicat sigilii pe chioșcurile debitoarei din piață, dar acestea au fost rupte în data de 27.11.2018 de persoane necunoscute, motiv pentru care a făcut plângere penală la Poliția Stațiunii Covasna și a sigilat din nou chioșcurile.

Pentru a putea continua executarea, prin inventarierea bunurilor din incinta chioșcurilor, a solicitat Judecătoriai Tg. Secuiesc încuviințarea accesului în incinta chioșcurilor debitoarei, iar prin încheierea din 22.02.2019 din dos. civ. nr. 3024/322/2018, definitivă, instanța a respins cererea, nefiind necesară solicitarea de încuviințare. Ca urmare, comisia a intrat în chioșcuri și a procedat la inventarierea bunurilor. La data de 10.03.2020 s-a întocmit procesul-verbal privind sechestrul bunurilor mobile cu anexa conținând produsele inventariate.

În această perioadă debitoarea nu a mai făcut plăți în vederea stingerii datoriilor, care în prezent depășesc suma de 80.000 lei, debitele nefiind calculate după sigilarea chioșcurilor, ci doar accesoriile legale ale datoriei.

Dispozițiile de numire a comisiei de inventariere, inclusiv cea cu nr. 234/2019, sunt legale. Reclamanta nu a invocat niciun motiv pertinent referitor la nelegalitatea dispoziției antamate.

Din perspectiva actelor normative incidente - Legea administrației publice locale, Codul Fiscal, Codul de Procedură Fiscală, Legea 94/1992, etc., este de necontestat dreptul și obligația primarului și a aparatului de specialitate din subordine în privința ducerii la îndeplinire a hotărârilor consiliului local - în speță, cea de închiriere a terenurilor din incinta pieții - de a încasa chiriile, de a pune în aplicare dispozițiile Curții de conturi sub aspectul încasării creanțelor fiscal-bugetare, chiar și prin executare silită.

Executarea silită a fost începută în mod legal, în baza unor titluri executorii valide, neatacate în termen. Dacă reclamanta înțelege să le atace invocă, după caz, excepția tardivității, ori a prescripției. Procesul-verbal de sechestrul atacat a fost întocmit de către comisie cu respectarea legii, astfel încât nu există nici un motiv de anulare a acestuia și nici a executării înseși, sau a oricărui act de executare, de altfel neidentificate de către reclamantă.

Se solicită respingerea pretențiilor materiale, cu titlu de despăgubiri, pe motivul că în speță nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii delictuale civile pentru fapta proprie, nu există faptă ilicită, prejudiciu cert, vinovăție, legătură de cauzalitate. Primarul și aparatul de

specialitate și-a exercitat atribuțiile și obligațiile legale cu ocazia desfășurării activităților de executare silită.

Aceleași părți, în aceleași calități, figurează și într-un alt dosar civil, cu nr. 2613/322/2019, cu termen la 05.05.2020 la Judecătoria Tg. Secuiesc. Obiectul acestui din urmă litigiu încă nu s-a lămurit de către reclamantă, dar vizează tot chestiunea executării silite pentru creanțele născute din contractele de închiriere a terenurilor din piața agro - alimentară. Raportul dintre cele două acțiuni urmează a fi clarificat de către reclamantă, context în care se va impune, eventual punerea în discuție a eventualului incident procesual.

În dovedire s-au depus înscrisuri.

În ședința publică din data de 18.06.2020 s-a procedat în baza art. 99 al. 1 C.proc.civ. la disjungerea petitelui de anulare a dispoziției nr. 234/2019 emisă de Primarul orașului Covasna și despăgubiri materiale, de petitul de anulare a procesului verbal de sechestru nr. 32/10.03.2020 și a tuturor formelor de executare efectuate în dosarul de executare nr. 1.

În urma disjunerii, petitul de anulare a procesului verbal de sechestru nr. 32/10.03.2020 și a tuturor formelor de executare efectuate în dosarul de executare nr. 1 a fost înregistrat în dosarul nr. 527/119/2020, invocându-se din oficiu excepția necompetenței materiale, cauza fiind declinată în favoarea Judecătoriei Târgu Secuiesc.

Asupra excepției inadmisibilității acțiunii din prezenta cauză, pentru anularea dispoziției nr. 234/2019 emisă de Primarul orașului Covasna și despăgubiri materiale, sub aspectul lipsei plângerii prealabile, invocată de pârâți în întâmpinare, Tribunalul are a se pronunța cu prioritate, conform art. 247 C.proc.civ. și se reține că:

Reclamanta, prin administrator Ananina Svetlana, a închiriat prin contractele de închiriere **nr. 2719 și 2719/a din data de 04.06.2010**, pe durata de 10 ani, până la data de 03.06.2020, două parcele de teren de câte 14,35 mp (nr. 7 și nr. 8) ce aparțin domeniului public al orașului Covasna, situate în piața agroalimentară, strada Ștefan cel Mare, nr. 35, unde a amenajat un spațiu comercial.

Prin contractul cu nr. 2719/a din 04.06.2010 s-a închiriat parcela de teren nr. 7 în suprafață de 14,35 mp, cu prețul de 51 euro/loc/lună și prin contractul cu nr. 2719/04.06.2010 s-a închiriat parcela de teren nr. 8 în suprafață de 14,35 mp, cu prețul de 71,5 euro/loc/lună, prețul contractelor fiind adjudecat în urma desfășurării licitației organizate la data de 28.05.2010.

La art. 9 (Încetarea contractului) se prevede la lit. d drept cauză de încetare a contractului, nerespectarea obligațiilor contractuale de către chiriaș, prin rezilierea de proprietar, cu plata despăgubirii în sarcina chiriașului. La alin. 3 se prevede că dacă la încetarea contractului chiriașul înregistrează datorii la bugetul local, chioșcul va fi preluat în proprietatea orașului Covasna, în contul sumelor datorate.

Istoricul creanței debitoare rezultă din cele relatate de unitatea administrativ – teritorială orașul Covasna, în acțiunea introdusă la Judecătoria Târgu Secuiesc sub nr. 3024/322/2018 (fila 19), acțiune prin care a solicitat autorizarea pătrunderii în sediul debitoarei Svetlana SRL, pentru identificarea, inventarierea și evaluarea bunurilor mobile și imobile aflate în patrimoniul societății.

Astfel, la data de **01.03.2018** s-au emis somații de plată și titlurile executorii cu nr. 16791, pentru debit în valoare de 12.280,04 lei la care se adaugă penalități de întârziere în valoare de 20.611,10 lei în baza contractului nr. 2719/a/2010 și somația de plată cu titlul executoriu pentru debitul de 17.538,25 lei la care se adaugă majorări de întârziere în valoare de 30.096,92 lei acumulat în baza contractului nr. 2719/2010, valori ce totalizează suma de 80526,31 lei, despre care administratorul a luat la cunoștință la data de 02.03.2018 prin semnătură și aplicând ștampila pe aceste documente.

În baza acestor titluri executorii și somații de plată s-au întocmit adrese de poprire pentru creanța de 80526,31 lei, către instituții bancare de la care s-a primit răspuns faptul că SC Svetlana SRL nu deține conturi deschise.

S-a constituit comisia de executare silită a creanțelor bugetului local prin **dispoziția primarului nr. 230/17.04.2018**, în vederea continuării procedurii de executare silită (fila 98, 99).

În baza Dispoziției primarului nr. 230/2018 și al Ordinului de delegare nr. 1 din 13.09.2018, comisia de executare silită s-a deplasat la sediul SC Svetlana SRL în data de 17.09.2018 pentru a continua procedura de executare silită. Comisia nu a putut efectua verificarea financiară, potrivit art. 4 din Legea nr. 241/2005, a documentelor legale și a bunurilor din patrimoniu, respectiv lista de inventar, Raport de gestiune, Registrul de casă completat la zi și documente privind proprietatea construcției în vederea evaluării și executării creanței bugetare, aspecte cuprinse în nota de constatare nr. 6/02.10.2018.

În data de 26.11.2018, comisia de executare silită a fost împiedicată să ducă la îndeplinire procedura de executare silită prin faptul că ușa de acces în imobil era încuiată. S-a încheiat procesul-verbal de sechestrul nr. 10/26.11.2018 asupra bunului imobil (chioșc modular) și s-a procedat la sigilarea căilor de acces (uși și obloane) sens în care s-a încheiat procesul-verbal de sigilare/desigilare cu nr. 11/26.11.2018 în lipsa vânzătorului și a administratorului societății, cu scopul de a preveni dispariția bromurilor din sediul societății.

Prin **dispoziția nr. 234/04.04.2019** emisă de Primarul Orașului Covasna, delegația nr. 2, s-au numit executori fiscali în vederea efectuării executării silite a debitoarei Svetlana SRL, fiind necesară schimbarea componenței comisiei constituite prin dispoziția nr. 230/2018, ca urmare a încetării raportului de serviciu al unuia dintre membri cu Primăria or. Covasna (fila 99 verso, 100).

Prin procesul verbal de sechestrul bunuri imobile nr. **15/12.07.2019** emis de Primăria or. Covasna s-a sechestrat chioșcul din strada Stefan cel Mare, nr. 35, din or. Covasna, în baza aceluiași titluri executorii și pentru aceeași creanță sus menționată (fila 40). Prin procesul verbal de sigilare nr. **16/12.07.2019** s-a procedat la sigilarea chioșcului (fila 45).

Prin procesul verbal de sechestrul bunuri mobile nr. **32/10.03.2020** emis de Primăria orașului Covasna (fila 9) s-au sechestrat bunurile mobile ale debitoarei Svetlana SRL, menționându-se că deși i s-a comunicat somația nr. 16791/01.03.2018, pentru parcelele 7 și 8, nu a efectuat plata sumelor datorate conform titlului executoriu emis de Primăria orașului Covasna, în valoare totală de 80.526,31 lei, constând în: chirie piață contract nr. 2719/A parcela 7 – debit și accesorii calculate în baza titlului executoriu nr. 16791/01.03.2018 – 32.891,14 lei, respectiv chirie piață contract nr. 2719 parcela 8 – debit și accesorii calculate în baza titlului executoriu nr. 16791/01.03.2018 – 47.635,17 lei.

Dispoziția nr. 234/04.04.2019 nu a fost atacată prin plângerea prealabilă potrivit art. 7 al. 1 din Legea nr. 554/2004.

Reclamanta a depus o notificare a Primarului orașului Covasna, din data de 15.10.2019, prin executor judecătoresc, însă pentru anularea **dispoziției nr. 230/2018** anterior emise (fila 92 verso).

Această notificare din data de 15.10.2019 de anulare a dispoziției nr. 230/17.04.2018 nu valorează plângere prealabilă pentru petitul de anulare a dispoziției nr. 234/04.04.2019, deoarece cele două dispoziții emise conform art. 2 din Ordinul 1099/2016 privind legitimațiile eliberate executorilor fiscali care duc la îndeplinire măsurile asigurătorii și efectuează procedura de executare silită, în conformitate cu prevederile Legii nr. 207/2015, sunt acte administrative diferite.

Potrivit art. 2 din Ordinul nr. 1099/2016 „Executorii fiscali sunt persoane angajate în cadrul organului de executare silită, din cadrul structurilor abilitate cu ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și efectuarea procedurii de executare silită în cazurile speciale, precum și în cadrul Direcției executării silite cazuri speciale, desemnate de conducătorul acestora să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită”.

Potrivit art. 1 din Ordinul nr. 1099/2016 „Pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor cap. VI "Măsuri asigurătorii" și cap. VIII "Stingerea creanțelor fiscale prin executare silită" din titlul VII "Colectarea creanțelor fiscale" din Legea nr. 207/2015 privind Codul de

procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se vor elibera legitimații executorilor fiscali din cadrul organelor de executare silită, ...”.

Chiar dacă dispoziția nr. 234/04.04.2019 a fost emisă de Primarul or. Covasna doar pentru schimbarea componenței membrilor (prin restrângerea numărului lor la primii 4 din cei cinci inițial desemnați prin dispoziția nr. 230/2018, ultimul membru, Zărnescu Mircea Octavian încetându-și raportul de muncă cu Primăria or. Covasna), totuși cele două dispoziții, 230/2018 și 234/2019 sunt acte administrative emise la momente diferite ale executării silite, prin urmare au termene diferite de contestare și produc efecte juridice diferite. În plus, motivele de nulitate ale fiecăruia din ele se raportează la data emiterii lor, care așa cum s-a arătat este diferită, astfel și motivele de nulitate sunt diferite. În art. 4 din dispoziția nr. 234/2019 se arată că la data intrării sale în vigoare își încetează aplicabilitatea dispoziția Primarului nr. 230/2018 cu privire la desemnarea executorilor fiscali.

Prin urmare procedura prealabilă efectuată de reclamantă pentru dispoziția nr. 230/2018 nu suplinește procedura prealabilă pentru dispoziția nr. 234/04.04.2019 emisă de Primarul or. Covasna.

Nu se va primi apărarea reclamantei invocată în ședința publică din 18.06.2020 în sensul că dispoziția nr. 234/2019 a Primarului or. Covasna nici nu i s-a comunicat, de aceea nu a efectuat procedura prealabilă, întrucât chiar și necomunicată, reclamanta atacând-o în prezenta acțiune de contencios administrativ, era obligată să parcurgă întâi procedura prealabilă prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 554/2004, în termenul special reglementat de Legea nr. 554/2004.

Mai mult, rezultă că reclamantei i s-a comunicat procesul verbal de sechestrul pentru bunuri imobile nr. 15/12.07.2019 și procesul verbal de sigilare/desigilare a bunurilor nr. 16/12.07.2019, precum și nota de constatare nr. 14/12.07.2019 și procesul verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr. 32/10.03.2020 din cuprinsul cărora rezultă că aceste acte sunt întocmite de executorii fiscali numiți prin dispoziția nr. 234/2019 a Primarului or. Covasna (filele 58 verso, 59, 72 – 77).

Conform art. 7 al. 1 din Legea nr. 554/2004 „Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia”.

Conform art. 7 al. 5 din Legea nr. 554/2004 „(5) În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe sau al acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă”.

Actul administrativ contestat în prezenta acțiune de către reclamantă nu se înscrie între excepțiile reglementate de art. 7 al. 5 sus – citat.

Conform art. 193 C.proc.civ. „Sesizarea instanței se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, dacă legea prevede în mod expres aceasta. Dovada îndeplinirii procedurii prealabile se va anexa la cererea de chemare în judecată. Neîndeplinirea procedurii prealabile nu poate fi invocată decât de către pârât prin întâmpinare, sub sancțiunea decăderii”.

Procedura prealabilă trebuie îndeplinită în cazul actelor pe care autoritatea publică emitentă le poate revoca în tot sau în parte. Neîndeplinirea procedurii prealabile atrage inadmisibilitatea acțiunii.

Această reglementare este justificată, întrucât instituie o cale mai rapidă de restabilire a legalității, având ca scop atât protecția autorității publice emitente care, prin repararea eventualelor erori săvârșite cu ocazia emiterii actului, poate evita chemarea sa în judecată în calitate de pârât, suportarea unor cheltuieli suplimentare ori plata unor daune mai mari și chiar lezarea prestigiului său prin pierderea unui proces public, cât și pe cea a particularului care are

posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă mai simplă și scutită de taxă de timbru. Procedura administrativă prealabilă reprezintă o condiție de exercitare a dreptului la acțiune, motiv pentru care neîndeplinirea acesteia atrage inadmisibilitatea acțiunii.

Curtea Constituțională, prin decizia nr 1224/2011 a reținut că procedura prealabilă a introducerii contestației pe cale administrativă nu este de natură să afecteze dreptul de acces liber la justiție ori dreptul la un proces echitabil și că instituirea recursului prealabil sau grațios reprezintă o modalitate simplă, rapidă și scutită de taxa de timbru, prin care persoana vătămată într-un drept al sau de o autoritate publică are posibilitatea de a obține recunoașterea dreptului pretins sau a interesului sau legitim direct de la organul emitent.

Prin decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1/1994 privind liberul acces la justiție al persoanelor în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, Curtea Constituțională a statuat cu valoare de principiu că este de competența exclusivă a legiuitorului de a institui asemenea proceduri destinate, în general, să asigure soluționarea mai rapidă a unor categorii de litigii, descongestionarea instanțelor judecătorești de cauzele ce pot fi rezolvate pe aceasta cale, evitarea cheltuielilor de judecată, iar legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege.

Față de aceste argumente va admite excepția inadmisibilității acțiunii, invocată de pârâți în întâmpinare și va respinge cererea reclamantei ca inadmisibilă sub aspectul lipsei procedurii prealabile.

Fără cheltuieli de judecată, reclamanta fiind în culpă procesuală, iar intimații solicitând, dar nedovedind vreo cheltuială de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ș T E

Admite excepția inadmisibilității acțiunii sub aspectul lipsei procedurii prealabile, excepție invocată de pârâți în întâmpinare.

Respinge cererea formulată de reclamanta **SC Svetlana SRL**, cu sediul în orașul Covasna, strada Ștefan cel Mare, nr. 35, județul Covasna, CUI 23218900, reprezentată prin administrator Svetlana Ananina, CNP 2721103142072, în contradictoriu cu pârâții **Consiliul Local al orașului Covasna** și **Primarul orașului Covasna**, ambii cu sediul în orașul Covasna, strada Pilișke, nr. 1, județul Covasna, pentru anularea dispoziției nr. 234/2019 a Primarului orașului Covasna și despăgubiri materiale, ca inadmisibilă sub aspectul lipsei procedurii prealabile.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recursul urmând să fie introdus la Tribunalul Covasna.

Pronunțată astăzi, 25 iunie 2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
KOVACS SIMONA

GREFIER
POPOVICS ERZSEBET