

ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA

Nr. 1965/23.04.2020

Ind.dosar: I/1.

REFERAT DE APROBARE

**Cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță, asistență și
reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 aflat pe rolul
Tribunalului Covasna**

Având în vedere dispozițiile **art. 96 din OUG 57/2019** privind Codul administrativ unitățile administrativ – teritoriale sunt persoane juridice de drept public. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ – teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

În prezent, pe rolul Tribunalului Covasna se află dosarul civil nr. **1042/119/2018** având ca părți: în calitate de pârât **UAT Covasna prin Primarul orașului Covasna** în contradictoriu cu reclamanta **S.C. Valdek Impex S.R.L** cu obiectul dosarului pretenții, dosar în care s-a pronunțat sentința civilă nr. 291/7 aprilie 2020 prin care „s-a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta Valdek Impex SRL, cu sediul Sfântu Gheorghe, str. 1 Decembrie 1918, bloc. 15, scara E, etaj 3, ap. 9, județul Covasna, CUI RO 6832268, număr de înregistrare la Registrul Comerțului J14/1331/1994, prin Halmagyi Eugen în calitate de Director General, cu sediul ales la av. Gal Sandor cu sediul profesional în Brașov, Bd. Griviței, nr. 90, bl. 12, sc. A, ap. 8, județul Brașov, în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Covasna, cu sediul în Orașul Covasna, str. Piliske nr. 1, județul Covasna, reprezentată prin Primarul Orașului Covasna și în consecință obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 482.917 lei cu titlu de prejudiciu la care se adaugă dobânda legală prevăzută de art. 3 alin. (2) din OG 13/2011 ce începe să curgă de la data de 21.04.2016 și până la achitarea integrală a sumei datorate.

S-a obligat pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1156,2 lei cheltuieli de judecată.”

Conform legii primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ – teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

În conformitate cu prevederile **OUG 26/2012** privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice, în speță orașul Covasna nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea consiliului local. În prezent, în structura aparatului de specialitate al primarului postul de consilier juridic este vacant.

În temeiul prevederilor art. 139 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, îmi exprim inițiativa de promovare a unui proiect de hotărâre prin care să se aprobe achiziționarea de servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 aflat pe rolul Tribunalului Covasna.

**PRIMAR,
GYERŐ JÓZSEF**





ROMÂNIA
JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI COVASNA

Nr. înreg.: 1966 / 23.04.2020
Ind. dos.: I/1

Inițiat de,
Primarul Orașului Covasna
Gyerő József

PROIECT DE HOTĂRÂRE

**Cu privire la aprobarea achiziționării serviciilor de consultanță,
asistență și reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 pentru
exercitarea căii de atac a apelului sau recursului, după caz, în proces cu
Valdek Impex SRL.**

Consiliul local al orașului Covasna, întrunit în ședința ordinară din data de _____ 2020 ședința legal constituită, fiind prezentă majoritatea consilierilor în funcție ().

Analizând:

- referatul de aprobare al primarului, înregistrat sub nr. ____/2020
- raportul d-nei inspector din compartimentul administrație publică
- avizul comisiilor de specialitate juridică și buget – finanțe
- avizul de legalitate dat de secretarul general al orașului.
- sentința civilă nr. 291/2020 pronunțată de către Tribunalul Covasna, în cauza 1042/119/2018

În conformitate cu prevederile:

- art. I alin. (2) lit. „b” din **OUG 26/2012** privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, republicată,
- art. 209 din **Codul Civil**
- art. 84 din **Codul de Procedură Civilă**

În conformitate cu prevederile art. 129 alin. (2) lit. „b” și “d”, alin. (4) lit. “a”, alin. (7) lit. „m”, art. 139 alin. (3) lit. „a”, art. 154 alin. (6), art. 196

alin. (1) lit. "a" și art. 243 alin. (1) din **Ordonanța de Urgență nr. 57/2019-** privind Codul Administrativ, modificată prin **OUG 44/2020**.

Cu votul „pentru” a _____ consilieri „împotrivă” a _____ consilieri și „abțineri” a _____ consilieri, adoptă prezenta

HOTĂRÂRE:

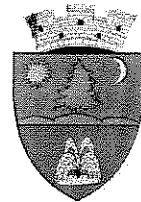
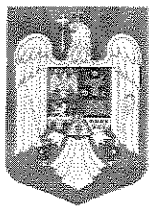
Art. 1. Se aprobă achiziționarea serviciului de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul 1042/119/2018 aflat pe rolul Tribunalului Covasna pentru a formula **apel/recurs**, după caz, cu susținerea poziției procesuale al orașului Covasna, și anume, respingerea în totalitate a pretențiilor **S.C. Valdek Impex SRL**.

Art. 2. Se mandatează primarul orașului Covasna să negocieze cu cabinetul de avocatură selectat pentru judecarea fondului, valoarea serviciilor și să contracteze aceste servicii juridice pentru exercitarea apelului și recursului, după caz, cu respectarea prevederilor legale în materie.

Art. 3. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se vor ocupa Primarul orașului și Directorul Economic.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR GENERAL
AL ORAȘULUI COVASNA,
VASILICA ENEA**



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA

Nr. 1967/23.04.2020

Ind.dosar: I/1.

RAPORT DE SPECIALITATE

**Cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță, asistență și
reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 aflat pe rolul
Tribunalului Covasna**

Având în vedere dispozițiile art. 96 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ unitățile administrativ – teritoriale sunt persoane juridice de drept public. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ – teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

În prezent, pe rolul Tribunalului Covasna se află dosarul civil nr. 1042/119/2018 având ca părți: în calitate de pârât **UAT Covasna prin Primarul orașului Covasna** în contradictoriu cu reclamanta **S.C. Valdek Impex S.R.L** cu obiectul dosarului pretenții, dosar în care s-a pronunțat sentința civilă nr. 291/7 aprilie 2020 prin care „s-a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta Valdek Impex SRL, cu sediul Sfântu Gheorghe, str. 1 Decembrie 1918, bloc. 15, scara E, etaj 3, ap. 9, județul Covasna, CUI RO 6832268, număr de înregistrare la Registrul Comerțului J14/1331/1994, prin Halmagyi Eugen în calitate de Director General, cu sediul ales la av. Gal Sandor cu sediul profesional în Brașov, Bd. Griviței, nr. 90, bl. 12, sc. A, ap. 8, județul Brașov, în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Covasna, cu sediul în Orașul Covasna, str. Piliske nr. 1, județul Covasna, reprezentată prin Primarul Orașului Covasna și în consecință obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 482.917 lei cu titlu de prejudiciu la care se adaugă dobânda legală prevăzută de art. 3 alin. (2) din OG 13/2011 ce începe să curgă de la data de 21.04.2016 și până la achitarea integrală a sumei datorate.

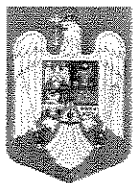
S-a obligat pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1156,2 lei cheltuieli de judecată.”

Conform art. 109 alin. (3) din OUG 57/2019 „*Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii*”.

Luând în considerare faptul că postul de consilier juridic din cadrul primăriei orașului Covasna este vacant și având în vedere cele expuse apreciez ca oportun aprobarea proiectului de hotărâre inițiat.

**INSPECTOR ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ,
RUSU ZSUZSANNA**

Rusu



ROMÂNIA
JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA

Nr. înreg.: 1968 / 23.04.2020.

Ind. dos.: I/1

AVIZ FAVORABIL

la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea achiziționării serviciilor de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 pentru exercitarea căii de atac a apelului sau recursului, după caz, în proces cu Valdek Impex SRL.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. „a” din **OUG 57/2019 privind Codul administrativ**, se avizează favorabil *proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă prevederile ce se constituie în*

Temei legal general:

- art. 129 alin. (2) lit. „b” și „d”, alin. (4) lit. „a”, alin. (7) lit. „m”, art. 139 alin. (3) lit. „a”, art. 154 alin. (6), art. 196 alin. (1) lit. „a” și art. 243 alin. (1) din **Ordonanța de Urgență nr. 57/2019- privind Codul Administrativ**, modificată prin **OUG 44/2020**.

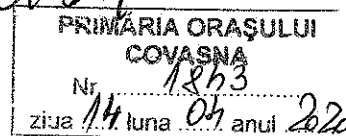
Temei legal special:

- art. I alin. (2) lit. „b” din **OUG 26/2012** privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, republicată,
- art. 2009 din **Codul Civil**
- art. 84 din **Codul de Procedură Civilă**

SECRETAR GENERAL,
Vasilica Enea

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
str. Kriza Janos, nr. 2
Sfântu Gheorghe
SECȚIA CIVILĂ

Armar
Ano Hecitor
CL



Destinatar:
UAT ORAȘUL COVASNA
COVASNA, PILISKE, nr. 1, județul
COVASNA

DOSARUL NR. 1042/119/2018
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: pretenții
Complet: cc5

HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 291/2020 DIN DATA DE 07 Aprilie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 291/2020, pronunțată la data de 07 Aprilie 2020, de către TRIBUNALUL COVASNA SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Se comunică raportul de expertiză.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)

Grefier,

Raport transmitere document

Grefier : Izsak Erika

Data generării : 14/04/2020 11:15

Data trimiterii : 14/04/2020 11:18

Data confirmării : 14/04/2020 11:35

IP destinatar : 89.46.237.6

Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare

R O M Â N I A

TRIBUNALUL COVASNA
nr.1042/119/2018
SECȚIA CIVILĂ

Dosar

SENTINȚA CIVILĂ NR. 291

Ședința publică din data de 07 aprilie 2020

Instanța constituită din:

Președinte: Velican Maria Daniela

Grefier: Izsak Erika Magdolna

Pe rol se află soluționarea acțiunii civile privind pe reclamanta VALDEK IMPEX S.R.L. în contradictoriu cu pârâta UAT - ORAȘ COVASNA, având ca obiect pretenții civile.

Instanța constată că a rămas în pronunțare asupra cauzei în ședința din data de 05 martie 2020, potrivit celor consemnate în încheierea de ședință din acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru data de 19 martie 2020, 02 aprilie 2020 și respectiv pentru astăzi 07 aprilie 2020.

T R I B U N A L U L

Constată că prin acțiunea formulată,, astfel cum a fost modificată ulterior, reclamanta Valdek Impex SRL a chemat în judecată pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Covasna solicitând instanței să dispună obligarea pârâtei la plata:

- sumei de 965.834 lei (804.862 lei + TVA) reprezentând valoarea lucrărilor executat de reclamantă în baza dispozițiilor de șantier emise de pârâtă nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015 (situația de plată nr. 6 și nr. 7) și recepționate de pârâtă prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016;

- în principal, în temeiul răspunderii civile delictuale;

- în subsidiar, în temeiul principiului efectelor nulității privind restabilirii situației anterioare / repunerea părților în situația anterioară (în special în temeiul art. 1638 din Codul civil ca urmare a constatării nulității manifestării de voință a părților (nerespectarea prevederilor imperative stabilite de OUG 34/2006) / constatării cauzei ilicite a manifestării de voință ce stă la baza lucrărilor executate de reclamantă în baza dispozițiilor de șantier D13/30.10.2015 și nr 22/30.10.2015) și recepționate de pârâtă în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016;

- în terțiar, în temeiul îmbogățirii fără justă cauză;

- dobânzii legale aplicabile (dobânda legală penalizatoare între profesioniști) pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data refuzului achitării lucrărilor executate (21.04.2016) / data recepției lucrărilor (30.05.2016) și până la data efectivă a plății cu titlu de lipsă de folosință a banilor;

- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei cauze.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că în data de 17.12.2014 între părți s-a încheiat contractul de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014 „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna”. Ulterior acesta a fost modificat prin actul adițional nr. 1/17.12.2014, prin actul adițional nr. 2/30.10.2015 și prin actul adițional nr. 3/16.11.2015. prin ultimele două acte adiționale s-au constatat numeroase neconcordanțe majore între proiectul tehnic care stă la baza contractului și situația reală din teren.

În acest context, pentru implementarea modificărilor necesare pentru remedierea neconcordanțelor anterior amintite, au fost încheiate dispozițiile de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015, semnate de pârâtă, de dirigintele de șantier (Stoican Sorin), de proiectant (Expert Bau SRL) și de inginer (Solymossy Z. Zoltan).

Reclamanta arată că a procedat la executarea lucrărilor, astfel cum au fost solicitate prin dispozițiile de șantier amintite, bazându-se pe buna credință a pârâtei și pe aparența de legalitate creată prin emiterea dispozițiilor de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015, în temeiul contractului de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014.

După executarea lucrărilor dispuse prin dispozițiile de șantier, a depus la beneficiarul lucrării (pârâta) situația de plată nr. 6 (adresa nr. 4269/17.11.2015) și situația de plată nr. 7 (adresa nr. 4801/29.12.2015), a întocmit centralizatoarele situațiilor de plată 6 și 7, situațiile de lucrări, prin adresa nr. 993/31.03.2016 a depus și facturile aferente situațiilor de plată nr. 6 și nr. 7, și nu s-au formulat obiecții de către beneficiar în termenul de 30 de zile prevăzut de art. III.5.1 din contractul de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014.

În mod surprinzător, plata a fost refuzată pe motiv că lucrările a căror plată se solicită exced obiectului contractului de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014. Cu toate acestea, deși lucrările au fost refuzate la plată, lucrările executate au fost acceptate și recepționate de pârâtă, întocmindu-se în acest sens procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016 transmis de pârâtă, având atașat centralizatorul valoric al lucrărilor executate în valoare totală de 14.106.099,74 lei fără TVA, dintre care nedecontate apar lucrări în valoare de 804.863,15 lei fără TVA, respectiv suma ce face obiectul prezentei cauze, rezultând recunoașterea pârâtei cu privire la faptul că lucrările respective au fost realizate, dar nu au fost achitate.

În acest context reclamanta a formulat acțiunea ce a făcut obiectul dosarului nr. 839/119/2016 prin care a solicitat instanței să dispună atragerea răspunderii civile contractuale a pârâtei. Tribunalul Covasna a admis acțiunea însă Curtea de Apel Brașov, rejudecând cauza în recurs, prin decizia civilă nr. 1072/21.05.2018 a dispus respingerea acțiunii formulate de reclamantă, reținând următoarele: „Se va casa hotărârea primei instanțe, iar în rejudecare se va respinge ca nefondată acțiunea în pretenții întemeiată pe răspunderea contractuală, întrucât reclamanta a executat lucrări suplimentare, care nu erau prevăzute în oferta tehnică și financiară, ce a stat la baza încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, lipsind astfel temeiul de drept invocat pentru plata sumelor pretinse, precum și a penalităților de întârziere.”

Având în vedere că s-a decis cu putere de lucru judecat că nu există raport contractual între reclamantă și pârâtă cu privire la lucrările executate și neachitate s-a formulat acțiunea întemeiată pe răspunderea civilă delictuală.

De asemenea, strict pentru ipoteza în care instanța ar considera că nu ar opera nici răspunderea civilă delictuală în speță, în subsidiar, se întemeiază acțiunea efectelor nulității privind restabilirii situației anterioare / repunerea părților în situația anterioară și în final pe îmbogățirea fără justă cauză.

A. Răspunderea pârâtei în temeiul răspunderii civile delictuale este reglementată de art. 1349, art. 1357, art. 1381, art. 1385 alin. (1) și (3) cod civil și raportat la acestea, condițiile cerute pentru atragerea răspunderii civile delictuale sunt: existența unei fapte ilicite prin care se aduce atingere unui drept subiectiv, existența unui prejudiciu, raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu și culpa celui care săvârșește fapta ilicită.

Condiția existenței unei fapte ilicite este îndeplinită în sensul prevederilor art. 1367 și art. 1359 din Codul civil. Prejudiciul solicitat a fi reparat prin prezenta cauză a fost cauzat de nerespectarea prevederilor legale aplicabile de către pârâtă, nerespectare care constituie fapta ilicită săvârșită de pârâtă:

- necesitatea execuției lucrărilor suplimentare este consecința pregătirii necorespunzătoare a documentației de atribuire (conform art. 33 alin. (1) și (2) , art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006), planificarea defectuoasă a serviciilor/lucrărilor și/sau erorile de proiectare, precum și pregătirea neadecvată a modului de atribuire a contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă, nu poate fi imputată executantului și în niciun caz nu poate avea ca efect neplata unor lucrări efectuate și recepționate, în caz contrar încălcându-se principiul nemo auditur propriam turpitudinem allegans și s-ar produce îmbogățirea fără justă cauză a beneficiarului, deoarece acesta obține o lucrare, cu privire la care nu ar mai fi ținut să plătească contravaloarea acesteia, din motive ce țin de culpa acestuia.

Prin decizia civilă nr. 1072/21.05.2018 s-a stabilit cu putere de lucru judecat că documentația de atribuire a fost întocmită în mod necorespunzător, acest fapt conducând ulterior la necesitatea achiziționării unor lucrări suplimentare, astfel cum a dispus prin dispozițiile de șantier din speță. Or, responsabilitatea întocmirii documentației de atribuire aparține autorității contractante, fapta ilicită constând în nerespectarea prevederilor privind achizițiile publice cu privire la întocmirea documentației de atribuire.

- confruntată cu necesitatea execuției unor lucrări suplimentare care excedeau obiectul contractului de achiziție publică încheiat, pârâta avea obligația de a derula o nouă procedură de atribuire. Se invocă principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, art. 2 alin. (4) și art. 5 alin. (1) din HG nr. 925/2006 iar responsabilitatea pentru nederularea procedurii de atribuire necesare achiziției lucrărilor recepționate de pârâtă ce fac obiectul prezentei cauze aparține în mod exclusiv pârâtei.

- confruntată cu necesitatea execuției unor lucrări suplimentare care excedeau obiectul contractului de achiziție publică încheiat, pârâta nu a respectat prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, art. 15 alin. (1)

din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2016, iar înainte de a emite dispozițiile de șantier / înainte de a iniția achiziția lucrărilor ce fac obiectul prezentei cauze, pârâta avea obligația de a verifica respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, nicidecum după execuția și recepția lucrărilor, cum a procedat cu rea-credință pârâta.

- independent de faptele indicate la pct. de mai sus, refuzul de plată, în condițiile în care pârâta a ordonat execuție lucrărilor și a recepționat lucrarea, reprezintă o faptă ilicită. Condiția ca prejudiciul să existe este îndeplinită potrivit art. 1381 alin. (1) din noul Cod civil întrucât urmare a faptelor ilicite ale pârâtei menționate mai sus, reclamanta a fost lipsită de contravaloarea lucrărilor executate și de lipsa de folosință a banilor pe care aveam dreptul să îi încaseze de la pârâtă în urma execuției și recepției lucrării de către aceasta.

Se invocă și principiul protecției așteptărilor legitime ale reclamantei față de dispozițiile de șantier emise de pârâtă și de încheierea procesului verbal de recepție cu privire la lucrările executate de aceasta, precum și de dreptul de a-i fi protejat bunul / speranța legitimă rezultând din executarea lucrărilor ce au făcut obiectul dispozițiilor de șantier emise de pârâtă, în sensul art. 1 din protocolul I la Convenția Europeană a drepturilor omului.

În prezenta cauză, este îndeplinită condiția existenței raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu dar și condiția existenței culpei pârâtei ce rezultă din reaua-credință de care a dat dovadă pârâta prin emiterea dispozițiilor de șantier, acceptarea lucrărilor executate de reclamantă și recepția acestora, urmate de refuzul de plată a acestora. De asemenea, culpa rezultă și din nerespectarea legislației achizițiilor publice de către pârâtă la ordonarea execuției lucrărilor în cauză, deși respectarea acestora era responsabilitatea pârâtei.

B. În subsidiar reclamanta arată că se impune obligarea pârâtei la plata sumei de 965.834 lei cu TVA (804.862 lei fără TVA) în temeiul principiului efectelor nulității privind restabilirea situație anterioare / repunerea părților în situația anterioară (în special în temeiul art. 1638 cod civil) ca urmare a constatării nulității manifestării de voință a părților (nerespectarea prevederilor imperative stabilite de OUG nr. 34/2006) / constatării cauzei ilicite a manifestării de voință ce stă la baza lucrărilor executate de reclamantă în baza dispozițiilor de șantier (nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015) și recepționate de pârâtă în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016.

Arată că invocă puterea de lucru judecat a deciziei civile nr. 1072/21.05.2018 prin care Curtea de Apel Brașov a constatat nulitatea manifestării de voință cu privire la lucrările suplimentare (ce au făcut obiectul dispozițiilor de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015). Curtea de Apel Brașov, rejudecând cauza a motivat în sensul că „reclamanta a executat lucrări suplimentare, care nu erau prevăzute în oferta tehnică și financiară, ce a stat la baza încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, lipsind astfel temeiul de drept invocat pentru plata sumelor pretinse, precum și a penalităților de întârziere.” A argumentat că prin emiterea dispozițiilor de șantier nu s-a modificat, în mod valabil, contractul de achiziție publică de lucrări nr. 5128/17.12.2014, nefiind încheiat act adițional cu privire la lucrările suplimentare și nefiind incidente în speță prevederile art. 122 alin. (1) lit.

i) din OUG nr. 34/2006 care a fi permis o asemenea modificare. A arătat că principiul consensualismului ce reglementează contractul de antrepriză nu este aplicabil în speță, ci în speță erau incidente prevederile OUG nr. 34/2006 pentru încheierea valabilă a contractului de antrepriză / execuție lucrări, prevederi care nu au fost respectate.

În acest context, neexistând o manifestare de voință valabilă potrivit prevederilor imperative aplicabile (OUG nr. 34/2006), instanța a concluzionat că nu poate exista o răspundere contractuală, acest tip de răspundere având drept premisă existența un contract valabil încheiat.

Practic, Curtea de Apel Brașov a constatat nulitatea manifestării de voință dinți părți cu privire la lucrările suplimentare (ce au făcut obiectul dispozițiilor de șantier din speță), conform art. 1247 din Codul civil. Curtea de Apel Brașov, a reținut ca motiv de nulitate, pe cale de excepție, și lipsa formei prevăzută de lege ad validitatem - forma scrisă stabilită de OUG nr. 34/2006, fiind aplicabile și prevederile art. 1242 alin. (1) cod civil. De asemenea, în speță sunt aplicabile și prevederile art. 1236 alin. (2) din Codul civ. „Cauza este ilicită când este contrară legii și ordinii publice.” Potrivit art. 1638 din Codul civil prestația primită sau executată în temeiul uni i cauze ilicite sau imorale rămâne întotdeauna supusă restituirii.

Lucrările executate de reclamantă în urma emiterii dispozițiilor de șantier D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015 și recepționate de pârâtă în baza procesului verbal recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016, ca urmare a constatării nulității manifestării de voință menționate / constatării cauzei ilicite a acesteia, sunt supuse restituirii. În speță restituirea nu se poate face în natură conform art. 1639 din Codul civil deoarece lucrările au fost deja executate în beneficiarul pârâtei, încorporate în imobilul proprietatea pârâtei și recepționate de pârâtă, ci prin echivalent, potrivit art. 1640 din Codul civil. Soluția este una echitabilă ce atrage o restituire a prestațiilor la valoarea acestora de la data recepției și este o expresie a principiului efectelor nulității privind restabilire situației anterioare (restitutio in integrum) sau al repunerii în situația anterioară.

Prin raportul de expertiză judiciară administrat în dosarul nr. 839/119/2016 s-a stabilit valoarea lucrărilor și costul materialelor puse în operă aferente situațiilor de plată nr. 6 și nr. 7, cu privire la care există prețuri unitare în contractul nr. 5128/17.12.2014 și cu privire la care nu există prețuri unitare în contractul nr. 5128/17.12.2014; valoarea lucrărilor executate de reclamantă este: 117.510 lei fără TVA + 687.352,79 lei fără TVA = 804.862,79 lei fără TVA (20%). Valoarea lucrărilor rezultă și din centralizatorul valoric a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05,2016 dar și din recunoașterea pârâtei care rezultă din natura procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, act reglementat de HG nr. 273/1994, întocmit de comisia de recepție convocată și numită de beneficiar.

C. Dacă instanța de judecată ar considera că pârâta nu poate răspunde în temeiul răspunderii detaliate la pct. A și B, atunci pârâta are obligația de despăgubire a reclamantei în temeiul îmbogățirii fără justă cauză conform art. 1345-1348 cod civil.

Condițiile materiale ale acțiunii în restituire sunt îndeplinite:

- îmbogățirea pârâtei constă în contravaloarea lucrărilor executate de reclamantă, respectiv valoarea recunoscută de pârâtă ca fiind

nedecontată prin înscrisurile atașate procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- însărăcirea reclamantei constă în costul lucrărilor executate de aceasta care rezultă din contravaloarea lucrărilor executate din care se scade profitul de 5%, la care se adaugă dobânda legală pentru suma datorată de pârâtă cu titlu de lipsă de folosință a banilor;

- îmbogățirea pârâtei cu contravaloarea lucrărilor executate este în legătură directă cu însărăcirea reclamantei cu costul lucrărilor executate;

Condițiile juridice ale acțiunii în restituire sunt; a) îmbogățirea și însărăcirea corelativă să fie lipsite de o cauză justă, de un temei juridic justificativ; b) îmbogățitul să fie de bună-credință; c) însărăcitul să nu aibă la dispoziție o altă acțiune în justiție pentru realizarea dreptului său de creanță împotriva pârâtului.

Dacă instanța va considera că pârâta nu a acționat cu rea-credință (nefiind aplicabilă răspunderea civilă delictuală), rezultă îndeplinirea celei de-a doua condiții juridice (îmbogățitul să fie de bună credință), aceasta fiind singura concluzie logică, răspunderea pârâtei putând fi atrasă în temeiul îmbogățirii fără justă cauză, dacă nu răspunde pe tărâm contractual și nici pe tărâm delictual, nemaexistând la dispoziția reclamantei nici o altă acțiune în justiție pentru realizarea dreptului de creanță împotriva pârâtului.

A formulat întâmpinare pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Covasna și a solicitat respingerea acțiunii, ca inadmisibilă și nefondată pe temeiul juridic al îmbogățirii fără justă cauză, respectiv ca nefondată pe temeiul juridic al răspunderii civile delictuale.

Între părțile prezentului litigiu a intervenit Contractul de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014, în timpul executării contractului s-a stabilit necesitatea realizării unor lucrări suplimentare față de cele contractate, fiind emise dispozițiile de șantier nr. D13/2015 și nr. 22/29.10.2015, ca „propuneri” pentru „modificări locale ale soluțiilor tehnice din documentația tehnică” (Dec. nr. 1072/2018 a Curții de Apel Brașov și art. 67 alin. (2) din Normele Metodologice aprobate prin Ordinul 839/2009 al Ministrului dezvoltării regionale și locuinței).

Natura lucrărilor care urmau să fie executate în baza dispozițiilor de șantier ar fi reprezentat în sens juridic „modificări substanțiale” ale contractului de bază, deoarece respectivele lucrări și sortimente de materiale nu au fost prevăzute, nici măcar la nivelul unor articole similare, în oferta tehnică și financiară inițială a reclamantei, care a stat la baza încheierii contractului de lucrări.

Din acest motiv, urma ca, după caz, Orașul Covasna, în calitate de beneficiar-autoritate contractantă în accepțiunea - OUG nr. 34/2006- să contracteze executarea acestor lucrări suplimentare, utilizând procedurile de achiziție publică prevăzute de legislația specială din domeniu - OUG 34/2006- în cazul în care se considera că sunt îndeplinite condițiile legale specifice - fie celelalte proceduri prevăzute în art. 73 și urm. din OUG nr. 34/2006.

Însă, mai înainte ca Orașul să demareze această procedură, intimata a executat anumite lucrări neprevăzute în contract, justificând situația prin urgența născută din necesitatea respectării termenului de execuție pentru celelalte lucrări prevăzute în contractul încheiat.

Deși între părți nu a intervenit niciodată un acord de voința modificator al Contractului de achiziție publică de execuție lucrări nr.

5128/17.12.2014, reclamanta a întocmit situațiile de plată nr. 6/17.11.2015 și nr. 7/29.12.2015 și a emis facturile fiscale nr. 501265/31.03.2016 și nr. 501266/31.03.2016, având ca obiect lucrările afirmativ executate și cuprinse în situațiile de plată nr. 6 și 7/ 2015 (adică, cele pentru care nu s-a parcurs procedura achiziției publice).

Reclamanta a emis situația de plată nr. 6 pe data de 17.11.2015, în contextul în care prin adresa nr. 4341/20.11.2015 tot aceasta înștiințează pârâta asupra faptului că dispoziția de șantier nr. D13/2015 este incompletă, că „lipsesc listele de cantități pentru executarea acestor lucrări”.

Nota olografa din data de 12.11.2015, scrisă pe dispoziția de șantier nr. D13/2015, chiar personal de către domnul Halmagyi Eugen, administrator al SC. Valdek Impex S.R.L. relevă absenta aceluiași elemente indispensabile încheierii unei eventuale înțelegeri modificatoare la contract.

Facturile nr. 501265/31.03.2016 și 501266/31.03.2016 au fost comunicate prin poștă și în absenta unui act adițional la contract și a celorlalte documente justificative pentru plata, facturile au fost contabilizate la creanțe incerte, aflate în curs de clarificare, context în care acestea nu au fost achitate nici până astăzi, în lipsa cadrului legal de decontare a lor.

Ulterior, la finalizarea lucrărilor cuprinse în contract, s-a încheiat între părți Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Acesta era imperios necesar și în vederea închiderii contractului de finanțare din fonduri europene (POR 5.2), iar poziția pârâtei a fost aceeași, de a nu achita lucrări executate în afara cadrului contractual, verificat și însușit pentru finanțare inclusiv de către ADR Centru Alba Iulia.

Contrar celor susținute de reclamantă, prin semnarea p-v nu a recunoscut alte lucrări, ori debite, decât cele contractate, pe care, de altfel, le-am și achitat.

Curtea de Apel Brașov a respins acțiunea în răspundere contractuală ca nefondată, constatând că între părți nu a intervenit niciodată un contract modificator al celui de baza.

Prin prezentul demers judiciar, reclamanta tinde spre realizarea aceleiași afirmative creanțe, invocând de data aceasta alte temeiuri de drept, respectiv răspunderea delictuală civilă și îmbogățirea fără justă cauză.

A. Petitul având ca temei juridic răspunderea civilă delictuală a fost invocat de către reclamantă, doar cu scopul de a crea premisele legale invocării temeiului al doilea, respectiv cel al îmbogățirii fără justă cauză, în ideea că s-ar îndeplini condiția obligatorie a subsidiarității, cerută de art. 1348 C.civ. pentru admisibilitatea temeiului îmbogățirii fără justă cauză.

În speță nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, statuate în art. 1357 C.civ. Nu există faptă ilicită, vinovăție și nici raport de cauzalitate între faptă și prejudiciul afirmat. UAT Oraș Covasna nu a săvârșit nici o faptă delictuală, în accepțiunea art. 1349 C.civ., prin care să îi cauzeze reclamantei un prejudiciu material în cuantumul afirmat de aceasta.

Afirmativa pregătire insuficientă a documentației de atribuire, eventualele erori de proiectare nu pot fi calificate „fapte ilicite delictuale”, în sensul art. 1357 C.civ., ca element al răspunderii

delictuale. Dimpotrivă, eventuala imposibilitate a executării contractului pe motivul insuficienței pregătiri a documentației era de natură a activa o răspundere contractuală, bazată pe nerespectarea obligațiilor asumate de către părți prin contract (imposibilitatea implementării proiectului tehnic, imposibilitatea respectării termenelor de execuție și finalizare, imposibilitatea executării lucrărilor în condițiile date, etc.) nicidecum una delictuală. Calea legală prin care o documentație tehnică se poate modifica în cursul executării contractului de achiziție publică, prin care se suplimentează cantități și sortimente dintr-un contract de execuție lucrări, este prevăzută de legislația specială din domeniu. Până în momentul modificării contractului reclamanta nu avea nici obligația și nici îndrituirea legală de a executa lucrările noi, chiar dacă ele erau strict necesare continuării lucrărilor contractate deja.

Or, dacă totuși, reclamanta a decis ca, în absența unui contract legal încheiat, să execute lucrări neincluse în contractul de achiziție publică aflat în derulare, pierderea pe care a suferit-o se datorează propriei sale fapte, și nicidecum beneficiarei autorității contractante.

B. Arată că acțiunea reclamantei nu se poate întemeia cu succes pe invocarea în cauză a principiului efectelor nulității întrucât, contrar, susținerii reclamantei prin Decizia civilă nr. 1072/2018 Curtea de Apel Brașov nu a constatat cu putere de lucru judecat nulitatea manifestării de voință cu privire la lucrările suplimentare...", ci a respins pe fond acțiunea reclamantei, tocmai pe considerentul că între părți nu a intervenit un acord de voință.

Instanța de control judiciar, în cauza invocată, a constatat tocmai inexistența acordului de voință generator de obligații. În atare situație nu ne aflăm pe tărâmul nulităților și nu se pot invoca efectele unei astfel de instituții juridice. Nulitatea unui contract nu se poate confunda cu inexistența acestuia.

Nu a existat nici o manifestare de voință din partea UAT Or. Covasna prin care să fi consimțit la încheierea unui contract, în sensul invocat de către reclamantă, nici în cadrul, nici în afara cadrului legal reglementat de OUG nr. 34/2006. Mai mult, în mod expres și cu putere de lucru judecat a clarificat instanța de recurs natura juridică a dispozițiilor de șantier, reținând că prin dispozițiile de șantier se pot aduce numai modificări locale ale soluțiilor tehnice din documentația tehnică", iar semnarea unui asemenea document prin care se propune modificarea tehnică a soluției nu reprezintă manifestare de voință de a contracta sau de a modifica un contract existent ori a se angaja într-un nou contract.

La finalizarea lucrărilor cuprinse în contract s-a încheiat între părți Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, imperios necesar în vederea închiderii contractului de finanțare din fonduri europene (POR 5.2), termenul maxim de finalizare a investiției fiind ferm prevăzut în acesta iar poziția părâtei a fost aceeași, de a nu achita lucrări executate în afara cadrului contractual.

Contrar celor susținute de reclamantă, prin semnarea procesului verbal nu s-au recunoscut alte lucrări ori debite decât cele contractate, care de altfel, au fost achitate.

C. Nu sunt îndeplinite condițiile admisibilității acțiunii pe temeiul legal al îmbogățirii fără justa cauză. Reglementarea legală în materia achizițiilor publice este OUG. 34/2006 care deroga de la dreptul comun și prevalează asupra acestuia. Orașul Covasna are calitatea de autoritate

contractantă și poate achiziționa/plăti servicii/lucrări doar cu respectarea procedurilor instituite prin ordonanță. Contravaloarea lucrărilor declarat executate de către reclamantă depășește plafonul valoric prevăzut în art. 19 din Ordonanță, peste care respectarea prevederilor ei în plata lucrărilor devine obligatorie. Astfel fiind, instituția îmbogățirii fără just temei nu operează pe târâmul reglementat special de OUG 34/2006.

Pe de altă parte, nu se poate pune problema incidenței îmbogățirii fără just temei, în condițiile în care normele speciale statornicite cu privire la achizițiile publice (O.U.G. nr. 34/2006. H.G. nr. 925/2006) au fost încălcate chiar de reclamantă. în calitatea sa de ofertant declarat câștigător, care a executat alte lucrări, suplimentare față de cele pentru care a depus ofertă. în aceste condiții, nu se poate reține îndeplinirea cumulativă a condițiilor îmbogățirii fără justă cauză, ca rezultând dintr-un fapt juridic licit care are ca efect creșterea patrimoniului pârâtului și micșorarea corelativă a patrimoniului reclamantului, fără un temei legitim. Reclamanta nu poate apela la actio de in rem verso, pentru că pretinsa ei însărăcire nu provine dintr-un fapt juridic licit al pârâtei, ci din nerespectarea, de către ea însăși, a unor norme legale speciale.

Pe fond se arată că nu se cunoaște valoarea lucrărilor executate de către reclamantă și pârâta nu poate fi obligată la restituire dincolo de propria îmbogățire (art. 1345 C.civ.) Cererea de plată a dobânzilor este nefondată deoarece dobânzile (fructe civile) sunt dobândite de posesorul de bună-credință, în condițiile art. 1645 alin. 1 C.civ. și ar fi datorate doar din data înregistrării cererii de chemare în judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța constată următoarele:

Între reclamanta SC Valdek Impex SRL în calitate de contractor și pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Covasna în calitate de autoritate contractanta s-a încheiat contractul de execuție lucrări pentru „Reabilitarea Infrastructurii în Stațiunea Balneoclimaterică Covasna” (în baza OUG 34/2006 - f.50 vol.I)

Conform art. 8.1 din contract, reclamanta avea „obligația de a proiecta, în limitele prevăzute de contract, de a executa și finaliza a lucrările precum și de a remedia viciile ascunse, cu atenția și promptitudinea cuvenite, în concordanță cu obligațiile asumate prin contract.

(3) Contractorul are obligația de a notifica prompt achizitorul despre toate erorile, omisiunile, viciile sau altele asemenea descoperite de el în proiect sau în caietul de sarcini pe durata îndeplinirii contractului,

Art. 8.3.1 (I) Contractorul este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier precum și pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor și a reglementarilor legii privind calitatea în construcții.

(3) Contractorul nu va fi răspunzător pentru proiectul și caietele de sarcini care nu au fost întocmite de el. Dacă, totuși, contractul prevede explicit ca o parte a lucrărilor permanente să fie proiectate de către contractor, acesta va fi pe deplin responsabil pentru acea parte a lucrărilor

Art. 8.4 - (I) Contractorul are obligația de a respecta și executa dispozițiile achizitorului în orice problemă, menționată sau nu în contract, referitoare la lucrare. În cazul în care contractorul consideră că

dispozițiile achizitorului sunt nejustificate sau inoportune, acesta are dreptul de a ridica obiecții în scris, fără ca obiecțiile respective să îl absolve de obligația de a executa dispozițiile primite, cu excepția cazului în care acestea contravin prevederilor legale.

11.17.1 Părțile contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor contractului, prin act adițional, numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului.

S-au încheiat ulterior și acte adiționale la contractul inițial: actul adițional nr. 1/17.12.2014, actul adițional nr. 2/30.10.2015 și actul adițional nr. 3/16.11.2015 (f.66,67,69 vol.I). Prin acest din urmă act adițional s-a prelungit termenul de execuție stipulat la art. 1.3.1 și modificat prin actul adițional nr.2 din 30.10.2015 (17.11.2015) „în condițiile în care prin memoriul justificativ nr. 93 din 16.11.2015, diriginții de șantier și proiectantul lucrări au propus prelungirea termenului de execuție inițial contractat.”

Din memoriul justificativ 93/16.11.2015 privind cauzele obiective care au dus la întârzierea executării lucrării „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna” reiese că proiectul tehnic de execuție nr. 507 bis/2009 a rezultat în urma prelucrării și reactualizării unui proiect mai vechi din anul 2008. Cu ocazia lansării proiectului de investiție, din cauza încetării activității proiectantului inițial, acesta a fost preluat de firma de proiectare SC EXPERT BAU SRL, care în urma analizării și însușirii proiectului tehnic a întocmit un Raport de Început prin care a arătat neconcordanțele dintre partea scrisă, desenată și realitatea din teren și a propus reproiectarea, lucru care nu a fost admis dat fiind timpul scurt în care trebuia executată lucrarea.

S-a mai arătat că „în timpul executării lucrărilor la străzile Arany Janos și Brazilor s-a constatat că natura terenului de fundare diferă foarte mult față de cea luată în calcul la proiectare, motiv pentru care beneficiarul și executantul au sesizat proiectantul. În urma acestei sesizări proiectantul împreună cu dirigințele de șantier s-au deplasat la fața locului și au constatat că pe o porțiune de aproximativ 50 ml de la racordul cu str. Brazilor stratul de fundație este din argila și există și un izvor de apă, ceea ce duce la înmuierea ei. În zona parcării de la terminarea străzii Brazilor s-a constatat că sub stratul de iarbă se afla doar argila în grosime mai mare de 1 m.

Luând cunoștința de starea de fapt s-a luat decizia emiterii unei dispoziții de șantier care în principiu trebuie să cuprindă următoarele:

- excavarea stratului de argila
- captarea și evacuarea apei provenita din izvor
- montarea de geotextil cu rol anticontaminator
- un nou sistem rutier îngroșat, care urmează să fie stabilit de proiectant prin calcul, funcție de acesta stabilindu-se și adâncimea săpăturii.

Având în vedere cele de mai sus s-a concluzionat că se impune în mod justificat prelungirea termenului de execuție până în data de 28.12.2015, dată la care lucrările trebuie să fie finalizate iar documentele de decontare să fie predate pentru verificare și certificare de către toți factorii competenți.(f.70,71 vol.I)

Actul a fost semnat de proiectant și diriginții de șantier.

S-au emis două dispoziții de șantier:

- dispoziția nr. D13/30.10.2015 înregistrată la primăria orașului Covasna cu nr. 5011/30.10.2015 prin care s-a dispus decaparea îmbrăcămintei asfaltice pe mai multe străzi, suplimentarea lucrărilor de decapare a îmbrăcămintei asfaltice și desfacere a pavajelor pe anumite sectoare ale unor străzi (f.2 vol.II). Această dispoziție de șantier a fost înregistrată la societatea reclamantă la data de 12.11.2015, făcându-se mențiunea olografă în sensul că „dispoziția de șantier este valabilă de la data de 12.11.2015 prin semnarea ei de toți factorii responsabili. Lipsesc listele de cantități pentru executarea acestor lucrări...”

- dispoziția nr. 22/30.10.2015 înregistrată la primăria orașului Covasna cu nr. 5008/30.10.2015 prin care s-a dispus „completarea dispoziției de șantier nr. 4 cu planșe cuprinzând detalii de execuție cu privire la branșamente de apă și canalizare. Conform legislației în vigoare trebuie efectuată proba de presiune, spălarea și dezinfectarea rețelei de apă și proba de etanșeitate la rețeaua de canalizare. Aceste probe au fost incluse în partea scrisă a proiectului tehnic însă lipsesc din partea economică. Ca urmare aceste lucrări se vor include în nota de lucrări suplimentare.”(f.29 vol.II)

Ambele dispoziții au fost semnate de reprezentantul legal al părții pârâte, de dirigintele de șantier, de proiectant (Expert Bau SRL) și de inginer (Solymossy Z. Zoltan).

Reclamanta a executat lucrările menționate în cele două dispoziții de șantier, fapt ce reiese din expertiza tehnică judiciară întocmită în cauză.

După executarea lucrărilor dispuse prin dispozițiile de șantier, reclamanta a emis către partea pârâtă situația de plată nr. 6 (aferentă facturii nr. 501265/31.03.2016 f.80-82,92 vol.I) și situația de plată nr. 7 (afereantă facturii nr. 501266/31.03.2016- f. 283-285 vol.I). De asemenea a întocmit centralizatoarele situațiilor de plată 6 și 7(f.93 și urm vol.I).

Plata a fost refuzată de partea pârâtă întrucât lucrările a căror plată se solicită exced obiectului contractului de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014.

Din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2641/30.05.2016 reiese că „executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului. Totodată s-a constatat respectarea AC, PT+DDE și reglementările tehnice în vigoare”(f.61,62) Așadar, partea pârâtă a recepționat doar lucrările executate potrivit contractului, autorizației de construire și proiectului.

Reclamanta SC Valdek Impex SRL a formulat o acțiune civilă împotriva pârâtului Orașul Covasna prin Primar, ce a format obiectul dosarului nr. 839/119/2016 al Tribunalului Covasna și a solicitat ca în temeiul contractului ce a fost încheiat între părți obligarea acestuia la plata sumei de 949.450,67 lei aferentă situației de plată nr. 6 (factura nr. 501265/31.03.2016), sumei de 16.385,11 lei aferentă situației de plată nr. 7 (factura nr. 501266/31.03.2016), la plata penalităților în cuantum de 0,1% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data scadenței până la data efectivă a plății.(f. 31,38 vol.I)

Deși prin sentința civilă nr. 114/15 februarie 2018 a Tribunalului Covasna acțiunea a fost admisă, în recurs Curtea de Apel Brașov a dispus prin decizia civilă nr. 1072/21 mai 2018 admiterea recursului și respingerea acțiunii.

Curtea a constatat că instanța de fond a fost sesizată cu o acțiune în pretenții având temei de drept răspunderea contractuală. S-au reținut prevederile contractuale legate de ajustarea prețului contractului, modalități de plată, condiții generale de contractare, obligații și responsabilități ale contractorului și s-a mai arătat că părțile au convenit ca între ele comunicarea să fie exclusiv în formă scrisă, iar modificarea clauzelor contractuale prin act adițional să se facă în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului,

S-a constatat astfel că „între părți nu a intervenit un act adițional cu privire la lucrările suplimentare, iar acestea nu erau prevăzute în oferta tehnică și financiară care a stat la baza încheierii contractului de achiziție publică de lucrări... Intimata a arătat că dispozițiile de șantier privind lucrările suplimentare au natura unui act modificator al contractului, invocând principiul consensualismului. Apărarea este nefondată... Curtea reține că prin dispoziție de șantier se pot propune numai modificări locale ale soluțiilor tehnice din documentația tehnică. Principiul consensualismului, reglementat de art. 1178 Cod civil, invocat în apărare de intimată, nu se aplică în speță ... În speță nu este îndeplinită situația premisă cerută de lege, privind existența circumstanțelor imprevizibile care fac necesară achiziționarea unor lucrări suplimentare.”

A. În ceea ce privește răspunderea pârâtei în temeiul răspunderii civile delictuale, instanța reține prevederile art. 1349, art. 1357, art. 1381, art. 1385 alin. (1) și (3) cod civil.

Art. 1357 cod civil prevede că „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.(2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.”

Condițiile cerute pentru atragerea răspunderii civile delictuale sunt: existența unei fapte ilicite prin care se aduce atingere unui drept subiectiv, existența unui prejudiciu, raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu și culpa celui care săvârșește fapta ilicită.

De asemenea, potrivit art. 1349 cod civilă „(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.”

Rezultă din această prevedere legală că răspunderea delictuală o reprezintă acea formă a răspunderii civile care decurge din săvârșirea unei fapte ilicite extracontractuale, constând în obligația celui care a săvârșit-o de a repara prejudiciul cauzat victimei.

Pentru a determina dacă a existat o faptă ilicită civilă instanța are în vedere următoarele:

Potrivit memoriului justificativ 93/16.11.2015 citat anterior, având în vedere neconcordanțele dintre partea scrisă, desenată a proiectului în curs de executare și realitatea din teren s-a propus reproiectarea, dar acest lucru nu a fost admis de beneficiar care a motivat neparcurgerea acestei etape „dat fiind timpul scurt în care trebuia executată lucrarea”. De asemenea din același înscris rezultă că partea pârâtă, luând cunoștință de starea de fapt, a luat decizia emiterii dispozițiilor de șantier privind lucrările suplimentare. Cu alte cuvinte s-a dovedit, contrar celor afirmate de partea pârâtă, că aceasta nu avea intenția de a demara o procedură de achiziție publică a unor lucrări suplimentare.

Și în dosarul nr. nr. 839/119/2016 al Tribunalului Covasna pârâtul Orașul Covasna - „autoritatea contractantă a susținut că trebuia să urmeze procedura de achiziție publică „negociere cu o singură sursă fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, iar intimata a realizat lucrările suplimentare înainte de a demara această procedură” dar cu toate acestea Curtea de Apel a reținut că „în speță nu este îndeplinită situația premisă cerută de lege, privind existența circumstanțelor imprevizibile care fac necesară achiziționarea unor lucrări suplimentare.”

Partea pârâtă a cunoscut așadar sau trebuia să cunoască faptul că era necesar să se reprojeteze lucrarea astfel încât proiectul să corespundă realității din teren, că nu putea demara o procedură de achiziție publică a lucrărilor suplimentare față de contractul încheiat cu reclamanta deoarece nu era îndeplinită cerința impusă prin pct 3 din cap II al Ordinului comun nr -543/2366/1446/1489/1441/879 din 4 iunie 2013 la care se face referire și prin Decizia Curții de Apel Brașov dar a ales să procedeze contrar prevederilor legale anterior menționate și să schimbe soluția tehnică prin două dispoziții de șantier.

Conform art. 33 din OUG 34/2006 „ (1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (2) Documentația de atribuire cuprinde:

- a) fișa de date;
- b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;
- c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.”

Potrivit art. 35 din același act normativ „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.”

Se rețin și prevederile art. 94 din HG 925/2006: „ Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea

dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.”

Așa după cum arată și reclamanta, necesitatea execuției lucrărilor suplimentare a fost afirmată de partea pârâtă prin cele două dispoziții de șantier pe care le-a semnat alături de proiectant și diriginte de șantier și este consecința erorilor de proiectare respectiv a omisiunii de includere în partea economică a proiectului a anumitor detalii de execuție și deci a pregătirii necorespunzătoare a documentației de atribuire.

Cu toate acestea, dispozițiile de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015 reprezentau acte prin care se propuneau numai modificări locale ale soluțiilor tehnice din documentația tehnică - astfel cum a stabilit Curtea de Apel Brașov, iar reclamanta avea obligația, potrivit art. 8.4 din contractul încheiat între părți de a respecta și executa dispozițiile achizitorului în orice problemă, menționată sau nu în contract, referitoare la lucrare. Însă, potrivit aceluiași articol în cazul în care reclamanta considera ca dispozițiile achizitorului sunt nejustificate sau inoportune, acesta avea „dreptul de a ridica obiecții în scris, fără ca obiecțiile respective să îl absolve de obligația de a executa dispozițiile primite, cu excepția cazului în care acestea contravin prevederilor legale”.

S-a dovedit că dispozițiile de șantier contraveneau prevederilor OG 34/2006 și HG nr. 925/2006, că nu a fost îndeplinită situația premisă cerută de lege, privind existența circumstanțelor imprevizibile care fac necesară achiziționarea unor lucrări suplimentare - astfel cum a reținut și Curtea de apel Brașov dar și că lipsea la data emiterii dispozițiilor de șantier un proiect pentru lucrările suplimentare, o documentație adecvată pentru executarea acestora (cantități de lucrări....), astfel cum de altfel a remarcat și executantul fapt dovedit prin nota olografă pe dispoziția de șantier nr. D13/30.10.2015.

În conformitate cu prevederile art. 8.4 din contract dar și în baza OUG 34/2006, reclamanta avea dreptul de a ridica obiecții în scris și de a refuza să execute dispozițiile achizitorului deoarece acestea contraveneau prevederilor legale și nu era vorba de lucrări contractate.

Chiar dacă în contract nu s-ar fi prevăzut art. 8.4, instanța constată totuși că Legea 10/1995 privind calitatea în construcții stabilește obligații în sarcina investitorilor, proiectanților, executanților, specialiștilor verficatori de proiecte, ale responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții.

Astfel, conform art. 22 lit a-e, Orașul Covasna în calitate de investitor avea următoarele obligații principale:

„a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza reglementărilor tehnice, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate;

b) obținerea acordurilor și a avizelor prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire și acordului/autorizației administratorului drumului pentru realizarea bransamentelor la rețelele de utilități ale infrastructurii edilitare, cu plata taxelor de racordare aferente bransamentelor;

c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verficatori de proiecte atestați;

d) asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau operatori economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor;

e) acționarea în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor;"

Reclamanta în calitate de executant al lucrărilor de construcții avea, potrivit art. 25 din același act normativ, următoarele obligații principale:

„a) sesizarea investitorilor asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte, în vederea soluționării;

b) începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe bază și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați;

e) soluționarea neconformităților, a defectelor și a neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului;

g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor;"

Ambele părți au încălcat obligațiile legale ce le reveneau, astfel cum au fost enumerate anterior. S-au executat astfel de către reclamantă lucrări suplimentare fără un cadru contractual, în lipsa unui proiect, a unor cantități de lucrări determinate la data emiterii dispoziției de șantier care să corespundă cerințelor, fără a se respecta proiectul existent și detaliile de execuție, fără a se formula obiecții față de cele două dispoziții de șantier ce modificau nelegal un proiect.

Există deci fapte ilicite civile constând în încălcarea de către ambele părți a normelor citate anterior.

Potrivit art. 1352 din Codul civil: „Fapta victimei înseși și fapta terțului înlătură răspunderea chiar dacă nu au caracteristicile forței majore, ci doar pe cele ale cazului fortuit, însă numai în cazurile în care, potrivit legii sau convenției părților, cazul fortuit este exonerator de răspundere.”

În speță nu este înlăturată răspunderea părții pârâte deoarece această cauză exoneratoare de răspundere operează doar în ipoteza în care fapta reclamantei ar avea caracteristicile cazului fortuit, ceea ce nu s-a dovedit. Fapta reclamantei de a executa lucrări de construire în afara prevederilor legale este ilicită dar nu este săvârșită în exclusivitate din culpa sa; pârata a ordonat lucrările prin două dispoziții de șantier cu nerespectarea aceluiași prevederi legale. Obligația de respectare a OG 34/2006 și actelor conexe dar și ale Legii nr. 10/1999 revine în egală măsură ambelor părți.

Reclamanta a mai invocat că s-a bazat pe prezumția de legalitate a actelor întocmite de autoritatea contractantă, și pe faptul că stabilirea circumstanțelor legale în care se realizează achiziția publică de lucrări sunt în responsabilitatea autorității contractante, dar în realitate, fiind vorba despre o achiziție publică de lucrări ce se derulează între doi parteneri contractuali, ambii trebuie să cunoască legislația în domeniu, ambii trebuie să se conformeze acesteia și reclamanta avea obligația de a formula obiecții dacă a constatat că un act este nelegal.

Vinovăția ambelor părți în săvârșirea acestor fapte ilicite constă în intenția de a încălca prevederile legale. Culpa acestora este egală deoarece obligațiile legale pe care nu le-au respectat sunt în legătură cu modalitatea și condițiile în care se execută o lucrare de construcție.

Astfel, dacă Orasul Covasna avea obligatia demarării unei proceduri de achiziție conforme cu OG 34/2006 și punerea în execuție a unui proiect realizat conform normelor în vigoare, reclamanta avea obligația corelativă de a respecta proiectul și detaliile de execuție în varianta cadrului contractual, de a sesiza pârâta asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte, în vederea soluționării.

Faptele ilicite săvârșite de ambele părți au determinat apariția în patrimoniul reclamantei a unui prejudiciu.

Prejudiciul suferit de reclamantă reprezintă în situația de față contravaloarea lucrărilor executate de reclamantă. Prin raportul de expertiză întocmit în cauză s-a constatat că potrivit centralizatorului valoric al lucrărilor executate, semnat de dirigintele de șantier, au fost realizate lucrări în valoare totală de 14.106.099,74 lei fără TVA, dintre care decontate 13.301.236,59 lei și nedecontate lucrări în valoare de 804.863,15 lei fără TVA. (f.107, f. 21 vol.I anexă) Acest centralizator este anexă la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Expertul a arătat că lucrările care au făcut obiectul celor două dispoziții de șantier au fost executate cu certitudine, beneficiarul nu a contestat execuția acestor lucrări, execuția celorlalte lucrări contracarate nu se putea realiza fără execuția acestor lucrări. Din perspectiva executantului, a reclamantei, valoarea acestor lucrări este de 965.835,78 lei cu TVA inclus, la data de 30.05.2016 (la data recepției la terminarea lucrărilor - f.109)

Reclamanta a pretins în speță suma de 965.834 lei (804.862 lei + TVA)

Potrivit art. 1381 alin. (1) din noul Cod civil „(1) Orice prejudiciu dă dreptul la reparație.

(2) Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat. (3) Dreptului la reparație îi sunt aplicabile, de la data nașterii sale, toate dispozițiile legale privind executarea, transmisiunea, transformarea și stingerea obligațiilor.”

Condiția ca prejudiciul să existe este îndeplinită potrivit art. 1381 alin. (1) din noul Cod civil întrucât urmare a faptelor ilicite ale pârâtei menționate mai sus, reclamanta a fost lipsită de contravaloarea lucrărilor executate și de lipsa de folosință a banilor pe care aveam dreptul să îi încaseze de la pârâta în urma execuției și recepției lucrării de către aceasta.

În prezenta cauză, este îndeplinită condiția existenței raportului de cauzalitate între faptele ilicite ale ambelor părți și prejudiciu.

Art. 1371 cod civil prevede: „ (1) În cazul în care victima a contribuit cu intenție sau din culpă la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deși putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ținut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o. (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică și în cazul în care la cauzarea prejudiciului au contribuit atât fapta săvârșită de autor, cu intenție sau din culpă, cât și forța majoră, cazul fortuit ori fapta terțului pentru care autorul nu este obligat să răspundă”.

Prejudiciul cuprinde în speță pierderea efectiv suferită de reclamantă datorită culpei pârâtei cât și beneficiul de care aceasta este lipsită. Cum fiecare dintre părți a avut cuplă egală în producerea faptei păgubitoare ilicite, din totalul prejudiciului suferit de reclamantă pârâta este răspunzătoare doar de jumătate, adică de 482.917 lei.

nu se UNDORU
luhon.

Instanța va admite așadar în parte cererea introductivă, doar în temeiul răspunderii civile delictuale, potrivit dispozitivului de mai jos.

B Deoarece dispozițiile de șantier nu au natura juridică a unor contracte ci reprezentau acte prin care se propuneau numai modificări locale ale soluțiilor tehnice din documentația tehnică - astfel cum a stabilit Curtea de Apel Brașov, reiese că în speță lipsește acordul de voință dintre părți pentru nașterea unui raport juridic contractual în vederea executării lucrărilor neprevăzute în contractul initial.

Deși în subsidiar reclamanta a invocat art. 1638 cod civil (restituirea prestației pentru cauză ilicită) în temeiul principiului efectelor nulității manifestării de voință a părților pentru cauză ilicită, instanța reține că manifestarea de voință a fiecărei părți nu s-a concretizat într-o convenție încheiată în afara cadrului OUG 34/2006 pentru a se aplica principiile invocate. Manifestarea de voință a părților s-a concretizat în emiterea unor propuneri de soluții tehnice - faptă ilicită conform celor detaliate anterior ce atrage răspunderea delictuală a acesteia iar manifestarea de voință a reclamantei s-a concretizat în punerea în aplicare a acelor soluții tehnice cu încălcarea OUG 34/2006 și Legea 10/1999 dar și a art. 8.4 teza finală din contractul încheiat, știind că dispozițiile de șantier sunt nelegale.

Stabilind că răspunderea părților este delictuală, nu își găsește aplicarea în speță temeiul îmbogățirii fără justă cauză și nici temeiul principiului efectelor nulității privind restabilirea situației anterioare constatării cauzei ilicite a manifestării de voință ce stă la baza lucrărilor executate de reclamantă invocate în subsidiar, și nu este necesar a se mai pronunța asupra admisibilității acțiunii pe acest temei legal, astfel cum s-a invocat prin întâmpinare.

C În privința cererii reclamantei având ca obiect obligarea părții la plata dobânzii legale, instanța constată că potrivit art. 1381 cod civil „(1) Orice prejudiciu dă dreptul la reparație. (2) Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat. (3) Dreptului la reparație îi sunt aplicabile, de la data nașterii sale, toate dispozițiile legale privind executarea, transmisiunea, transformarea și stingerea obligațiilor.”

Sunt incidente dispozițiile art. 1.385 alin.1 cod civil potrivit cărora „Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel” și ale art. 1531 alin. 1 și 2 din același cod, conform cărora prejudiciul cuprinde în speță pierderea efectiv suferită de reclamantă datorită culpei părții (482.917 lei) cât și beneficiul de care aceasta este lipsită.

Reținând așadar prevederile art. 1381 alin. 2, coroborate cu ale art. 1535 alin.1 cod civil, instanța constată că în cazul răspunderii civile delictuale, dobânda curge de drept de la data producerii faptei ilicite, acesta fiind momentul executării lucrărilor de investiție de către reclamantă. Însă, aceasta prin acțiunea a solicitat ca dobânda să se plătească de la un moment ulterior și anume de la data de 21.04.2016 - data refuzului achitării de către părțile a lucrărilor executate.

Cum, în speță, dobânda solicitată de reclamantă este una penalizatoare, se aplică prevederile art. 10 și art. 3 alin. 2 din OG 13/2011.

D. Reclamanta a dovedit următoarele cheltuieli de judecată: 9.860 lei onorariu expert, 13,263,35 lei taxă judiciară de timbru (f.17, 75,91,101,118), în total 23123 lei.

Văzând prevederile art. 453 cod procedură civilă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta Valdek Impex SRL, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. 1 Decembrie 1918, bloc 15, scara E, etaj 3, ap. 9, județul Covasna, CUI RO6832268, număr de înregistrare la Registrul Comerțului J14/1331/1994, prin Halmagyi Eugen în calitate de Director General, cu sediul ales la av. Gal Sandor cu sediul profesional în Brașov, Bd. Griviței, nr. 90, bl.12, sc.A, ap.8, județul Brașov, în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Covasna, cu sediul în Orașul Covasna, Strada Piliske nr. 1, județul Covasna, reprezentată prin Primarul Orașului Covasna și în consecință obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 482.917 lei cu titlu de prejudiciu la care se adaugă dobânda legală prevăzută de art. 3 alin. 2 din OG 13/2011 ce începe să curgă de la data de 21.04.2016 și până la achitarea integrală a sumei datorate.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1156,2 lei cheltuieli de judecată. *cu*

~~Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.~~

Pronunțată astăzi 07.04.2020 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

PREȘEDINTE

GREFIER

VELICAN MARIA DANIELA

IZSAK ERIKA

MAGDOLNA

Red.VMD/14.04.2020

Tehnored.IE/14.04.2020

4 ex

Subject: Acces comunicare 1042/119/2018

From: "Informare Tribunalul Covasna dosar 1042/119/2018" <info@curteadeapelbrasov.ro>

Date: 2020. 04. 14. 11:18

To: primar@primariacovasna.ro

Tribunalul Covasna

S-a emis o comunicare în dosarul Nr. **1042/119/2018**

catre **UAT ORASUL COVASNA**

Pentru vizualizare directă si confirmarea primirii, accesați link-ul următor:

<https://doc.curteadeapelbrasov.ro/ow119163867/1586852109>

Dosarului în format electronic poate fi accesat dând click aici.

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail. În situația în care doriți să comunicați pe adresa instanței, în format electronic, orice cerere sau înscrisuri o puteți face la următoarea adresă de e-mail: tr-covasna-reg@just.ro

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa mihai.dinu@just.ro



**JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA**

HOTĂRÂREA NR. 147/2018

**cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță,
asistență și reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 aflat pe
rolul Tribunalului Covasna.**

Consiliul local al orașului Covasna, întrunit în ședința ordinară din data de **28 noiembrie 2018**, ședința legal constituită, fiind prezentă majoritatea consilierilor în funcție (17),

Analizând:

- expunerea de motive a primarului înregistrată sub numărul 6066/22.11.2018;
- raportul compartimentului de specialitate înregistrat sub numărul 6068/22.11.2018;
- avizul comisiei de specialitate juridică;
- avizul comisiei pentru buget-finanțe;
- avizul de legalitate dat de secretarul orașului:

În conformitate prevederile:

- art. I alin. (2) lit. b) din **O.U.G. 26/2012**, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 2009 din **Codul civil**;
- art. 84 din **Codul de Procedură civilă**.

În temeiul art. 21 alin. (2), (2¹), (3), art. 36 alin. (9), alin. (2) lit. c), alin. (9), art. 45 alin. (1), art. 62 alin. (1) și art. 115 alin. (1) lit. b), art. 120 din **Legea nr. 215/2001** a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Cu votul "pentru" a 17 consilieri, "împotriva" a - consilieri și "abțineri" a - consilieri,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Se aprobă achiziționarea serviciului de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 aflat în primă instanță pe rolul Tribunalului Covasna;

Art. 2 - Se mandatează primarul orașului Covasna să selecteze un avocat/cabinet de avocatură, să negocieze valoarea serviciilor și să contracteze aceste servicii juridice, cu respectarea prevederilor legale în materie.

Art. 3 Poziția procesuală a orașului Covasna în dosarul menționat la art. 1, este aceea de a se îndeplini toate actele procesuale în fața primei instanțe în vederea respingerii acțiunii ca nefondată și exercitarea căilor de atac.

Art. 4 - Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se însărcinează Primarul orașului și Directorul economic

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
SZABÓ LEVENTE**



**Contrasemnează,
SECRETAR
VASILICA ENEA**



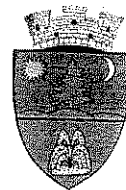


ROMÂNIA

JUDEȚUL COVASNA

PRIMĂRIA ORASULUI COVASNA

RO – 525200 Covasna, str. Piliske, nr. 1, Tel: +40-267-340001, Fax: 0267-342679



Nr. înreg.: 1316/05.03.2019

Ind. dos.: 7/C/1

La dos. nr. 1042/119/2018

Către

TRIBUNALUL COVASNA

Subscrisa **pârâtă UAT Orașul Covasna**, cu sediul la Primăria orașului Covasna, str. Piliske, nr. 1, cod poștal 525200, CIF 4404613, reprezentată prin primar Gyerő József, înțelegem să

ne completăm întâmpinarea

formulată la cererea de chemare în judecată promovată împotriva noastră de către reclamanta **SC VALDEK IMPEX SRL**.

Solicităm respingerea acțiunii modificate la termenul anterior, cu privire la toate capetele de cerere ale acesteia.

Motive:

În fapt, ne menținem apărările exhibate prin întâmpinarea depusă, înțelegând să ne completăm apărările cu cele vizând capătul de cerere/temeiul juridic nou introdus.

Susținem, că acțiunea reclamantei nu se poate întemeia cu succes pe invocarea în cauză a „*principiului efectelor nulității privind restabilirea situației anterioare /repunerea părților în situația anterioară ca urmare a constatării nulității manifestării de voință (nerespectarea prevederilor imperative ale OUG nr. 34/2006) constatării cauzei ilicite a manifestării de voință ce stă la baza lucrărilor*”, afirmativ executate de reclamantă în baza celor două dispoziții de șantier, recepționate, tot afirmativ, de subscrisa, în baza procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, pentru următoarele motive:

1. Contrar susținerii reclamantei (pct2., pct.28,-34 din completarea de acțiune), prin Decizia civ. nr. 1072/2018 Curtea de Apel Brașov nu a constatat cu putere de lucru judecat „*nulitatea manifestării de voință cu privire la lucrările suplimentare...*”, ci a admis recursul nostru, respingând pe fond acțiunea reclamantei, **tocmai pe considerentul că între părți nu a intervenit un acord de voință.**

Instanta de control judiciar, în cauza invocată, a constatat tocmai **inexistența acordului de voință dintre părți**, deci **inexistența aceluia juris vinculum generator de obligații**. În atare situație, desigur că nu ne aflăm pe tărîmul nulităților și nu se pot invoca

efectele unei astfel de instituții juridice. Nulitatea unui contract nu se poate confunda cu **inexistența acestuia**.

Astfel cum am susținut și în cadrul dosarului nr. 839/119/2016, nu a existat nici o manifestare de voință din partea UAT Or. Covasna prin care să fi consimțit la încheierea unui contract, în sensul invocat de către reclamantă, nici în cadrul, nici în afara cadrului legal reglementat de OUG nr. 34/2006!

Afirmația contrară îi aparține înseși reclamantei, nicidecum instanței de judecată, ea fiind rodul imaginației/deductiei speculative, făcută pro causa de către reclamantă.

Mai mult, în mod expres și cu putere de lucru judecat a clarificat instanța de recurs natura juridică a dispozițiilor de șantier, reținând că „prin dispoziție de șantier se pot propune numai modificări locale ale soluțiilor tehnice din documentația tehnică”, iar semnarea unui asemenea document prin care se propune modificarea tehnică a soluției nu reprezintă manifestare de voință de a contracta (a modifica un contract existent, ori a se angaja într-un nou contract)!

Astfel cum am arătat, am contabilizat facturile nr. 501265/31.03.2016 și 501266/31.03.2016 la creante incerte, aflate în curs de clarificare, context în care acestea nu au fost achitate nici până astăzi, în lipsa cadrului legal de decontare a lor.

Ulterior, la finalizarea lucrărilor cuprinse în contract, s-a încheiat între părți Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Acesta era imperios necesar în vederea închiderii contractului de finanțare din fonduri europene (POR 5.2), termenul maxim de finalizare a investiției fiind ferm prevăzut în acesta iar poziția subscrisei a fost aceeași, de a nu achita lucrări executate în afara cadrului contractual, verificat și însușit pentru finanțare inclusiv de către ADR Centru Alba Iulia!

Contrar celor susținute de reclamantă, prin semnarea p-v nu am recunoscut alte lucrări, ori debite, decât cele contractate, pe care, de altfel, le-am și achitat. Nu am recepționat nici o lucrare necontractată, menținându-ne strict în termenii contractuali inițiali.

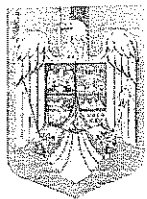
În consecință, subscrisa nu am primit nimic în baza unei cauze contractuale ilicite/imorale. De altfel, se invocă clauze ale unui contract inexistent între noi și reclamanta, ceea ce nu poate conduce nicicum la obligarea noastră la vreo plată. Reclamanta invocă propria sa turpitudine, solicitând plata unor lucrări necontractate.

Solicităm deci, respingerea acțiunii cu cheltuieli de judecată

PRIMAR,
GYERŐ JÓZSEF



Reprezentant conventional,
Av Calinic Sabin



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
PRIMĂRIA ORASULUI COVASNA



RO – 525200 Covasna, str. Piliske, nr. 1, Tel: +40-267-340001, Fax: 0267-342679

Nr. înreg.: ad. 5791/03.12.2018

Ind. dos.: 11/CI11

La dos. nr. 1042/119/2018

Anexă la întâmpinare

Răspuns la interogatoriul propus subscrisei pârâte de către reclamantă

Întrebarea nr. 1

Răspuns: Valoarea lucrărilor afirmativ executate de reclamantă, obiect al situațiilor de plată nr. 6 și 7 nu este cunoscută și recunoscută de către subscrisa, aceste lucrări fiind executate în afara cadrului contractual. Precizăm că situațiile de plată nr. 6 și 7 se referă la dispozițiile de șantier nr. D13/2015 și nr. 22/2015, la care lipsesc listele de cantități, astfel cum am arătat în cuprinsul întâmpinării. Nu a existat deviz confidențial întocmit de proiectant, însoțit de beneficiar deviz confidențial din care trebuia să rezulte valoarea estimativă, cantitativ și valoric, a eventualelor lucrări suplimentare.

Întrebarea nr. 2

Răspuns: nu cunoaștem dacă “prin scăderea profitului de 5% din valoarea lucrărilor executate”, afirmativ de reclamantă, rezultă costul efectiv al lucrărilor afirmative ce fac obiectul situațiilor de plată nr. 6 și 7. Nu cunoaștem, nici dacă lucrările la care face referire reclamanta au fost executate sau nu și nu cunoaștem nici valoarea acestora.

Întrebarea nr. 3

Răspuns: nu cunoaștem în ce măsură a fost prejudiciată reclamanta în urma neîncasării contravalorii lucrărilor afirmativ executate, respectiv în urma lipsei de folosință a enunțatei contravalori.

Data, 03.12.2018

PRIMAR,
GYERŐ JÓZSEF



SECRETAR,
VASILICA ENEA



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
PRIMĂRIA ORASULUI COVASNA



RO – 525200 Covasna, str. Piliske, nr. 1, Tel: +40-267-340001, Fax: 0267-342679

Nr. înreg.: 5791/03.12.2018

Ind. dos.: II/C/1

La dos. nr. 1042/119/2018

Către

TRIBUNALUL COVASNA

Subscrisa **pârâtă UAT Orașul Covasna**, cu sediul la Primăria orașului Covasna, str. Piliske, nr. 1, cod poștal 525200, CIF 4404613, reprezentată prin primar Gyerő József, în temeiul art. 205 C.proc.civ. formulăm

ÎNTÂMPINARE

față de cererea de chemare în judecată promovată împotriva noastră de către reclamanta **SC VALDEK IMPEX SRL**, cu sediul în Mun. Sf. Gheorghe, str. 1 Dec. 1918, bl.15, sc. E, ap.9, jud. Covasna, CUI RO6832268, J14/1331/1994, **prin care solicităm respingerea acțiunii, ca inadmisibilă, respectiv nefondată.** Solicităm obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

Motive:

În fapt, reclamanta solicită instanței de judecată obligarea subscrisei pârâte la plata sumei de 965.835,78 lei, inclusiv TVA, reprezentând valoarea lucrărilor afirmativ executate de către dânsa, afirmativ la solicitarea subscrisei, alături de dobânzi legale, începând din data refuzului achitării lucrărilor (21.04.2016), până la data efectivă a plății, cu titlu de lipsă de folosință a banilor.

În principal, acțiunea se fundamentează pe temeiul răspunderii civile delictuale, în subsidiar pe temeiul îmbogățirii fără justă cauză.

Considerăm că acțiunea este inadmisibilă și nefondată pe temeiul juridic al îmbogățirii fără justă cauză, respectiv este nefondată pe temeiul juridic al răspunderii civile delictuale.

Bunăoară:

Aspecte relevante ale stării de fapt:

Între părțile prezentului litigiu a intervenit Contractul de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014 - „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna”, finanțat prin POR, axa 5.2, exercițiul bugetar UE 2007-2013.

În timpul executării contractului s-a stabilit necesitatea realizării unor lucrări suplimentare față de cele contractate, fiind emise dispozițiile de santier nr. D13/2015 și nr. 22/29.10.2015, ca „propuneri” pentru *“modificări locale ale soluțiilor tehnice din documentația tehnică”* (Dec. nr. 1072/2018 a C.Ap.Bv. și art. 67 alin. (2) din Normele Metodologice aprobate prin Ordinul 839/2009 al Ministrului dezvoltării regionale și locuinței).

Natura lucrărilor care urmau să fie executate în baza dispozițiilor de santier ar fi reprezentat în sens juridic *“modificări substanțiale”* ale contractului de baza, deoarece respectivele lucrări și sortimente de materiale nu au fost prevăzute, nici măcar la nivelul unor articole similare, în oferta tehnică și financiară inițială a reclamantei, care a stat la baza încheierii contractului de lucrări.

Din acest motiv, urma ca, după caz, Orasul Covasna, în calitate de beneficiar-autoritate contractantă în accepțiunea - OUG nr. 34/2006-, să contracteze executarea acestor lucrări suplimentare, utilizând procedurile de achiziție publică prevăzute de legislația specială din domeniu - OUG 34/2006-, și anume: fie procedura *“negocierii cu o singură sursă fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”*, - în cazul în care se considera că sunt îndeplinite condițiile legale specifice -, fie celelalte proceduri prevăzute în Cap.III, art. 73 și urm. din OUG nr. 34/2006.

Insa, mai înainte ca orasul sa demareze această procedura, intimata a executat anumite lucrări neprevăzute în contract, justificând situația prin urgența născută din necesitatea respectării termenului de execuție pentru celelalte lucrări prevăzute în contractul încheiat.

În continuare, deși între parti nu a intervenit niciodată un acord de voință modificator al Contractului de achiziție publică de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014, reclamanta a întocmit situațiile de plată nr. 6/17.11.2015 și nr. 7/29.12.2015 și a emis facturile fiscale nr. 501265/31.03.2016 și nr. 501266/31.03.2016, având ca obiect lucrările afirmativ executate și cuprinse în situațiile de plată nr. 6 și 7/ 2015 (adică, cele pentru care nu s-a parcurs procedura achiziției publice).

Este curios de remarcat faptul că reclamanta a emis situația de plată nr. 6 pe data de 17.11.2015, în contextul în care prin adresa nr. 4341/20.11.2015 (!!!) tot dumneaei ne instintează asupra faptului că dispoziția de santier nr. D13/2015 – exact cea care justifică tehnic situația de plată în cauză,- este incompletă, că *“lipsesc listele de cantități pentru executarea acestor lucrări”*!

Mai mult, în aceeași idee, nota olografă din data de 12.11.2015, scrisă pe dispoziția de santier nr. D13/2015, chiar personal de către domnul Halmagyi Eugen, administrator al SC. VALDEK IMPEX S.R.L. relevă absența acelorasi elemente indispensabile încheierii unei eventuale înțelegeri modificatoare la contract.

Facturile nr. 501265/31.03.2016 și 501266/31.03.2016 au fost comunicate postal către Primăria Orasului Covasna. În absența unui act adițional la contract și a celorlalte documente justificative pentru plată, facturile au fost contabilizate la creanțe incerte, aflate în curs de

clarificare, context în care acestea nu au fost achitate nici până astăzi, în lipsa cadrului legal de decontare a lor.

Ulterior, la finalizarea lucrărilor cuprinse în contract, s-a încheiat între părți Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Acesta era imperios necesar și în vederea închiderii contractului de finanțare din fonduri europene (POR 5.2), iar poziția subscrisei a fost aceeași, de a nu achita lucrări executate în afara cadrului contractual, verificat și însușit pentru finanțare inclusiv de către ADR Centru Alba Iulia!

Contrar celor susținute de reclamantă, prin semnarea p-v nu am recunoscut alte lucrări, ori debite, decât cele contractate, pe care, de altfel, le-am și achitat.

Ulterior, reclamanta a formulat împotriva noastră o acțiune în răspundere contractuală, susținând faptul că dispozițiile de șantier valorează contract între părți, indiferent de neparcurgerea procedurilor de achiziție publică. În soluționarea cererii ce a format obiectul dos.civ.nr. 839/119/2016, Curtea de Apel Brașov a admis recursul nostru și a respins în mod definitiv acțiunea, ca nefondată, constatând că între părți nu a intervenit niciodată un contract modificator al celui de bază.

Constatăm, că prin prezentul demers judiciar, reclamanta tinde spre realizarea aceleiași afirmative creanțe, invocând de data aceasta alte temeiuri de drept, respectiv răspunderea delictuală civilă și îmbogățirea fără justă cauză.

Considerăm că și această acțiune este nefondată și chiar inadmisibilă.

I.Referitor la petitul având ca temei juridic răspunderea civilă delictuală:

I.1.În primul rând, opinăm, că acest temei a fost invocat de către reclamantă, doar cu scopul de a creea premisele legale invocării temeiului al doilea, respectiv cel al îmbogățirii fără justă cauză, în ideea în care instanța respinge acțiunea pe temeiul răspunderii delictuale, (ea fiind respinsă deja și pe temeiul răspunderii contractuale) s-ar îndeplini condiția obligatorie a subsidiarității, cerută de art. 1348 C.civ. pentru admisibilitatea temeiului îmbogățirii fără justă cauză.

I.2.Susținem, că în speță nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, statuate în art. 1357 C.civ.

Nu există faptă ilicită, vinovăție și nici raport de cauzalitate între faptă și prejudiciul afirmat.

UAT Oraș Covasna **nu a săvârșit nici o faptă delictuală, în accepțiunea art. 1349 C.civ.**, prin care să îi cauzeze reclamantei un prejudiciu material în cuantumul afirmat de aceasta.

Afirmativa pregătire insuficientă a documentației de atribuire, eventualele erori de proiectare nu pot fi calificate „fapte ilicite delictuale”, în sensul art. 1357 C.civ., ca element al răspunderii delictuale. Dimpotrivă, eventuala imposibilitate a executării contractului pe motivul insuficienței pregătirii a documentației era de natură a activa o răspundere contractuală, bazată pe nerespectarea obligațiilor asumate de către părți prin contract (imposibilitatea implementării proiectului tehnic, imposibilitatea respectării termenelor de

execuție și finalizare, imposibilitatea executării lucrărilor în condițiile date, etc.) nicidecum una delictuală, cu care este sesizată astăzi instanța!

Chiar reclamanta arată, că prejudiciul invocat s-a născut în urma executării unor lucrări străine documentației de atribuire și nu datorită imposibilității executării lucrărilor contractate, caz în care răspunderea achizitorului se cantona pe tărâm contractual și nicidecum pe cel delictual!

Nu există nici o legătură de cauzalitate între susținuta insuficientă pregătire a documentației de atribuire și prejudiciul afirmat, survenit ca urmare a executării de lucrări necontractate!

Calea legală prin care o documentație tehnică se poate modifica în cursul executării contractului de achiziție publică, prin care se suplimentează cantități și sortimente dintr-un contract de execuție lucrări, este prevăzută de legislația specială din domeniu. (OUG. nr. 34/2006, Ordinul 839/2009 al Ministrului dezvoltării regionale și locuinței, Ordinul comun nr. 879/2013 al Ministrului Fondurilor Europene), norme de drept obligatorii atât pentru achizitor, cât și pentru orice ofertant/contractant!

Admitând, că în situația dată, urma să derulăm o nouă procedură de achiziție publică, este cât se poate de firesc să admitem și faptul că, la finele procedurii, ca rezultat al ei, orice ofertant – și nu doar reclamanta - putea fi declarat câștigător. Până atunci, până în momentul modificării contractului – precedată de stabilirea cantităților, sortimentelor, specificațiilor, prețului unitar, parcurgerea procedurii de achiziție, înștiințarea ADR Centru - reclamanta nu avea nici obligația și nici îndrituirea legală de a executa lucrările noi, chiar dacă ele erau strict necesare continuării lucrărilor contractate deja.

Or, dacă totuși, reclamanta a decis ca, în absența unui contract legal încheiat, să execute lucrări neincluse în contractul de achiziție publică aflat în derulare, pierderea pe care a suferit-o se datorează propriei sale fapte, și nicidecum beneficiarei autorității contractante. Altfel spus, eventualul prejudiciu este consecința faptei proprii a reclamantei (art.1352 C.civ.), și nu a celei delictuale a subscrisei UAT!

Remarcăm, că deși s-a stabilit în mod definitiv faptul că între părți nu a existat contract cu privire la lucrările noi, reclamanta patinează din nou către tărâmul contractual, insistând în a afirma fără temei, că pârâta „a ordonat execuția lucrărilor”.

II.1.Nu sunt îndeplinite condițiile admisibilității acțiunii pe temeiul legal al îmbogățirii fără justa cauză.

Rugăm, să observați, că reglementarea legală incidentă în materia achizițiilor publice - instituită pentru ocrotirea interesului general - este OUG. 34/2006, ca lege specială, care deroga de la dreptul comun (Codul Civil), și prevalează asupra acestuia, atât din punctul de vedere al procedurilor de urmat anterior și în timpul achiziției publice a unor lucrări/servicii, cu privire la forma pe care trebuie să o imbrace manifestarea de voință a partilor, respectiv la regimul juridic aplicabil contractului de achiziție publică.

Doar în mod excepțional, pentru chestiunile nereglementate de OUG, în completarea legii speciale, se pot aplica dispozițiile Codului Civil, astfel cum prevede art. 297 din OUG 34/2006. prevazuta de lege, desigur în măsura în care acestea nu contravin scopului, principiilor enunțate în sediul special al materiei.

Rugăm a se constata, că în accepțiunea legii speciale, Orașul Covasna are calitatea de autoritate contractantă și poate achiziționa/plăti servicii/lucrări doar cu respectarea procedurilor instituite prin ordonanță. Altfel, scopurile și principiile enunțate în art. 2 al normei speciale - promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, eficiența utilizării fondurilor, etc.- suferă.

Contravaloarea lucrărilor declarat executate de către reclamantă depășește plafonul valoric prevăzut în art. 19 din Ordonanță, peste care respectarea prevederilor ei în plata lucrărilor devine obligatorie.

Astfel fiind, opinăm, că **instituația îmbogățirii fără just temei nu operează pe tărâmul reglementat special de OUG 34/2006, legislație specială ce deroga de la dreptul comun.**

Pe de altă parte, nu se poate pune problema incidenței îmbogățirii fără just temei, în condițiile în care normele speciale statornicite cu privire la achizițiile publice (O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006) au fost încălcate chiar de reclamantă, în calitatea sa de ofertant declarat câștigător, care a executat alte lucrări, suplimentare față de cele pentru care a depus ofertă. În aceste condiții, nu se poate reține îndeplinirea cumulativă a condițiilor îmbogățirii fără justă cauză, ca rezultând dintr-un fapt juridic licit care are ca efect creșterea patrimoniului pârâtului și micșorarea corelativă a patrimoniului reclamantului, fără un temei legitim.

În speță, reclamanta nu poate apela la actio de in rem verso, pentru că **pretinsa ei însărăcire nu provine dintr-un fapt juridic licit al subscrisei, ci din nerespectarea, de către ea însăși, a unor norme legale speciale.**

Pe fond, nu cunoaștem valoarea lucrărilor executate de către reclamantă.

Dincolo de chestiunea inadmisibilității capătului de cerere, observăm, că nu am putea fi obligați la restituire dincolo de propria îmbogățire (art.1345 C.civ.)

În ce privește petitul cu privire la plata dobânzilor, acesta este nefondat, deoarece dobânzile (fructe civile) sunt dobândite de posesorul de bună-credință, în condițiile art. 1645 alin.1 C.civ. și ar fi datorate doar din data înregistrării cererii de chemare în judecată.

În concluzie, solicitam respingerea acțiunii, cu cheltuieli de judecată.

În drept, normele de drept invocate *supra*.

Data, 03.12.2018

PRIMAR,
GYERŐ JÓZSEF



5

SECRETAR,
VASILICA ENEA



TRIBUNALUL COVASNA
SECȚIA CIVILĂ
DOSAR NR. 1042/119/2018
Termen judecată: 07.01.2019, ora 11:00

177 P. 03

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, VALDEK IMPEX SRL, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. 1 decembrie 1918, bloc 15, scara E, etaj 3, ap. 9, județul Covasna, CUI RO6832268, număr de înregistrare la Registrul Comerțului J14/1331/1994, reprezentată legal prin Halmagyi Eugen și convențional prin avocat Sandor Gal, cu sediul profesional în Brașov, Bulevardul Grivitei nr. 90, bl. 12, sc. A, ap. 8, unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură (sediu procesual ales), persoana împuternicită cu primirea corespondenței fiind dl. avocat Sandor Gal și dna. Gal Elisabeta, formulăm prezentele

în contradictoriu cu UAT Orașul Covasna, cu sediul în Orașul Covasna, Strada Piliske nr. 1, județul Covasna, reprezentată legal prin Primarul Orașului Covasna,

în temeiul art. 204 CPC, formulăm prezenta

CERERE DE MODIFICARE A CERERII DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care modificăm cererea de chemare în judecată, în sensul că solicităm obligarea părâtei la plata:

- I. sumei de 965.834 lei (804.862 lei + TVA) reprezentând valoarea lucrărilor executate de subscrisa în baza dispozițiilor de șantier emise de pârâtă nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015 (situația de plată nr. 6 și nr. 7) și recepționate de pârâtă prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016:
 - o în principal, în temeiul răspunderii civile delictuale;
 - o în subsidiar, în temeiul principiului efectelor nulității privind restabilirea situației anterioare / repunerea părților în situația anterioară (în special în temeiul art. 1638 din Codul civil) ca urmare a constatării nulității manifestării de voință a părților (nerespectarea prevederilor imperative stabilite de OUG nr. 34/2006) / constatării cauzei ilicite a manifestării de voință ce stă la baza lucrărilor executate de subscrisa în baza dispozițiilor de șantier (nr.

D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015) și recepționate de pârâtă în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016;

- o în terțiar, în temeiul îmbogățirii fără justă cauză;
- II. dobânzii legale aplicabile (dobânda legală penalizatoare între profesioniști) pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data refuzului achitării lucrărilor executate (21.04.2016) / data recepției lucrărilor (30.05.2016) și până la data efectivă a plății, cu titlu de lipsă de folosință a banilor;
- III. cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei cauze;

pentru următoarele

MOTIVE

1. Precizare prealabilă

- (1) Precizăm că prin prezenta cerere, nu renunțăm la niciunul dintre motivele / aspectele invocate pe calea acțiunii inițiale, ci suplimentăm motivarea în drept cu privire la capătul I de cerere, arătând un motiv suplimentar pentru care se impune obligarea pârâtei la plata sumelor solicitate.
- (2) În primul rând, obligarea pârâtei se impune în temeiul răspunderii civile delictuale, astfel cum am arătat pe larg în cadrul acțiunii inițiale.
- (3) Pe de altă parte, în al doilea rând, obligarea pârâtei se impune în temeiul principiului efectelor nulității privind restabilirea situației anterioare / repunerea părților în situația anterioară (în special în temeiul art. 1638 din Codul civil) ca urmare a constatării nulității manifestării de voință a părților (nerespectarea prevederilor imperative stabilite de OUG nr. 34/2006) / constatării cauzei ilicite a manifestării de voință ce stă la baza lucrărilor executate de subscrisa în baza dispozițiilor de șantier (nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015) și recepționate de pârâtă în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016, astfel cum arătăm pe larg în cuprinsul prezentei cereri.
- (4) Apoi, dat fiind caracterul subsidiar al răspunderii în temeiul îmbogățirii fără justă cauză, se impune analiza acestuia doar în al treilea rând, astfel cum am arătat pe larg în cadrul acțiunii inițiale.
- (5) Tot cu privire la capătul I de cerere, menționăm că am modificat ușor suma solicitată - mai puțin cu 1 leu (965.834 lei cu TVA, respectiv 804.862 lei fără TVA, în loc de 965.835,78 lei cu TVA, respectiv 804.863,15 lei fără TVA, conform valorii determinate de expertiza judiciară administrată în dosarul nr. 839/119/2016.
- (6) În toate cazurile, solicităm obligarea pârâtei la plata de dobândă legală (dobânda legală aplicabilă / dobânda legală penalizatoare între profesioniști) pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data refuzului achitării lucrărilor executate (21.04.2016) / data recepției lucrărilor (30.05.2016) și până la data efectivă a plății, cu titlu de lipsă de folosință a banilor.
- (7) Pentru claritate, am precizat și celelalte capete de cerere.

- (8) Spre exemplu, am arătat că solicităm dobândă legală, fie de la data refuzului (21.04.2016), fie de la data recepției (30.05.2016), în funcție de aprecierea instanței și în funcție de temeiul juridic apreciat de instanță aplicabil. Bineînțeles, în măsura în care instanța apreciază relevant alt moment, urmează să dispună în consecință.
- (9) Tot pentru claritate, am indicat că dobânda legală aplicabilă considerăm a fi dobânda legală penalizatoare între profesioniști reglementată de art. 3 alin. (2)¹ din Ordonanța 13/2011: *"În raporturile dintre profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante, dobânda legală penalizatoare se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință plus 8 puncte procentuale."*
- (10) Având în vedere că subscrisa suntem profesionist în sensul prevederilor art. 3 din Codul civil, iar pârâta este autoritate contractantă în sensul Legii nr. 98/2016, sunt pe deplin aplicabile prevederile anterior menționate. Însă, de asemenea, în măsura în care instanța apreciază aplicabil alt tip de dobândă legală, urmează să dispună în consecință.
- (11) De asemenea, solicităm în continuare obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei cauze.
- (12) În acest context, în cele ce urmează vom arăta motivele pentru care se impune obligarea pârâtei la plata sumei de 965.834 lei cu TVA (804.862 lei fără TVA) - reprezentând valoarea lucrărilor executate de subscrisa, recepționate de pârâtă și neachitate de aceasta - în temeiul principiului efectelor nulității privind restabilirea situației anterioare / repunerea părților în situația anterioară (în special în temeiul art. 1638 din Codul civil) ca urmare a constatării nulității manifestării de voință a părților (nerespectarea prevederilor imperative stabilite de OUG nr. 34/2006) / constatării cauzei ilicite a manifestării de voință ce stă la baza lucrărilor executate de subscrisa în baza dispozițiilor de șantier (nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015) și recepționate de pârâtă în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016.
2. Situația de fapt. Puterea de lucru judecat a deciziei civile nr. 1072/21.05.2018. Curtea de Apel Brașov a constatat nulitatea manifestării de voință cu privire la lucrările suplimentare (ce au făcut obiectul dispozițiilor de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015) executate de subscrisa și recepționate de pârâtă în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016.
- (13) În data de 17.12.2014 Subscrisa și Orașul Covasna a încheiat contractul de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014 *"Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna"*. Ulterior acesta a fost modificat prin actul adițional nr. 1/17.12.2014, prin actul adițional nr. 2/30.10.2015 și prin actul adițional nr. 3/16.11.2015.
- (14) Prin actul adițional nr. 2/30.10.2015, termenul de execuție a fost prelungit până în data de 17.11.2015, în baza memoriului justificativ din 30.10.2015, în care se menționează constatarea numeroaselor neconcordanțe majore între proiectul tehnic care stă la baza contractului și situația reală din teren.
- (15) Prin actul adițional nr. 3/16.11.2015, termenul de execuție a fost prelungit până în data de 28.12.2015, în baza memoriului justificativ din 16.11.2015, în care se menționează constatarea altor neconcordanțe între proiectul tehnic care stă la baza contractului și situația reală din teren.

- (16) În acest context, pentru implementarea modificărilor necesare pentru remedierea neconcordanțelor anterior amintite, au fost încheiate dispozițiile de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015, semnate de pârâtă, de dirigintele de șantier (Stoican Sorin), de proiectant (Expert Bau SRL) și de inginer (Solymossy Z. Zoltan).
- (17) Subscrisa a procedat la executarea lucrărilor, astfel cum au fost solicitate prin dispozițiile de șantier amintite, bazându-se pe buna credință a pârâtei și pe aparența de legalitate creată prin emiterea dispozițiilor de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015, în temeiul contractului de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014.
- (18) După executarea lucrărilor dispuse prin dispozițiile de șantier, am depus la beneficiarul lucrării (pârâta) situația de plată nr. 6 (a se vedea adresa nr. 4269/17.11.2015) și situația de plată nr. 7 (a se vedea adresa nr. 4801/29.12.2015), așteptând aprobarea acestora și efectuarea formalităților necesare pentru plata lucrărilor executate de subscrisa. Centralizatoarele situațiilor de plată 6 și 7 se găsesc în Anexa 5 la cererea de chemare în judecată inițială. Situațiile de lucrări se regăsesc și ca anexă la raportul de expertiză din cadrul Anexei 6 din cererea de chemare în judecată inițială.
- (19) În mod surprinzător, plata a fost refuzată pe motiv că lucrările a căroră plată o solicităm exced obiectului contractului de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014. În acest sens, a se vedea adresa nr. 1866/21.04.2016, precum și adresa nr. 2273/24.05.2016 transmise de pârâtă prin care refuză plata lucrărilor ce au făcut obiectul situațiilor de lucrări nr. 6 și nr. 7.

Esențial

- (20) Cu toate acestea, deși lucrările au fost refuzate la plată, lucrările executate au fost acceptate și receptionate de pârâtă, întocmindu-se în acest sens procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016 transmis de pârâtă, având atașat centralizatorul valoric al lucrărilor executate în valoare totală de 14.106.099,74 lei fără TVA, dintre care nedecontate apar lucrări în valoare de 804.863,15 lei fără TVA, respectiv suma ce face obiectul prezentei cauze, rezultând recunoașterea pârâtei cu privire la faptul că lucrările respective au fost realizate, dar nu au fost achitate.
- (21) În acest context, subscrisa am formulat acțiunea ce a făcut obiectul dosarului nr. 839/119/2016 prin care am solicitat instanței să dispună atragera răspunderii civile contractuale a pârâtei.
- (22) Tribunalul Covasna a admis acțiunea formulată de subscrisa prin sentința civilă nr. 114/15.02.2018.
- (23) Pârâta a formulat recurs, invocând, **nulitatea manifestării de voință din speță, pe cale de excepție** – nerespectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006: forma scrisă ad validitatem și nederularea unei proceduri de atribuire în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, iar instanța de recurs a considerat fondat recursul acesteia.
- (24) Curtea de Apel Brașov, rejudecând cauza în recurs, prin decizia civilă nr. 1072/21.05.2018 a dispus admiterea recursului formulat de pârâtă și respingerea acțiunii formulate de subscrisa reținând următoarele: "Se va casa hotărârea primei instanțe, iar în rejudecare se va respinge ca nefondată acțiunea în pretenții întemeiată pe răspunderea contractuală, întrucât reclamanta a executat lucrări suplimentare, care nu era prevăzute în oferta tehnică și financiară, ce a stat la baza încheierii contractului de

achiziție publică de lucrări, lipsind astfel temeiul de drept invocat pentru plata sumelor pretinse, precum și a penalităților de întârziere.”

- (25) Curtea de Apel Brașov a argumentat că prin emiterea dispozițiilor de șantier nu s-a modificat, în mod valabil, contractul de achiziție publică de lucrări 5128/17.12.2014, nefiind încheiat act adițional cu privire la lucrările suplimentare și nefiind incidente în speță prevederile art. 122 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006 care ar fi permis o asemenea modificare – a se vedea paginile 7 și 8 ale deciziei civile nr. 1072/21.05.2018.
- (26) De asemenea, Curtea de Apel Brașov a arătat că principiul consensualismului ce reglementează contractul de antrepriză (a se vedea art. 1178 și 1851-1880 din Codul civil) nu este aplicabil în speță, ci în speță erau incidente prevederile OUG nr. 34/2006 pentru încheierea valabilă a contractului de antrepriză / execuție lucrări, **prevederi care nu au fost respectate.**
- (27) Față de incidența prevederilor derogatorii, imperative și speciale ale OUG nr. 34/2006, Curtea de Apel Brașov a respins apărarea subscrisei privind aplicabilitatea principiului consensualismului, în sensul că manifestarea de voință dintre părți (emiterea dispozițiilor de șantier, executarea lucrărilor de către subscrisa și recepția acestora de beneficiar) valorează contract de antrepriză (potrivit dispozițiilor art. 1851-1880 din Codul civil) valabil încheiat.
- (28) Astfel, ambele temeiuri (modificarea valabilă a contractului de achiziție publică / existența unui contract de antrepriză valabil încheiat potrivit dreptului comun) pentru care subscrisa a solicitat atragerea răspunderii contractuale a părâtei în dosarul nr. 839/119/2016 au fost respinse, arătându-se că, în speță, nu s-au respectat prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006, consecința fiind că manifestarea de voință a părților nu a fost considerată valabilă de către instanță, având la bază o cauză ilicită (nerespectarea prevederilor imperative ale OUG nr. 34/2006).
- (29) În acest context, neexistând o manifestare de voință valabilă potrivit prevederilor imperative aplicabile (OUG nr. 34/2006), instanța a concluzionat că nu poate exista nici răspundere contractuală, acest tip de răspundere având drept premisă existența unui contract valabil încheiat.
- (30) Practic, Curtea de Apel Brașov a constatat nulitatea manifestării de voință dintre părți cu privire la lucrările suplimentare (ce au făcut obiectul dispozițiilor de șantier din speță), în urma invocării imposibilitate reglementată de art. 1247 din Codul civil:
- ”(1) Este nul contractul încheiat cu încălcarea unei dispoziții legale instituite pentru ocrotirea unui interes general.
- (2) Nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană interesată, pe cale de acțiune sau de excepție.
- (3) Instanța este obligată să invoce din oficiu nulitatea absolută.
- (4) Contractul lovit de nulitate absolută nu este susceptibil de confirmare decât în cazurile prevăzute de lege.”
- (31) În speță, Curtea de Apel Brașov a constatat nulitatea manifestării de voință dintre părți, ca urmare a invocării nulității de către pârâtă pe cale de excepție, reținând faptul că nu s-au respectat prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice la achiziția lucrărilor ce fac obiectul dispozițiilor de șantier din speță. Or, dispozițiile OUG nr. 34/2006 sunt dispoziții legale instituite pentru ocrotirea unor

interese de ordin public / generale – cheltuirea transparentă a fondurilor publice, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 1247 din Codul civil.

- (32) Curtea de Apel Braşov, a reţinut ca motiv de nulitate, pe cale de excepţie, şi lipsa formei prevăzută de lege *ad validitatem* – forma scrisă stabilită de OUG nr. 34/2006 (a se vedea paragraful 8 de pe pagina 7 a deciziei civile nr. 1072/21.05.2018: *"În speţă însă dreptul comun îl constituie OUG nr. 34/2006, care impune formalitatea formei scrise pentru încheierea valabilă a contractului"*, fiind aplicabile şi prevederile art. 1242 alin. (1) din Codul civil potrivit cărora: *"Este lovit de nulitate absolută contractul încheiat în lipsa formei pe care, în chip neîndoielnic, legea o cere pentru încheierea sa valabilă."*
- (33) De asemenea, în speţă sunt aplicabile şi prevederile art. 1236 alin. (2) din Codul civil *"Cauza este ilicită când este contrară legii şi ordinii publice."*
- (34) Astfel, raportat la cele de mai sus, Curtea de Apel Braşov, prin decizia civilă nr. 1072/21.05.2018 a constatat nulitatea manifestării de voinţă cu privire la lucrările suplimentare (ce au făcut obiectul dispoziţiilor de şantier nr. D13/30.10.2015 şi nr. 22/30.10.2015) executate de subscrisa şi recepţionate de pârâtă în baza procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor din 30.05.2016, sens în care invocăm puterea de lucru judecat a acestei decizii.

3. Potrivit art. 1638 din Codul civil prestaţia primită sau executată în temeiul unei cauze ilicite sau imorale rămâne întotdeauna supusă restituirii.

- (35) În secţiunea anterioară, am arătat că prin decizia civilă nr. 1072/21.05.2018, Curtea de Apel Braşov a constatat nulitatea manifestării de voinţă cu privire la lucrările suplimentare (ce au făcut obiectul dispoziţiilor de şantier nr. D13/30.10.2015 şi nr. 22/30.10.2015) executate de subscrisa şi recepţionate de pârâtă în baza procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor din 30.05.2016.
- (36) În prezenta cauză, invocăm puterea de lucru judecat a acestei decizii civile nr. 1072/21.05.2018, sens în care solicităm instanţei de judecată din prezenta speţă să **constate această nulitate**, reţinând motivele de nulitate invocate în secţiunea anterioară (art. 1247, art. 1242, art. 1236 din Codul civil – constatate deja implicit de Curtea de Apel Braşov) cu privire la manifestarea de voinţă menţionată, şi să dispună repunerea părţilor în situaţia anterioară.
- (37) Potrivit art. 1638 din Codul civil: *"Prestaţia primită sau executată în temeiul unei cauze ilicite sau imorale rămâne întotdeauna supusă restituirii."*
- (38) Lucrările executate de subscrisa în urma emiterii dispoziţiilor de şantier nr. D13/30.10.2015 şi nr. 22/30.10.2015 şi recepţionate de pârâtă în baza procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor din 30.05.2016, ca urmare a constatării nulităţii manifestării de voinţă menţionate / constatării cauzei ilicite a acesteia, sunt supuse restituirii.
- (39) Însă, în speţă, restituirea nu se poate face în natură conform art. 1639 din Codul civil (deoarece lucrările au fost deja executate în beneficiarul pârâtei, încorporate în imobilul proprietatea pârâtei şi recepţionate de pârâtă), ci **prin echivalent**, potrivit art. 1640 din Codul civil:

"(1) Dacă restituirea nu poate avea loc în natură din cauza imposibilităţii sau a unui impediment serios ori dacă restituirea priveşte prestarea unor servicii deja efectuate, restituirea se face prin echivalent."

(2) În cazurile prevăzute la alin. (1), valoarea prestațiilor se apreciază la momentul în care debitorul a primit ceea ce trebuie să restituie."

- (40) Soluția este una echitabilă ce atrage o restituire a prestațiilor la valoarea acestora de la data recepției.
- (41) De asemenea, soluția este o expresie a principiului efectelor nulității privind restabilirea situației anterioare (restitutio in integrum) sau al repunerii în situația anterioară: acea regulă de drept potrivit căreia tot ce s-a executat în baza unui act juridic nul trebuie restituit, astfel încât părțile raportului juridic să ajungă în situația în care acel act juridic nu s-ar fi încheiat.
- (42) Acest principiu este consecința principiului retroactivității efectelor nulității și, totodată, apare ca un mijloc de asigurare a eficienței lui practice.
- (43) Prin raportul de expertiză judiciară administrat în dosarul nr. 839/119/2016, s-a răspuns la inclusiv la următoarele obiective:
- obiectivul nr. 1: "Să se stabilească care este valoarea lucrărilor și costul materialelor puse în operă aferente situațiilor de plată nr. 6 și nr. 7, cu privire la care există prețuri unitare în contractul nr. 5128/17.12.2014;"
 - obiectivul nr. 2: "Să se stabilească care este valoarea lucrărilor și costul materialelor puse în operă aferente situațiilor de plată nr. 6 și nr. 7, cu privire la care nu există prețuri unitare în contractul nr. 5128/17.12.2014;"
- (44) Cu privire la obiectivul nr. 1 expertul a determinat următoarele valori: 113.214 lei (fără TVA) + 4.296 lei (fără TVA) = 117.510 lei fără TVA.
- (45) Cu privire la obiectivul nr. 2 expertul a determinat următoarele valori: 677.994,58 lei (fără TVA) + 9.358,21 lei (fără TVA) = 687.352,79 lei fără TVA.
- (46) Coroborând răspunsul la cele două obiective, rezultă că valoarea lucrărilor executate se subscrise conform dispozițiilor de lucrări este: 117.510 lei fără TVA + 687.352,79 lei fără TVA = 804.862,79 lei fără TVA.
- (47) În acest context, solicităm obligarea pârâtei la plata sumei de 804.862,79 lei + TVA (20%) de la data recepției (30.05.2016), valoarea lucrărilor fiind deja stabilită prin expertiza judiciară administrată în dosarul nr. 839/119/2016, valoare ce nu a fost contestată de pârâtă.
- (48) Mai mult decât atât, valoarea lucrărilor rezultă și din centralizatorul valoric al procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016.
- (49) Din acest centralizator rezultă că valoarea totală a lucrărilor executate de subscrise este de 14.106.099,74 lei fără TVA, dintre care nedecontate apar lucrări în valoare de 804.863,15 lei fără TVA, respectiv suma ce face obiectul prezentei cauze, rezultând:
- recunoașterea pârâtei cu privire la valoarea lucrărilor nedecontate - lucrările ce fac obiectul prezentei cauze - 965.835 lei (804.865 lei + TVA);
 - recunoașterea pârâtei cu privire la faptul că lucrările respective au fost realizate de subscrise;
 - recunoașterea pârâtei cu privire la faptul că respectivele lucrări au fost realizate în conformitate cu indicațiile și cerințele pârâtei / beneficiarului;

- recunoașterea pârâtei cu privire la faptul că respectivele lucrări nu au fost achitate.

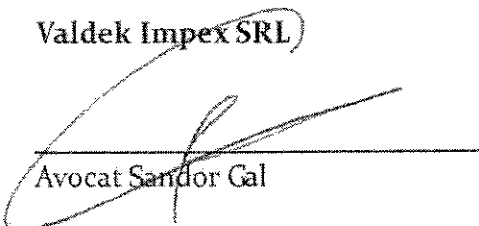
- (50) Aceste recunoașteri rezultă din natura procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, act reglementat de HG nr. 273/1994, întocmit de comisia de recepție convocată și numită de beneficiar (a se vedea art. 7 din HG nr. 273/1994, aplicabil înainte de HG nr. 343/2017).
- (51) Din comisia de recepție face parte, în mod obligatoriu, un reprezentant al investitorului (al pârâtei, în speță), un reprezentant al administrației publice locale pe teritoriul căreia este situată construcția, iar ceilalți vor fi specialiști în domeniu, dintre care unul poate fi din partea Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. - a se vedea art. 7 din HG nr. 273/1994.
- (52) Recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care investitorul declară ca acceptă, preia lucrarea cu sau fără rezerve și ca aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile documentației de execuție (a se vedea art. 1 din HG nr. 273/1994).
- (53) Comisia de recepție verifică în mod obligatoriu inclusiv următoarele: executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile documentației de execuție, precum și valoarea investiției. A se vedea art. 14 din HG nr. 273/1994.
- (54) Față de aceste aspecte, considerăm că valoarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei cauze este dovedită dincolo de orice dubiu.
- (55) Mai mult decât atât, este recunoscută de către beneficiar, conform celor arătate, în baza centralizatorului valoric anexă la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016.

Probe: probele solicitate prin acțiunea inițială.

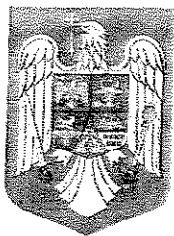
Solicităm judecata cauzei și în lipsă.

Cu deosebită considerație,

Valdek Impex SRL)



Avocat Sandor Gal



Artina de Apel



JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI
COVASNA

HOTĂRÂREA NR. 44/2018

cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul nr. 839/119/2016 aflat pe rolul Tribunalului Covasna

Consiliul local al orașului Covasna, întrunit în ședința extraordinară din data de **16 martie 2018**, ședință legal constituită, fiind prezentă majoritatea consilierilor în funcție (14),

Analizând expunerea de motive a primarului, raportul compartimentului de specialitate, avizul comisiilor de specialitate juridică, a comisiei pentru buget-finanțe, precum și avizul de legalitate dat de secretarul orașului,

Luând în considerare:

Faptul că în cadrul Primăriei orașului Covasna postul de consilier juridic este vacant, cauza fiind de complexitate ridicată,

În conformitate cu:

- art. I alin. (2) lit. b) din **OUG nr. 26/2012** privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative,
- art. 2009 din **Codul civil**, aprobat prin **Legea nr. 287/2009**,

În temeiul art. 21 alin. (2) și (3), art. 36. alin. (9), art. 45 alin. (2) și art. 115 alin. (1) lit. b) din **Legea nr. 215/2001** a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Cu votul “pentru” a 14 consilieri, “împotrivă” a - consilieri și “abțineri” a - consilieri,

HOTĂRĂȘTE:

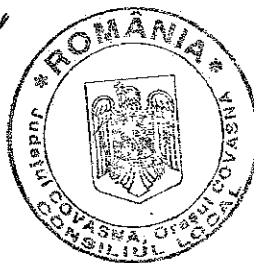
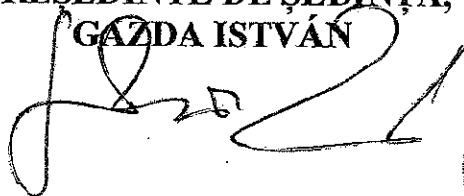
Art. 1 - Se aprobă achiziționarea serviciului de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul nr. 839/119/2016 aflat pe rolul Tribunalului Covasna pe fond, pentru a formula recurs, pentru a susține poziția procesuală și a reprezenta orașul Covasna, împotriva hotărârii civile nr. 114/2018.

Art. 2 - Poziția procesuală a orașului Covasna, în dosarul menționat în art. 1, este aceea de a schimba hotărârea primei instanțe și, pe fond, respingerea acțiunii ca nefondată.

Art. 3 - Se mandatează primarul orașului Covasna, să selecteze un avocat/cabinet de avocatură, să negocieze valoarea serviciilor și să contracteze aceste servicii juridice, cu respectarea prevederilor legislației în materie.

Art. 4 - Cu aducerea la îndeplinire a prezentei se vor ocupa Primarul orașului și Directorul economic.

**PRESEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
GAZDA ISTVÁN**



**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR,
VASILICA ENEA**



Portal > Tribunalul COVASNA > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 839/119/2016
Data inregistrarii 28.06.2016
Data ultimei modificari: 20.08.2018
Secție: Secția civilă
Materie: Contencios administrativ și fiscal
Obiect: pretentii
Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
SC VALDEK IMPEX SRL LA SCA NESTOR NESTOR DICULESCU KINGSTON PETERSEN	Reclamant
ORAȘUL COVASNA PRIN PRIMAR	Pârât

Ședințe

15.02.2018

Ora estimata: 09:00

Complet: CC3

Tip soluție: Admite cererea

Soluția pe scurt: Admite acțiunea formulată de reclamanta SC VALDEK IMPEX SRL, în contradictoriu cu pârâtul ORAȘUL COVASNA PRIN PRIMAR, și în consecință: Obligă pârâtul la plata către reclamantă a următoarelor sume: - suma de 949.450,67 lei aferentă situației de plată nr. 6 (factura nr. 501265/31.03.2016) - suma de 16.385,11 lei aferentă situației de plată nr. 7 (factura nr. 501266/31.03.2016); - penalități în cuantum de 0,1% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data scadenței până la data efectivă a plății; Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 23.442,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Document: Hotărâre 114/2018 15.02.2018

08.02.2018

Ora estimata: 11:00

Complet: CC3

Tip soluție: Amână cauza

Soluția pe scurt: Amână pronunțarea

Document: Încheiere - Amânare ulterioară a pronunțării 08.02.2018

25.01.2018

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Amână pronunțarea
Document: Încheiere - Amânare inițială a pronunțării 25.01.2018

18.12.2017

Ora estimata: 09:00
Complet: CC3
Tip solutie: Încheiere
Solutia pe scurt: Respinge obiecțiunile la Raportul de expertiză formulate de către pârâtul Orașul Covasna prin Primar.
Document: Încheiere de ședință 18.12.2017

~~14.12.2017~~

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Instanța rămâne în pronunțare asupra obiecțiunile formulate la raportul de expertiză și amână pronunțarea la 18.12.2017. Fixează termen ptr. continuarea judecății: 25.01.2017.
Document: Încheiere - Amânare inițială a pronunțării 14.12.2017

09.11.2017

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Ptr. a da posibilitate pârâtei să depună la dosar un răspuns la note scrise formulate de către reclamantă și comunicate la acest termen de judecată, amână cauza.
Document: Încheiere de ședință 09.11.2017

12.10.2017

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Ptr. a se formula în scris obiecțiunile formuate la raportul de expertiză efectuat în cauză, amână cauza.
Document: Încheiere de ședință 12.10.2017

14.09.2017

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Ptr. studierea expertizei, amână cauza.
Document: Încheiere de ședință 14.09.2017

15.06.2017

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Față de lipsa expertizei, amână cauza.
Document: Încheiere de ședință 15.06.2017

11.05.2017

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Față de lipsa expertizei, amână cauza.
Document: Încheiere de ședință 11.05.2017

09.03.2017

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Ptr. administrarea probelor, amână cauza.
Document: Încheiere de ședință 09.03.2017

23.02.2017

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Pentru a se emite o adresă scrisă către expert Hering Petre Iuliu, cu solicitarea să comunice la dosar dacă ar fi în măsură să întocmească o expertiză cu obiectivele stabilite, amână cauza.
Document: Încheiere de ședință 23.02.2017

26.01.2017

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Pentru a se emite o adresă scrisă către expert Petruc Maria, cu solicitarea să comunice la dosar dacă ar fi în măsură să întocmească o expertiză cu obiectivele stabilite, amână cauza.
Document: Încheiere de ședință 26.01.2017

15.12.2016

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Ptr. a se reveni cu o adresă scrisă la expert, amână cauza.
Document: Încheiere de ședință 15.12.2016

10.11.2016

Ora estimata: 11:00
Complet: CC3
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Ptr. întocmirea raportului de expertiză, amână cauza.
Document: Încheiere de ședință 10.11.2016

Căi atac

Data declarare	Parte declarantă	Cale de atac
21/03/2018	ORAȘUL COVASNA PRIN PRIMAR,	Recurs

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Portal > Curtea de Apel BRAȘOV > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 839/119/2016

Data inregistrării 29.03.2018

Data ultimei modificari: 13.07.2018

Sectie: Secția Contencios administrativ și fiscal

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Obiect: litigiu privind achizițiile publice pretenții

Stadiu procesual: Recurs

Părți

Nume	Calitate parte
SC VALDEK IMPEX SRL LA SCA NESTOR NESTOR DICULESCU KINGSTON PETERSEN	Intimat Reclamant
ORAȘUL COVASNA PRIN PRIMAR	Recurent Pârât

Ședințe

21.05.2018

Ora estimata: 9:00

Complet: CSAP1

Tip solutie: Admitere recurs

Solutia pe scurt: Admite recursul declarat de pârâtul Orașul Covasna prin primar împotriva sentinței civile nr 114/15.02.2018 pronunțată de Tribunalul Covasna pe care o casează și rejudecând: Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC Valdek Impex SRL în contradictoriu cu pârâtul Orașul Covasna prin primar. Obligă intimata reclamanta să plătească recurentului pârâtul suma de 10000 cheltuieli de judecată în recurs. Definitivă. Pronunțată în condițiile art 396 alin 2 din Legea nr 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, azi, 21.05.2018

Document: Hotărâre 1072/2018 21.05.2018

16.05.2018

Ora estimata: 9:00

Complet: CSAP1

Tip solutie: Amână pronunțarea

Solutia pe scurt: Pentru a da posibilitatea părților de a depune la dosar concluzii scrise, amână pronunțarea la data de 21.05.2018. Pronunțarea se face în condițiile srt.396 alin.2 Cod procedură civilă.

Document: Încheiere - Amânare inițială a pronunțării 16.05.2018

25.04.2018

Ora estimata: 9:00
Complet: CSAP1
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Pentru a se lua cunoștință de întâmpinare
Document: Încheiere de ședință 25.04.2018

11.04.2018

Ora estimata: 9:00
Complet: CSAP1
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Amână cauza la data de 25.04.2018, față de încuviințarea cererilor de amânare formulate în cauză de către părți.
Document: Încheiere de ședință 11.04.2018

Căi atac

Data declarare	Parte declarantă	Cale de atac
21/03/2018	ORAȘUL COVASNA PRIN PRIMAR,	Recurs

Citare prin publicitate

Nu există informații.