

**JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA**

Nr. înreg.: 1446 / 16.03.2018

Ind. dos.: I/1

EXPUNERE DE MOTIVE

cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul 839/119/2016 aflat pe rolul Tribunalului Covasna

Având în vedere dispozițiile art. 21 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, potrivit cărora unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile de rezervorarie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

Conform legii, în justiție, unitățile administrativ-teritoriale sunt reprezentate, după caz, de primar sau de președintele consiliului județean. Totodată, primarul, respectiv, președintele consiliului județean, poate împuñări o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv, consiliului județean, sau un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

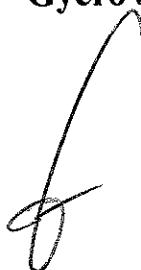
În conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative – în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice, nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în cadrul acestor entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea consiliilor locale sau a consiliilor județene, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale.

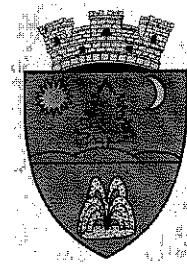
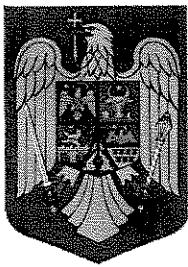
Având în vedere faptul că în prezent pe rolul Tribunalului Covasna se află dosarul nr. 839/119/2016 având ca părți: – în calitate de părăț Orașul Covasna prin primar și SC Valdek Impex SRL – în calitate de reclamant și faptul că împotriva Hotărârii civile nr. 114/15 februarie 2018 pronunțată de Tribunalul Covasna , este

necesară redactarea recursului, respectiv achiziționarea serviciului de asistență juridică și reprezentare a unității administrativ-teritoriale în fața instanței competente

Față de cele relatate mai sus, respectiv luând în considerare complexitatea lucrărilor aferente acestui litigiu, precum și faptul că postul de consilier juridic în cadrul Primăriei este vacant, propunem adoptarea proiectului de hotărâre în forma inițiată.

**Primar,
Gyerő József**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Győr József". The signature is fluid and cursive, with a prominent 'G' at the beginning.



**JUDEȚUL COVASNA
CONSLIUL LOCAL AL ORAȘULUI
COVASNA**

Nr. 1445/14.03.2018

PROIECT DE HOTARARE

**cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță, asistență și
reprezentare juridică în dosarul nr. 839/119/2016 aflat pe rolul Tribunalului
Covasna**

Consiliul local al orașului Covasna, întrunit în ședință extraordinară din data de **16 martie 2018**, ședință legal constituită, fiind prezentă majoritatea consilierilor în funcție (____),

Analizând expunerea de motive a primarului, raportul compartimentului de specialitate, avizul comisiilor de specialitate juridică, a comisiei pentru buget-finanțe, precum și avizul de legalitate dat de secretarul orașului,

Luând în considerare:

Faptul că în cadrul Primăriei orașului Covasna postul de consilier juridic este vacant, cauza fiind de complexitate ridicată,

În conformitate cu:

- art. I alin. (2) lit. b) din **OUG nr. 26/2012** privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative,
- art. 2009 din **Codul civil**, aprobat prin **Legea nr. 287/2009**,

În temeiul art. 21 alin. (2) și (3), art. 36. alin. (9), art. 45 alin. (2) și art. 115 alin. (1) lit. b) din **Legea nr. 215/2001** a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Cu votul “pentru” a ____ consilieri, “împotrivă” a - consilieri și “abținerii” a - consilieri,

HOTĂRĂŞTE:

Art. 1 - Se aprobă achiziționarea serviciului de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul nr. 839/119/2016 aflat pe rolul Tribunalului Covasna pe fond, pentru a formula recurs, pentru a susține poziția procesuală și a reprezenta orașul Covasna, împotriva hotărârii civile nr. 114/2018.

Art. 2 - Poziția procesuală a orașului Covasna, în dosarul menționat în art. 1, este aceea de a schimba hotărârea primei instanțe și, pe fond, respingerea acțiunii ca nefondată.

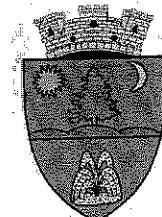
Art. 3 - Se mandatează primarul orașului Covasna, să selecteze un avocat/cabinet de avocatură, să negocieze valoarea serviciilor și să contracteze aceste servicii juridice, cu respectarea prevederilor legislației în materie.

Art. 4 - Cu aducerea la îndeplinire a prezentei se vor ocupa Primarul orașului și Directorul economic.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

CONTRASEMNEAZĂ,

**SECRETAR,
VASILICA ENEA**



**JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA**

Nr. înreg.: 1476 / 14. 03. 2018

Ind. dos.: ZTA

RAPORT DE SPECIALITATE

**cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță, asistență și
reprezentare juridică în dosarul 839/119/2016 aflat pe rolul Tribunalului Covasna**

Având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, potrivit cărora unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

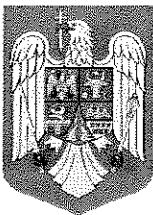
În justiție, unitățile administrativ-teritoriale sunt reprezentate, după caz, de primar sau de președintele consiliului județean. Totodată, primarul, respectiv, președintele consiliului județean, poate împuñări o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv, consiliului județean, sau un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

În conformitate cu dispozițiile art. I alin. (2) din O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative – în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, dar numai cu aprobarea consiliilor locale, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale.

Având în vedere faptul că în prezent pe rolul Tribunalului Covasna se află dosarul nr. 839/119/2016 având ca părți: – în calitate de părăț Orașul Covasna prin primar și SC Valdek Impex SRL – în calitate de reclamant și faptul că împotriva Hotărârii civile nr. 114/15 februarie 2018 pronunțată de Tribunalul Covasna, este necesară redactarea recursului, respectiv achiziționarea serviciului de asistență juridică și reprezentare a unității administrativ-teritoriale în fața instanței competente.

Pentru motivele prezentate respectiv luând în considerare și complexitatea lucrărilor aferente acestui litigiu, precum și faptul că postul de consilier juridic din cadrul Primăriei este vacant, propunem adoptarea proiectului de hotărâre în forma inițiată.

**CIUREA MARIA CRINA
ŞEF SERVICIU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ**



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
PRIMĂRIA ORAȘULUI COVASNA

Nr. înreg.: 1777 / M.03.2018.

Ind. dos.: I/1

AVIZ FAVORABIL

la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul nr. 839/119/2016 aflat pe rolul Tribunalului Covasna

În conformitate cu prevederile art. 117 lit. a) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se avizează favorabil *proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă*:

Temeiul legal general:

- art. 21 alin. (2) și (3), art. 36. alin. (9), art. 45 alin. (2) și art. 115 alin. (1) lit. b) din **Legea nr. 215/2001** a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Temeiul legal special:

- art. I alin. (2) lit. b) din **OUG nr. 26/2012** privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative,

- art. 2009 din **Codul civil**, aprobat prin **Legea nr. 287/2009**,

SECRETAR,
Vasilica Enea

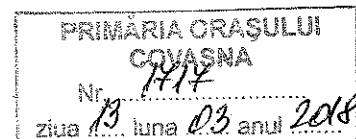
E.V./R.Zs.

Subject: sentina

From: Boriceanu Ungureanu <boriceanu_ungureanu@yahoo.com>

Date: 13.03.2018 15:47

To: Gyero Jozsef <primar@primariacovasna.ro>



Buna ziua!

Va trimitem alaturat sentinta legata de procesul cu Sc Valdek. Va rugam sa ne precizati care este punctul dvs de vedere si daca formulam recurs.

Va multumim.

Cu deosebita consideratie

SCA Boriceanu & Asociatii

—Attachments:

[SCAN_20180313_153651874.pdf](#)

2,5 MB

[SCAN_20180313_153519113.pdf](#)

2,5 MB

A large, handwritten note in Romanian, written diagonally across the page. The text includes: "Oana Ciuza", "M. Iud. avocat pr.", "ad aux. avocat", "col form. recurs", "ad sanctif. P. f. l.", "B. io", "avocat", "Mihai", "Iud. 9/11/14", and "firmit". There are also some smaller, less legible scribbles and marks.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
str. Kriza Janos, nr. 2
Sfântu Gheorghe
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
**ORAȘUL COVASNA PRIN PRIMAR
BRAȘOV, CU SEDIUL ALES:
STRÂDA VERII, NR. 1, BL. 1G, AP.
M2 LA SCA BORICEANU &
ASOCIAȚII - AV. BORICEANU
RĂZVAN, județul BRAȘOV**

DOSARUL NR. 839/119/2016
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: pretentii
Complect: cc3

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 114/2018 DIN DATA DE 15 Februarie 2018

Sfîmată doamnă/Stimate domni,

vă comunicăm, elăturat, copia hotărârii civile nr. 114/2018, pronunțată la data de 15 Februarie 2018,
de către TRIBUNALUL COVASNA SECȚIA CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(stampila)

Grefier,



E.P. 02.03.2018 09:45:32, nr. comunicare: 2 din 2

R O M Â N I A

TRIBUNALUL COVASNA
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 839/119/2016

SENTINȚA CIVILĂ NR. 114
Sedința publică din data de 15 februarie 2018
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE : ANDREI CAMELIA
GREFIER : POPOVICS ERZSEBET

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta SC VALDEK IMPEX SRL în contradictoriu cu părătul ORAȘUL COVASNA PRIN PRIMAR, având ca obiect *pretenții*.

La apelul nominal făcut în ședința publică de astăzi, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbatările asupra cauzei de față, au avut loc în ședința din 25.01.2018, susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta, când instanța, în temeiul art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă în vederea deliberării cât și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 08.02.2018 și apoi pentru data de astăzi, 15.02.2018.

T R I B U N A L U L

Prin *acțiunea* formulată la data de 28.06.2016 și înregistrată pe rolul Tribunalului Covasna sub nr. 839/119/2016, reclamanta SC Valdek Impex SRL a chemat în judecată pe părătul Orașul Covasna prin Primar, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să oblige părătul la plata următoarelor sume :

- suma de 949.450,67 lei aferentă situației de plată nr. 6 (factura nr. 501265/31.03.2016)
- suma de 16.385,11 lei aferentă situației de plată nr. 7 (factura nr. 501266/31.03.2016);
- plata penalităților în quantum de 0,1% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data scadenței până la data efectivă a plășii;
- obligarea părătului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii se arată că în data de 17.12.2014 reclamanta și Orașul Covasna au încheiat contractul de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014 "Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna". Ulterior, acesta a fost modificat prin actul adițional nr. 1/17.12.2014, prin actul adițional nr. 2/30.10.2015 și prin actul adițional nr. 3/16.11.2015. Prin actul adițional nr. 2/30.10.2015, termenul de execuție a fost prelungit până în data de 17.11.2015, în baza memorului justificativ din 30.10.2015, în care se menționează constatarea numeroaselor neconcordanțe majore între proiectul tehnic care stă la baza contractului și situația reală din teren. Prin actul adițional nr. 3/16.11.2015, termenul de execuție a fost prelungit până în data de 28.12.2015, în baza memorului justificativ din 16.11.2015, în care se menționează constatarea altor neconcordanțe între proiectul tehnic care stă la baza contractului și situația reală din teren. În acest context, pentru implementarea modificărilor necesare pentru remedierea neconcordanțelor anterior amintite, au fost încheiate

dispozițiile de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015. Dispozițiile de șantier amintite au fost semnate de toți factorii de decizie, și anume: de beneficiar (Orașul Covasna), de dirigintele de șantier (Stoican Sorin), de proiectant (Expert Bau SRL), de inginer (Solymossy Z. Zoltan) și de executant (Valdek Impex SRL).

Se arată că reclamanta a procedat la executarea lucrărilor, astfel cum au fost solicitate prin dispozițiile de șantier. După executarea acestora, a depus la beneficiarul lucrării (pârâata) situația de plată nr. 6 (în data de 17.11.2015) și situația de plată nr. 7 (în data de 29.12.2015). În conformitate cu art. 5.1 din contract "Situațiile de plată se confirmă în termen de maximum 30 zile calculate de la data prezentării acestora achizitorului. În cazul omiterii confirmării, după îndeplinirea termenului de 30 de zile, confirmarea situațiilor de plată se prezumă". Astfel, termenul de 30 de zile pentru confirmarea situației de plată nr. 6 a expirat la data de 18.12.2015, iar pentru confirmarea situației de plată nr. 7 a expirat la 30.01.2016. În acest interval, beneficiarul nu a formulat obiecții cu privire la situațiile de plată menționate, consecința fiind prezumarea acceptării acestora. Prin adresa nr. 956/31.03.2016, reclamanta a revenit cu solicitarea de plată a situațiilor de plată nr. 6 și nr. 7, solicitare la care s-a răspuns negativ prin adresa nr. 1866/21.04.2016. A revenit cu adresa nr. 1501/09.05.2016 la care s-a răspuns tot negativ prin adresa nr. 2273/24.05.2016.

Reclamanta arată că deși lucrările au fost refuzate la plată, lucrările executate au fost acceptate, întocmîndu-se în acest sens procesul verbal de recepție la terminarea luerărilor din 30.05.2016. Lucrările din situațiile de plată sunt executate în baza contractului nr. 5128/17.12.2014, al cărui proiect inițial a fost modificat prin dispozițiile de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/29.10.2015, dispoziții de șantier semnate de beneficiar, dirigintele de șantier, proiectant, inginer și executant. În virtutea acordului de voință a părților, dispozițiile de șantier semnate de toți factorii decizionali, inclusiv de către beneficiar și executant, reprezintă o modificare valabilă a contractului nr. 5128/17.12.2014. Acestea nu sunt nici primele și nici singurele care au fost încheiate cu privire la lucrările ce fac obiectul contractului nr. 5128/17.12.2014. Potrivit memoriului justificativ înregistrat la executant sub nr. 3976/30.10.2015 și la beneficiar sub nr. 5104/06.11.2015, au fost întocmite mai mult de 30 de dispoziții de șantier având în vedere numeroasele neconcordanțe majore între proiectul ce a stat la baza contractului nr. 3976/30.10.2015 și situația reală din teren. Astfel, pe perioada de execuție, neconcordanțele semnalate de proiectant și deficiențele constatate de executant, notificate către beneficiarul investiției, au necesitat soluționare prin dispoziții de șantier. Cu toate acestea, lucrările executate în baza celorlalte dispoziții de șantier, nu au fost refuzate la plată pe motiv că nu s-a încheiat act adițional (deși nu s-a încheiat niciun fel de act adițional cu privire la respectivele modificări). Așadar, nu numai că potrivit dreptului comun un înscris semnat de două sau mai multe părți reprezintă o convenție legal încheiată, însă beneficiarul practicează întocmirea dispozițiilor de șantier pentru a implementa modificările necesare finalizării conforme a lucrărilor ce fac obiectul contractului nr. 5128/17.12.2014, la inițiativa acestuia, în urma propunerilor proiectantului, dirigintelui de șantier și al inginerului.

Se susține că atât timp cât reclamanta și-a îndeplinit obligația de execuție și, mai mult, lucrarea executată a fost receptionată, este îndreptățită la plata contravalorii acesteia, în caz contrar ne-am afla în ipoteza unei îmbogățiri fără justă cauză a beneficiarului lucrărilor. Prevederile din Instrucțiunea AM POR nr. 92/31.08.2012, invocate de autoritatea reclamantă pentru a justifica exonerarea sa de la plata unor lucrări receptionate, nu sunt relevante pentru raportul juridic dintre beneficiar și executant, ci pentru raportul de finanțare dintre beneficiar (autoritatea contractantă și finanțator). Eventuala neconformitate a modificării contractului nr. 5128/17.12.2014 din perspectiva OUG 34/2006 intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante și nu poate afecta dreptul executantului de a fi plătit pentru luerările executate. Potrivit jurisprudenței CJUE, jurisprudenței CNSC și potrivit instrucțiunii ANAP nr. 1/2016, modificarea contractului de achiziție publică este permisă dacă modificarea nu este semnificativă. În conformitate cu art. 1 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2016 "în situația în care, pe parcursul derulării unui contract de achiziție publică, apare necesitatea modificării condițiilor/ clauzelor inițiale ale contractului, autoritatea contractantă va stabili,

înainte de aprobarea și implementarea acestei modificări, dacă modificarea avută în vedere este, raportat la circumstanțele specifice ale contractului, substanțială sau nesubstanțială". Potrivit art. 4 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2016 "Modificările nesubstanțiale ale contractelor în derulare nu reprezintă o nouă atribuire și nu necesită derularea unei noi proceduri de atribuire". În acest sens, prevederile art. 4-7 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2016 stabilesc unele criterii în funcție de care autoritatea contractantă poate aprecia dacă o anumită modificare este nesubstanțială. În aceste condiții, înainte de întocmirea dispozițiilor de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/29.10.2015, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze dacă modificarea lucrărilor ce fac obiectul contractului nr. 5128/17.12.2014 prin dispoziție de șantier, reprezintă o modificare substanțială sau nesubstanțială. Atâtă timp cât autoritatea contractantă a aprobat și implementat modificările avute în vedere de dispozițiile de șantier (mai mult, a și recepționat lucrările executate în baza acestor dispoziții de șantier) se poate considera că autoritatea contractantă a apreciat că modificarea proiectului inițial se impune (având în vedere numeroasele neconformități dintre proiect și situația reală din teren) și nu reprezintă o modificare substanțială care să necesite parcurgerea unei proceduri de atribuire. În orice caz, chiar dacă s-ar considera că in modificarea dispusă prin dispozițiile de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/29.10.2015 reprezintă o modificare substanțială, sens în care era necesară parcurgerea unei proceduri de atribuire, această situație este imputabilă exclusiv autorității contractante.

Se arată că potrivit art. 4 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2016: "în cazul în care o asemenea modificare conduce la o mărire a prețului contractului, autoritatea contractantă poate încheia, din motive de angajament bugetar, un act adițional cu operatorul economic (prin acordul părților, fără a derula vreo procedură de atribuire)." Așadar, încheierea unui act adițional rămâne tot la latitudinea autorității contractante, care îl poate încheia din motive de angajament bugetar, nu din motive de angajament juridic față de executant. Independent de respectarea sau nerespectarea prevederilor din legislația achizițiilor publice cu privire la modificarea unui asemenea contract (responsabilitate exclusivă în sarcina autorității contractante), acordul de voință pentru executarea lucrărilor de către reclamantă s-a născut în mod valabil în virtutea principiului consensualismului, în condițiile dreptului comun. O interpretare contrară ar răsturna orice eventuală nerespectare a unor obligații legale ale autorității contractante, în sarcina exclusivă a executantului, cu consecințe deosebit de prejudiciabile pentru acesta. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, s-ar îmbogăți fără just temei și ar constitui sursa unor nenumărate abuzuri din partea autorităților contractante.

În final se arată că în temeiul clauzelor contractuale, achizitorul are obligația de a plăti penalități în quantum de 0,1% din valoarea platii neefectuate, pentru fiecare zi de întârziere, începând de la data de expirarea perioadei scadente, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor de plată. Facturile solicitate la plata prin prezenta acțiune sunt emise în data de 31.03.2016, ca atare data scadenței este data de 30.04.2016. Așadar, penalitățile contractuale curg începând cu data de 28.05.2016 (28 de zile de la data scadenței), până la data platii efective.

Păratul Orașul Covasna prin Primar a depus la dosar *întâmpinare* prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare a arătat că între părți s-a perfectat contractul de execuție de lucrări nr. 5128/17.12.2014 având ca obiect "Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna". Au fost perfectate 3 acte adiționale, respectiv actul adițional nr. 1/17.12.2014 având ca obiect introducerea unui nou articol privind rezilierea "daca contractul de finanțare 3565 din 28.12.2012 expiră de drept ... reziliază din orice motiv...", actul adițional nr. 2 din 30.01.2015 având ca articol unic prelungirea scadenței pentru 17.11.2015, actul adițional nr. 3 din 16.11.2016 ce prevede prelungirea termenului de finalizare pentru 28.12.2015. Dispoziția de șantier nr. D13 a fost întocmită în 30.01.2015 și dispoziția de șantier nr. 22 în data de 29.01.2015. Datorită importanței acestora și a lucrărilor suplimentare ce s-au identificat ca fiind necesare a se efectua se impunea întocmirea unor acte adiționale, cu respectarea procedurilor de atribuire. Pentru efectuarea de noi luerări era necesară și imperativă

întocmirea unui act adițional care să cuprindă și anexele aferente cu materialele și prețurile solicitate.

Astfel, se arată că contractul de execuție nr. 5128/17.12.2014 cuprinde prețurile unitare în timp ce pentru lucrările identificate prin dispoziția D13 din 30.10.2015 nu s-a precizat quantumul acestora și nu se face nicio trimitere la prețurile stabilite în contractul de execuție 5128/2014. Pe parcursul derulării contractului poate apărea necesitatea ajustării valorii acestuia. Acest lucru este posibil numai în situațiile în care au avut loc modificări legislative, fiscale sau ale unor norme tehnice ce determină modificarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat valoarea contractului sau au apărut condiții pe piață ce au determinat modificarea indicatorului de preț pentru elementele constitutive ale ofertei. În situațiile de plata 6 și 7 nu s-a făcut nicio trimitere la prețurile utilizate, aspect ce vine să confirme faptul că acestea nu au fost puse în discuția părților contractante și pe cale de consecință, acceptate.

Se arată că posibilitatea de ajustare a prețului trebuie precizată în documentația de atribuire și în contractul încheiat, prin clauze speciale. Majorarea valorii contractului de execuție se face doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a făcut estimarea inițială, astfel încât aceasta să nu determine alterata rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește recepția finală a lucrării se arată că aceasta s-a făcut avându-se în vedere ceea ce a făcut obiectul contractului de execuție nr. 5128/2014 cu anexele și actele adiționale respective, mai puțin lucrările stabilite conform dispoziției de șantier D13/2015. Fiind lucrări care stau la baza reabilitării finale (și care nu au fost luate în calcul la data semnării contractului de execuție) acestea nu au fost receptionate odată cu finalizarea lucrării. Pentru lucrările efectuate ca urmare a dispoziției de șantier D 13/2 nu s-a făcut nicio recepție, niciodată parțială. Avându-se în vedere că nu s-a întocmit niciun act adițional la contractul de execuție cu ocazia efectuării acestor lucrări, nu se poate stabili dacă materialele folosite sunt cele prevăzute în documentație și dacă lucrările finale corespund calitativ.

În dovedirea acțiunii și respectiv în apărare părțile au solicitat proba cu înscrisuri și proba cu expertiză tehnică specialitate construcții, probe închivințate de instanță și administrate în cauză, sens în care au fost depuse la dosar înscrisuri (fila 15-401) și a fost întocmit Raport de expertiză tehnică specialitate construcții (fila 78 vol. II).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța refine următoarele:

În fapt, la data de 17.12.2014, autoritatea contractantă UAT Orașul Covasna în calitate de achizitor, a încheiat cu SC Valdek Impex SRL, în calitate de executant, contractul de execuție de lucrări nr. 5128 având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneo-climaterică Covasna” pentru suma de 14.501.081,51 lei fără TVA. Lucrarea urmând a fi realizată până la data de 31.10.2015 (fila 18 vol. I). Atribuirea contractului de achiziție s-a realizat în baza OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin actul adițional nr. 2/30.10.2015, termenul de execuție a fost prelungit până în data de 17.11.2015, în baza memoriului justificativ din 30.10.2015.

Prin actul adițional nr. 3/16.11.2015, termenul de execuție a fost prelungit până în data de 28.12.2015, în baza memoriului justificativ din 16.11.2015.

În ambele memoriile justificative se menționează că s-au constatat numeroase neconcordanțe între proiectul tehnic care stă la baza contractului și situația reală din teren. Astfel, s-a constatat că proiectul tehnic de execuție din 2009 este rezultatul reactualizării unui proiect din 2008, acesta fiind preluat de o firmă de proiectare care a sesizat, începând cu început, neconcordanțe între partea scrisă, desenată și realitatea din teren (fila 36,38). În timpul execuției lucrării au fost găsite instalații subterane neprevăzute în avize și proiectul tehnic, pe două dintre străzi s-a constatat că sub stratul de fundație se găsește argilă și există un izvor de apă, astfel că a fost nevoie de găsirea unor soluții tehnologice și emiterea unor dispoziții de șantier.

Urmare a acestor constatări, au fost încheiate dispozițiile de șantier nr. D13/30.10.2015 (fila 47) și nr. 22/29.10.2015 (fila 75). Dispozițiile de șantier au fost semnate

de beneficiar (Orașul Covasna), de dirigintele de șantier (Stoican Sorin), de proiectant (Expert Bau SRL), de inginer (Solymossy Z. Zoltan) și de executant (Valdek Impex SRL).

Că urmare a celor două dispoziții, reclamanta SC Valdek Impex SRL a înaintat către beneficiar - părătul UAT Orașul Covasna - oferta de preț pentru lucrările suplimentare (fila 230 vol. I).

După executarea lucrarilor, reclamanta a depus la beneficiar (părătul) situația de plată nr. 6 pentru suma de 791.208,92 lei – fără TVA (în data de 17.11.2015) - fila 86 vol. II și situația de plată nr. 7 pentru suma de 13.654,26 lei (în data de 29.12.2015)- fila 87. Au fost emise facturile fiscale nr. 501265 din 31.03.2016 pentru suma de 949.450,67 lei –cu TVA inclus (fila 370) și nr. 501266 din 31.03.2016 pentru suma de 16.385,11 lei –cu TVA inclus (fila 371).

Prin adresa nr. 956/31.03.2016, reclamanta a notificat părătul solicitând plata situațiilor de plată nr. 6 și nr. 7, solicitare la care s-a răspuns negativ prin adresa nr. 1866/21.04.2016. Reclamanta a revenit cu adresa nr. 1501/09.05.2016 la care s-a răspuns tot negativ prin adresa nr. 2273/24.05.2016.

Lucrările executate au fost acceptate, întocmîndu-se în acest sens procesul verbal de recepție la terminarea lucrarilor nr. 2641 din 30.05.2016 (fila 384). Conform centralizatorului valoric al lucrarilor executate (fila 392), semnat de dirigintele de șantier, au fost realizate luerări în valoare totală de 14.106.099, 74 lei, din care decontate 13.301.236,59 lei și nedecontate lucrări în valoare de 804.863,15 lei –fără TVA.

În soluționarea cauzei instanța reține că lucrările stabilite în mod suplimentar prin dispozițiile de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/29.10.2015 au fost efectiv realizate, de altfel părătul necontestând realitatea efectuării lucrarilor respective.

În esență, refuzul părătului de a achita contravaloarea acestor lucrări este motivat de lipsa întoemirii unui act adițional care să cuprindă și anexele aferente cu materialele și prețurile solicitate.

Instanța reține, în primul rând, că aceste dispoziții de șantier au fost semnate de beneficiar, respectiv părătul Orașul Covasna, dirigintele de șantier, proiectantul, inginerul și executantul lucrarii.

În al doilea rând, instanța reține că necesitatea efectuării acestor lucrări suplimentare a fost justificată de realitatea faptică, astfel cum reiese din memoriile justificative întocmite de proiectant. Expertul numit în cauză a confirmat necesitatea și oportunitatea întoemirii acestor dispoziții de șantier în ce privește lucrările suplimentare.

În al treilea rând, se reține că în conformitate cu art. 5.1 din contract, situațiile de plată se confirmă în termen de maximum 30 zile calculate de la data prezentării acestora achizitorului. În cazul omiterii confirmării, după îndeplinirea termenului de 30 de zile, confirmarea situațiilor de plată se prezumă. În speță, beneficiarul nu a contestat valorile lucrarilor incluse în situațiile de plată nr. 6 și 7 în termenul prevăzut de contract, astfel că se consideră că acestea au fost confirmate.

Părătul a invocat faptul că pentru efectuarea de noi lucrări era necesară și imperativă întoemirea unui act adițional care să cuprindă și anexele aferente cu materialele și prețurile solicitate. Însă, dincolo de faptul că din actele dosarului rezultă că astfel de dispoziții de șantier au mai fost emise în vederea realizării unor lucrări, fără întoemirea unor acte adiționale, în măsura în care aprecia necesar, părătul, în calitate de achizitor, era cel care trebuia să întochemească un act adițional în care să precizeze necesitatea efectuării acestor lucrări precum și contravaloarea lor, ca atare culpa neîntoemirii unui astfel de act fi apartine.

În acest sens vor fi avute în vedere și disp. art. 1 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2016 "în situația în care, pe parcursul derulării unui contract de achiziție publică, apare necesitatea modificării condițiilor/ clauzelor inițiale ale contractului, autoritatea contractantă va stabili, înainte de aprobarea și implementarea acestei modificări, dacă modificarea avută în vedere este, raportat la circumstanțele specifice ale contractului, substanțială sau nesubstanțială". Potrivit art. 4 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2016 "Modificările nesubstanțiale ale contractelor în derulare nu reprezintă o nouă atribuire și nu necesită

derularea unei noi proceduri de atribuire". Prevederile art. 4-7 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2016 stabilesc unele criterii în funcție de care autoritatea contractantă poate aprecia dacă o anumită modificare este nesubstanțială.

Prin urmare, înainte de întocmirea dispozițiilor de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/29.10.2015, cădea în sarcina autorității contractante să analizeze dacă modificarea lucrarilor ce fac obiectul contractului nr. 5128/17.12.2014 prin dispoziție de șantier reprezintă o modificare substanțială sau nesubstanțială, dacă necesită sau nu întocmirea unui act adițional.

În spățiu nu este vorba despre posibilitatea de ajustare a prețului contractului, cum eronat a susținut părățul, ci de efectuarea unor lucrări suplimentare a căror necesitate a rezultat din neconcordanțele între proiectul tehnic care a stat la baza contractului și situația reală din teren. Aceste neconcordanțe nu pot fi imputate în nici un caz reclamantei, a cărei obligație era aceea a realizării efective a lucrării de reabilitare a infrastructurii la termenul stipulat de părți.

De altfel, din centralizatorul valoric al lucrarilor executate (fisa 392), semnat de dirigintele de șantier, rezultă că nu s-a depășit valoarea contractului.

Expertul numit în cauză a arătat că la întocmirea ofertei și situațiilor de lucrări au fost aplicate prețurile pieței.

Contraș susținerilor părățului, instanța reține că lucrările executate au fost acceptate, astfel cum rezultă din procesul verbal de recepție la terminarea lucrarilor nr. 2641 din 30.05.2016 (fisa 390) unde la rubrica „lucrările care nu respectă prevederile proiectului” s-a completat „nu este cazul”.

În concluzie, pentru toate considerentele mai sus expuse, instanța reține că cererea formulată de către reclamantă este întemeiată, aceasta având dreptul la achitarea contravalorii lucrarilor efectiv realizate, motiv pentru care instanța va obliga părățul la plata către reclamantă a sumei de 949.450,67 lei aferentă situației de plată nr. 6 (factura nr. 501265/31.03.2016) și a sumei de 16.385,11 lei aferentă situației de plată nr. 7 (factura nr. 501266/31.03.2016). La aceste sume se vor calcula, în conformitate cu art. III.4.2 penalități în quantum de 0,1% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data scadenței până la data efectivă a plății;

Văzând prevederile art. 453 Nepeinstanța va obliga părățul aflat în culpă procesuală la plata sumei de 23.442,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecata (18.126,20 lei onorariu avocat, 816 lei taxă timbru, 4.500 lei onorariu expert).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ā R Ą Ş T E**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC VALDEK IMPEX SRL, cu sediul în Sfântu Gheorghe, strada 1 Decembrie 1918, bl. 15, sc. E, etaj 3, apartament 9, județul Covasna, CUI RO6832268, J14/1331/1994, cu sediul procesual ales în Brașov, strada Ionescu Crum, Business Park, Turnul 1, nr. 1, et. 3, Cod poștal 500466, Județul Brașov, la SCA NESTOR NESTOR DICULESCU KINGSTON PETERSEN, în contradictoriu cu părățul ORAȘUL COVASNA PRIN PRIMAR, cu sediul în orașul Covasna, strada Piliske, nr. 1, județul Covasna, cod de înregistrare fiscală 4404613, cu sediul procesual ales în Brașov, strada Verii, nr. 1, bl. 1G, ap. M2, Județul Brașov, la SCA BORICEANU & ASOCIAȚII, și în consecință:

Obligă părățul la plata către reclamantă a următoarelor sume:

- suma de 949.450,67 lei aferentă situației de plată nr. 6 (factura nr. 501265/31.03.2016)
- suma de 16.385,11 lei aferentă situației de plată nr. 7 (factura nr. 501266/31.03.2016);

- penalități în quantum de 0,1% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data scadenței până la data efectivă a plășii;

Obligă părăștul la plată către reclamantă a sumei de 23.442,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs ce se va depune la Tribunalul Covasna în termen de 10 zile de la comunicare.

Promunțată azi, 15.02.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
ANDREI CAMELIA

GREFIER
POPOVICS ERZSEBET

Red.A.C./01.03.2018, Tehnored. P.E./01.03.2018, 4 ex.

