



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA



PROCES - VERBAL nr. 11/2020

Încheiat astăzi, **28 mai 2020, orele 14⁰⁰**, cu ocazia ȘEDINȚEI ORDINARE a Consiliului Local al orașului Covasna.

Sunt prezenți online, prin aplicația SKYPE, 14 consilieri.

Consilierii Bodó Enikő, Demes Ferencz și Sasu Izabella nu sunt prezenți la ședință.

Participă la ședință: primarul orașului, Gyerő József, secretarul general al orașului Covasna, d-na Vasilica Enea, șef serviciu administrație locală, d-na Ciurea Maria Crina, director general Direcția de Asistență socială, d-na Sîntoiu Angela – Cornelia, șef serviciu contabilitate, d-ra Barti Edith și d-na Varga Monica, inspector administrarea domeniului public și privat.

Consilierii au fost convocați în ȘEDINȚA ORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 204/2020 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei și comunicată consilierilor prin e-mail la data de **22 mai 2020**.

Dl Primar urează bun venit tuturor consilierilor care participă la ședința ordinară online a consiliului local din luna mai 2020.

Președinte de ședință pentru luna mai a fost ales dl consilier Gazda István în ședința extraordinară din 12 mai 2020.

Dl președinte de ședință prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare la 31.12.2019.

2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Planului Anual de Acțiune privind serviciile sociale pe anul 2020.

3. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea anexei la HCL nr. 19/2002 privind aprobarea listei finale cuprinzând bunurile care aparțin domeniului public al orașului Covasna, cu modificările și completările ulterioare – secțiunea bunuri imobile

4. Proiect de hotărâre cu privire la solicitarea trecerii unor drumuri forestiere și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea RNP Romsilva în domeniul public al orașului Covasna.

5. Rapoartele de activitate ale consilierilor locali pe anul 2019.

6. Rapoarte de activitate ale comisiilor de specialitate al consiliului local pentru anul 2019.

7. Raport de activitate al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Sistem integrat de management al deșeurilor în Județul Covasna” pe anul 2019.

8. Diverse.

Dl Primar propune suplimentarea ordinii de zi cu două puncte și anume:

1. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL nr. 22/2010 privind aprobarea instituirii „PREMIULUI DE EXCELENȚĂ AL ORAȘULUI COVASNA PENTRU ACTIVITĂȚI ȘCOLARE” elevilor din anul terminal la Grupul Școlar „Körösi Csoma Sándor”, cu modificările ulterioare

2. Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe din fondul locativ de stat.

Se supune la vot ordinea de zi completată, care se aprobă cu **14 voturi „pentru”** – unanimitate.

Înainte de discutarea punctelor de pe ordinea de zi dl președinte de ședință, Gazda Istvan supune la vot procesele – verbale ale ședințelor anterioare, după cum urmează:

- Proces – verbal nr. 8 al ședinței ordinare din 30 aprilie 2020

Dl Manea aduce la cunoștință faptul că la ultimele două ședințe nu a fost prezent și nu participă la aprobarea proceselor verbale, iar la procesul – verbal nr. 8 al ședinței ordinare din 30 aprilie 2020 va vota împotriva pentru că împreună cu încă doi colegi consilieri au constatat anumite vicii de relatare a celor exprimate de ei. În această privință au întocmit și o adresă care este înregistrată la primăria orașului.

Dl Tabalai este împotriva, motivația votului va prezenta la diverse.

Dl Tozlovanu este împotriva.

Se aprobă procesul verbal cu 11 voturi „pentru” și 3 voturi „împotriva” (Manea Ovidiu Mihai, Tabalai Gheorghe și Tozlovanu Horia - Mihai).

- Proces – verbal nr. 9 al ședinței extraordinare din 12 mai 2020

Se aprobă procesul verbal cu 11 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (domnii consilieri Tabalai Gheorghe și Tozlovanu Horia - Mihai) și dl Manea Ovidiu – Mihai nu votează

- Proces – verbal nr. 10 al ședinței extraordinare din 22 mai 2020

Se aprobă procesul verbal cu 9 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (domnii consilieri Tabalai Gheorghe și Tozlovanu Horia Mihai) și domnii consilieri Fülöp Csaba, Imre

Csaba – Lorand și Manea Ovidiu Mihai nu participă la vot pentru că nu au participat la ședința respectivă.

Se trece la discutarea punctului de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare la 31.12.2019.**

Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.

D-ra Barti Edith detaliază raportul de specialitate și arată faptul că gradul de colectare s-a realizat în procent de 67,17% în anul 2019.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, **buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț**

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL** - proiectul de hotărâre a fost supus procedurii transparenței decizionale fiind publicat pe site-ul și la sediul Primăriei precum și în presa locală (anunțul fiind publicat în data de 10 aprilie 2020). Ca urmare a publicării proiectului de hotărâre nu s-au înregistrat la Secretarul orașului propuneri, sesizări, plângeri, reclamații.

Discuții: Dl Kadar face precizarea că așa cum a fost și în anii precedenți pe partea de funcționare a bugetului local avem rezultate frumoase, fapt ce ne bucură și este bine, în schimb pe partea de dezvoltare sunt lipsuri, se cunoaște cauza și explicația acestui fapt și anume că nu s-a reușit demararea anumitor proiecte. În mod general este o execuție bugetară normală și din acest punct de vedere comisia de buget – finanțe a acordat aviz favorabil.

Dl Fülöp dorește să sublinieze faptul că, așa cum a precizat și în comisie, acest buget este un pic denivelat, pe partea de funcționare stăm bine dar nu și pe partea de investiții. Susține părerea exprimată și în ședințele anterioare că ar trebuie să fie atrase și sume mai mici ca partea de dezvoltare să nu mai stea într-un picior. Are o singură întrebare: gradul de colectare comparativ cu alți ani cum este?

D-ra Barti răspunde și arată faptul că față de anul 2018 a crescut, atunci a fost 57,95 % și acum este 67,17 %, comparația este prezentată și în documentație.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **14 voturi „pentru”** – unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 59/2020

Privind aprobarea execuției bugetare pe 31.12.2019

Se trece la discutarea punctului 2 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Planului Anual de Acțiune privind serviciile sociale pe anul 2020.**

Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.

D-na Sîntoiu Angela - Corneli detaliază raportul de specialitate.

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, **protecția socială**, sport și tineret – **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **14 voturi „pentru”**, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 60/2020

cu privire la aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Local al orașului Covasna, pentru anul 2020

Dl Primar propune că punctul suplimentar nr. 2 de pe ordinea de zi să fie discutată după punctul 2, având în vedere că este prezentă în sala de ședințe d-na director executiv de la asistența socială.

Se trece la discutarea punctului 3 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe din fondul locativ de stat.**

Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.

D-na Sîntoiu Angela - Corneli detaliază raportul de specialitate.

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, **protecția socială**, sport și tineret – **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Discuții: Dl Primar completează cele arătate de d-na Sîntoiu și explică faptul că în acel bloc cu lemne, așa se spunea înainte, nu este apă potabilă, sunt foarte multe plângeri din cauza locatarilor, altcineva nici nu accepta să se mute în acel apartament. În măsura în care ar putea implementa un proiecte pentru locuințe sociale s-ar rezolva problema, fiindcă acea construcție are foarte multe inconveniente. Deocamdată se atribuie un singur apartament.

Dl Tabalai aduce la cunoștință faptul că un participant din ședință l-a scos din legătura directă a ședinței.

Dl Manea și dl Tozlovanu anunță același lucru.

Dl Szabó așa știe că tehnic oricine poate să scoată pe oricine din ședință.

DI Primar speră să se rezolva problema cât de curând, va fi verificată conexiunea.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **14voturi,,pentru”**, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 61/2020
privind repartizarea unei locuinte din fondul locativ de stat

Se trece la discutarea punctului 4 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea anexei la HCL nr. 19/2002 privind aprobarea listei finale cuprinzând bunurile care aparțin domeniului public al orașului Covasna, cu modificările și completările ulterioare – secțiunea bunuri imobile.**

Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.

D-na Varga prezintă pe scurt cele expuse în raportul de specialitate arătând faptul că se propune abrogarea a 7 poziții din inventar, fiind vorba de bunuri date în administrare pentru Gospodăria Comunală SA, ca ulterior, după actualizarea valorii actuale ale acestor bunuri să fie reincluse în inventar.

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Discuții: DI Gazda detaliază istoricul bunurilor în cauză.

DI Primar clarifică faptul că aceste bunuri nu sunt casate.

D-na Varga revine cu explicații și arată că la o poziție din inventar sunt incluse mai multe bunuri, valoare cărora nu se poate stabili numai dacă sunt evaluate separat. Din această cauză se propune abrogarea acestor poziții, ca ulterior acele bunuri să fie evaluate separat și pe urmă să fie reincluse în inventarul orașului cu valoarea lor actuală.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **14voturi „pentru”**, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 62/2020
cu privire la modificarea anexei la HCL nr. 19/2002 privind aprobarea listei finale cuprinzand bunurile care apartin domeniului public al orasului Covasna, cu modificarile si completările ulterioare- sectiunea bunuri imobile, cu noile valori de inventar rezultate in urma reevaluării

Se trece la discutarea punctului 5 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la solicitarea trecerii unor drumuri forestiere și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea RNP Romsilva în domeniul public al orașului Covasna.**

Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.

D-na Ciurea prezintă pe scurt cele expuse în raportul de specialitate arătând faptul că este vorba despre drumurile forestiere și terenurile aferente acestora din proprietatea Statului. S-au făcut demersuri încă din anul 2011 pentru preluarea acestor drumuri în administrarea Consiliului local al orașului Covasna, dar nu s-a reușit. Având în vedere că legislația este mai facilă în momentul de față din acest punct de vedere, se solicită trecerea acestor drumuri în proprietatea publică al orașului Covasna.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, **buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț**
– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru **administrația publică locală** apărarea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi
– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru **turism și agrement, protecția mediului, agricultură și silvicultură**
– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

DI Tabalai aduce la cunoștința executivului că și comisia de urbanism a analizat proiectul de hotărâre și a acordat aviz favorabil având în vedere schimbarea geometriei localității.

Discuții: **DI Kopacz** referitor la avizele comisiilor de specialitate: membrii comisiei au observat de mai multe ori că la probleme de urbanism nu se solicită avizul comisiei și dorește să afle dacă acest lucru se întâmplă intenționat. Constată că mai mereu sunt omiși în avizarea acestor proiecte de hotărâre.

DI Primar nu crede că cineva ar fi interesat să nu solicite avizul unei comisii. Clarifică faptul că dacă comisia consideră că este interesat într-o anumită problemă, membrii comisiei pot discuta și pot întocmi un proces – verbal al comisiei în care să spună opinia lor despre proiectul de hotărâre în cauză.

DI Kopacz crede că și comisia de urbanism ar trebui să avizeze proiectul de hotărâre.

DI Primar arată că nimeni nu vrea să îndepărteze pe nimeni să spună punctul de vedere. Dacă membrii comisiei constată că printr-o eroare nu li s-a solicitat avizul, întocmesc în proces-verbal și dă avizul așa cum consideră. La proiectul în

cauza nu s-a solicitat avizul comisiei de urbanism având în vedere că este vorba despre un drum forestier și s-a solicitat avizul comisiilor în cauză.

Dl Gazda îi dă dreptate d-lui Primar, fiecare comisie are competențele date.

Dl Bocan are o propunere de modificare a art. 1 din proiectul de hotărâre în ideea în care se aprobă trecerea drumului cu titlu gratuit fără să specificăm „terenuri aferente” pentru că are o dublă conotație și problema asta au tot întâmpinat de-a lungul timpului vizavi de emiterea Hotărârii de Guvern prin Consiliul Județean. În anexa 2 este trecută suprafața drumului efectiv, s-a solicitat tot timpul terenul aferent drumului care se interpreta sub forma zonei de protecție, zonei de siguranță, etc. În acest sens a transmis executivului proiectul de hotărâre a Consiliului Local Zărnești prin care s-a aprobat încă de anul trecut atât la nivelul Regiei Naționale a Pădurilor cât și a Ministerului cererea de trecere cu titlu gratuit. Totodată propune să fie scos cuvântul „solicită” pentru că este imperativ pus.

D-na Ciurea consideră că nu este nimic greșit în a solicita.

Dl Bocan: atunci să fie așa „se aprobă solicitarea”.

Dl Primar: dacă dl Bocan crede că așa sunt șanse mai mari, atunci să fie așa.

Dl Gazda a constatat că ar trebui tăiat și cu „titlu gratuit”.

Dl Bocan propune să rămână art. 1 așa, doar fără terenuri aferente.

D-na Secretar nu are nimic de comentat, dl Primar este inițiatorul proiectului de hotărâre, dar crede că se poate elimina anexa 2, oricum aceste drumuri cu terenurile aferente sunt incluse în cartea funciară. A avut mai multe observații în prima fază la care a renunțat tocmai pentru a facilita prin HG a acestui transfer cu care ne luptăm de mai mulți ani. A cerut să fie trecut și amenajamentul vechi pentru că în CF este amenajamentul vechi, iar în anexa 1 este dat doar numărul din amenajamentul actual. Pe anexă apare Hanku, care este identic cu Hanko, dar așa apare în cartea funciară. A solicitat o adeverință din care să rezulte că terenurile aferente drumurilor forestiere sunt incluse în suprafața înscrisă în fiecare CF pentru fiecare drum forestier. S-a prezentat o lucrare elaborată de RNP din care reiese că în CF-uri sunt incluse suprafețele aferente drumurilor, conform măsurătorilor topografice. Deci nu vede nici o greșeală dacă se renunță la anexa 2.

Dl Bocan precizează că și în hotărârea Consiliului Local Zărnești sunt 2 anexe.

D-ne Ciurea din discuțiile purtate cu dl Bocan a înțeles că nu trebuie eliminat anexa 2 ci doar sintagma „terenuri aferente” din proiect, iar anexa rămâne exact ca la Zărnești. Solicită eliminarea sintagmei ca să nu se creeze confuzii că vor fi atribuite terenuri de pe marginea drumului. Practic, se referă doar la terenul care este sub drum efectiv.

Dl Bocan este de acord, doar sintagma trebuie eliminată.

D-na Secretar a văzut că în anexa 2 se reflectă exact terenurile aferente, este de acord să se scoată sintagma, dar tot rămân 2 anexe.

Dl Bocan răspunde: așa este, cele două anexe rămân, prima se referă la lungimea drumurilor, a doua la suprafața terenurilor aferente drumului.

DI Primar înțelege că se propune să fie eliminat posibilitatea de a se interpreta această sintagmă „terenuri aferente” – terenurile de pe marginea drumurilor sunt zonele de protecție a drumului care sunt și rămân în proprietatea acelor care au terenurile respective. Anexa 2 se înțelege terenul efectiv ca amplasament al drumului nu terenurile de pe marginea drumului.

DI Bocan susține în continuare că trebuie eliminat sintagma pentru că se interpretează.

DI Manea este de acord cu intervenția d-lui Bocan, această documentație va avea un curs, va ajunge pe masa anumitor persoane mai mult sau mai puțin pregătite. O sintagmă care dă posibilitatea unor interpretări greșite de genul terenuri aferente aduce cu sine riscul să se blocheze din nou proiectul. Pentru a nu crea nici un fel de confuzie, se elimină sintagma „terenuri aferente”, să nu înțeleagă cineva că vrem să luăm terenurile de lângă drum, anexele rămân așa. Are și o propunere: să se stipuleze faptul că aceste drumuri rămân ca și fond forestier și nu li se va schimba destinația.

D-na Secretar întreabă ce rost mai au două anexe dacă renunțăm la terenurile aferente? Să fie o singură anexă cu toate datele.

DI Manea răspunde: se pot comasa anexele, pot să rămână și așa, este doar o chestiune de exprimare, nu este o chestiune de fond. Suntem proactivi, eliminăm o posibilă interpretare a cuiva.

DI Primar referitor la a doua propunere a d-lui Manea arată faptul că este o prevedere legală care obligă la a menține destinația, dar există și o prevedere care exceptează vizavi de regimul drumului (citește art. 5 din Legea nr. 192/2010). În perspectivă se dorește de către Consiliul Județean construirea drumurilor de centură, drumurile ocolitoare ale localităților. Dacă vor fi finanțabile doar drumurile care nu au regimul juridic al drumurilor forestiere, atunci vom fi privați de modernizarea acestor drumuri deși aceste drumuri sunt deschise circulației publice, grevează traficul greu prin centrul orașului. Să păstrăm totuși posibilitatea solicitării de finanțare ori pe varinata de drumuri forestiere sau să schimbăm categoria în funcție de necesitățile orașului. Să nu restricționăm acum regimul, desigur este în interesul mașinilor forestiere să nu mai circule prin centru.

DI Manea retrage propunerea pentru a nu îngreui posibilitatea de a accesa fonduri. A înțeles că se pot accesa fonduri inclusiv pentru drumuri forestiere.

D-na Secretar crede că trebuie comasate cele două anexe și toate datele trecute într-o singură anexă. Toate datele sunt asemănătoare în acele anexe, în afară de col. 5, 6 și 7 din anexa 2, dar se poate trece numărul de inventar cu /.

DI Bocan susține în continuare ca anexele să rămână în forma inițială pentru a se lucra concomitent pe cele 2 anexe. La Ministerul Finanțelor Publice este un inventar unde figurează mijlocul fix și la RNP figurează în altă categorie, cu suprafață. Pentru a se opera concomitent cele 2 entități scoaterea și transmiterea drumului forestier trebuie să facă pe cele 2 anexe. Numai din textul hotărârii să fie scos sintagma. Și trebuie solicitat cu titlu gratuit.

D-na Secretar vede că cele 2 anexe au titluri diferite. Ori se face o singură anexă comasând datele așa cum a propus, ori dacă rămân cele 2 anexe cum vor fi identificate în art. 1 dacă nu se mai amintește sintagma „teren aferent”?

Dl Tabalai are o nelămurire, o dilemă juridică. (Citește art. 1 din Legea 192/2010 și alin. (1) modificat prin Legea 99/7 mai 2015). Deci documentația se face pe baza de măsurători topografice de către RNP. Dacă legea așa prevede de ce trebuie scos sintagma ca ulterior să ne trezim că iarăși avem probleme și aceste drumuri forestiere nu pot trece în administrarea domeniului public local. Aici trebuie să fie de acord cu dl Primar din punct de vedere juridic, dacă legea exprimă clar această sintagmă să nu încerce să dea altă interpretare. Dacă aceste drumuri au și terenurile aferente și trebuie făcute anumite lucrări de amenajare a lor, ce se va întâmpla dacă nu vor fi trecute? Se vor putea face aceste lucrări pe lângă aceste drumuri? Sau rămân așa și vedem ulterior ce se va întâmpla.

Dl Primar a înțeles interpretarea d-lui Bocan de a se feri de interpretarea greșită a cuiva că noi solicităm trecerea unor suprafețe de teren aferente drumurilor în accepțiunea unor terenuri dincolo de corpul drumului și care ar putea fi interpretate ca fiind inadmisibile de a fi transmise în proprietate noastră. Desigur că și legea folosește această sintagmă, putem să circumscriem ce înseamnă drum și teren aferent. Cum sunt identificate în anexele 1 și 2 clar că nu mai solicităm altceva decât cele din anexe, mai ales că a clarificat dl consilier că trebuie păstrate cele 2 anexe.

Dl Bocan își aduce aminte de faptul că de aceste aspecte s-au lovit și data trecută, ei au zis să fie identificate drumurile și terenurile aferente, au dat o zonă de siguranță și o zonă de protecție.

Dl Primar a înțeles ideea, să fie menținute cele 2 anexe, ele practic identifică drumul, pe de altă parte ca ele și formal să bată cu evidențele celor de la RNP, să nu caute ce e în anexa noastră. Ideea este că toți vrem să fie bine, dar mereu este întoarsă inițiativa noastră. Propune să meargă pe experiența d-lui Bocan să vadă ce se va întâmpla.

Dl Manea oferă un exemplu ce înseamnă drum forestier în accepțiunea a celor ce se discută în ședință și în accepțiunea celor care vor prelucra aceste documente. Sunt ca și obiecte de inventar, iar terenurile aferente se referă la terenurile de sub ele, în schimb riscul este să nu se înțeleagă altceva, să nu se interpreteze că se mai cer și alte terenuri, atâta tot.

Dl Bocan prezintă art. 1:

„Se aprobă solicitarea trecerii, cu titlu gratuit, a drumurilor forestiere având datele de identificare prevăzute în **anexele nr. 1 și 2**, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva în domeniul public al orașului Covasna.”

D-na Secretar și **dl Kadar** propun ca și din titlu să fie eliminată sintagma, să nu cumva să citească cineva și să nu treacă mai departe.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **14 voturi „pentru”**, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 63/2020
cu privire la solicitarea trecerii unor drumuri forestiere din domeniul public al statului și din administrarea RNP-Romsilva în domeniul public al orașului Covasna

Se trece la discutarea punctului 6 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL nr. 22/2010 privind aprobarea instituirii „PREMIULUI DE EXCELENȚĂ AL ORAȘULUI COVASNA PENTRU ACTIVITĂȚI ȘCOLARE” elevilor din anul terminal la Grupul Școlar „Körösi Csoma Sándor”, cu modificările ulterioare.**

Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.

Dl Primar prezintă pe scurt cele expuse în referatul de aprobare arătând faptul că în focul activităților de combatere a Sars Cov 2, știind că elevii nu au activitate în școală s-a omis acordarea premiului elevilor din clasele terminale a liceului. Au fost apostrofați pentru acest lucru din partea doritorilor și s-au gândit că este o ocazie bună să discute despre acest subiect. A constatat că se impune și modificarea comisiilor de analizare a dosarelor și a celui de rezolvare a contestațiilor, având în vedere faptul că dl Dali Gyula Lorand nu mai este consilier local și dl Kopacz Levente Benedek și-a manifestat dorința de a nu mai face parte din această comisie.

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, **protecția socială**, sport și tineret – **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Discuții: Dl Gazda propune modificarea termenelor.

Dl Molnár a ascultat ședința consiliului județean unde mai multe licee au semnalat dorința de a organiza ultimul clopoțel. Deocamdată sunt mai multe variante, data ultimului clopoțel ar fi 27 iunie 2020. Deci dacă luăm în considerare această dată, este de părere că ne încadrăm în calendarul propus. Dacă dosarele se depun până la data de 12 iunie, o să fie suficient timp și pentru evaluare, și pentru contestații.

Dl Gazda: ședința ordinară ar putea fi pe data de 25 iunie 2020.

Dl Kopacz propune și modificarea titlului hotărârii, având în vedere că hotărârea este din anul 2010 și denumirea Grupului Școlar s-a schimbat în Liceu.

Dl Primar răspunde: în anul 2010 așa a fost denumirea unității de învățământ, nu se poate modifica titlul unei hotărâri din 2010. Trebuie stabilite termenele și aprobate comisiile.

Dl Tabalai referitor la cele spuse de dl Molnár crede că sunt toate șansele de a ține în curtea școlii festivitatea de închidere a anului școlar. Dacă Liceul ve îndeplini prerogativele impuse, vor putea participa la această festivitate și acest premiu trebuie finalizat până la data ultimului clopoțel.

Dl Molnár este de părere că dacă participă din partea elevilor doar familiile restrânse, nu vor depăși 500 de persoane și se poate ține această festivitate.

Dl Tozlovanu propune modificarea paragrafului 1 din art. 1, să fie precizat faptul că „până la data de 12 iunie, ora 12.00” ca să se înțeleagă corect.

Dl Gazda este de părere că stabilind aceste termene cumva obligăm Liceul să țină ultimul clopoțel pe data de 27 iunie 2020. Ce se întâmplă dacă festivitatea va avea loc pe altă dată?

Dl Primar răspunde: atunci premiile vor fi înmânate elevilor în cadrul unei ședințe de consiliu, cum se întâmplă și cu premiile pentru Casa Anului.

Dl consilier Bocan Ioan Marcel părăsește platforma online a ședinței.

Dl Manea susține amendamentul colegului consilier Tozlovanu Horia – Mihai.

Dl Gazda referitor la propunerea de corectare a titlului este de părere că oricum va mai fi o hotărâre de consiliu prin care se stabilesc câștigătorii, și acolo se va trece denumirea corectă a instituției de învățământ.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **13voturi „pentru”**, unanimitate, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 64/2020

Cu privire la modificarea HCL nr. 22/2010 privind aprobarea instituirii „PREMIULUI DE EXCELENȚĂ AL ORAȘULUI COVASNA PENTRU ACTIVITĂȚI ȘCOLARE” elevilor din anul terminal la Grupul Școlar „Kőrösi Csoma Sándor”, cu modificările ulterioare

Raportele de activitate ale consilierilor, ale comisiilor de specialitate al consiliului local precum și raportul de activitate al Asociației de Dezvoltare Intecomunitară SMID au fost înaintate consilierilor locali prin e-mail.

Diverse.

Dl Tabalai prezintă adresa nr. 2532/28.05.2020. A primit materialele de ședință respectiv procesele verbal nr. 8/30.04.2020, nr. 9/12.05.2020 și 10/22.05.2020, parcurgând acele procese verbale a constatat faptul că nu a fost consemnate, reținute în acces intervențiile, cel puțin al semnatarilor adresei, dacă a fost consemnat ceva a fost distorsionat mesajul pe care au trimis, ori mai grav, nu a fost consemnat deloc. Dincolo de aceasta este o narare cu persoana a treia procesul

verbal și este doar în cazul consilierilor locali, iar în cazul celorlalți participanți la ședință (primar, secretar) luările de cuvânt sunt consemnate cuvânt cu cuvânt, lipsește cu desăvârșire nararea cu persoana a treia. Știe foarte bine că există și narare în persoana întâia dar nu ar trebui să intre în literatură. Codul administrativ scrie foarte clar faptul că trebuie consemnat ceea ce se spune de către consilier. A constatat faptul că această situație este repetitivă, a tot semnalat și a atras atenția, au tot spus în intervențiile lor că nu se respectă consemnarea a celor declarate de către Domnii consilieri, dar nu a fost luată în considerare. Au primit diverse răspunsuri că nu se poate consemna tot pentru că este o muncă prea mare sau că nu este tehnică sau că nu se face acest lucru. Se pot lua ca exemplu alte procese verbale din țară, de ex. al Consiliului Județean, se consemnează cuvânt cu cuvânt toate luările de cuvânt ale aleșilor locali. Nu dorește să creadă în boicotare, nu vrea să fie conspiraționist și să creadă că sunt boicotați. Nu poate să nu constate și să ceară drepturile la liberă exprimare a gândurilor și opiniilor pentru că de asta a fost ales. Constată o cenzură care se repetă de la ședință la ședință. În acest aspect au considerat că este oportun un mesaj care să rămână pentru ei și ce declară în ședințele consiliului local să înțeleagă și cetățenii pentru că foarte mulți dintre ei probabil că nu vor asculta niciodată și nici urmașii lor nu vor asculta înregistrările care se vor pierde odată, dar consemnările letrice rămân pe hârtie, întotdeauna vor fi arhivate și îndosariate, la care vor avea acces foarte mulți. În momentul în care peste 10-20 de ani va veni cineva și va dori să vadă spre exemplu ce luări de poziții au avut consilierii în cadrul ședințelor consiliului local în ultimii 4 ani să constate că de multe ori sunt consemnate aberații sau forme fără fond sau că au vorbit total aiurea în afara contextului sau subiectului și riscă să apară ridicoli în anumite situații. Ori tocmai acest lucru le-a determinat să ia această poziție fermă, să încerce să schimbe această paradigmă care consideră că nu se mai poate continua sub această formă, motiv pentru care de acum încolo vor vota mereu împotriva acestor procese verbale atât timp cât nu vor fi consemnate declarațiile lor cu fidelitate. De ex. în toate cele 3 procese verbale i s-au atribuit anumite declarații sau că și-a însușit nu știe ce eroare când nici nu era vorba despre așa ceva. Nu vrea să acuze pe nimeni, nu face referire și nu vrea să arate spre cineva, dar lucrurile nu se pot continua sub aceste aspecte, ori a desfigura în total un mesaj spre altceva, asta nu poate fi acceptată. Asta este inadmisibil. Crede că au proprietatea termenelor pe care le folosesc, de multe ori au foarte mare grijă să țină cont de anumite sensibilități și să fie foarte atenți la ceea ce spun. Toată munca lor, intervențiile intelectuale nu apar nicăieri. Vin și se zbat, vorbesc ore întregi sau spun și iau atitudine, poziție, inclusiv pe lege, dar degeaba. Sunt scoși din context, nu apar nicăieri, o intervenție se reflectată la o treime din tot ceea ce a spus. Exact același situație este și în cazul colegilor consilieri Manea Ovidiu – Mihai și Tozlovanu Horia – Mihai. Înțelege situația, este foarte greu să se consemneze tot dar există și înregistrare, deci nu există nu pot, există poate nu vreau, sau poate e comoditate sau cineva lucrează mai mult decât ar trebui și nu mai poate face treaba conform fișei postului. Nu este treaba lor având în vedere că anumiți funcționari se subordonează consiliului local, conform codului administrativ

și trebuie să fie și la dispoziția lor, nu doar la dispoziția unor părți. Este normal ca și ei să aibă o poziție pertinentă și clară pe lege și să spună puntele de vedere în speranța că de acum încolo nu se va mai întâmpla ce a constatat.

DI Gazda așa știe că se poate cere corectarea proceselor verbale în ședință, înainte de aprobarea lor.

DI Tabalai răspunde: a și consemnat acest lucru, că cer completarea luărilor de cuvânt așa cum a existat și s-a întâmplat. Există și înregistrare.

DI Tozlovanu a mai făcut o intervenție similară acum vreo trei ani pe același motiv, poate stângace, poate nu suficient de documentată, poate nu a știut să înregistreze la registratură. A primit un răspuns zeflemitor în care oricum i se adresau anumite lipsuri, lacune, nici cum nu era explicat de ce nu erau consemnate corect intervențiile. Își rezervă dreptul de a vota împotriva procesul verbal în care consideră că nu este consemnat corect, în al doilea rând își rezervă dreptul de a înregistra toate intervențiile și de a le pune la dispoziția celor care consemnează.

DI Manea în primul rând clarifică un aspect: nu este vorba de vanitate sau despre orgoliul nemăsurat al cuiva care ține morțiș că intervențiile lui trebuie dăltuite în piatră cu litere de foc, este vorba strict de a fi corecți cu niște luări de poziție ale consiliilor locale. Acest lucru a fost semnalat de mai multe ori în ultimii 2-3 ani, au lăsat de la ei, dar aceste lucruri nu s-au îndreptat. Problema este când se viciază însăși mesajul pe care transmit consilierii, a avut circa 7-8 intervenții și a constatat că în procesul verbal este consemnat cu 3 cuvinte în 2 sferturi de propoziții. Încă o dată evidențiază că nu este vorba de vanitate, de a fi citat cu virgulă, este vorba de a altera mesajul și despre a fi corecți despre ceea ce se comunică în timpul ședințelor. Speră ca acest demers să fie înțeles așa cum trebuie.

DI Domaházi de nenumărate ori a solicitat ca fiecare ședință să fie înregistrată și să le fie pusă la dispoziție aceste înregistrări pe suport electronic. Atunci evitau aceste discuții.

D-na Secretar: în codul administrativ art. 139 alin. (13) se arată că dezbaterile trebuie consemnate în sinteză nicidecum cuvânt cu cuvânt. Este drept că domnii consilieri acuză că luările de cuvânt ale domnului primar sunt consemnate cuvânt cu cuvânt, dar în regulamentul vechi cadru al consiliului local (care nu mai este în vigoare și nu există unul nou) se solicita imperativ ca luările de cuvânt ale primarului să fie consemnate cât mai exact. Secretarul prea puțin ia cuvântul și cele 2 cuvinte „aviz favorabil” trebuie consemnate. În altă ordine de idei consideră că nu s-a greșit cu nimic din moment ce votul este consemnat corect. Acest lucru ar fi o greșală foarte mare! Pe de altă parte funcționarii publici nu sunt în subordinea consiliului local. Pe de altă parte toate procesele verbale au fost semnate, însușite de președintele de ședință și de secretar prin semnătură veridicitatea datelor arătate. Este drept că se poate greși, dar există posibilitatea de a solicita corectarea proceselor verbale în ședința următoare și se poate cere consemnarea exactă. Codul administrativ spune că trebuie sinteza luărilor de cuvânt, nu este nici o încercare de a supăra pe cineva, consilierii în cauză trebuie doar să ceară corectarea în mod

concret așa cum le dă dreptul Codul administrativ. În schimb, unii consilieri vin cu o scrisoare formulată în mod general, unde se vorbește de discriminare, cenzură, rea voință, acțiune cu care nu poate fi de acord. Acea scrisoare nu are nici o valoare juridică atâta timp cât nu este fundamentată exact pe Codul Administrativ.

DI Szabó este șocat într-un fel de această scrisoare cu toate că timp de 4 ani a sesizat același lucru și a primit răspunsul ca și acum, că nu se poate face mai mult, legea permite o sinteză și nu obligă pe nimeni să consemneze cuvânt cu cuvânt. Nu știe la ce s-au referit exact colegii dar e bine să precizeze ca la începutul ședinței să se poate corecta. Teoretic nu este cenzură în țară, dar totuși este în foarte multe lucruri. Că nu s-a consemnat cuvânt cu cuvânt în procesul verbal? Este de părere sunt probleme mai mari decât asta în alte domenii. A observat și a verificat că ultimele procese verbale nu sunt pe site, iar procesele verbale care au fost supuse aprobării au fost trimise cu întârziere și ar avea nevoie de mai mult timp ca să le poată studia și să poată aduce corecturi înainte de aprobare. Pe de altă parte nu înțelege de ce nu apare pe site chiar a doua zi după votare. Pentru cei care se vor uita în viitor la aceste procese verbale, o să vadă un fel de varză, o să zică ce consilieri am avut, nu este coerent cu materialul, nu se înțelege. Să fie sintetic dar să corespundă cu realitatea care s-a enunțat.

D-na Secretarașa știe că procesele verbale au fost trimise d-lui Bodor, nu este vina noastră că nu apar imediat pe site-ul primăriei. A mai sesizat această problemă și mai demult.

DI Tozlovanu întreabă dacă dl Bodor este și plătit pentru ceea ce face. Nu se pot da și penalizări pentru că nu-și îndeplinește datoriile?

DI Primar în legătură cu problema ridicată de d-nii consilieri privind consemnarea luărilor de cuvânt în ședințele consiliului local arată că nu este împotriva acestui lucru, ar fi bine să se consemneze cuvânt cu cuvânt fără a fi filtrat prin conștientul, modul de percepere al cuiva a declarațiilor, susținerilor făcute de consilierii locali. Este foarte greu de făcut o asemenea redare. Scoate din ecuație orice reavoință a unuia sau a altuia în a consemna pe niște considerente meschine susținerile unora dintre consilierii care iau cuvântul. Partea cealaltă sunt motivele tehnice, în acest context în care nici calitatea înregistrării nu este excelentă, și asta este un considerent de luat în seamă. A văzut-o și pe d-na Radu când a făcut procesul verbal al ședinței care a luat și o zi de concediu ca să reușească să transcrie susținerile consilierilor. Este imposibil să consemnezi cuvânt cu cuvânt 6 ore de ședință. Este de acord, este o parte a activității care trebuie îmbunătățită, este conștient și își asumă criticile împreună cu colegii.

Dincolo de această prevedere legală se pune în discuție și dacă cel care face acest rezumat a înțeles bine ce s-a vorbit din scaunul oricărui consilier. Și-ar dori să fie consemnate cuvânt cu cuvânt discuțiile dar atunci și consilierii ar trebui să rezume luările de cuvânt, să nu întindă timpul, iar în comparație cu consiliul județean – acolo dezbaterile pe proiecte se fac în ședințele de comisie, în ședințele consiliului se prezintă materialele, se prezintă votul, merge repede, desigur că e ușor

să se consemneze o ședință cuvânt cu cuvânt. Să consemnezi 7 ore de ședință este o muncă titanică din partea unei persoane.

Dincolo de orice reavoință, fără dorința de a cenzura pe cineva așa cum s-au exprimat d-nii consilieri, nici nu crede că există intenția din partea nimănui. O să atragă atenția colegelor să fie mai atente, ca acest rezumat să fie unul corect și să redea mesajul celui care a luat cuvântul. Acest lucru se întâmplă și la articolele din presă, nu crede că și acolo este reavoință a cuiva.

Cu dl Bodor într-adevăr avem un contract de prestări servicii încheiat pentru întreținerea acestui site împreună cu obiectivele stabilite, fixate, a tras și el atenția să fie mai operativ în a încărca pe site anumite informații. Sunt importante aceste consemnări, numai să nu greșim mai mult pe fondul problemelor. A înțeles problema ridicată, asumăm criticile și vom încerca îmbunătățirea situației. Personal nici nu a solicitat niciodată să-i fie consemnate intervențiile cuvânt cu cuvânt.

DI Tabalai concluzionează cele prezentate și arată faptul că ce a arătat a fost ca și factor de comparație, nu a spus că este rea voință a cuiva dar sunt foarte multe UAT-uri unde se consemnează cuvânt cu cuvânt tot ceea ce spun consilierii într-o ședință. Ceea ce spune d-ne Secretar ca și susținere de drept este doar un sofis de drept tocmai pentru a justifica o chestiune pe care ei au ridicat-o, s-a confirmat că are dreptate prin faptul că d-na Secretar a zis că adresa depusă de dânsii nu are nici o valoare juridică. Știu izvorul și natura acestor situații. D-na Secretar scrie pe chat că comisiile nu au transmis avizele și că nu sunt în regulă. Tot un sofis de drept, redactează și semnează acel proces verbal, discută cu membrii comisiei, ulterior trimite prin e-mail pentru înregistrare cu o jumătate de oră mai devreme, deci acest proces verbal este în mapa ședinței împreună cu avizul comisiei. Toată lumea merge ulterior și le semnează, este doar o formalitate. Nu sunt cu toții așa de proști precum erau ceilalți înainte.

DI Primar roagă consilierii să păstreze tonul discuției!

DI Gazda recunoaște că mai mulți membri ale comisiilor de specialitate nu au venit să semneze procesele verbale. Este sfârșit de lună și roagă consilierii să nu fie supărați, să se calmeze.

DI Tabalai nu este supărat, dar este curios câte proiecte de hotărâri a inițiat de ex. dl Gazda în timpul mandatelor?

DI Gazda răspunde: deocamdată nici unul, dar urmează.

DI Manea precizează faptul că nu au avut pretenția că trebuie să se spună motamot toate cerințele. Constată că din acele stenograme rezumative se viciază mesajul. Cine vrea exemple să intre pe site-ul primăriei, să asculte înregistrările și are toate exemplele posibile. Nu e bine acest ton agresiv-certăreț, pentru că încep să devină agresivi, încep să devieze discuția și propune să se păstreze un ton al discuției. Acest stil de lua tot timpul personal, de a fi tot timpul agresiv, certăreț nu crede că este constructiv, nu așa trebuie să se desfășoare un dialog. Duce în derizoriu absolut orice discuție pe argumente, strict pe subiectul în cauză. Dacă este să discute strict despre proiectul de hotărâre, cine face agenda de lucru, cum o face,

aportul fiecărei consilier în mod real, cum se fac aceste lucruri, a amesteca lucrurile doar de dragul de a se da niște replici și se pare decadent în a purta o discuție în argumente.

DI Gazda s-a simțit de parcă era la televiziune, este de părere că trebuie să se ocupe de problemele comune. Nu trebuie să se supere nimeni pe ce nu se face, dacă se dorește se poate organiza o ordine de zi pentru spălarea rufelor din familie.

DI Domaházi așa știe că primăria are un IT-tist care poate să supravegheze activitatea d-lui Bodor. Tehnica de înregistrare este învechită, ar trebui o aparatură mai modernă.

DI Primar este de părere că angajații primăriei nu sunt vinovați pentru ce nu se publică pe site, care înregistrări sunt bune și se pot pune pe site, se vor pune. Speră că data următoare se vor întâlni în sala de ședințe să se audă mai bine, altfel se trimite mesajul, inclusiv non – verbal. O să aibă o discuție cu dl Bodor.

DI Gazdasperă ca următorul proces verbal să nu cumva să aibă vreo 580 de pagini.

DI Kadar pentru cei care nu cunosc situația de acum 5-10 ani arată că și atunci existau asemenea discuții dar totuși se vede un pas înainte. Că nu se citează cuvânt cu cuvânt ce se spune poate fi deranjant dar esența trebuie să fie cuprinsă. Nici cu protestele nu e nici o problemă că poate să ducă înainte. La un moment dat nu erau nici înregistrările audio, acum sunt, cine dorește poate să asculte și peste 50 de ani istoria. În viitor trebuie să fie mai atenți la înregistrările audio, pentru că în scris rămâne doar sinteza. Dacă instalația actuală nu este bună, trebuie schimbată.

D-nii consilieri Fülöp Csaba și Molnár Janos cu acordul colegilor consilieri se retrag din ședință.

DI Szabó știe foarte bine de efortul depus de a asculta înregistrările, s-a lucrat și cu subtitrări, este foarte multă muncă. Crede că în configurația actuală nu se pot aduce schimbări, se lungește prea mult cuvântul, același informații se pot spune și într-o zecime din timp. Acest lucru se va rezolva doar în viitor, când consilierii vor vorbi mai puțin.

DI Tozlovanu prezintă un exemplu din anul 2017, când a avut o intervenție mică în care a propus să fie transformat intersecția de la Penny într-un sens giratoriu, desenând pe asfalt sensul giratoriu și aplicând regulile sensului giratoriu și totul a fost rezumat la 3 cuvinte din care nu se înțelege nimic.

DI Tabalai scurt și concludiv arată că problema este că unii sunt din sec. XXI, iar alții sunt din sec. XX.

DI Neagovici s-a delectat și a citit cele 3 procese verbale, nu prea citește de obicei pentru că nu-l interesează dintr-un anumit motiv. Este de părere că au responsabilitatea să facă ceva împreună cu executivul și în primul rând să sprijine executivul să facă ceva pentru comunitate. Modul în care se consemnează o ședință de 6-7 ore, este foarte greu. Este vina lor pentru că nu discută în comisii, în afara ședințelor și se discută în ședințe lucruri care normal într-o ședință de consiliu local

nu ar trebui discutate. A văzut că anumite lucruri sunt consemnate pe jumătate, dar este de părere că ar face la fel dacă ar trebui să consemneze o ședință de 8 ore. Viitorul care ar fi? Să aibă niște înregistrări bune, sau dacă are curajul viitorul consiliu să țină ședințele live și atunci este sigur că nu ar dura atât de mult o ședință.

DI Kopacz are senzația că unii consilieri doresc să deruleze campaniile electorale pentru alegerile locale care se apropie cu procesul verbal sub braț.

DI Gazda își aduce aminte că în trecut s-au cheltuit bani grei pentru înregistrări, dar asta a fost în secolul trecut. Lumea trebuie să știe ce se întâmplă, dar este de părere că din rapoartele lor de activitate oamenii vor afla despre activitatea fiecăruia.

DI Domaházi are 2 probleme: de ce s-au scos pavajele din centrul orașului Covasna? Există cineva care dorește să fie diriginte de șantier, dacă da, unde trebuie să se adreseze?

DI Primar răspunde: pentru diriginte de șantier este o procedură de achiziție lansată pe SEAP, în termenul stabilit. Cine dorește să participe trebuie să depună ofertă pe SEAP. În legătură cu pavajele aduce la cunoștința consilierilor faptul că în urma unor verificări au constatat că în centru sunt 3 locuri vulnerabile, locul indicat este una dintre ele. Nu era într-o stare atât de deteriorată, dar a fost o porțiune problemă, foarte frecventată, cu denivelări. A mai rămas reabilitarea pavajelor din parc și din parcare Supercoop – OTP. În continuare detaliază lista investițiilor ce vor urma.

În concluzie: acesta era porțiunea care necesita reparații, toate materialele scoase vor fi refolosite. Centrul orașului va arăta bine și trotuarele vor fi frecventabile, se va monta mobilier urban, balustradă, pe care se vor pune flori. Va fi ceva frumos.

DI Gazda este interesat când vor reveni la viața normală.

DI Primar răspunde: când va permite legislația. S-ar putea amenaja un cort în curtea casei de cultură, se mai gândește la soluții.

DI Imre aduce la cunoștința executivului că pe str. Piliske nu ard becurile.

DI Viceprimar a notat, o să aibă în vedere cele sesizate.

DI Kopacz mulțumește executivului pentru iluminatul public din zona gării și este de părere că cositul ar trebui să fie la fel peste tot în oraș.

DI Viceprimar arată că nu au reușit să termine cosirea spațiilor publice, dar se străduiesc. Centrul orașului și arterele principale au prioritate.

DI Neagovici întreabă executivul care este situația trotuarului din str. Mihai Eminescu, segmentul biserică?

DI Primar răspunde: într-o primă fază este și un segment mai scurt fiind în continuarea Parcului pe partea dreaptă în sens de urcare. Pe partea stângă avem probleme cu rețeau de distribuție a apei potabile, există un SF vechi, se caută soluții tehnice fiindcă este subteran toată rețeau electrică, ceea ce înseamnă că se modifică soluția tehnică de realizare a sistemului de distribuție a apei. SF-ul trebuie actualizat și aprobat de către consiliul local. Există însă o problemă majoră pe partea de

finanțare, rețeaua pe proiectul vechi costa în jur de 700 mii lei, iar în cazul în care se modifică soluția tehnică, și rețeaua vine în drum, nu în trotuar, se modifică și valoarea investiției. Crescând prețurile valoare va depăși net 1 milion de lei doar pe partea de apă, după care trebuie refăcut și trotuarul. Intercalându-se la Parc pe partea stângă trebuie cam 2 milioane de lei, bani de care nu dispune în momentul de față bugetul local. Lucrarea deocamdată se va vace pe partea dreaptă doar pe trotuar. S-a înregistrat deja proiectul, se obțin avizele și va fi inclus în lista de investiții cu rectificare de buget pentru investiție. Suma este destul de mare, undeva la 700 – 800 mii lei, să vedem de unde vom lua banii, ce perspective bugetare vom avea în anul 2020.

În continuare detaliază Ordonanța Guvernului care vine, într-un fel, în întâmpinarea problemelor operatorilor în turism și a hotelurilor. Și primăria trebuie să vină în întâmpinarea problemelor lor, să fie puțin solidari cu ei. Dintr-o primă estimare orașul pierde din bugetul local în jur de 400 mii lei, taxa de stațiune plus pierderea din prelungirea plășilor a impozitului local până în 30 iunie.

Se poate acorda facilități fiscale acelor contribuabili care înregistrează debite fiscale la bugetul local prin modalitatea iertării acestor contribuabili de aceste dobânzi pe toată suma restantă. Pe de o parte ar fi un câștig, dar am pierde un venit teoretic, practic este destul de greu să încasezi acești bani, să plătească măcar debitul. Din păcate avem foarte mari pierderi din cotele defalcate din impozitul de venit al persoanelor. Să vedem din ce vom finanța acea lucrare mare, măcar până la finele anului să terminăm investiția. Este o problemă importantă de rezolvat, vor renunța la zilele orașului și la evenimentele mai mari, desigur va fi o decizie comună.

Dl Szabó are o mică observație: a fost mai aprină ședința decât altă dată în legătură cu procesele verbale. Este de părere că nu ar trebui să ascute în această perioadă spiritele pentru că ne așteaptă vremuri foarte diferite față de ce a fost până acum. Mai bine să studieze și să se informeze și din alte surse despre procesul evoluției la nivel mondial. Cu această agitație cu acest virus deja au început anumite lucruri grave cu consecințe vaste, cu consecințe foarte grave care ne privesc și pe noi. Mai bine să se gândească cum să scape orașul de niște chestii care sunt previzibile.

Roagă pe dl Primar dacă se poate să trimită materialele de ședință împreună cu convocatorul ca comisia să poată lucra corect, dacă se poate în viitor să fie respectat art. 2 din dispoziția de convocare. Înțelege tot, dar totuși ar trebui încercat.

Dl Primar apreciază modalitatea foarte obiectivă prin care dl consilier Szabó pune problema. Este de acord, a fost și el consilier și a solicitat același lucruri. Sunt multe situații în care o inițiativă se dezvoltă după înaintarea convocatorului, mereu apar lucruri noi. Sunt anumite lucruri care mai și scapă, iar în aceste situații sunt 2 opțiuni: se propune introducerea ei pe ordinea de zi, ca punct suplimentar, sau amânarea lor până la ședința următoare. În momentul în care sunt chestiuni urgente roagă consilierii să fie de acord cu punerea pe ordinea de zi. Sunt foarte multe ședințe de consiliu ce înseamnă că încearcă să facă ceva, asumă

problemele în momentul convocării ședinței, chiar dacă unele proiecte se pun pe ultima sută de metri.

DI Tabalai continuă retorica d-lui Primar – apreciază foarte mult mai ales dinamica, gândirea executivului demnă de secolul XXI, alte principii, altă educație. Alături de ei a întinerit și dl consilier Tozlovanu, ceea ce este un plus de valoare. Nu poate să nu observe toate aceste îmbunătățiri, chiar ieri a fost la biroul d-lui Primar, unde s-a discutat chiar despre aceste întârzieri, idei, proiecte. Există tot timpul consultări și atunci când se constată că este urgent, este binevenit orice proiect. Mecanismul dinamicii existențiale și intelectuale, al lor cel puțin, face față cu brio la toate aceste cerințe. Este un plus de valoare atât pentru cetățeni, cât și pentru administrația locală.

Mulțumește executivului pentru că a reușit să monteze corpuri de iluminat cu led pe str. Ștefan cel Mare, schimbarea au observat inclusiv cetățenii. Mulțumește pentru aceste modalități tot de sec. XXI și speră să poată continua cu aceste noi idei și principii și apropo de infrastructură chiar și cu schimbarea trotuarelor și a fațadei orașului, pentru că un oraș turistic de interes național are nevoie de o reînnoire, o nouă imagine pe care – făcând parte din acest consiliu – au reușit să aducă după 30 de ani de oboseală și prăfuire. Dar pentru că nu întotdeauna sunt lucrurile bune, mai sunt și anumite sesizări, pe str. Poieniței nu există iluminat public și oamenii de acolo sunt foarte supărați, ar fi bine dacă s-ar putea remedia situația, mai ales că în această perioadă de pandemie au stat 2 luni și jumătate pe întuneric. Mulțumește pentru intervențiile făcute la Sala Unirea, care este un plus de valoare de care pot beneficia cetățenii orașului Covasna.

DI Viceprimar înțelege situația dar str. Poieniței este inclusă în proiectul pentru modernizarea iluminatului public, urmează să fie montate corpuri de iluminat cu led în perioada imediat următoare.

DI Tabalai știe, a și explicat d-nei respective, dar doamna nu se simte în siguranță. Exact asta a spus și el, sunt în zonă și lucrează.

DI Primar arată că str. Poieniței este pe lista străzilor, dar din cauza vremii nefavorabile încă nu au putut termina investiția. Are convingerea că toți împing la această căruță indiferent de generațiile de care aparțin. În acești 4 ani fiecare a încercat să-și dea concursul pentru dezvoltarea orașului. Discuțiile sunt bune dacă sunt în sensul constructiv, „ne asumăm și diferențele de opinii și de abordare și de acceptare sau asumare inclusiv a prevederilor legale și a competențelor și al modalității în care ne percepem rolul în acest cor care formal este dirijat de primar și în care fiecare își are rolul”. Formal e dirijat de Primar dar ca să iasă o melodie frumoasă cu toate dezacordurile care sunt în orice orchestră, orice cor, sună destul de bine acest cor, auzind, percepând și semnalele din partea oamenilor. Desigur mereu este loc de mai bine, sunt anumite fapte pozitive care sunt apreciate ca atare de către cetățeni, ideea a să nu doarmă pe ureche, să nu se scufunde sub lauri ca să se străduiască să facă și mai bine pentru că desigur se poate, și din partea consilierilor, și din partea executivului.

Mulțumește tuturor, inclusiv angajaților precum și consilierilor pentru aportul pa care aduc ca lucrurile să meargă mai bine.

DI Tabalai: „Am avut abordări sau opinii contradictorii, am stat poate ore întregi în birou și le-am discutat, dar asta nu a însemnat că atunci când am părăsit biroul Dvs. nu am avut aceeași idee sau nu am avut un consens sau că tot ce am discutat nu s-a realizat. Faptele vorbesc.” Deci contradictorialitatea este bună pentru că duce la abordări poate constructive, iar ulterior implementarea multor idei. Au adus într-o zonă administrația Covăsneană unde schimbarea se poate vede cu ochiul liber, deci din acest punct de vedere consideră că pot oricând să intre în contradictoriu dar întotdeauna să se înțeleagă asupra unor aspecte pentru că dacă există respect reciproc, atunci există și această construcție de bun simț.

DI Tozlovanu întreabă care este situația podului de la capătul străzii Horia, Cloșca și Crișan? Cetățenii din str. Primăverii au semnalat faptul că ori de câte ori trece o mașină este un zgomot care este deranjant, mai ales noaptea. Problema a mai fost abordată și altă dată dar se pare că problema persistă. Întrebarea cetățenilor este când se va remedia?

DI Viceprimar răspunde și explică faptul că podul este din fier, se tot sudează dar altceva nu pot să facă. Asfalt nu poate să pună pentru că nu rezistă, au încercat și acest lucru odată.

DI Primar aduce la cunoștința consilierilor că în schimb acolo doresc să monteze parapeti, la fel și în zona arătată mai demult de dl consilier Szabó Levente, nu au uitat de promisiune, dar s-a temporizat această lucrare din cauza banilor. Se vor monta niște parapeti de trafic semigreu, care rezistă și la șocuri mai mari.

DI Gazda fiind în secolul XXI aduce la cunoștința executivului problema de la caseria Primăriei, unde se încasează taxele și impozitele locale. În decurs de câteva zile s-a stricat sistemul de mai multe ori. Întreabă care este situația încasărilor de când a fost redeschis caseria? S-a mai recuperat din încasări? Este de părere că trebuie cumva comunicat oamenilor situația proiectului pe cele 11 străzi, pentru că sunt foarte supărați și nu înțeleg care este situația. Din câte știe se apropie 1 iunie, ziua copilului și dorește să afle dacă se va organiza ceva în contextul în care este permis întâlnirea în aer liber a 500 de oameni.

Întreabă în continuare ce se întâmplă cu banii ce a achitat primăria pentru carantinați? Cu măștile pentru familii nevoiașe ce se întâmplă?

Alte două lucruri: zidul Pârâului Vizipatak de la terenul de fotbal a începe să se degradeze și roagă executivul să ia măsuri în această privință. Stațiile de autobuz care au fost ridicate pentru reabilitarea trotuarelor vor fi puse la loc?

DI Primar răspunde pe rând la întrebări: la decontări au fost depuse actele justificative dar deocamdată nu au primit nici un ban. Contravaloarea cazării la Hotelul Dacia vor plăti în momentul în care vor primi banii de la DSP, așa a fost încheiat contractul. Banii care au fost plătiți furnizorului pentru hrană grevează bugetul local.

Stația de autobuz de la Str. Kálvin – unul singur a fost ridicat – va fi pus la locul lui.

Cu Părăul Vizipatak – au făcut deja lucrare la un alt pârau, pe str. Kodaly, s-a lărgit accesul și a fost pus un tub subteran, s-au păcut și pereții. O să verifice și cele sesizate de dl consilier.

Cu plățile la ghișeu – s-au deschis relațiile cu publicul la direcția economică, au fost achiziționate preșuri, dozatoare inclusiv termometre dar nu are cine să ia temperatura oamenilor, nu există cadru medical. S-a deschis ghișeul și s-a stricat un server care a fost cumpărat recent, este în reparații, un alt server îi ține locul deocamdată, până nu se repară nu va funcționa plata online.

Pe str. Gabor Aron oamenii trebuie să fie un pic înțelegători, că nu merge treaba așa cum a fost preconizat.

De 1 iunie nu va fi organizat nici un eveniment.

În legătură cu măștile – Guvernul a alocat niște bani inclusiv pentru pensionarii care au pensia sub 700 lei. Primăria dă măști pensionarilor peste 65 de ani indiferent de valoarea pensiilor pe care o au.

DI Gazda aduce la cunoștința Viceprimarului faptul că dispar plăcile de beton de la Pârția de Schi. Oamenii umblă cu ATV-urile acolo și fac multă mizerie.

DI Viceprimar promite că va verifica și dacă este cazul vor anunța poliția.

Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și închide ședința la orele 18.40.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
GAZDA ISTVÁN**

**SECRETAR GENERAL,
AL ORAȘULUI COVASNA
ENEA VASILICA**