



ROMÂNIA  
JUDEȚUL COVASNA  
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA



**PROCES - VERBAL nr. 9/2020**

Încheiat astăzi, **12 mai 2020**, orele **14<sup>00</sup>**, cu ocazia **ȘEDINȚEI EXTRAORDINARE** a Consiliului Local al orașului Covasna.

**Sunt prezenți online, prin aplicația SKYPE, 13 consilieri.**

**Consilierii Bodo Eniko, Demes Ferenc, Manea Ovidiu – Mihai și Sasu Izabella nu sunt prezenți la ședință.**

**Participă la ședință:** primarul orașului, Gyero Jozsef, secretarul general al orașului Covasna, d-na Vasilica Enea și dl Czilli Balazs, managerul interimar al Casei de Cultură al Orașului Covasna.

Consilierii au fost convocați în ȘEDINȚA EXTRAORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 199/2020 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei și comunicată consilierilor prin e-mail la data de **8 mai 2020**.

**DI Primar** urează bun venit tuturor consilierilor care participă la ședința extraordinară online a consiliului local din luna mai 2020.

Propune alegerea unui președinte de ședință pentru luna mai 2020.

Se propune ca președinte de ședință pentru luna mai dl consilier Gazda Istvan.  
Se aprobă propunerea cu 13 voturi „pentru”, după care se adoptă

**Hotărârea nr. 51/2020  
cu privire la alegerea președintelui de ședință**

---

**DI președinte de ședință** prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

**1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final, proiectul de management câștigător și durata contractului de management pentru Casa Orașenească de Cultură.**

**2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru instalație și echipamente de liftare și sanie de vară, oraș Covasna.**

**Dl Primar propune suplimentarea ordinii de zi cu un punct și anume:**

**1. Proiect de hotărâre cu privire la constituirea comisiilor de selecționare și a celor de soluționare a contestațiilor pentru proiectele de finanțare nerambursabilă din bugetul local depuse în cadrul domeniilor cultură, educație și religie.**

Se supune la vot ordinea de zi completată, care se aprobă cu 13 voturi „pentru” – unanimitate.

Se trece la discutarea punctului 1 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final, proiectul de management câștigător și durata contractului de management pentru Casa Orășenească de Cultură.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**Dl Primar** detaliază referatul de aprobare și invită pe dl Czilli Balazs să detalieze proiectul de management.

**Dl Czilli** a înțeles din discuțiile anterioare că a fost înțeles greșit proiectul de management în sensul în care proiectele propuse a fi realizate în proiect nu sunt proiecte prioritare, sunt programe apreciate, estimate. Programul Zilele Ținutului Secuiesc este un eveniment organizat și finanțat de către Consiliul Județean Covasna, orașul Covasna a avut organizate evenimente în cadrul acestui program. Actul ce se va semna este programul minimal, unde sunt incluse doar programele prioritare.

Comisia pentru învățământ, **cultură**, sănătate, protecția socială, sport și tineret  
– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții:** **Dl Gazda** mulțumește d-lui Czilli pentru explicațiile oferite.

**Dl Szabo** urează bun venit d-lui Czilli în funcția de director al Casei de Cultură. Împreună au analizat mai multe probleme și speră ca în viitor să aibă o colaborare mai bună.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 12 voturi „pentru” și în vot „abținere” (dl Tabalai Gheorghe), după care se adoptă

**HOTĂRÂREA NR. 52/2020**  
**privind aprobarea rezultatului final al concursului de proiecte de management câștigător și durata contractului de management– Casa orășenească de Cultură Covasna**

---

**DI Primar** urează d-lui Czilli succes în activitate, inspirație în realizarea activității și dorește să fie mai ferm cu angajații, mai hotărât și atunci este sigur că rezultatele activității nu o să întârzie să apară.

Se trece la discutarea punctului 2 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru instalație și echipamente de liftare și sanie de vară, oraș Covasna.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar** detaliază referatul de aprobare, arătând faptul că acest proiect de hotărâre vizează aprobarea studiului de fezabilitate a saniei de vară și aprobarea înscrierii acestui proiect în Masterplanul investiției în turism.

„S-a aprobat includerea pe lista de investiții a orașului Covasna din anul acesta a întocmirii studiului de fezabilitate, am parcurs procedura de achiziție publică a acestui SF, același proiectant care a prestat servicii asemănătoare și pentru Stațiunea Borsec a câștigat această licitație, mă rog, am încheiat contractul prin achiziție directă. A fost la fața locului de mai multe ori, a întocmit acest SF, s-au întocmit și documentațiile suport - ridicare topografică, etc. – și vedeți care sunt indicatorii economici a investiției, respectiv 7.201.888,8 lei, inclusiv TVA. Deci o sumă destul de frumoasă dar ne așteptam la ea fiindcă e vorba de o structură permanentă, nu demontabilă cum e la Borsec, de 4 anotimpuri și are în vedere și crearea unor spații de sosire, un fel de gară, și a unei construcții pentru depozitarea saniilor și a echipamentelor necesare exploatarea acestei facilități. După aceea se pune întrebarea din ce vom finanța și atunci proiectul de hotărâre are în vedere inclusiv stabilirea modalității de finanțare, conform HG 558/2017 prin care se reglementează modalitatea în care unele investiții se pot înscrie în masterplanul investițiilor în turism al Guvernului României, se prevede faptul că stațiunile turistice și cu atât mai mult cele balneoclimaterice pot să acceseze fonduri pentru anumite proiecte de interes local, fiindcă cele de interes național intră în altă categorie. Cel de interes local, în care se acordă o finanțare de 90% din bugetul de stat și UAT-ul care depune cerere de finanțare trebuie să asigure 10% din cheltuielile eligibile, respectiv toate cheltuielile neeligibile. Am expus pe larg ce înseamnă cheltuieli eligibile și neeligibile în cadrul acestui program, cele neeligibile vizează utilitățile, aici mai mult curentul electric de mare capacitate, canalizare, apă, achiziționarea terenului – îl avem – și actual în această anexă a investițiilor aprobate figurăm cu acel Wellness introdus acum 10 ani pe listă și pe care lucrăm și astăzi, și pârtia de schi, dar care a fost inclusă – zic eu – în mod greșit, fiindcă nu îndeplinește acele condiții legale la care face referire exact hotărârea de Guvern, respectiv să aibă o lungime mai mare de 800 m și să se afle la o altitudine mai mare de 1000 m. Practic acea investiție niciodată nu se va putea implementa prin HG – ul în cauză. Mai mult ca sigur că trebuie să renunțăm în mod formal la pârtia de schi pe acest HG în sensul să obținem finanțare. Anexa la acest HG cu privire la obiectivele de investiții aprobate se actualizează anual, cel târziu până în 30 august al fiecărui an, pentru asta ne-am grăbit noi și trebuie să

trimitem acest SF și solicitarea de a se înscrie în anexă această nouă investiție. În condițiile în care va fi acceptată – nu văd de ce nu ar fi acceptată – fiindcă pe de o parte ar viza diversificarea ofertei turistice și a modalității de petrecere a timpului liber într-o stațiune nu numai turistică ci și balneoclimaterică, care stațiuni li se acordă o importanță mai mare prin prisma politicii de turism a Guvernului României, pe de altă parte chiar dacă ne referim doar la statutul de stațiune turistică vine să ofere posibilități noi de recreere, de petrecerea timpului liber într-o stațiune turistică și aceste acțiuni sunt prioritare inclusiv – face referire la textul din lege. Practic s-ar viza o dublă țintă sau un rezultat îndoit prin prisma considerentelor pe care le are în vedere atât politica generală în turism precum și acest HG.

Vom înainta acest SF la Guvern, solicitarea să fie înscrisă în lista/anexa HG-ului, în condițiile în care avem succes trebuie să ne apucăm de întocmirea proiectului tehnic, SF-ul nefiind eligibilă la finanțare, dar deja proiectul tehnic este și atunci să încheiem contract pentru întocmirea proiectului tehnic. Să vedem în ce măsură vom asigura și putem să asigurăm cheltuielile eligibile de 10% respectiv cele neeligibile.”

La cele neeligibile este vorba inclusiv de curent electric și dl Primar solicită punctul de vedere a d-lui consilier Kadar Gyula. Este necesar curentul electric de medie tensiune, care ar fi o investiție de 700 mii lei, cu stație de transformare la fața locului, având în vedere și Wellnessul proiectat în vecinătatea acestei locații precum și pârtia de schi și patinoarul.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, **buget**, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru turism și agrement, protecția mediului, agricultură și silvicultură

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții:** **DI Fulop** observă o greșeală în proiect.

**DI Primar** promite că se va corecta.

**DI Kadar** răspunzând la solicitarea d-lui Primar arată că pentru a se putea dezvolta în continuare locul trebuie dusă la fața locului tensiunea de mediu, investiția în sumă de 700 mii lei ar acoperi necesarul acestor lucrări, ar deservi și nevoile celui wellness precum a patinoarului și a pârtiei de schi. În schimb nu vede realizarea saniei de vară din surse proprii, numai cu atragarea unor fonduri externe.

**DI Primar** ca și răspuns arată faptul că asta e sensul proiectului de hotărâre, așa a reușit și Borsecul să realizeze investiția. Dacă nu va funcționa astfel, se vor gândi la o altă modalitate, eventual și la un parteneriat. De unde a pornit ideea: pârtia mică de pe lângă pârtia de schi era nefolosită, nu are teleschi sau nocturnă, pe timp de iarnă era folosită ca pârtie de sănii. Pe partea cealaltă în zonă nu există o astfel de posibilitate de a petrece timpul liber, de asta s-a mers pe această idee, teoretic se poate înscrie pe acest Masterplan. Dacă se rezumă la rentabilitatea directă a investiției

probabil în mulți ani se va întoarce suma investită, însă trebuie să aibă în vedere și valoarea adăugată a investiției.

**DI Kadar** dacă se referă la sume, 7 milioane de lei este suma totală de venituri pe un an al orașului Covasna.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu **13 voturi „pentru”**, unanimitate, după care se adoptă

### **HOTĂRÂREA NR. 53/2020**

**cu privire la aprobarea Studiului de Fezabilitate, a indicatorilor tehnico – economici și devizului general, pentru investiția “Instalație și echipamente de liftare și sanie de vară, oraș Covasna, stațiunea Covasna”**

---

Se trece la discutarea punctului 3 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la constituirea comisiilor de selecționare și a celor de soluționare a contestațiilor pentru proiectele de finanțare nerambursabilă din bugetul local depuse în cadrul domeniilor cultură, educație și religie.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar** prezintă pe scurt cele expuse în referatul de aprobare arătând faptul că s-au făcut propunerile pentru membrii comisiilor.

Comisia juridică și pentru **administrația publică locală** apărarea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ, **cultură**, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 13 voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

### **HOTĂRÂREA NR. 54/2020**

**cu privire la constituirea Comisiilor de selecționare și a celor de soluționare a contestațiilor pentru proiectele de finanțare nerambursabilă din bugetul local depuse în cadrul domeniilor cultură, educație și religie**

---

Nefiind alte proiecte incluse pe ordinea de **dl Primar prezintă, pe rând, 3 documente care au fost înaintate consilierilor pentru luare la cunoștință.**

Aduce la cunoștința consilierilor faptul există în litigiu mai vechi cu Svetlana SRL, care în urmă cu mai mult timp a închiriat 2 parcele de teren pentru chioșcuri

modulare în cadrul incintei Pieței săptămânale. A folosit acest teren cu chioșcuri și ușor – ușor a înregistrat datorii la ordinul zecilor de mii de lei. Punctul lor de vedere este că plătesc mai mult decât ceilalți, dar așa au ofertat la licitație, așa au fost încheiate contractele. Ulterior Curtea de Conturi tot controla aceste contracte și datoriile realizate și ne soma că nu luăm măsuri pentru recuperarea creanțelor pentru închirierea bunului pe domeniul public. În 2016 s-a constatat această problemă, a fost invitată d-na în cauză inclusiv cu ceilalți datornici. Ceilalți s-au conformat, au plătit datoriile, d-lor s-au angajat că vor plăti, după care au plătit o perioadă de timp la nivelul unor creanțe zilnice sau curente dar nu au reușit să stingă acele datorii care se tot acumulau.

Anul trecut au fost desemnați executorii creanțelor printr-o dispoziție și s-a început executarea silită prin emiterea somațiilor, după aceea prin punerea de sechestru asupra celor 2 chioșcuri, inventarierea bunurilor și așa mai departe.

Pe la urmă executivul s-a trezit cu diferite acuzații, plângere penală împotriva angajaților și a fost dat în judecată, este de părere că nu s-a făcut nici un abuz însă s-a transformat totul într-o cheie etnică. Nu are asemenea probleme, dar poate că adversarul așa încearcă să argumenteze sau să contrabalanseze lipsa argumentelor juridice. Suntem angajați în proce prin care se solicită anularea pe cale judecătorească a dispoziției primarului de stabilire a comisiei de executare silită, suspendarea executării silite, anularea procesului verbal de sechestru și obligația părților la plata unor despăgubiri.

După recepționarea chemării în judecată s-a făcut o întâmpinare doar în numele primarului în care s-a arătat că este neîntemeiată în fond acțiunea și că nu suntem de acord cu suspendarea executării silite.

Prima instanță, Tribunalul Covasna prin hotărârea atașată la dosar s-a exprimat și a spus punctul de vedere doar pe chestiunea suspendării executării silite dar nu a constatat nici o ilegalitate majoră din partea executivului și nu se impune suspendarea executării silite nefiind îndeplinite condițiile care impun acest lucru.

Reclamanta a formulat o cale de atac pentru care am primit citație și comunicarea cererii de recurs față de care personal dl Primar a formulat întâmpinare. S-a formulat o întâmpinare și pentru consiliul local al orașului Covasna și dacă consilierii sunt de acord va semna președintele de ședință, dacă nu, roagă consilierii să spună punctul lor de vedere față de acest subiect. În continuare oferă informații suplimentare legate de acest proces.

**DI Gazda** întreabă cine va semna întâmpinarea în numele consiliului local?

**DI Primar** răspunde și arată faptul că el a semnat pe partea activității lui și a pregătit un punct de vedere pe care dorește să trimită.

**DI Gazda** în continuare este interesat dacă este necesar un proiect de hotărâre în acest sens?

**DI Primar** este de părere că dacă se va consemna în procesul verbal faptul că s-a discutat despre acest subiect și consilierii vor da votul lor, nu este necesar aprobarea unei hotărâri, oricum nu au nici o șansă reclamanții pe fond.

**DI Gazda** concluzionează propunerea d-lui primar, de a consemna în procesul verbal votul și atunci președintele de ședință să semneze întâmpinarea.

**DI Tabalai** în primul rând insistă pe partea juridică și anume că Tribunalul Covasna a constatat că dispoziția Primarului este una corectă, faptul că s-a cerut anularea actului administrativ crede că este total greșit din punct de vedere juridic. Dacă d-na a încheiat contract, în urma unei licitații, contractul părților este obligatoriu. Dacă avea ceva de contestat, era titlul executoriu emis de finanțele publice locale și poate că avea mai mult succes. Prin urmare ca și consilier local este de părere că sunt obligați să depună întâmpinare, să susțină poziția și să respingă ca neîntemeiată acest recurs. Chiar dacă nu a intrat pe fond, s-a constatat că nu există o pagubă iminentă și un caz bine justificat pentru a suspenda decizia. Consideră că dispoziția este temeinică și legală și trebuie să ceară Curții de Apel Brașov să o mențină în continuare tot așa, să respingă ca neîntemeiat recursul.

Observă faptul că nici măcar nu s-a parcurs procedura prealabilă prevăzută de Codul administrativ, unde spune foarte clar că se pot face contestații dar nu s-a respectat.

Pe acea conotație de notă etnică – nu ar insista pe acest subiect, este de părere că a fost introdusă în discuție să distragă atenția despre subiect, nu are nici o legătură cu comportamentul sau atitudinea primarului sau a Consiliului local în raport cu alți etnici.

O altă chestiune este că d-na s-a simțit păcălită, înșelată că trebuie să plătească ca chirie anumite sume pe cele două parcele și că alții plătesc mult mai puțin. Nu știe dacă este adevărat sau nu ce susține doamna. Dacă așa este prin această declarație și-a recunoscut culpa și asta este motivul pentru care nu a achitat sumele.

**DI Neagovici** este de părere că trebuie să semneze dl președinte întâmpinarea, este vorba de suspendare, pe perioada stării de urgență au fost suspendate termenele.

**DI Gazda**, în calitate de președinte dorește să supună la vot propunerea d-lui primar.

**DI Primar** completează cele expuse și aduce la cunoștința consilierilor că pe vremuri, cu ocazia discuțiilor purtate cu dânșii le-au propus să le rezilieze contractele dacă ei consideră că au fost trași pe sfoară. Să rezilieze contractele și să organizeze o nouă licitație, bineînțeles cu condiția să-și achite toate restanțele. În al doilea rând au fost revolte majore din parte celorlalți care vând în piață, nu era loial, etic și nici moral față de ei acest pas.

**DI Președinte de ședință** supune la vot propunerea primarului, și anume ca președintele de ședință să semneze întâmpinarea în numele consiliului local.

Se aprobă propunerea cu **13 voturi „pentru” unanimitate de voturi.**

În continuare d-na Secretar prezintă corespondența referitoare la Cetatea Dacică din care rezultă faptul că există HCL din 2015 pentru aprobarea scoaterii din fondul forestier a zonei protejate aferente Cetății Zânelor. Este necesar ca din parcela înscrisă în Cartea Funciară să se dezmembreze parcela aferenta sitului pentru a se

cunoaște exact suprafața și în acest fel să obținem avizul pentru suprafața respectivă ca fiind zonă protejată. Ulterior prefectura eventual să inițieze proiect de hotărâre de Guvern pentru scoaterea din fondul forestier a aceluși teren care va rezulta în urma dezmembrării. Există precedent în acest sens, pentru cetățile Sarmisegetuza, am putea și noi să beneficiem de astfel de prevederi legale. Înainte de toate este necesar să avem în CF separat pentru dezmembrarea zonei protejate a terenului aferent Cetății zânelor.

S-a purtat o corespondență cu Muzeul Carpaților Răsăriteni și cu celelalte instituții de cultură, nu am primit alte răspunsuri numai de la Muzeul Carpaților Răsăriteni care ne spune că ei au mai întocmit o documentație pentru Planul urbanistic General al orașului dar acolo terenul era foarte mare și prin noua documentație propun restrângerea zonei astfel încât să nu se scoată din fondul forestier o suprafață foarte mare.

**DI Primar** completează cele arătate de d-na Secretar și aduce la cunoștința consilierilor faptul că urmează să fie contractat un topograf pentru măsurături, după care urmează să facă demersuri pentru scoaterea din fondul forestier. Trebuie identificat perimetrul necesar ca ulterior să se poate pune în valoare cetatea, să caute eventual fonduri pentru restaurare.

**D-na Secretar** mai adaugă faptul că dacă se face prin Hotărâre de Guvern se face în mod gratuit și fără echivalări de teren.

În continuare **dl consilier Szabo Levente** prezintă propunerea acordării unui ajutor orașului Călărași, oraș înfrățit din Moldova. Este de părerea că ajutorul care vine la timp valorează mai mult, nu au răspuns nici la solicitarea lor de a ajuta cu un teren de joacă. Acum iar ne cer ajutor pentru combaterea Covidului. A ajuta pe cei care sunt frații noștri este un gest foarte omenesc, departe de orice alte intenții.

**D-na Secretar** clarifică faptul că nu au cerut ajutor oficial prin adresă, s-au purtat anumite discuții cu secretarul orașului Călărași și în urma discuțiilor au trimis contul unde pot vira sume cei care doresc să ajute.

**DI Primar** constată faptul că inițiativa d-lui Szabo este una legală, se poate dezbate această problemă chiar dacă nu există solicitare din partea lor.

**DI Domahazi** este de acord, să se strângă fonduri și să fie trimisă suma ce se strânge.

**DI Gazda** este de părere că trebuie să vadă în primul rând cum să fie acest ajutor, de ce au nevoie.

**DI Neagovici** crede și el că prima dată ar trebui să solicite informații despre necesarul spitalului din Călărași.

**DI Tabalai** a înțeles din discuții că există posibilitatea unui ajutor, este cea mai corectă decizie ca prin această cale să le vină în ajutor și să se acorde o anumită sumă de bani, deși și echipamentele sunt foarte importante, dar acolo se pot achiziționa mai ieftini. Trebuie valorificată această oportunitate, nu exclude nici inițiativa de a participa individual. Crede că din punct de vedere moral și material trebuie să participe la acest proiect. Este de părere că trebuie discutat cu dl Primar și cu dl director economic despre posibilitatea acordării unei sume de bani din bugetul local, chiar dacă și nouă ne este greu în această perioadă, este un gest de mărinime.



**DI Tozlovanu** este de acord cu această inițiativă care se rezumă la transmiterea unei sume pentru orașul Călărași, a înțeles din cele arătate de dl Tabalai că acolo se pot cumpăra materialele necesare mult mai ieftin, de aceea ar fi mai bineveniți banii.

**DI Bocan** se înscrie la propunerea d-lui Szabo de a transmite o anumită sumă de bani, acest lucru se poate face și pe plan personal. Referitor la propunerea scoaterii din fondul forestier a Cetății Zânelor crede că este o inițiativă foarte bună, trebuia făcut de mult acest lucru, mai ales că ar fi fără taxe. Dacă nu se va reuși mai există și varianta de schimb de terenuri cu pășuni împădurite.

**DI Kadar** se alătură și el inițiativei d-lui consilier Szabo pentru că știe ce înseamnă să avem ajutor în timp util, trebuie să alocăm o sumă de bani din necesitățile noastre.

**DI Primar** aduce la cunoștința consilierilor locali că sunt probleme în achitarea anumitor facturi, avem foarte mari pierderi din veniturile care erau preconizate. Se străduiesc să facă față problemelor și pe partea de funcționare. Trebuie să vadă și ce măsuri va lua Guvernul, măsura în care contribuabilii vor achita taxele și impozitele locale. Dincolo de aceste realități a luat la cunoștință inițiativa cu care au fost de acord toate formațiunile politice din consiliul local, vor reapriza și quantumul cu care consilierii ar fi de acord. Este de părere că mai mult cântărește mesajul gestului.

**DI Gazda** a înțeles că din data de 15 mai ședințele se vor putea ține în prezența fizică a consilierilor.

**DI Kopacz** este și el de acord cu inițiativa d-lui consilier Szabo, chiar dacă unii consilieri nu au fost așa de săritori când a fost vorba de ajutarea covăsnenilor. Să se bucure și alții de ajutor.

**Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și închide ședința la orele 15.50.**

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
GAZDA ISTVÁN**

**SECRETAR GENERAL,  
AL ORAȘULUI COVASNA  
ENEA VASILICA**