



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL COVASNA**  
**CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI**  
**COVASNA**



**PROCES - VERBAL n.r. 2/2020**

Încheiat astăzi, **23 ianuarie 2020, orele 14<sup>00</sup>**, cu ocazia ȘEDINȚEI ORDINARE a Consiliului Local al orașului Covasna.

**Sunt prezenți 12 consilieri**

**Lipsesc consilierii:** dl Demes Ferenc, dl Bocan Ioan Marcel, d-na Sasu Izabella, d-na Bodo Eniko și dl Domahazi Janos.

**Participă la ședință:** primarul orașului, dl Gyero Jozsef, secretar general oraș Covasna, d-na Vasilica Enea, președinte ADI SIMD, dl Ambrus Jozsef, director direcția socială, d-na Sîntoiu Angela – Cornelia, administrator public, dl Rakosi Aron, inspector urbanism, d-na Kovacs Brigitta și reprezentat presa locală (Haromszek)

Consilierii au fost convocați în ȘEDINȚA ORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 5/2020 care a fost adușă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei și comunicată consilierilor prin e-mail la data de **16 ianuarie 2020**.

**Dl Primar** urează bun venit tuturor consilierilor care participă la ședința ordinară a consiliului local din luna ianuarie 2020.

Președinte de ședință a fost ales dl Tabalai Gheorghe în ședința extraordinară a consiliului local din data de 9 ianuarie 2020.

**Dl președinte de ședință** urează bun venit tuturor consilierilor care participă la ședința ordinară a consiliului local din luna ianuarie 2020.

Propune spre aprobare **procesul – verbal nr. 1** al ședinței extraordinare din data de **9 ianuarie 2020**.

**Se aprobă procesul verbal cu 10 voturi „pentru” – d-nii consilieri Szabo Levente și Fulop Csaba nu participă la vot..**

**Dl președinte de ședință** prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

**1. Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale**

**Administrație din aparatul propriu al Consiliului local și din serviciile publice din subordinea acestuia.**

**2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea prelungirii parteneriatului cu Fundația Creștină Diakonia pentru anul 2020.**

**3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Raportului privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul II al anului 2019.**

**4. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2020 conform legii privind venitul minim garantat.**

**5. Proiect de hotărâre cu privire la însușirea documentației tehnice cadastrale de apartamentare a blocului cu 19 apartamente din str. Școlii nr. 20.**

**6. Proiect de hotărâre cu privire la aprobare PUZ – Schimbare destinație zonă Centru Covasna din zonă de locuințe înalte și dotări aferente în zonă spații de cazare cu specific balneo și dotări aferente.**

**7. Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării documentației tehnico – economice al obiectivului de investiții „Grădiniță cu program prelungit în orașul Covasna”.**

**8. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui studiu, precum și a proiectului Actului adițional nr. 3 la Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transfer, tratare și depozitare deșeuri în județul Covasna nr. 128/28.04.2017, încheiat între județul Covasna și Societatea S.C. ECO BIHOR S.R.L.**

**9. Proiect de hotărâre privind aprobarea programului unitar de acțiune, de prevenire și combatere a vectorilor în orașul Covasna.**

**10. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea anexei 2/4/8 a HCL nr. 152/2017 cu privire la atribuirea directă a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a localității către S.C. Gos Trans Com S.R.L, având ca asociat unic orașul Covasna.**

**11. Diverse.**

**Dl Primar propune scoaterea pct. 7 de pe ordinea de zi, având în vedere că nu s-a reușit pregătirea documentației și suplimentarea ordinii de zi cu 1 punct și anume:**

**Proiect de hotărâre cu privire la modificarea tarifului serviciului pentru administrare rampă ecologică.**

Având în vedere prezența d-lui președinte ADI SIMD, dl Ambrus Jozsef în sala de ședințe, propune dezbateră punctului 8 ca prin punct, respectiv punctului 10 ca punct 2.

Se supune la vot ordinea de zi modificată și completată, care se aprobă cu **12 voturi „pentru”** – unanimitate.

Se trece la discutarea punctului 1 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind aprobarea unui studiu, precum și a proiectului Actului adițional nr. 3**

## **la Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transfer, tratare și depozitare deșeuri în județul Covasna nr. 128/28.04.2017, încheiat între județul Covasna și Societatea S.C. ECO BIHOR S.R.L.**

### **Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**Dl Primar** detaliază referatul de aprobare, rugând pe dl Ambrus să prezinte mai amănunțit proiectul, detaliând aspectele care vizează orașul Covasna.

**Dl Ambrus Jozsef:** „Mulțumesc pentru invitație, mă bucur că pot să particip la o asemenea ședință pentru că e nevoie de discuții, este o problemă foarte stufoasă și dacă vă uitați în jur în țara noastră - din păcate pentru ei, nu pentru noi – sistemele nu funcționează, e un haos total, situații de urgență în domeniul deșeurilor.”

„Despre situația sistemului în Județul Covasna: În urma controlului efectuat de Banca Europeană de Investiții, de JASPERS, de RAMBOLL, de Curtea de Conturi se pare că suntem cam nr. 1 în România în ceea ce privește sistemul de management al deșeurilor, adică: toate țintele pentru anul 2020 au fost atinse, mai puțin la fier, suntem pe un drum bun și este nevoie de unitate ca acest sistem să funcționeze în continuare.

În ceea ce privește ordinea de zi este foarte simplu: tot din cauza legislației, a legilor care apar, operatorul centrului de management integrat SC ECO BIHOR SRL trebuie, este obligat să vină în fiecare an și să depună, să ceară o modificare de tarif, bineînțeles cu păstrarea legislației: creșterea salariului minim, rata inflației care este obligatorie să fie trecut în tarif și pe urmă să fie dat către CJ ca redevență. S-a schimbat legislația și trebuie să montăm niște radiodebimetre la poartă, trebuie să avem radiodebimetre portabile ca nu cumva să vină cineva cu uraniu la depozit și alte asemenea investiții.

Investiția ori este făcută de Consiliul Județean și atunci ECO BIHOR plătește redevență, ori este făcută de firma care operează, deci ECO BIHOR și atunci are această posibilitate de a pune în tarif. Nu vreau să stau foarte mult pe temă pentru că acești 11 lei pe care cere el în plus față de anul trecut este aproape nesemnificativ, dacă facem un calcul gros – modo în județ asta ar veni pe cap de locuitor între 10 și 20 de bani pe care noi am fi putut acoperi în așa fel încât să nu creștem tarifele, deci problema nu este acest contract și ceea ce votați astăzi. Deci repet: e vorba de 11 lei în plus, se trece de la 82 la 93 lei, nu reprezintă o problemă. Așa cum anul trecut deja am reușit să plătim cei 30 lei taxă de economie circulară, fără să mărim tarifele către populație, am putea face și asta, dar din păcate și aici se face o confuzie, cea mai mare – totuși repet, nu face parte din proiectul de hotărâre pe care discutăm – totuși trebuie să creștem tarifele – aici vreau să fiu foarte clar – Ordonanța de Urgență emisă de Guvern și aprobată de Parlamentul României, Camera Decizională fiind Camera Deputaților, ne obligă la acest lucru. Deci asta trebuie înțeles foarte clar: nu sistemul, nu CJ, nu Dvs. ca UAT, nu ECO BIHOR-ul, nu GTC-ul ci Guvernul și Parlamentul României ne obligă să plătim o taxă de economie circulară de 80 lei în Fondul de Mediu. Că o parte din țară nu plătește, asta e. Eu încă cred în

Statul de Drept. Să ne conformăm și să plătim. Această sumă intră în fondul de mediu, din care de ex. se subvenționează închiderile din Brașov, din cauza căreia România a primit infriment. Deci eu nu mai înțeleg foarte multe dar asta este situația, trebuie comunicat foarte clar către populație că nu noi suntem de vină pentru majorare de tarife. Din păcate nici nu rămâne banul la noi, pentru că dacă ar rămâne am putea băga în mașini, în utilaje, pleacă la fondul de mediu și nu mai avem nici un control unde și la ce se folosesc banii.

Mai este o problemă, iarăși se face o confuzie la taxa de mediu plătit inclusiv de Dvs. Am primit feed – back-urile unde se observă un aspect foarte interesant: deși creștem în fiecare an deșeurile reciclabile, deci deviem de la depozitare, totuși taxa asta pe care UAT-ul de data asta plătește la Fondul de Mediu, cei 50 de lei crește. De ce? Pentru că din nou legislația prevedea ca penru anul 2018 devierea să fie de 35%, pentru 2019 de 42% iar problema mare vine în 2020 când va fi de 60%. Deci degeaba urcăm noi și lucrăm bine pentru că nu putem atinge aceste devieri în momentul de față. Mai este o problemă, O.U nr. 196 nu este corelată cu Planul Național de Gestionare a Deșeurilor. În planul național în sfârșit ne-am dat seama că ne-am asumat prea multe și prea repede, s-a făcut o corecție, devierea de 50% trebuie să atingem până în 2025 dar nu este corelat cu acest lucru. Dacă se corelează, teoretic am plăti mult mai puțin la Fondul de Mediu. Deci Fondul de Mediu se alimentează atât de la persoane fizice și juridice prin salubrist, cât și de la UAT-uri.

Am avut o discuție la ultima ședință AGA, am avut o mică revoltă din partea primarilor pe bună dreptate pentru că a apărut într-un ziar central un articol în care se vedea foarte clar că nu toate UAT-urile raportează și plătesc la acest Fond de Mediu. Noi ne-am îndreptat către deputații și senatorii noștri, spre surprinderea noastră d-na prim – ministru (bineînțeles prin oamenii ei) a semnat un răspuns înainte să fie demis, am primit un răspuns și din păcate se confirmă: cam trei sferturi din UAT-uri raportează aceste sume către Fondul de Mediu și cam jumătate plătesc. Nu este corect, dar nu mai am putere, pe toate palierele unde ajung spun acest lucru, dar deocamdată fără succes. Vă stau la dispoziție să răspund la orice întrebare.”

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrația publică locală apararea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru turism și agrement, protecția mediului, agricultură și silvicultură

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții: Dl Fulop** are nelămuriri: care este unitatea de măsură pentru care este impusă taxa respectivă? O tonă?

**Dl Ambrus** răspunde și explică: suma este pentru o tonă de deșuri depozitate direct, pentru tona de la sortare sau refuzul de la compostare. ECO BIHOR-ul mai are o soluție, primește cu 0 lei deșeurile reciclabile și se plătește doar depozitarea. Are un interes să colecteze selectiv și biodegradabil, care nu se colectează în orașul Covasna.

**Dl Fulop** înțelege faptul că dacă nu se produc cantități mari de deșuri și se va colecta selectiv, nu vor mai fi creșteri de preț la salubritate.

**Dl Ambrus** arată faptul că dacă sistemul din județul Covasna nu era funcțional, populația trebuia să plătească mai mult. Au fost folosite doar date statistice, dar nu se poate stabili concret, mai ales în situația orașului Covasna, unde anual sunt foarte mulți turiști.

**Dl Fulop** înțelege că există o creștere, probabil va fi și pe factură, dar în cazul colectării selective ar putea să scadă tariful.

**Dl Ambrus** explică faptul că ar fi vorba de 3 lei pe persoană din cauza taxei de economie circulară. Devierea pe județ este undeva la 25%, primăvara și toamna la Sfântu Gheorghe și la Târgu Secuiesc ajunge la 40% de la biodegradabile. Nici cei din București nu cred că acest lucru poate fi adevărat, au fost mai multe controale pentru că și-au dat seama că nu este corect ca unii să plătească atât de mult. Este de părere că soluțiile sunt în mâinile noastre.

**Dl Fulop** înțelege că trebuie lucrat mai bine cu Gos Trans Com - ul, ca să le dăm target.

**Dl Kadar** înțelege puțin altfel lucrurile: în mod concret nu ne afectează această creștere la prețul final, nu se regăsește pe factură ca creștere de tarif, mai ales după cel votat în decembrie. Dacă undeva se reflectă acest tarif, este din cauza legislației, nu din cauza populației că nu a atins devierea, ci pentru că scopul este să facă bani în Fondul de Mediu. Trebuie înțeles acest lucru că de fapt suntem dezavantajați de această situație în care rezultatele se văd dar nu se schimbă situația taxei. Fac bani la fondul de mediu cei care plătesc, iar ei sunt determinați să plătească în continuare.

**D-na Secretar** nu crede că scopul ar fi să adune bani, dimpotrivă, să colectăm selectiv.

**Dl Kadar** este interesat ce măsuri ar putea lua populația ca selectivele să fie într-un procent mai mare? Este de părere că indiferent de acest procent nu o să aibă nici un efect cu privire la tarif, degeabă se amăgesc.

**Dl Ambrus** 90% este de acord cu dl Kadar, când a intrat în funcțiune această asociație dintr-o dată a crescut foarte mult, însă experiența Uniunii Europene este că de acum încolo creșterea va fi cam 3% anual, nu are cum să crească mai mult și nu poate să atingă cele expuse, de 50% deviere doar din colectare. Ei încearcă să trateze și deșeurile menajere care intră direct în groapă, dar din păcate nu se actualizează legislația privind Planul Național. Nu pot atinge pragul de 60% prin



deviere, care după părerea d-lui Ambrus este o aberație. Ca oraș, Covasna poate să crească, câte 3-4%, dar dacă dă drumul la colectarea biodegradabilelor door to door la primăvară poate să ajungă la o deviere de 35-40%. În primul rând trebuie respectată legislația.

**DI Manea** dorește să lămurească niște lucruri: țara a luat niște angajamente în cadrul UE, de a reduce gunoiul și de a crește nivelul reciclabililor. Suma de 50 de lei/tonă este pentru cantitatea ce producem sau pentru ce se produce peste acest target. Trebuie redus cu 35% ce din total?

**DI Ambrus** clarifică: din totalul pe an trebuie să meargă la reciclare sau pentru compostare 42%, deci 42% să nu ajungă la rampă.

**DI Manea** înțelege că sumele sunt pentru gunoiul ce se depune peste nivelul admis.

**DI Ambrus** arată faptul că teoretic în 2019 a crescut nivelul la reciclabil, dar totuși trebuie plătit mai mult pentru că targetul s-a mărit de la 35% la 42%.

**DI Manea** dorește să afle taxa de 80 lei la ce referă?

**DI Ambrus** lămurește faptul că din anul 2017 s-a încercat o taxă de depozitare, UE nu spune cuantumul numai te impune să pui această taxă pe care este administratorul gropii trebuie să încaseze de la cei care adună. Deja s-a aprobat această taxă cu stabilirea tarifelor din luna decembrie. Deci tot ce se depune în groapă trebuie plătit 80 lei/tonă către stat. UE spune că trebuie plătit această taxă însă momentul și cuantumul nu este bine ales. Este de părere că sunt pedepsiți exact ca cei care nu fac nimic.

**DI Manea** concluzionează faptul că aceste două componente au o logică a lor, să forțeze cumva să arunci mai puțin și să selectezi din ce arunci cât mai mult. Totodată dorește să afle ce ar putea să facă populația și conducerea, în afară de colectare door to door, pentru reducerea cantității de deșeuri.

**DI Ambrus** este de părere că în primul rând trebuie avut grijă de firmele care colecționează, nu cele private. Pe de altă parte ar trebui făcute presiuni asupra hotelurilor și pensiunilor să nu dea selectivile la firme private, prin hotărâre ar trebui dublat valoarea menajerului ca să nu mai dea la firme private selectivile.

**D-na Secretar** este interesat dacă cantitatea de deșeuri selective ce este ridicat de firme private este cumva contabilizată la totalul deșeurilor ce se depun la rampă.

**DI Ambrus** răspunde și explică faptul că până acum nu trebuia contabilizat acest lucru, nu aveau un target, însă la începutul anului s-a schimbat legislația și acum ar trebui să se autorizeze aceste firme. De acum ar trebui să raporteze cantitatea luată dar numai de la persoanele fizice. Covasna nu ar trebui să plătească nimic la cât se adună de la hoteluri.

**DI Manea** se interesează ce se întâmplă în cazul în care s-ar putea reduce cantitățile? Ar scădea tarifele? Dacă nu tarifele, poate am scăpa de acele penalități.

**DI Ambrus:** s-ar putea, dar ar trebui obligate persoanele fizice să depună selectivile la rampă.

**D-na Secretar** înțelege că în acest caz nu ar trebui plătit atât la Fondul de Mediu.

**Dl Szabo** se interesează de situația firmei ECO Solution din Vâlcele, jud. Brașov.

**Dl Ambrus** crede că în cazul firmei populația a fost indusă în eroare. Firma este una autorizată de Agenția de Mediu pentru deșeuri reciclabile, iar dacă nu se conforma, era amendată. 90% dintre deșeuri sunt reciclabile, accidental se găsesc biodegradabile, este în curtea interioară a unei proprietăți private. Problema este alta, că s-a abandonat activitatea.

Păreră d-lui Neagovici este că nu trebuie să ne vindem iluzii, nu se vor reduce tarifele (rata inflației, salariile, etc.), însă se poate face un efort mai mare, ca cetățeni, să nu mai producem atâtea gunoaie. Populația s-a conformat destul de bine. Trebuie obligați cumva operatorii economici să predea operatorului măcar o parte din ce se poate recicla. În alte perioade de ex. nici o sticlă nu se arunca, erau refolosite. Ar trebui încercat acest lucru.

**Dl Ambrus** arată că orice deșeu reciclabil are o valoare, mai ales dacă este ambalaj, operatorul primește o sumă destul de frumoasă prin noi. Interesul firmei este să strângă cât mai multe reciclabile. 833 lei/tonă este un preț bun pentru ambalaj, firma are interesul să colecteze cât mai mult. Biodegradabilul nu este atât de valoros dar ar ajuta mult orașul.

**Dl Primar** intervine și arată faptul că s-au făcut multe adrese către societățile comerciale și pentru operatorii din domeniul turismului pentru a strânge selectiv aceste deșeuri, s-au luat niște măsuri pentru responsabilizarea celor în cauză. Acestea la rândul lor au dat de înțeles faptul că reciclabilele la ei apar ca ambalaj și obiecte, ce se pot valorifica, practic marfă și ei nu sunt de acord să le dea gratis, iar majorarea tarifului pentru ei ar fi discriminativ și ar ataca în instanță. Ar trebui să existe un cadru normativ în acest sens, ca aceste deșeuri reciclabile să fie contabilizate undeva ca ulterior să fie scăzute din total. Covasna într-un fel este dezavantajat de acest statut de stațiune balneoclimaterică, din fericire vin din ce în ce mai mulți turiști. Turistul consumă dar produce și deșeuri, deci nu se poate raporta o cantitate pe cap de locuitor, mai ales că pe timp de vară sunt circa 3000 de turiști în oraș. Nouă ne rămâne doar partea aceea de plătit taxă dar nenorocește și pe covășneni. Totuși ar trebui un cadru legal normativ prin care să fie reglementat acest lucru, acest palier încă nu e acoperit din punct de vedere legal.

**Dl Ambrus** adaugă faptul că tocmai de această idee nu este corectă taxa de 80 lei. Au făcut schimbări, dar nu în bine. Ar trebui contabilizat tot ce produc privații, ei nu au targeturi.

### **Intră în sală dl consilier Bocan Ioan Marcel.**

**Dl Primar** este de acord, ei deviază pe alt traseu nu pe traseul care ne exceptează de la plata taxei. Din banii dați pe taxă s-ar putea face altceva în folosul comunității.

**DI Ambrus** explică faptul că populația nu suferă în direct de aceste taxe, există o federație prin care încearcă să transmită aceste probleme.

**DI Tabalai** concluzionează faptul că trebuie sistematizată cât mai bine salubritatea, trebuie crescută gradul de selectivitate a deșeurilor, trebuie încercat să fie valorificat în regia proprie ca să aducem bani și atunci probabil nu ar mai crește nici costurile.

**DI Ambrus** este de părere că cel care vorbește de reducerea prețurilor este un populist, aceste tarife ar trebui menținute măcar sub control.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 13 voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

### **HOTĂRÂREA NR. 8/2020**

**privind aprobarea unui studiu, precum și a proiectului Actului adițional nr. 3 la Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transfer, tratare și depozitare deșeuri în județul Covasna nr. 128/28.04.2017, încheiat între județul Covasna și Societatea S.C. ECO BIHOR S.R.L.**

---

Se trece la discutarea punctului 2 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea anexei 2/4/8 a HCL nr. 152/2017 cu privire la atribuirea directă a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a localității către S.C. Gos Trans Com S.R.L, având ca asociat unic orașul Covasna.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**D-na Secretar** detaliază raportul de specialitate.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**DI Primar** completează cele expuse de d-na secretar: sunt câteva străzi, alei, trotuare care au fost reabilitate recent, ca să fie curățată zăpada de pe ele se propune să fie incluse în lista privind dezapezirea. Desigur cresc și cheltuielile cu dezapezirea.

**DI Bocan** observă că se modifică numai suprafața, deocamdată.

**DI Primar:** da, tarifele sunt fixate prin contractul de delegare.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 13 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

### **HOTĂRÂREA NR. 9/2020**

**cu privire la modificarea anexei 2/4/8 a HCL nr. 152/2017 cu privire la atribuirea directă a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de**

---



**salubritate a localității către SC Gos Trans Com SRL, având ca asociat unic orașul Covasna**

---

Se trece la discutarea punctului 3 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale Administrație din aparatul propriu al Consiliului local și din serviciile publice din subordinea acestuia**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar** detaliază referatul arătând faptul că este vorba despre creșterea salariului minim pe economie, coeficienții au fost stabiliți tot prin hotărârea consiliului local în anul 2018.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrația publică locală apararea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 13 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

**HOTĂRÂREA NR. 10/2020**

**privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale “Administrație” din aparatul propriu al Consiliului local și din serviciile publice din subordinea acestuia**

---

Se trece la discutarea punctului 4 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea prelungirii parteneriatului cu Fundația Creștină Diakonia pentru anul 2020.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**D-na Sîntoiu Angela Cornelia** prezintă raportul de specialitate.

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrația publică locală apararea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț  
– **AVIZ FAVORABIL**  
Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Iese din sala de ședințe dl Jeszenovics Robert Karoly.**

**Discuții: Dl Primar** completează cele expuse de d-na Sîntoiu adăugând faptul că este vorba de îngrijire la domiciliu. Se bucură pentru parteneriatul cu Fundația Diakonia, în mare parte și oamenii sunt mulțumiți și suntem la jumătatea standardelor de cost.

**Dl Tabalai** înțelege faptul că în cazul în care primăria trebuia să-și asume aceste servicii, costurile erau mult mai mari.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 12 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

**HOTĂRÂREA NR. 11/2020**  
**cu privire la aprobarea prelungirii parteneriatului cu Fundatia Crestina  
Diakonia pentru anul 2020**

---

Se trece la discutarea punctului **5** de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre pentru aprobarea Raportului privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul II al anului 2019.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**  
**D-na Sîntoiu Angela Cornelia** prezintă raportul de specialitate.

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret  
– **AVIZ FAVORABIL**  
Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 12 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

**HOTĂRÂREA NR. 12/2020**  
**pentru aprobarea Raportului privind activitatea asistenților personali  
desfășurată în semestrul II al anului 2019**

---

Se trece la discutarea punctului **6** de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2020 conform legii privind venitul minim garantat.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**D-na Sîntoiu Angela Cornelia prezintă raportul de specialitate.**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret  
– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrația publică locală apararea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Intră în sala de ședințe dl Jeszenovics Robert Karoly.**

**Discuții:** **Dl Primar** completează cele prezentate de d-na Sîntoiu explicând faptul că aceste persoane lucrează la salubritatea locurilor publice. Aceste lucrări au fost prestate și până în prezent, lucrări care nu sunt contractate de GTC.

**Dl Manea** este interesat dacă s-a completat lista față de anul trecut.

**Dl Primar** răspunde: aceste activități există de mult timp, la un număr de 45 de persoane dă mult însă unii au foarte puține ore de lucrat.

**Dl Fulop** își aduce aminte de discuția purtată privind strângerea frunzelor toamna.

**Dl Viceprimar** arată că această activitate a fost inclusă în anexă.

**Dl Primar** atrage atenția asupra faptului că și oamenii sunt obligați să facă curățenie în fața porții.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 13 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

### **HOTĂRÂREA NR. 13/2020**

**privind aprobarea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2020 conform legii privind venitul minim garantat**

---

Se trece la discutarea punctului 7 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la însușirea documentației tehnice cadastrale de apartamentare a blocului cu 16 apartamente din str. Școlii nr. 20.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**Dl Rakosi Aron** prezintă raportul de specialitate arătând faptul că până acum nu s-a făcut intabularea acestor apartamente și proprietarii nu au actele în regulă. După aprobarea documentației se va putea include în contractul de vânzare – cumpărare și proprietarii pot să treacă pe nume.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrația publică locală apararea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții: Dl Primar** completează cele prezentate și aduce la cunoștința celor prezenți că necesitatea rezultă tocmai pentru că anumite persoane doresc să încheie un contract de vânzare – cumpărare și nu se putea până acum. Foarte mulți au sesizat acest lucru, într-adevăr trebuie făcut acest pas. Totodată informează consilierii locali că de curând a fost contactat de cei de la ANL pentru construirea unui bloc, însă în primul rând trebuie găsit o locație unde să fie construit acest bloc.

**Dl Bocan** știa de problema apartamentelor, care este una mai veche însă știa că se poate face contract de vânzare – cumpărare cu sarcini în CF.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 13 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

### **HOTĂRÂREA NR. 14/2020**

#### **cu privire la însușirea documentației tehnice cadastrale de apartamentare a blocului cu 16 apartamente din str. Școlii nr. 20**

---

Se trece la discutarea punctului **8** de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la aprobare PUZ – Schimbare destinație zonă Centru Covasna din zonă de locuințe înalte și dotări aferente în zonă spații de cazare cu specific balneo și dotări aferente.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**Dl Primar** prezintă referatul de aprobare arătând faptul că după achiziționarea construcției firma respectivă a dorit să înceapă lucrările de construcții însă cei de la Consiliul Județean au constatat faptul că nu corespunde reglementărilor urbanistice.

**D-na Kovacs** detaliază raportul de specialitate.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru turism și agrement, protecția mediului, agricultură și silvicultură

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții:** **DI Manea** a văzut în documentație că înălțimea maximă indicată este de 23,5 m și întreabă care este înălțimea actuală a construcției. Nu este un lucru dorit ca în viitor să mai apară alte construcții mai înalte dacă se schimbă categoria de încadrare.

**DI Primar** răspunde: problema nu a pornit de la înălțime, trebuia completat CUT – ul și PUT-ul. A fost parcursă și procedura transparenței decizionale.

**DI Kadar** este interesat dacă acest PUZ este valabil pentru tot UTR-ul?

**D-na Kovacs** răspunde și explică faptul că este valabil numai pentru suprafața ce este în proprietate firmei, 2772 mp, iar înălțimea actuală a construcției este cu un metru mai puțin.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 13 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

### **HOTĂRÂREA NR. 15/2020**

**cu privire la aprobare PUZ – Schimbare destinație zonă Centru Covasna din zonă de locuințe înalte și dotări aferente în zonă spații de cazare cu specific balneo și dotări aferente**

---

Se trece la discutarea punctului **9** de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind aprobarea programului unitar de acțiune, de prevenire și combatere a vectorilor în orașul Covasna.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Primar** prezintă referatul de aprobare și aduce la cunoștința consilierilor faptul că a avut loc un control din partea ANRSC unde s-a controlat modalitatea prin care sunt prestate serviciile publice. S-a constatat faptul că nu există un plan de combatere a vectorilor și se propune aprobarea unui asemenea program în care este prevăzut tipul de vectori supuși tratamentului, perioadele de execuție, obiectivele la care se aplică tratamentele. Există bază legală specială și acest plan urmează să fie comunicat și către cetățeni, măsurile care se vor lua pe palierul deratizării, dezinsecției și dezinsecției, costurile acestor tratamente. Trebuie bugetate în bugetul local și încheiat un contract cu un prestator de servicii care ulterior trebuie să obțină atestat de a presta aceste servicii de la ANRSC. Intrăm în legalitate, acest program va fi unul elastic, se va modifica în funcție de condițiile meteorologice, situația operării pe teren, etc.



Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru turism și agrement, protecția mediului, agricultură și silvicultură

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții:** **Dl Fulop** a observat că în anexă este trecută o firmă și întreabă dacă există deja contractul cu firma care va presta aceste servicii iar programul se aprobă ulterior?

**Dl Primar** răspunde: până acum a existat un contract cu o firmă, se va verifica anexa.

**Dl Tabalai** solicită să fie corectată anexa.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 13 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

### **HOTĂRÂREA NR. 16/2020**

**cu privire la aprobarea programului unitar de acțiune de combatere a vectorilor în orașul Covasna**

---

**Iese din sala de ședințe dl consilier Kadar Gyula.**

Se trece la discutarea punctului **10** de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea tarifului serviciului pentru administrare rampă ecologică**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**Dl Primar** prezintă referatul de aprobare.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru turism și agrement, protecția mediului, agricultură și silvicultură,

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre pe articole și pe ansamblu, care se aprobă cu 12 voturi „pentru”, (unanimitate) după care se adoptă:

**HOTĂRÂREA NR. 17/2020**  
**cu privire la modificarea tarifului serviciului pentru administrare  
rampă ecologică**

---

**Cu acordul celor prezenți d-nii consilieri Molnar Janos si Gazda Istvan părăsesc sala de ședințe.**

**Diverse.**

**Dl Tabalai** prezintă procesul – verbal încheiat cu ocazia supraofertării bunurilor societății BRAFOR. Este o veste bună faptul că mai există un teren de 420 mp pe marginea orașului care va fi o oportunitate dacă această linie va fi pusă în funcțiune, mai ales că are un front stradal de 22 m.

**Dl Primar** confirmă cele prezentate de dl consilier Tabalai dar nu știe dacă terenul va fi scos la licitație. Anunță în schimb faptul că ANRSC-ul ne-a lăsat în sarcină stabilirea modalității gestionării serviciului de iluminat public, trebuie să vadă în ce fel se poate rezolva problema. Trebuie comandată încă o documentație după care ar opta pentru același tip de gestiune care a fost până acum. O documentație de acest fel se întocmește cu circa 120 mii lei, deci trebuie bugetată această sumă.

**Dl Manea** este de părere că indiferent de modalitatea de gestiune documentația trebuie făcută.

**Dl Primar** prezintă o adresă de la CARITAS prin care se propune o colaborare, un parteneriat pentru servicii sociale, de inserție socială a copiilor între 0-6 ani provenite din familii defavorizate. Solicită o anumită sumă de bani plus o suprafața unde să construiască acest centru. Deocamdată sondează terenul să vadă dacă ar fi de acord primăria sau nu. Proiectul ar avea o perioadă de 3 ani, după care ar urma perioada de susținabilitate când primăria trebuie să suporte toate cheltuielile. În afară de acest program social mai sunt și altele care sunt susținute de primărie, dar totuși solicită un punct de vedere de la consilierii locali prezenți în sala de ședințe.

**Dl Bocan** este de părere că pentru întocmirea unei documentații este nevoie de cifre concrete, care ar fi costul lunar din partea primăriei iar în perioada de susținabilitate care ar fi costurile.

**Dl Primar** citește din adresă: 9 mii lei lunar, iar în perioada de susținabilitate ar fi jumătate din cheltuielile pe piață din anul 2023.

**Dl Kadar** este de părere că această problemă ar trebui privită cu foarte multă empatie, mai ales că la acest domeniu suntem deficitari. Trebuie o strategie pe termen lung, o infrastructură care să fie folosită pentru astfel de probleme. E bine că sunt potențiali parteneri însă nu crede că suntem pregătiți să le acceptăm oferta. În legătură cu iluminatul public știe că este o documentație destul de stufoasă, însă

dacă este comparată cu costul altor documentații nici nu este așa de mult suma solicitată.

**DI Neagovici** înțelege că Caritasul a lansat o ofertă de parteneriat care însă fără o locație nu se poate susține. Este nevoie în viitor da astfel de parteneriate, lor li se impun să aibă contracte de asociere cu autoritățile locale. Practic se abține de la vot însă susține executivul în tot ceea ce face. Trebuie avut în vedere găsierea unor soluții pentru asemenea probleme.

**DI Kopacz** a observat că în Valea Zânelor umblă cineva cu ATV-uri, lăsând urme. Fiind zonă protejată nu crede că ar fi permis acest lucru și este de părere că ar trebui montat măcar un indicator. În legătură cu Caritasul este de părere că nevoi sociale sunt în orașul Covasna, mai ales fiind vorba despre copii mici, însă ar fi nevoie de mai multe informații suplimentare. În principiu ar fi de acord, însă era nevoie de un buget și o infrastructură.

**DI Primar** știe că ar trebui să contribuie la mărirea natalității, trebuie asumate niște roluri, însă pe partea socială ne-am încredințat multe: burse, creșă, școală după școală, etc. trebuie găsit totuși un echilibru. Dacă vin în viitor și alte oferte trebuie să știe până unde se poate întinde, mai ales că ar fi nevoie și de un centru rezidențial pentru bătrâni.

**DI Manea** privește lucrurile în ansamblu și este de părere că în primul rând ar trebui incluziune pe câmpul muncii. E plină piața de plângători și prima dată ar trebuie verificat cum se ajunge la acest situații, din ce cauză. Problema este că sunt tratate numai efectele și orașul are suficiente ramuri unde trebuie să investească. Este de părere că acum ar trebui să se abțină de la această asociere, pur și simplu trebuie văzută realitatea.

**DI Fulop** știe că nevoi sunt, dar consideră că un astfel de proiect ar funcționa într-un oraș în care nu există grădiniță, creșă. Trebuie totuși identificate surse de finanțare pentru infrastructura problemelor sociale. Pe lângă aceste lucruri dorește să afle de ce nu funcționează plata online a impozitelor și taxelor local, mai ales că este o problemă mai veche și trebuia rezolvată.

**DI Primar** arată că s-au făcut demersuri în această direcție, dar va clarifica situația.

**DI Tozlovanu** atrage atenția asupra faptului că se apropie sezonul turistic iar monumentul naturii din centrul orașului este plin cu peturi, ar trebui curățată. În legătură cu parteneriatul este de părere că trebuie un pic de prudență și o analiză mai profundă.

**DI Primar** promite că va verifica cele sesizate și se va face curățenie.

**DI Imre** consideră că în forma actuală, cunoscând situațiile – imobile și cheltuieli – nu se poate accepta această colaborare.

**DI Szabo** arată că nu se știe peste câțiva ani ce se va întâmpla, după expirarea termenului ce se va întâmpla cu acei copii? Nu se poate vedea viitorul mai departe.

**DI Primar** a înțeles punctul de vedere al consilierilor și va înainta un răspuns negativ.

**DI Tabalai** este de părere că nu pot fi chemați să participe într-un proiect, să se avânte în necunoscut. Consideră că intenția este bună însă UAT-urile nu sunt pregătite pentru un asemenea proiect. Un after school pentru toți copiii ar fi mult mai necesar, prin urmare crede că nu este momentul pentru acest proiect, poate în anii următori. Cu această ocazie invită pe cei prezenți în sala de ședință la sărbătorirea zilei de 24 ianuarie și la spectacolul organizat în Centrul Cultural.

**DI Neagovici** este interesat ce se mai știe despre proiectul cu 11 străzi.

**DI Primar** răspunde: s-a depus o singură ofertă, s-au apucat de evaluare, a fost cooptat proiectantul împreună cu colegii noștri. Evaluarea a fost finalizată, oferta a fost eligibilă și urmează evaluarea financiară, dacă este conformă urmează încheierea contractului. Dacă nu va fi eligibil, nu știe ce se va întâmpla, dar deocamdată suntem pe drumul cel bun. Pe proiectul pe LEADER pentru sistemul de acces se lucrează, la sfârșit de săptămână va avea loc serbarea zăpezii și toată lumea este binevenită. În urma discuțiilor din ședința anterioară au invitat un grup de elevi din Călărași să vină la pârție, sosesc mâine dimineață și participă la sărbătoarea din 24 ianuarie și la festivalul zăpezii.

**DI Tabalai** mulțumește pentru susținere și implicare în acest proiect.

**DI Manea** explică faptul că ținta este ca în timp să se creeze legături personale.

**Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și încheie ședința la orele 17.20.**

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
TABALAI GHEORGHE**

**SECRETAR GENERAL,  
ENEA VASILICA**