



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL COVASNA**  
**CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA**



**PROCES - VERBAL nr. 27/2019**

Încheiat astăzi, **15 noiembrie 2019, orele 13<sup>00</sup>**, cu ocazia ȘEDINȚEI EXTRAORDINARE a Consiliului Local al orașului Covasna.

**Sunt prezenți 14 consilieri**

**Lipsesc consilierii:** dl Bocan Ioan – Marcel, dl Demes Ferenc, dl Jeszenovics Róbert – Károly.

**Participă la ședință:** primarul orașului, Gyerő József, secretar general oraș Covasna, d-na Vasilica Enea, șef serviciu administrație locală, d-na Crina – Maria Ciurea, director direcția de asistență socială, d-na Sîntoiu Angela Cornelia, inspector administrarea domeniului public și privat, d-na Varga Monica – Anamaria și consilier primar, Szabó Zoltán.

Consilierii au fost convocați în ȘEDINȚA EXTRAORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 447/2019 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei și comunicată consilierilor prin e-mail la data de **11 noiembrie 2019**.

**Dl Primar** urează bun venit tuturor consilierilor care participă la ședința extraordinară a consiliului local din luna noiembrie 2019.

Președinte de ședință pentru luna noiembrie 2019 a fost ales dl consilier Neagovici Vasile - Cătălin.

---

**Dl președinte de ședință** urează bun venit tuturor consilierilor care participă la ședința extraordinară a consiliului local din luna noiembrie 2019.

Propune spre aprobare **procesul – verbal nr. 26** al ședinței extraordinare din data de **8 noiembrie 2019**.

Se aprobă procesul verbal nr. 26 cu 11 voturi „pentru” – d-nii consilieri Manea Ovidiu – Mihai, Tozlovanu Horia – Mihai și Szabó Levente nu participă la vot.

**Dl președinte de ședință** prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

1. **Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică cu strigare a punctului de alimentație publică situat în imobilul proprietate publică a orașului Covasna, str. Brazilor F.N., reprezentând refugiu Pârtie de schi „Lőrincz Zsigmond”.**

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Pârtiei de schi „Lőrincz Zsigmond” pe sezonul de iarnă 2019-2020.**

3. **Proiect de hotărâre privind stabilirea unor tarife pentru închirierea unor echipamente sportive la Pârtia de schi „Lőrincz Zsigmond”.**

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a patinoarului mobil artificial pe sezonul de iarnă 2019-2020.**

5. **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea Hotărârii nr. 43/2019 privind aprobarea numărului burselor școlare și a cuantumului acestora pentru anul 2019.**

**DI Primar propune suplimentarea ordinii de zi cu un punct, Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității contractului de concesiune Nr. 5293/2012 privind serviciul public de transport local.**

Se supune la vot ordinea de zi completată, care se aprobă cu **14 voturi „pentru”** – unanimitate.

Se trece la discutarea punctului 1 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică cu strigare a punctului de alimentație publică situat în imobilul proprietate publică a orașului Covasna, str. Brazilor F.N., reprezentând refugiu Pârtie de schi „Lőrincz Zsigmond”.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**D-na Varga** detaliază raportul de specialitate.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrația publică locală apararea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții:** **DI Kádár** înțelege că în cazul în care sunt mai mulți participanți la licitație crește valoarea cu 10%.

**D-na Varga** răspunde arătând faptul că pasul de licitație crește cu 10%.

**DI Tabalai** este interesat dacă câștigătorul licitației își va desfășura activitatea chiar dacă nu va funcționa pârtia de schi sau patinoarul.

**D-na Varga** explică faptul că este una dintre condițiile stabilite în contract.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 14 voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

### **HOTĂRÂREA NR. 145/2019**

**privind închirierea prin licitație publică cu strigare a punctului de alimentație publică situat în imobilul proprietate publică a orașului Covasna, str. Brazilor F.N., reprezentând refugiu Pârtie de schi „Lőrincz Zsigmond”**

---

Se trece la discutarea punctului 2 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Pârtiei de schi „Lőrincz Zsigmond” pe sezonul de iarnă 2019-2020.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Szabó Zoltán** detaliază raportul de specialitate.

Comisia juridică și pentru administrația publică locală apararea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții: DI Primar** are o singură precizare: pârtia de schi va funcționa în funcție de condițiile meteo.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 14 voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

### **HOTĂRÂREA NR. 146/2019**

**privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Pârtiei de schi „Lőrincz Zsigmond” pe sezonul de iarnă 2019-2020.**

---

Se trece la discutarea punctului 3 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind stabilirea unor tarife pentru închirierea unor echipamente sportive la Pârtia de schi „Lőrincz Zsigmond”.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Szabó Zoltán** detaliază raportul de specialitate.

Comisia juridică și pentru administrația publică locală apararea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții:** **DI Primar** aduce la cunoștința consilierilor prezenți în sala de ședințe că în cursul anului curent orașul a primit ca donație din Ungaria echipamente sportive, clăpări, schiuri și patine, deci este un stoc care să acopere toate necesitățile. Doresc să creeze atmosferă cu lumini și cu muzică, dar costurile de închiriere rămân la nivelul anului trecut.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 14 voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

### **HOTĂRÂREA NR. 147/2019**

**privind stabilirea unor tarife pentru închirierea unor echipamente sportive la Pârția de schi „Lőrincz Zsigmond”.**

---

Se trece la discutarea punctului 4 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a patinoarului mobil artificial pe sezonul de iarnă 2019-2020.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**DI Szabó Zoltán** detaliază raportul de specialitate subliniind faptul că în sezonul trecut au fost foarte multe probleme tehnice însă speră ca în sezonul care va urma să meargă mai bine lucrurile.

Comisia juridică și pentru administrația publică locală apararea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții: Dl Primar** adaugă la cele prezentate de dl Szabó Zoltán că în aceste zile au lucrat la pârtia de schi și la patinoar, au aranjat covorul de nisip și covorul de țevi pentru patinoar, au aranjat cu grederul pârtia, au urcat un tun de zăpadă cam la jumătatea pârtiei, încet – încet se pregătesc de sezonul rece.

**Dl Fülöp** a observat că în regulamentul patinoarului este menționat faptul că accesul cu bilet se va face o singură dată, părăsirea patinoarului interzice revenirea în incintă pe același bilet dar la Covasna nu ar fi valabil acest lucru pentru că nu există o incintă și este de părere că ar trebui schimbat textul.

**Dl Primar** aduce la cunoștință faptul că regulamentul respectiv a fost preluat din alte UAT-uri, așa a fost și anul trecut. Incinta trebuia delimitată de două ori dar acest lucru la Covasna nu s-a putut face, ideea era să nu dea biletul unul la altul. Oamenii se cunosc și se poate anunța părăsirea sau revenirea pe gheață. În fapt nu se întâmplă această treabă, se poate scoate articolul dar să nu cadă în varianta cealaltă extremă. Biletul este unipersonal, nu este transmisibil.

**Dl Kádár** propune ca în loc de bilete să pună brățări.

**Dl Primar** explică faptul că este costisitor și nici nu se vede cum trebuie. Este de acord cu eliminarea articolului dar atunci ar trebui create 2 perimetre.

**Dl Tabalai** este de părere că ar trebui să rămână, oricum ne cunoaștem și puțină ordine nu strică, mai ordonează haosul.

**Dl Primar** arată faptul că este permis să meargă cineva la baie sau bea un ceai și ulterior să revină pe patinoar, cumva trebuie să fie un control. Știe cum se întâmplă în practică.

**Dl Fülöp** consideră că atunci trebuie aplicat regulamentul și nu ar strica nici o cameră de supraveghere.

**Dl Primar** răspunde și dă de înțeles că deja s-a comandat camera de supraveghere și o să fie marcat cu o tăbliță că zona este supravegheată video. Dorește ca imaginile să apară live și pe site-ul primăriei așa cum a fost și în anul anterior.

**Dl Fülöp** a propus numai reformularea propoziției nu eliminarea ei, ca în loc de incintă să fie trecută suprafața de gheață și biletul să fie pe tură.

**Dl Neagovici** arată că se poate subînțelege textul.

**Dl Primar** crede că nu ar fi bine nici așa, omul să anunțe că iese de pe gheață și gata. Lângă asta unii săreau și mantinela.

**Dl Gazda** propune să se pună ștampilă pe bilet la fiecare ieșire.

**Dl Primar** nu găsește bună ideea, s-ar complica și mai mult situația.

**Dl Kopacz** propune ca cel de la ieșire să scrie eventual ora pe bilete.

**Dl Primar** arată că nu s-a ținut cont de timp niciodată, mai ales că patinoarul funcționa fără pauze și anul trecut, nu a fost dat afară nimeni de pe gheață.

**Dl Kopacz** nu știe cum va funcționa patinoarul cu noul sistem dar este de părere că un control nu strică și ar trebui respectat programul mai ales pentru refacerea gheții.

**Dl Tabalai** este de acord cu executivul, legea trebuie să fie atipică și abstractă, la fel și regulamentul patinoarului, lăsând loc pentru interpretări. Intervenind cu anumite specificații se pot crea anumite situații incomode urmând ca ulterior să fie iarăși necesară modificarea regulamentului. Totuși este bine să rămână așa, oamenii se cunosc între ei iar pentru cei care sar mantinela vor fi mai atenți având în vedere acest regulament restrictiv.

**Dl Kádár** vede ca pe o chestiune de principiu, în forma actuală oricum nu se poate aplica regulamentul așa că ar fi mai bine să se scoată acea propoziție. Este de părere că sunt posibilități: ori se scoate ori va fi reformulat.

**Dl Fülöp** este de părere că cel care supraveghează activitatea să interzică cuiva să intre înapoi pe gheață, nu se știe. Este un regulament și trebuie respectat. Știe că nu se procedează așa, se procedează cât mai simplu și cât mai benevol.

**Dl Neagovici** vede că practic datorită modului în care este organizat patinoarul este o dificultate în fapt, dar în drept este corect. Practic acces ai o singură dată dar îți permite să mergi la baie, să iei o cafea. Abstract este un text corect doar că există o dificultate în modul în care este sistematizat sau se poate reformula.

**Dl Fülöp** propune în felul următor: accesul cu biletul se va face o singură dată pe maxim 90 minute, deci să fie specificată tura.

**Dl Neagovici** are o propunere simplă: părăsirea patinoarului este interzisă după expirarea celor 90 minute, revenirea în incintă se va face cu un alt bilet.

**Dl Primar** aduce la cunoștința consilierilor că perioadele oricum nu sunt respectate și nu dă afară pe nimeni de pe gheață. Biletele nu se dau pe perioadă de patinaj pentru că nu se poate controla și nici perimetrul nu poate să îngrădească în așa fel ca să ajute acest lucru. Este un alt lucru abordarea patinatorului, care anunță dacă părăsește gheața și anunță când revine, el știe ce are voie. Se dorește interpretarea permisivă a regulamentului pentru că oamenii nu trebuie să se simtă stresați de un regulament când vin la patinaj.

**Dl Molnár** crede că pentru o gestionare mai bună ar trebui stabilite perioade de folosire a gheții, ar fi mai administrativ. Dacă se dorește stimularea acestui regulament este bine așa cum a fost formulat.

**Dl Gazda** este de părere că în primul rând trebuie stabilit ce înseamnă patinoar și ce înseamnă accesul pe gheață.

**Dl Primar** arată încă o dată că la Covasna gheața este incinta și nu poate să interzică părinților care vor să-și vadă copiii să nu se apropie de mantinelă.

**Dl Tozlovanu** întreabă pe dl Szabó Zoltán dacă regulamentul în forma actuală a funcționat sezonul trecut.

**Dl Szabó Zoltán** răspunde: da, regulamentul în mare parte așa a funcționat. Dacă doi oameni discută este mai ușor de reținut cine când pleacă sau revine. Referitor la cele spuse de dl Molnár este de părere că în caz de urgență nu ar funcționa, ar fi nevoie de alte reglementări în plus. Anul trecut a funcționat destul de bine și având în vedere problemele tehnice nici nu au fost atât de multe reclamații.



**DI Neagovici** este de părere că numai în practică se poate vedea dacă un regulament este bun sau nu.

**DI Szabó Levente** este de acord ca ceea ce se votează să fie și respectat, dacă sunt intervale atunci să fie respectate. Dacă nu sunt intervale atunci sunt probleme cu timpul, pe patinoar odată pot patina 120 de oameni iar un singur om de afară nu poate controla totul. Ar trebui găsită o soluție prin care se poate contoriza timpul fiecăruia în parte și are o idee pe care nu a văzut-o în practică nicăieri, cu un dispozitiv electronic care nu costă mult. Crede că acest dispozitiv ar rezolva problema. Pe de altă parte este de părere că dacă este specificat un program să fie și respectat sau să nu fie program și fiecare cum vine să intre.

**DI Primar** clarifică faptul că acest regulament a fost preluat din altă parte, a fost modificat, dar nu bate realitatea cu posibilitățile din fața locului. Într-o tură pot să fie doar trei persoane sau patru și dacă nu mai dai voie să intre nimeni în acel interval poate afară așteaptă o sută, plus că nu avem nici transport local acolo. Nu putem să mergem cu capul înainte împotriva realității. Aplicăm cu bun simț acest regulament, trebuie să ne pliăm pe realitate.

**DI Szabó Levente** propune să fie scos programul defalcat și să fie înlocuit de la până la, perioadele fixate, bilet valabil 90 de minute.

**DI Neagovici** întreabă ce se va întâmpla cu zilele speciale?

**DI Gazda** propune modificarea cap. II după cum urmează: accesul cu bilet se va face doar o singură dată pe serie.

**DI Szabó Zoltán** referitor la cele spuse de dl consilier Szabó Levente adaugă: regulamentul a fost făcut jumătate din altă parte, jumătate pliat pe situația din fața locului, dar de la început au fost discuții. Sunt câteva probleme care efectiv nu se pot rezolva.

**DI Szabó Levente** retrage propunerea în cazul în care consideră executivul că poate respecta regulamentul.

**DI Neagovici** a înțeles din aceste discuții că regulamentul este preluat și adaptat la nevoile orașului, el a funcționat foarte bine iarna trecută. Executivul a venit cu propunerea să fie un pic de ordine pe acest patinoar, se discută dacă se respectă sau nu acest regulament. El este de părere că tot ce se aprobă în consiliu se respectă, aparatul consiliului poate confirma acest lucru. Dacă pe viitor un regulament se va respecta sau nu se va afla numai primăvara viitoare.

**DI Primar** arată că se respectă în sensul interpretării dinamice și în interesul oamenilor. Un regulament nu se poate respecta restrictiv, literă cu literă, motamo.

Președintele de ședință supune la vot propunerea d-lui Gazda.

Propunerea este aprobată cu 10 voturi „pentru”, 3 „abțineri” și un vot „împotriva”.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre modificat, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 14 voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

**HOTĂRÂREA NR. 148/2019**  
**privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a**  
**patinoarului mobil artificial pe sezonul de iarnă 2019-2020**

---

Se trece la discutarea punctului 5 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea Hotărârii nr. 43/2019 privind aprobarea numărului burselor școlare și a cuantumului acestora pentru anul 2019.**

**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**D-na Sîntoiu Angela - Cornelia** detaliază raportul de specialitate.

Comisia juridică și pentru administrația publică locală apararea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret

– **AVIZ FAVORABIL – cu mențiunea că propun suplimentarea fondurilor alocate**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții:** **DI Szabó** are câteva gânduri. În primul rând bursele pentru elevi sunt stimulente și sunt foarte importante. Consiliul local acordă aceste burse în funcție de posibilități în fiecare an. Criteriile pentru acordarea burselor sunt stabilite prin lege, sunt foarte mulți elevi care satisfac aceste cerințe dar ele vor fi acordate în funcție de posibilități. Școala trebuie să semnaleze consiliului necesarul de burse, adică numărul elevilor care satisfac criteriile generale stabilite prin O.M.E.N nr. 5576/2011, pe baza acestor date consiliul stabilește numărul și cuantumul burselor. Hotărârea consiliului local urmează să fie înaintat la Centrele Financiare urmând ca ei să verifice dosarele, iar dacă nu se acoperă necesarul de burse atunci intervine aplicarea criteriilor specifice din cadrul unității de învățământ, în baza punctajului se vor stabili beneficiarii. A verificat documentația aferentă proiectului de hotărâre și a cerut clarificări de la Centrele Financiare.

Precizează faptul că la începutul anului s-au acordat 150 de burse, acum prima dată s-au cerut 172, necesarul fiind mai mare, dar s-au acordat doar 144 și ar fi necesară suplimentarea fondurilor pentru 28 de burse de merit, burse care se acordă numai pe bază de cerere, fără alte acte. Suplimentarea se referă doar la sem. I și ar fi vorba în jur de 7000 lei. Întreabă dacă sunt fonduri pentru suplimentarea acestor



sume și ce ar însemna această sumă pentru bugetul local dacă ar trebui luată din altă parte?

**Dl Kopacz** atrage atenția d-lui consilier Szabó că nu ar trebui să se gândească mereu doar la proiectele pe care la are în față, ar trebui să gândească în perspectivă. Își aduce aminte de discuția din anul trecut când s-a propus majorarea impozitelor și taxelor locale, unde dl consilier Szabó nu a fost de acord dar tot vine cu propuneri de suplimentare de fonduri fără să arate din ce sursă.

**Dl Kádár** se referă strict la subiect și arată faptul că a făcut și el parte din consiliul de administrație și a lucrat la analizarea dosarelor, singurele burse obligatorii sunt cele sociale, celelalte sunt stimulente iar ele se cuantifică la propunerea unității de învățământ și cu aprobarea consiliului local. Dacă aceste cifre așa au fost înaintate înseamnă că așa s-au gândit cei din consiliul de administrație. Cu bursele de merit nu așa funcționează, nu merge doar cu o cerere a elevului. Întrebă pe d-na Sîntoiu câte solicitări au fost depuse pentru burse sociale.

**D-na Sîntoiu** răspunde și prezintă cifrele din adrese.

**Dl Kádár** este de părere că restul dosarelor au fost respinse din neeligibilitate. Bursele sociale sunt singurele obligatorii, restul sunt stimulente iar o modificare a bugetului local pentru burse ar da peste executivul.

**Dl Molnár** aduce la cunoștință faptul că – cel puțin la liceu – s-a făcut un calcul vizavi de hotărârea aprobată în 2019, HCL 43, unde s-a stabilit volumul de burse. Suma care iese din totalul bursei a fost luată în calcul la prezentul proiect pentru că dosarele depuse și cele analizate prezintă altă cifră. S-a ajuns la concluzia că dacă s-ar reduce numărul bursei de merit ar fi în favoarea celor de performanță care se dau pentru rezultate naționale, așa au considerat că elevii care participă la concursuri naționale să primească burse de performanță. Vizavi de fondul pentru burse: dacă s-ar putea suplimenta, s-ar putea propune ca toată lumea să primească dar trebuie întrebat executivul dacă se poate suplimenta fondul alocat la început de an. Dacă s-ar putea da mai mulți bani, și ei ar fi fericiți.

**Dl Tabalai** dorește să adauge câteva lămuriri: la începutul anului școlar 2019-2020 Guvernul prin Legea 38/2019 a stabilit clar cuantumul minim de burse care este de 100 lei. În același text de lege totuși Guvernul spune că având în vedere faptul că aceste burse se acordă de către primării din bugetul local, prin urmare rămâne la latitudinea primăriilor să stabilească și cuantumul acestor burse. Tot pentru prima oară este permisă cumularea bursei sociale cu celelalte burse (merit, performanță, de studii). În ceea ce privește consiliul local, el nu poate modifica textul de lege cu privire la burse. În viitor va trebui luat în considerare și această lege cu cuantumul minim al bursei și să fie adusă la cunoștința elevilor că pot cumula bursele sociale cu celelalte burse, astfel ca fiecare elev să fie stimulat. Asta ar fi rolul bursei, se valorifică în interesul elevului, cu cât învață mai bine cu atât poate să ia mai multe burse. Astfel trebuie să se axeze consiliul în viitor, să analizeze ce poate să facă.

**Cu acordul celor prezenți în sala de ședințe dl consilier Domahazi Janos  
părăsește sala de ședințe.**

**Dl Molnár** știe că nici până acum nu trebuia să aleagă un elev dintre burse, în martie așa a fost aprobat deja.

**Dl Tabalai** arată că așa a fost, pentru că legea a apărut la începutul anului și în martie deja a fost luat în considerare.

**Dl Gazda** din partea sindicatului a participat la ședința consiliului de administrație, acolo a venit ideea ca cei care au participat la faza națională și au obținut o calificare să fie incluși la burse de performanță. În total sunt 18 elevi. Dacă se adună toate bursele nu ajunge suma la cea stabilită la început de an. La bursele de merit 2 elevi s-au clasat cu același punctaj și propune modificarea numărului la bursele de merit de la 33 la 34.

**D-na Secretar** observă faptul că aceste discuții apar mereu și trebuie verificat din ce cauză. Există o hotărâre pentru anul bugetar 2019 și bursele trebuie să se încadreze în aceste fonduri alocate deja pentru anul 2019. Dacă se identifică venituri pentru satisfacerea solicitării d-lui Szabó atunci trebuie o rectificare de buget și să se satisfacă toate cerințele din cadrul unităților de învățământ. Necesarul de burse trebuie avut în vedere la aprobarea bugetului pentru anul 2020, la fundamentarea bugetului și la alocarea sumelor pentru învățământ trebuie să existe un document ca anexă la buget în care școlile să justifice solicitarea. Atunci, în funcție de resursele și veniturile bugetului, consiliul va stabili numărul și quantumul burselor ținând cont și de prevederile noii legi, care este respectat prin quantumul stabilit.

**Dl Molnár** știe că fondul pentru burse este deja fixat și doar cu o rectificare de buget s-ar putea modifica. Pentru anul viitor se poate vota un fond mai mare. La aprobarea burselor s-au raportat la fondul de burse aprobat la începutul anului, dar nu pot stabili dinainte nici numărul solicitărilor pentru burse. Întrebarea este dacă se poate stabili un fond variabil pentru burse?

**D-lui Kádár** i s-a părut că e un lucru neclarificat, dacă este stabilit nivelul burselor la 100 de lei atunci la noi de ce este altfel?

**D-na Sîntoiu** specifică că este un articol în lege care prevede că nivelul burselor nu trebuie să fie mai mici ca în anul anterior și este lăsată la latitudinea consiliului valoarea burselor.

**D-na Secretar** completează cu faptul că quantumul burselor se stabilește anual prin HCL și nu apărut încă HG pentru anul școlar următor.

**Dl Manea** vede că sunt discuții destul de aprinse pe acest subiect și dorește să aibă o scurtă intervenție. Consideră că ar fi mai bine să discute despre burse și despre regulament cu ceva timp înainte, să vadă ce urmăresc aceste burse, ce stimulează. Aceste paliere diferite trebuie împletite, ar fi nevoie de o discuție prealabilă în care se stabilește ce dorește să sprijine aceste burse. Sprijină sportul învățătura, rezultatele extrașcolare, sunt destui bani pentru a le acoperi pe toate sau va fi stabilită o ordine de prioritate. Odată stabilite niște reguli vor avea o

predictibilitate pe viitor, dacă sunt niște principii stabilite vor ști ce urmăresc să obțină, au și o predictibilitate în buget, nu crede că quantumul acestor burse gravează gramatic.

**D-na Secretar** este de părere că comisia de învățământ și comisia de buget-finanțe trebuie să analizeze împreună solicitările școlilor și să inițieze proiect de hotărâre. Pe principiu este degeaba dacă nu se implică.

**DI Manea** răspunde că asta a fost ideea, undeva la final acolo se va ajunge, vor face împreună.

**DI Gazda** este interesat ce sumă a fost alocată pentru burse în anul 2019.

**D-na Sîntoiu** prezintă cifrele.

**DI Gazda** înțelege că se încadrează în această sumă dacă numărul bursei de merit va fi modificat de la 33 la 34.

**DI Tabalai** arată faptul că și la Școala Avram Iancu au procedat la fel, ca bursele să se încadreze în suma stabilită. Pe viitor trebuie rezolvată problema acelor elevi care au rămas pe afară. În viitor trebuie văzut pe ce pun accent, pe învățământ sau pe ariile curriculare, să nu fie stimulate alte lucruri.

**DI Gazda** atrage atenția că se votează două sume diferite, una este pentru învățământ și alta pentru concursuri nefinanțate de minister.

**DI Tabalai** știe acest lucru, sunt 2 hotărâri total diferite. La școli când se fac dosarele pentru burse elevii au de bifat și arii curriculare care le aduc puncte în plus. El s-a referit strict la cele spuse de colegul consilier Manea.

**DI Kádár** știe că nu este în competența consiliului să aprobe criteriile specifice.

**DI Tabalai** este de acord dar totuși trebuie văzut pentru ce se dau bursele.

**DI Primar** se referă strict la propunerea d-lui Szabó: sunt niște chestiuni de principiu și trebuie văzute în mod realist lucrurile. La începutul anului s-a stabilit suma care se va aloca bursei. La propunerea sau consultarea Centrelor financiare s-au stabilit quantumul și tipurile bursei și sumele de care dispun centrele financiare pentru acest scop. Precizează că anul acesta fondul de burse a fost majorat, s-a majorat și quantumul și numărul bursei. S-au ținut de acel principiu și nu a fost de acord când s-a propus modificarea sumei alocate bursei, fiecare urmând să se descurce din suma pe care o are la dispoziție. Nu se va modifica suma alocată, fiind realiști vedem că stă bine în fața copiilor și a părinților acea persoană care arată că unul a propus aceste burse și ceilalți au votat împotriva, chiar dacă acel cineva s-a abținut la majorarea impozitelor și taxelor locale. Dacă impozitele și taxele nu ar fi fost majorate nu aveau de unde să plătescă bursele majorate. Trebuie să fie rezonabili, s-a stabilit că anul acesta nu vor umbla la sume. Media de 8,50 nu este pentru bursă de merit, este un elev bun, nu contestă, dar nu este pentru bursă de merit. Cum a spus și dl Manea trebuie să vadă să stimuleze învățătura nu să dea un fel de salariu la copii.

În ce măsură a susținut educația în oraș? Se alocă sume, ultima oară s-a alocat suma de 400 mii lei pentru infrastructură și nu dorește să iasă discuții pentru 7000

lei ca unii să iasă băieți buni și ceilalți care țin la principii să iasă contra. Propune să rămână așa suma cum a fost aprobată, urmând ca anul viitor să se dezbată din nou subiectul indicând din se surse colectate în plus se vor finanța creșterile propuse. Atunci vor fi credibili și corecți unul față de altul.

**Cu acordul celor prezenți în sala de ședințe dl consilier Tozlovanu Horia  
– Mihai părăsește sala de ședințe.**

**Dl Szabó** așteaptă doar răspunsul la prima întrebare. Comisia de învățământ a analizat situația și au convenit să propună acoperirea necesarului. Nu au analizat de unde, însă rectificări se fac aproape lunar. Întrebarea este dacă ar fi să redirecționeze această sumă ce ar însemna din buget, cu ce se echivalează?

**Dl Primar** consideră că aceasta este o cheie cu care dl consilier dorește să-l închidă pe el. Cu siguranță că acea sumă de 7000 lei în Primărie există, dar cu atâta siguranță spune că numărul copiilor care ar fi putut să solicite burse este mult mai mare însă nu au depus cerere tocmai în considerarea realității că nu se finanțează o bursă de merit de 8,50. Numărul solicitărilor ar crește dacă ar vedea că se tot plusează suma alocată. Nu este vorba de 7000 de lei, însă dacă se votează creșterea bursei atunci trebuie votat și majorarea impozitelor, iar dacă se procedează în sens invers consideră că nu mai pot fi parteneri.

**Dl Kádár** în numele comisiei de buget – finanțe arată că acesta nu este o chestiune de buget ci mai degrabă de management educațional. În afară de bursele sociale celelalte burse sunt instrumente de creșterea performanței în educație. Pârghiile nu funcționează așa cum consideră dl consilier Szabó, idea este să fie fixat un număr de burse pentru care elevii trebuie să se zbată, nu pot fi mulțumiți toți. Ideea este să crească performanța, iar resursele vor fi stabilite prin principiile stabilite împreună.

**Dl Gazda** știe că comisiile care au muncit cu analizarea dosarelor au respins pe cele care nu au îndeplinit anumite condiții, numărul bursei de performanță s-au majorat.

**Dl Manea** este de părere că ar fi bine să se pună în practică principiile, criteriile stabilite, care să fie cât posibil unitare, să crească exigența și să fie discutată și influența activităților extracurriculare. În momentul în care ele vor fi stabilite, în acel moment nu o să mai fie probleme. Până nu se vor rezolva chestiunile de principiu vor fi infinite discuții de detaliu.

**D-na Secretar** arată faptul că criteriile specifice sunt unitare.

**Dl Manea** crede că ar trebui să crească exigența într-un sens bun.

**Dl Neagovici** își aduce aminte că înainte de aprobarea HCL 43/2019 au fost multe discuții aprinse, au fost un număr mare de burse și s-a ajuns într-o altă extremă la împărțirea banilor, de ex. bursa socială de 20 de lei, care este foarte mică și oamenii sunt nemulțumiți (dosarul și copiile de pe acte ajung la valoarea bursei pe o lună). Trebuie lămurit foarte clar pe viitor ce se dorește: stimularea zonei sociale pentru că copii trebuie să primească șansa la educație și trebuie stimulată

performanța. Ce mai rămâne o să vadă cum va fi împărțit pe un criteriu clar. Orașul Covasna susține bursele sociale ca să ajungă cât mai mulți copii la școală plus performanța la învățătură care trebuie stabilită clar care este. Când au mai fost discuții la HCL 43/2019 a crezut că s-a clarificat situația.

**D-na Secretar** arată că în categoria de burse sociale intră și bursele medicale.

**DI Szabó** este de părere că nu trebuie așa mare filosofie și politică la un lucru așa de simplu. S-a propus majorarea fondurilor necesare pentru a fi acoperite toate solicitările, asta este poziția comisiei de învățământ. Nu comisia de învățământ trebuie să spună de unde se dă banii, ei prezintă doar propunerea. Din cele prezentate de dl Primar a înțeles că sunt bani dar nu înțelege de ce trebuie aruncat răul din unul în altul la un lucru așa de simplu. Este vorba de principii și este de acord să discute. Dacă sunt bani atunci să voteze propunerea de suplimentare.

**DI Neagovici** nu înțelege care este propunerea concretă.

**DI Szabó** prezintă: să fie 18 burse de performanță la Liceu, 53 burse de merit la Liceu, 10 burse de merit la Avram Iancu, 39 burse de studii la Liceu, 15 burse de studii la Avram Iancu, 19 burse sociale la Liceu și 18 burse sociale la Avram Iancu. Asta este propunerea.

**DI Molnár** arată că în comisie așa a fost stabilit că sunt de acord cu mărirea numărului de burse în cazul în care executivul are fonduri în plus pentru acest scop.

**DI Neagovici** întreabă dacă e propunerea d-lui consilier sau propunerea comisiei de învățământ, pentru că așa a înțeles că sunt bani dar nu pentru suplimentarea burselor.

**DI Primar** răspunde și explică faptul că bugetul pentru burse a fost stabilit la începutul anului, acea sumă stabilită este disponibilă din fondul de buget.

**DI Gazda** nu înțelege de ce vor să modifice ceva ce nu se dorește, dacă așa a fost stabilit de executiv și de centrele financiare.

DI Președinte de ședință supune la vot propunerea d-lui Szabó Levente.

Cu 2 voturi „pentru”, 3 „abțineri” și 7 voturi „împotriva” propunerea de modificare nu se aprobă.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 12 voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

### **HOTĂRÂREA NR. 149/2019**

**cu privire la modificarea Hotărârii nr.43/2019 privind aprobarea numărului burselor școlare și a cuantumului acestora pentru anul 2019**

---

Se trece la discutarea punctului 6 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității contractului de concesiune Nr. 5293/2012 privind serviciul public de transport local.**



**Se prezintă referatul de aprobare și proiectul de hotărâre.**

**D-na Ciurea Maria – Crina** detaliază raportul de specialitate arătând faptul că valabilitatea contractului actual încetează pe data de 6 decembrie 2019. Documentațiile au fost demarate pe SICAP dar nu se poate face licitație înainte de data de 12 decembrie. Având în vedere că regulamentul european permite prelungirea contractului cu max. 2 ani consideră că se mai poate prelungi contractul actual până la încheierea noului contract dar să nu fie mai târziu de 6 decembrie 2020.

Comisia pentru programe de dezvoltare economică – socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț

– **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică și pentru administrația publică locală apararea ordinii publice, respectare a drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi

– **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar General – **AVIZ FAVORABIL**

**Discuții: Dl Primar** arată faptul că inițial nu s-a dorit prelungirea perioadei contractuale dar regulamentul prevede că dacă se depășesc anual 55 mii km trebuie procedură specială. În cea mai fericită situație o să fie încheiat un contract în ianuarie și cetățenii nu pot fi lăsați fără transport local.

**Dl Fülöp** a înțeles că procedura de atribuire este în curs și atunci la încheierea noului contract acesta își pierde valabilitatea.

**D-na Ciurea** răspunde și arată că acest detaliu este specificat în actul adițional.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre, pe articole și pe ansamblu, care este aprobat cu 12 voturi „pentru”, unanimitate, după care se adoptă

**HOTĂRÂREA NR. 150/2019**

**cu privire la aprobarea prelungirii Contractului de concesiune nr. 5293/06.12.2012, privind serviciul public de transport local**

---

**Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și închide ședința la orele 16.00.**

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
NEGOVICI VASILE - CĂTĂLIN**

**SECRETAR GENERAL,  
ENEA VASILICA**