



**JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI
COVASNA**



PROCES - VERBAL nr. 10/2017

Încheiat astăzi, **15 mai 2017, orele 14⁰⁰**, cu ocazia **SEDINȚEI EXTRAORDINARE** a Consiliului Local oraș Covasna.

Sunt prezenți 11 consilieri,

Lipsește: D-nii consilieri Neagovici Vasile Cătălin, Fülöp Csaba, Bodó Enikő, Kopacz Levente Benedek, Bocan Ioan Marcel și Tozlovanu Horia Mihai .

Participă la ședință: d-l primar Gyerő József și d-na secretar Vasilica Enea

Consilierii au fost convocați în ȘEDINȚA EXTRAORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 290/2017 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

D-l Primar urează bun venit tuturor consilierilor care participă la această ședință extraordinară a consiliului local din luna mai 2017.

Președinte de ședință pentru luna mai a fost ales d-l consilier Szabó Levente în ședința extraordinară din 5 mai 2017.

D-l președinte de ședință prezintă ORDINEA DE ZI a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL 129/2016 pentru aprobarea D.A.L.I. – Rev. 01 octombrie 2016, a devizului general și indicatorilor tehnico – economici ai investiției ”Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea balneoclimaterică Covasna”.

Inițiază: Primarul orașului, Gyerő József

Prezintă: Primarul orașului, Gyerő József.

Avizează: Comisia de buget – finanțe

Comisia de urbanism

Comisia pentru turism

Comisia juridică

D-l Primar propune suplimentarea ordinii cu zi cu un punct, și anume **Proiect de hotărâre cu privire la acordarea unui mandat special reprezentantului orașului, d-l Imre Csaba Lóránd, în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Gospodărie Comunală S.A.**

D-I Szabó: Înainte de a supune la vot ordinea de zi, puteți să ne motivați în două cuvinte întârzierea materialelor și urgența introducerii punctului suplimentar?

D-I Primar: Pe chestiunea suplimentării ordinii de zi: ni s-a transmis de la Gospodăria Comunală o documentație privind execuția bugetară pe anul 2016, și având în vedere că ședința ordinară va avea loc după ședința AGA, am propus să introducem pe ordinea de zi punctul cu mandatarea reprezentantului orașului în AGA. În ceea ce privește punctul 1, documentele suport și proiectul de hotărâre nu au putut fi comunicate, fiindcă în data de azi s-au finalizat documentațiile.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi completat.

Se aprobă ordinea de zi cu 11 voturi ”pentru” – unanimitate.

Intră în sala de ședințe d-l consilier Kopacz Levente Benedek.

Se trece la discutarea punctului 1 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL 129/2016 pentru aprobarea D.A.L.I. – Rev. 01 octombrie 2016, a devizului general și indicatorilor tehnico – economici ai investiției ”Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea balneoclimaterică Covasna”.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre.

D-I Primar: V-am prezentat în ședința ordinară din luna trecută faptul că printr-o adresă din luna aprilie a ADR Centru Alba Iulia ni s-a comunicat faptul că proiectul nostru depus pe Axa 7.1 a obținut un punctaj de 68,6 puncte după evaluarea tehnică și financiară și studierea stării de lucru la fața locului. Ulterior ni s-a solicitat să menționăm, să precizăm dacă înțelegem să formulăm contestație la punctajul obținut sau nu, iar potrivit ghidului solicitantului urma să se demareze procedura precontractuală. În această procedură precontractuală conform ghidului specific și ghidului general, evaluatorii pot să facă niște observații, inclusiv experți independenți, și să formuleze anumite recomandări cu caracter obligatoriu, cu toate că din punctul meu de vedere asta e o contradicție în termen. Dacă este recomandare, nu are cum să fie obligatoriu, dacă este obligatoriu, nu are cum să fie recomandare decât dispoziție sau decizie. Asta este noțiunea folosită în ghid. Noi nu am fost destul de edificați asupra corectitudinii, legalității și oportunității acestor recomandări așa zis obligatorii, și am cerut anumite lămuriri din partea ADR Centru, să clarifice anumite aspecte legate de natura acestor observații, de temeinicia lor, respectiv ne-am referit la acea situație imposibilă creată în legătură cu reabilitarea – înlocuirea rețelei de iluminat public în condițiile în care tocmai pentru faptul că ele au fost incluse în proiect, într-o primă fază proiectul nostru a fost descalificat și a fost respins, că nu am putut dovedi proprietatea asupra rețelelor, am arătat că acest lucru nu are cum să ceară în condițiile în care inițial am fost respinși tocmai pentru lipsa lor. Pe de altă parte s-au semnalat anumite obligații pe care urmează să le respectăm, întrebarea este până când? În

această fază precontractuală sau chiar și după semnarea contractului acele obligații ar putea să fie îndeplinite? Nu ni s-a răspuns în mod punctual și pertinent la fiecare întrebare a noastră, deși au trecut aproape 2 săptămâni de când am lansat acea cerere de clarificare. Vă punem la dispoziție acel răspuns, practic ni se invocă texte de lege fără să formuleze răspunsul la întrebările noastre, și a rămas neclarificată situația rețelelor hidroedilitare din corpul drumului. Știți foarte bine că ni s-a semnalat că datorită faptului că nu s-a întocmit o expertiză a rețelei care se solicită a fi reabilitată, aceste costuri ar fi trecute la neeligibile. Noi am întrebat dacă ele deja sunt trecute la neeligibile și atunci care este actul ADR Centru, ca acest act, eventual, să fie atacat sau urmează ca după încheierea contractului să întocmim o expertiză și după desfacerea carosabilului să se facă o expertiză în cunoștință de cauză cu vizualizarea efectivă a rețelei ce urmează să fie reabilitată, și atunci dacă se impune să întocmim sau să solicităm întocmirea unei expertize. Nu ni s-a răspuns nici la această întrebare. Actual nu știu dacă acele cheltuieli au fost trecute la neeligibile, sau urmează să fie trecute la neeligibile în baza unui act de dispoziție din partea ADR.

Ni s-a mai cerut să actualizăm documentația, având în vedere unele modificări cu privire la TVA aplicabil pentru aceste cheltuieli. Am avut mai multe ședințe a echipei de proiect, în care am discutat aceste aspecte, cum să procedăm în condițiile în care în joc a rămas doar cererea noastră de finanțare și s-a deschis al doilea apel de proiecte care deocamdată nu este operant, fiindcă nu se știe ce se întâmplă în primul apel de proiecte, și să ne conformăm în măsura în care putem acelor recomandări obligatorii. Având în vedere că documentația DALI a fost aprobată de către Dvs. și indicatorii tehnico – economici pe DALI și în faza inițială și după refacerea DALI-ului, se impune adoptarea unei noi hotărâri pentru aprobarea indicatorilor, ca să transmitem către ADR această documentație aprobată de către Dvs.

Să discutăm și care este poziția noastră – deși nu formează obiectul proiectului – vizavi de lipsa sau consecința lipsei acestei expertize. Trebuie să vă spun că pe partea de reabilitare de carosabil avem expertiză, ghidul nu specifică în mod ferm dacă aceste expertize se întocmesc la toate aspectele pentru care se solicită reabilitarea, sau doar acolo unde se consideră că ele ar fi necesare. O a treia chestiune, în condițiile în care se consideră că expertiza trebuia făcută și ea nu era atașată cererii de finanțare, documentația trebuia să fie respinsă nu cheltuielile să fie trecute la neeligibile. Este o situație destul de interesantă. Ce se poate întâmpla? Într-o primă variantă s-ar putea ca ADR Centru să treacă la neeligibile aceste cheltuieli cu rețeaua hidroedilitară, și atunci cererea noastră de finanțare va scădea cu suma eligibilă finanțată de către ADR cu circa 4 milioane de lei. Probabil vom contesta această măsură. Dacă am pierde contestația, orașul își va lua angajamentul să finanțeze ca cheltuieli neeligibile această sumă de bani, având garanția că cealaltă sumă de circa 8 milioane de lei va fi finanțat ca și cheltuială eligibilă de către ADR, deci practic tot am câștigat într-o oarecare măsură această finanțare. Sau, în condițiile în care în această variantă fără expertiză nu se finanțează cheltuielile pe rețele, să decidem, să redepunem proiectul la al doilea apel de proiecte, comandând și refăcând această expertiză, fiind conștient de faptul că punctajul pe care am obținut s-ar putea să nu-l mai obținem, având în vedere că punctarea se face de către o altă echipă de

specialiști, și vor intra în discuție și celelalte proiecte, care actual sunt eliminate. Practic vom începe de la start împreună cu ceilalți, cu avantajul că deja știm ce trebuie să facem.

Trebuie să mai discutăm. Într-o primă fază să adoptăm acești indicatori tehnico – economici, noi vom trimite documentația, vom aștepta care este reacția și punctul de vedere al ADR-ului, după caz vom decide în situația în care vor fi trecute la neeligibile cheltuielile cu rețelele hidrouedilitare dacă le vom finanța sau nu și în aceleași condiții să vedem dacă obținem finanțare pentru celelalte cheltuieli. Dacă nu, putem să decidem să ne retragem cererea de finanțare din acest cadru de apel de proiecte, avem un nou termen de circa 6 luni să întocmim și această expertiză lipsă și să redepunem în cadrul apelului 2 de proiecte, văzând dacă ne vom încadra în bugetul axei în condițiile în care mai avem 9 competitori.

Comisia de buget – finanțe - AVIZ FAVORABIL

Comisia de urbanism - AVIZ FAVORABIL

Comisia pentru turism - AVIZ FAVORABIL

Comisia juridică - AVIZ FAVORABIL

Doamna Secretar – AVIZ FAVORABIL

Discuții: D-I Kádár: Din expunerea de motive a d-lui Primar eu am înțeles că este vorba de suma de circa 4 milioane de lei, aferentă rețelelor hidroedilitae din suma totală de aprox. 19 milioane lei. Solicitarea ADR-ului a fost să scoatem din proiect acele rețele. Dacă renunțăm azi la acea suma de 4 milioane, înseamnă că renunțăm și la rețele, și asta ar fi dorința ADR-ului. Dacă nu, dacă adoptăm documentația așa cum a fost propusă, atunci mai avem o șansă ca aceste rețele să fie finanțate. Practic este o încercare. În cel mai rău caz putem să fim eliminați, sau ce pierdem dacă adoptăm în foma inițială?

D-I Primar: Prezentul proiect vizează doar actualizarea indicatorilor tehnico economici. Ca chestiune generală am adus în vorbă și am explicat cealaltă situație. Conform ghidului, dacă această expertiză era necesară, trebuia să respingă cererea de finanțare. Totuși ne-au trecut, și acum ulterior spun că aceste cheltuieli să trecem la neeligibile, nu prea are fundament.

D-I Kádár: Dacă mergem pe această variantă, mai avem cale de contestare?

D-I Primar: Da. Deocamdată trimitem aceste indicatori așa, după care vom fi informați, probabil, dacă anumite cheltuieli vor trecute la neeligibile și din ce motive. Deocamdată noi avem o adresă prin care ei ne recomandă, dar nu ne obligă la nimic. Din fericire nu mai avem alt competitor, putem să încheiem contractul de finanțare numai cu această penalitate.

D-I Kádár: Deci mergem pe această variantă. A doua variantă ar fi să scoatem rețelele și să finanțăm noi, sau al treilea să nu semnăm contractul de finanțare și să mergem la următorul apel.

D-I Primar: Da, dar nu am de unde să știu cum arată rețelele, trebuie desfăcută partea carosabilă ca să vedem situația clară, și nu mai avem nici o siguranță să mai

obținem finanțare.

D-I Kádár: În afară de această sursă pe 7.1, mai avem alte posibilitate de finanțare?

D-I Primar: O să ajungem și în situația în care trebuie să decidem dacă asumăm să plătim cele 4 milioane de lei pentru rețele și să ne bucurăm de restul de 9-10 milioane, cât o fi, vedem din ce sursă vom finanța, sau pornim o nouă luptă în cadrul al doilea apel de proiecte. Am mai spus și data trecută că am depus proiecte și pe PNDL pentru același obiective de investiții, la care deocamdată se cer niște clarificări. Am înțeles că ar fi un principiu că nu se finanțează acele proiecte care sunt pe POR., dar nimic oficial.

D-I Gazda: Noi în comisie ne-am uitat, și propunem corectarea art. 3, care conține în el și art. 4. În acest proiect sunt incluse doar străzile principale, cu cele laterale ce se întâmplă? Dacă depunem proiect la al doilea apel, ar fi bine să fie incluse.

D-I Primar: Am avut niște limitări când am pregătit proiectul, am avut în vedere intensitatea circulației pe străzi, numărul de locuitori, și mai multe aspecte. Nu era voie să depășim 5 milioane de euro. Cum avem ocazia, o să facem și pentru celelalte străzi proiecte.

D-I Kádár: Pentru al doilea apel de proiecte ar fi indicată regândirea străzilor.

D-I Primar: Deocamdată rămâne așa, mai discutăm ulterior.

D-I Manea: Poate ar trebui să avem toate informațiile ca să luăm o decizie mai bună. Întrebarea mea este cum vor ajunge sumele, adică acum este 85%, 13 % și 2 %, o să ajungem ca partea noastră să fie 30%?

D-I Primar: Contravaloarea rețelelor în DALI se cifrează undeva la 4 milioane de lei. La aceste rețele ghidul nu specifică să ai expertiză și pe drum, și pe apă și pe canal, mai ales dacă nu vrei să reabilitezi, vrei să schimbi, mai ales că aceste rețele sunt acolo de 30 – 40 de ani.

D-I Manea: Rămânând pe valorile și pe ce s-a propus a se face pe aceste străzi, ajungem la concluzia că anumite sume nu vor mai fi eligibile, atunci noi nu o să mai fim în acele procente.

D-na Secretar: Același procente rămân din cheltuieli eligibile, doar că unele cheltuieli devin neeligibile și contribuția noastră va fi mai mare.

D-I Manea: Dar atunci va trebui totuși să le facem, nu?

D-I Primar: Tocmai de asta nu am făcut DALI în această variantă ca din start, acum, fără nici o contestație, fără nimic să renunțăm la ele, că punctul nostru de vedere ar fi acela că nu există o specificație clară în ghid prin care să ne impună să întocmim și pentru rețele expertiză. Dacă se considera că ele sunt obligatorii, nu trebuia să ne treacă peste evaluarea tehnică și financiară. Nu sunt clare lucrurile nici pentru ei.

D-I Manea: Dacă s-a ajuns totuși la etapa asta, ar trebui să continuăm. Dacă renunțăm, pierdem și banii cheltuiți pentru proiect, și intervin alte discuții.

D-I Primar: Soluția ar fi să comandăm acea documentație de expertiză, și să negociem inclusiv cu proiectantul să refacă cererea de finanțare în acest sens. Dar este obiectul altei discuții.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 articole, astfel:

- art. 1 – 12 voturi „pentru”,
- art. 2 – 12 voturi „pentru”,
- art. 3 – 12 voturi „pentru”,
- art. 4 – 12 voturi „pentru”,

Se supune la vot întregul proiect de hotărâre, care este aprobat cu 12 voturi „pentru”, după care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 69/2017
cu privire la modificarea HCL 129/2016 pentru aprobarea D.A.L.I. –
Rev. 01 octombrie 2016, a devizului general și indicatorilor tehnico –
economici ai investiției ”Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea
balneoclimaterică Covasna”

Se trece la discutarea punctului suplimentar, **Proiect de hotărâre cu privire la acordarea unui mandat special reprezentantului orașului, d-l Imre Csaba Lóránd, în AGA a S.C. Gospodărie Comunală S.A.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre.

D-l Primar: Aveți anexată documentația, bilanțul contabil pe anul 2016, contul de profit și pierdei, depuse de Gospodăria Comunală S.A. Pentru aprobarea acestor documente în cadrul ședinței AGA, așa am decis pe vremuri, să acordăm câte un mandat special reprezentantului orașului Covasna în AGA. În prezent acel reprezentant este d-l Imre Csaba Lorand. Cum ședința o să aibă loc pe data de 23 mai, solicităm mandatarea reprezentantului orașului să voteze bilanțul și contul de profit și pierdere.

Comisia juridică- AVIZ FAVORABI

Comisia de buget – finanțe – AVIZ FAVORABIL

Doamna Secretar – AVIZ NEFAVORABIL – la acest proiect de hotărâre. Noi am trimis o adresă la funcționarii din cadrul primăriei prin care am solicitat ca în momentul în care fac un raport de specialitate să fie conform legii, motivat cu textul de lege și argumentat pe oportunitate. Aici raportul și expunerea au aceeași formă, iar raportul de specialitate nu argumentează și nu susține absolut deloc inițiativa primarului în ceea ce privește aprobarea contului de profit și pierdere și bilanțului contabil. Am verificat temeiurile legale, ar fi trebuit să avem și un raport de audit, ar fi trebuit să avem și aprobarea consiliului de administrație, așa cum primim de obicei și de la Gos Trans Com. Sunt niște prevederi în ordonanța 26/2013 care indică faptul că

la aprobarea bilanțului trebuie să se urmărească de ex. cheltuielile de natură salarială, numărul de personal să nu fie depășit, acestea reprezintă limite maxime. Sunt tot felul de condiții în legi care nu sunt explicate deloc dacă se respectă sau nu acele condiții. Raportul administratorilor nu face altceva decât să compare cifrele exercițiului financiar pe 2015 cu 2016. Eu nu înțeleg acest bilanț și în aceste condiții nu pot să-l avizez.

”În conformitate cu prevederile art. 117 lit. a) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se avizează favorabil proiectul de hotărâre având în vedere că:

- *nu rezultă din raportul administratorilor, din expunerea de motive și din raportul compartimentului de specialitate îndeplinirea condițiilor cerute de art. 10 din OG 26/2013*
- *nu este anexat raportul de audit conform art. 111 lit. ”a” din Legea 31/1990*
- *nu sunt anexate note explicative ”*

D-I Primar: În aceste condiții amânăm luarea unei decizii pentru o ședință ulterioară, până la completarea documentației cu cele solicitate.

Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și închide ședința la orele 14.50.

Dezbaterile din cadrul acestei ședințe se pot asculta pe site-ul primăriei la:
<http://www.primariacovasna.ro/administratia-locala/consiliul-local/audio.html>

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
SZABÓ LEVENTE**

**SECRETAR
ENEA VASILICA**