



ROMÂNIA  
JUDETUL COVASNA  
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA  
C O V A S N A



**PROCES - VERBAL n r. 4/2015**

Incheiat astazi **17 martie 2015** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 14 consilieri,  
Lipseste : dl. Kádár Gyula , dl. Simon István , dl. Neagovici Vasile

Participă la ședință, domnul Primar ,doamna Secretar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , reprezentantul ziarului Háromszék , dl. Bokor Gábor reprezentantul ziarului Hirmondo Nagy Sz. Attila .

**Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.**

Președinte de ședință este dl consilier **Butyka Gyula**

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 193/ 2015** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

**Domnul Presedinte de ședinta** prezintă **ORDINEA DE ZI** a sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. **193/ 2015** , după cum urmează :

**1. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor culturale în anul 2015.**

**Domnul Primar** propune introducerea a trei puncte pe ordinea de zi totodată propune schimbarea ordinii punctelor după cum urmează :

**1.- Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „Extinderea sistemelor de apă și apă uzată în localitățile aparținătoare municipiilor Sfântu Gheorghe, Târgu Secuiesc și orașelor Covasna, Întorsura Buzăului”**

**2.- Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor sportive pe anul 2015**

**3.- Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor pentru tineret pe anul 2015**

**4.- Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor culturale în anul 2015.**

Se supune la vot ordinea de zi modificată .  
Se votează în unanimitate **14** voturi **pentru**

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi : . **Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „Extinderea sistemelor de apă și apă uzată în localitățile aparținătoare municipiilor Sfântu Gheorghe, Târgu Secuiesc și orașelor Covasna, Întorsura Buzăului”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:  
Prezintă d-l Rakosi Aron - referent de specialitate

<u>Comisia juridică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia buget - finanțe</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

Se trece la discuții :

Domnul Csikos – atrage atenția consilierilor , că această contribuție de 2% nu se referă numai la străzi ci și la dotări , cum ar fi escavator , autoutilitară vidanj , etc. – consideră că nu e corect să se cumpere din acești bani , investiția aceasta trebuie făcută de către operatorul de apă – acete utilaje nu se pot include în domeniul public al orașului ! – afirmă că nu este de acord să se cumpere din acești bani !!!

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 ( trei ) articole așa cum au fost inițiate :

**Art.1 11 voturi – pentru – 3 abțineri – dl. Csikos, d-ra Becsek , dl. Domahazi**

**Art.2 11 voturi – pentru – 3 abțineri – dl. Csikos, d-ra Becsek , dl. Domahazi**

**Art.3 11 voturi – pentru – 3 abțineri – dl. Csikos, d-ra Becsek , dl. Domahazi**

**În ansamblu 11 voturi – pentru – 3 abțineri – dl. Csikos, d-ra Becsek , dl. Domahazi**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 19 / 2015**  
**privind aprobarea cofinanțării proiectului „Extinderea sistemelor de apă și apă uzată în localitățile aparținătoare municipiilor Sfântu Gheorghe, Târgu Secuiesc și orașelor Covasna, Întorsura Buzăului”**

---

Se trece la discutarea **punctului 2.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor sportive pe anul 2015**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Primar raportul de specialitate

<u>Comisia pentru sport</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

Se trece la discuții :

Domnul Csikos – întreabă dacă s-au depus contestații ?

Doamna Secretar – arată că nu s-au depus contestații .

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 ( trei ) articole așa cum au fost inițiate :

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 20 / 2015**  
**cu privire la aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor sportive pe anul 2015**

Se trece la discutarea **punctului 3.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor pentru tineret pe anul 2015**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:  
d-l Primar prezintă raportul de specialitate

<u>Comisia pentru tineret</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

Se trece la discuții :

**Domnul Csikos** – întreabă dacă toate proiectele au fost depuse de aceeași asociație ?

**Domnul Kopacz** – explică procedura cum s-au împărțit sumele , toate proiectele fiind depuse de aceeași asociație . În acest caz , se împarte doar 50% din suma alocată , restul de 50% rămânând în bugetul local .

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 ( trei ) articole așa cum au fost inițiate :

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**  
**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**  
**Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate**  
**În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 21 / 2015**  
**cu privire la aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor pentru tineret pe anul 2015**

---

Se trece la discutarea **punctului 4.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor culturale în anul 2015.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:  
Prezintă d-l Primar raportul de specialitate

Comisia culturală nu s-a putut lua o decizie în comisie , fiind două voturi pentru și două voturi împotriva lăsând pe seama Consilierilor decizia finală

<u>Comisia juridică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

**Domnul Kopacz** citește anexa la procesul verbal de comisie redacta de către dl. Kopacz Levente și dl. Molnar Janos :

Având în vedere decizia comisiei de selecție a proiectelor culturale, care conform procesului verbal a considerat toate cele 51 de proiecte eligibile, vine întrebarea de ce au rămas câteva proiecte fără finanțare.

Nu înțelegem, cum de un proiect cultural de renume națională, ca Nedeia mocănească nu se finanțează, și un proiect care n-ar trebui să fie eligibil - din punctul de vedere a criteriilor de selecție, nefiind o personalitate de cultură locală, sau națională - primește o sumă așa de mare.

Trebuie să precizăm că nu avem nimic împotriva amplasării bustului lui Avram Iancu în curtea școlii Avram Iancu, dar când acesta este în dauna unor proiecte culturale de anvergură națională, nu putem să fim de acord cu decizia comisiei de evaluare.

Dat fiind faptul că nimeni nu a renunțat la finanțarea proiectelor depuse, propunem ca proiectul Sîntilia - Nedeia mocănească, ediția 2015 să fie finanțat cel puțin cu suma de anul trecut și anume cu 3.000 lei, proiectele depuse de școala Avram Iancu "Club de lectură - Biblioteca noastră" și "Revista școlii" să fie finanțate cu câte 500 lei fiecare, iar proiectul "Zilele școlii" să primească 1.000 de lei, la fel ca și anul trecut

Domnul Csikos –precizează că nu s-a înregistrat nici o contestație , în așa fel nu este legală modificarea listei afișate deja – consideră că atunci nu trebuie numită nici o comisie din partea Consiliului Local !

Domnul Enea – aduce la cunoștința Consiliului , că înainte de a intra aceste proiecte în comisia de selecție a discutat la Asociația Justinian Teculescu , și așa s-au înțeles ca să canalizeze proiectele spre proiectul principal bustul lui Avram Iancu în curtea școlii „ Avram Iancu” – aztăzi, însă înainte ca propunerile comisiei de selecție să fie analizate de comisia de cultură a întrebat din nou dacă sunt convinși că pentru proiectul „ Nedeei se descurcă fără finanțare din partea Consiliului local . I s-a răspuns de către d. Bunghez că da , dar dacă se poate pentru bustul lui Avram Iancu se împartă suma pe Școala Avram Iancu și Asociația Iustinian Teculescu – spune că ar fi bine ca această sumă să fie împărțită în două , la amândouă proiecte câte 9500 lei , dacă și consilierii sunt de acord – nu se modifică suma totală , numai se defalcă – Asociația are o putere mai mare să se mobilizeze

Domnul Kopacz – spune că a aflat ulterior că , ce a propus în comisie este ilegal

Domnul Enea – spune că pentru Nedee o să fie bani din altă parte , ei au depus numai proiectul din cauză că sunt într-o relație de parteneriat cu Casa de Cultură , Consiliul Județean , doar pentru atât , dar nu așteaptă bani

Domnul Kopacz – nu am nimic împotriva, dar aceste negocieri trebuiau făcute înainte – avem un regulament clar pe baza căruia se elaborează criteriile de selecție

Domnul Enea – spune că a aflat de telefonul dat la Asociație de dl. Kopacz , dar atunci trebuia să li se spună ce au de făcut , că trebuie să dea contestație – nu înțelege care a fost rostul aceluia telefon , fiindcă nu s-a realizat nimic !!!

Domnul Kopacz – spune că a vorbit cu o singură persoană , cine a vorbit numai în nume propriu și a relatat că la ședința avută nu s-a renunțat la proiecte

Domnul Enea – spune că a vorbit și el , și s-a renunțat la celelalte proiecte – roagă pe dl. Kopacz , ca altă dată să vorbească cu conducerea nu cu o anumită persoană , cum a fost în acest caz , cu dl. Bunghez la colț de stradă !

Domnul Domahazi – dă dreptate și la dl. Enea și comisiei – spune că și pe el au contactat din Voinești că au auzit că nu se vor da bani pentru Nedeea Mocănească

Doamna Secretar – este evident că sunt neînțelegeri la mijloc , discuții pe lângă prevederile legale , dar consider , că această comisie de specialitate de cultură , sănătate și sport poate să dea un aviz consultativ vizavi de propunerea și tabelul care s-a afișat al Comisiei de selecție . Dacă comisia consultativă apreciază că ambele proiecte pentru bustul lui Avram Iancu , (care este o figură de importanță națională , nu cum ați subliniat dvs.) , sunt eligibile , atunci s-ar putea încadra în prevederile legale și propunerile de azi ale lui dl. Consilier Enea , atât timp , cât este evident că nu vor fi contestații și suma nu se modifică . În acest mod ajutăm efectiv realizarea acestui bust , prin implicarea atât a școlii cât și Asociația Iustinian Teculescu . Proiectul cultural pentru Nedee era necesar să se depună chiar dacă nu a primit nici o sumă , este evident că au acceptat această realitate , pentru că nu au depus contestație . Parteneriat înseamnă acel sprijin pe care Primăria a dat în fiecare an la realizarea Nedeei , și nu este cazul să amintim ce sprijin a dat Primăria în fiecare an . De aceea s-a depus acest proiect ca să se știe că se organizează și anul acesta Nedeea , pentru că au fost ani în care nu s-a ținut ! Deci , dacă în plen se modifică și se împart banii pe ambele proiecte privind bustul lui Avram Iancu eu contrasemnez pentru legalitate acest proiect de hotărâre !

Domnul Csikos – spune că susține numai varianta în care a fost inițiat proiectul , ceea ce a fost afișat – dacă cade acest proiect el își dă demisia din Comisie !!!

Doamna Secretar – de ce spuneți asta dl. Csikos , de exemplu când un primar inițiază un proiect de hotărâre și acesta se modifică în plenul ședinței , înseamnă că , primarul trebuie să-și dea demisia ?

Domnul Csikos – nu , aici e vorba de o comisie !

Doamna Secretar – este competența unei comisii - pe lângă comisia de selecție , comisia de specialitate pentru cultură dă un aviz consultativ , așa cum dă și secretarul și e vorba a doua oară de votul în plen

Domnul Csikos – spune că în felul acesta nu mai este nevoie de o comisie , fiecare proiect să fie discutat în cadrul Consiliului Local în plen și atunci o să țină o săptămână până se decide

Domnul Gyero – amintește că , această comisie de aceea s-a instituit ca să nu poată nimeni să acuze Consiliul de subiectivism , avem un cadru formal , un regulament , o Hotărâre în acest sens , așa că această hotărâre obligă Consiliul să

se respecte întocmai , sau dacă nu trebuie abrogat și numai atunci se poate schimba procedeu ! Nu suntem în situația care este Proiectul de hotărâre inițiat de primar , pentru că avem o Hotărâre de Consiliu în vigoare ! Dacă nu s-a depus nici o contestație , atunci avem obligativitatea de a respecta decizia , s-a respectat procedura nu se mai pot efectua modificări ! Dacă procedăm altfel , creem precedent , deschidem o portiță mică pentru viitor spre subiectivism ! Nu avem această competență ! În speța de față s-a respectat componența etnică , dar cred că din cauza lipsei de comunicație s-a întâmplat această neînțelegere !

Domnișoara Becsek – propune ca pentru viitor să se modifice regulamentul , ca să fie mai eficientă , proiectele sunt calculate pentru o anumită sumă , dacă se primește numai 10% din suma solicitată , nu se mai poate organiza aceeași manifestare , așa sunt obligați să facă un lucru mult mai inferior din punct de vedere calitativ decât s-a propus inițial . Să se dea bani pentru mai puține proiecte dar care sunt eligibile ; sumele cerute să fie respectate !

Domnul Bocan – susține ceea ce a spus dl. Gyero , nu are competența Consiliul de a schimba ulterior

Domnul Butyka – este de acord cu d-na Becsek , în viitor trebuie regândit regulamentul

Doamna Secretar – îi dau perfectă dreptate d-ra director Becsek , de aici a pornit și această renunțare de a depune multe proiecte din partea comunității românești din oraș , mai bine să fie mai puține și mai bune – dar ca să se corecteze acest neajuns , eu aș invita și Comisia de buget – finanțe să controleze cum se decontează acești bani , pentru că este evident că multe acțiuni se fac și aleargă apoi să-și procure facturi și chitanțe , deci , aici trebuie o mână de fier a comisiei de buget – finanțe , care să facă un control efectiv asupra modului în care se cheltuie banii . Încă un raționament pentru care s-au dat toți banii la Avram Iancu , a fost și faptul că , acești bani vor fi gestionați prin contabilitatea unei Instituții publice , care este școala , printr-un contabil salarizat – nu se vor deconta de către o Asociație , care poate face plăți și în numerar , la care sumele nu se pot controla , deci a fost o dorință ca să se realizeze într-adevăr ceea ce se dorește . În viitor se poate lucra și la criteriile de eligibilitate !

Domnul Butyka – propune ca pentru începutul trimestrului patru să se elaboreze un nou proiect cu noua procedură

Domnul Kopacz – reamintește că el a inițiat un proiect mai de mult , ca să se revizuiască criteriile și regulamentele la toate proiectele !

Domnul Molnar – susține cele spuse de d-ra Becsek , dacă se lucrează tot anul cu proiectul respectiv și primește 500 lei , nu are ce să facă cu ea – trebuie avut grijă și la munca depusă !

Domnul Csikos – propune ca pentru viitor să fie numită o comisie care se pricepe la cultură , că în momentul de față nimeni nu vrea să facă parte din această comisie , unii sunt direct interesați , propune ca să facă parte din comisie cineva din partea financiară și doi independenți !!!

Domnul Primar – spune că timp de 7 ani a fost director de Casă de Cultură , dar aceste proiecte au fost adjudecate mereu de către o comisie , comisia culturală ! Este de acord ca să se redacteze un nou proiect pentru începutul

trimestrului IV . Din această comisie fac parte oameni care au legătură cu cultura , se mai pot include încă două , trei personalități în Comisia de specialitate! Acest an este un an greu , avem proiectele mari în derulare , dar dacă se termină atunci putem aloca sumă mai mare pentru proiectele culturale .

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre 2 ( două ) articole așa cum a fost inițiat :

**Art.1 12 voturi – pentru – 2 voturi împotriva , dl. Molnar și dl. Kopacz**

**Art.2 12 voturi – pentru – 2 voturi împotriva , dl. Molnar și dl. Kopacz**

**În ansamblu : 12 voturi – pentru – 2 voturi împotriva , dl. Molnar și dl. Kopacz**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 22 / 2015**  
privind aprobarea finanțării nerambursabile a proiectelor culturale pe anul 2015

Ședința se termină la ora 15,30 .

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ**  
**BUTYKA GYULA**

**SECRETAR**  
**ENEA VASILICA**