



ROMÂNIA  
JUDEȚUL COVASNA  
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA  
COVASNA



**PROCES - VERBAL nr. 18 /2015**

Incheiat astazi **26 NOIEMBREI 2015** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 13 consilieri,  
Lipsesc domnii consilieri : Kopacz Levente ; Kadar Melinda ; Șerban Nicolae și Bocan Ioan

Participă la ședință, domnul Primar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate ,

**Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.**

Președinte de ședință pentru luna noiembrie a fost ales dl consilier **Kadar Gyula**

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 601/ 2015** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

**Domnul Președinte de ședința** prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. **601/ 2015** , după cum urmează :

- 1. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local.**
- 2. Proiect de hotărâre cu privire la propunerea de casare a microbuzului școlar IVECO**
- 3. Proiect de hotărâre privind înființarea a 4 grupe de educație antepreșcolară (cf.HG 1252/2012) începând cu anul școlar 2016-2017**
- 4. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare pentru anul școlar 2016-2017**
- 5. Proiect de hotărâre cu privire la începerea demersurilor legale pentru înființarea SMURD și grup de pompieri militari în orașul Covasna**

Domnul Primar propune includerea a trei puncte pe ordinea de zi după cum urmează :

- **Proiect de hotărâre** cu privire la aprobarea contractării unui împrumut în valoare de 4.592.859 lei, în conformitate cu prevederile OUG 46/2015 pentru stabilirea unor măsuri financiare și pentru modificarea și completarea unor acte normative

- **Proiect de hotărâre** privind execuția bugetară pe anul 2015 trimestrul III

- **Proiect de hotărâre** cu privire la modificarea art.2 din HCL nr.77/2015 cu privire la infiintarea Serviciului de Informare si Consiliere in cadrul Directiei de Asistenta Sociala

- **Proiect de hotărâre** cu privire la modificarea Anexei nr.2 din HCL nr.67/2015 cu privire la incheierea unui acord de parteneriat cu Fundatia Crestina Diakonia, pentru implementarea proiectului,, Centru Educational in orasul Covasna”

”- tot odată propune **ca punctul 1** să fie cea referitoare la aprobarea contractării unui împrumut în

- punctul 2 să fie rectificarea de buget

- punctul 3 să fie execuția bugetară

iar după aceste modificări să se revine la ordinea de zi - de la punctul 4

Se supune la vot ordinea de zi modificată  
Se votează în unanimitate **13** voturi **pentru**

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea contractării unui împrumut în valoare de 4.592.859 lei, în conformitate cu prevederile OUG 46/2015 pentru stabilirea unor măsuri financiare și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Antal Levente – director executiv

Comisia buget finanțe

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru turism

- **Aviz favorabil**

Comisia de urbanism

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Domnul Gyerő : întreabă : în ultima perioadă cât era ROBOR ?

Domnul Antal: 1 , .....

Domnul Gyerő : da , max. 5 % este costul acestui împrumut pe an

Domnul Bagoly: commission de administrare , de gestionare și rambursare anticipată – posibilitate de rambursare anticipată fără commission de penalizare

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 6 ( șase ) articole așa cum a fost inițiat :

**Art.1 13 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 13 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 13 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.4 13 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.5 13 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.6 13 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu - 13 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

### **HOTĂRÂREA NR. 78 / 2015**

**cu privire la aprobarea contractării unui împrumut în valoare de 4.592.859 lei, în conformitate cu prevederile OUG 46/2015 pentru stabilirea unor măsuri financiare și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

---

Intră în sala dl. Șerban

Se trece la discutarea **punctului 2.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt – director economic

Comisia de buget – finanțe

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 6 ( șase ) articole așa cum a fost inițiat :

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.5 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.6 14 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu - 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

### **HOTĂRÂREA NR. 79 / 2015**

**cu privire la rectificarea bugetului general al orașului Covasna pe anul 2015**

---

Se trece la discutarea **punctului 3.** din ordinea de zi : - **Proiect de hotărâre privind execuția bugetară pe anul 2015 trimestrul III**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt – director economic

Comisia de buget – finanțe - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar - **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 ( trei ) articole așa cum a fost inițiat :

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu - 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 80 / 2015**  
**privind execuția bugetară pe anul 2015 trimestrul III**

---

Se trece la discutarea punctului 4. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la propunerea de casare a microbuzului școlar IVECO**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentată de dl. Primar

<u>Comisia de administrarea domeniului public și privat</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia juridică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia pentru învățământ</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

**Doamna Becsek** – prezintă faptul că acest microbuz nu se poate mișca din loc , este foarte degradat , prezintă pericol pentru copii

**Domnul Domaházi** – întreabă dacă cu această casare intră și în programul ” rabla ”

**Domnul Molnár** – întreabă ce se va întâmpla cu acest microbus

**Domnul Primar** – se predă la fier vechi

**Domnul Gyerő** – banii obținuți intră în bugetul local

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 ( trei ) articole așa cum a fost inițiat :

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu - 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 81 / 2015**  
**Cu privire la aprobarea trecerii din domeniul public al orașului în domeniul privat al orașului a unui microbus școlar în vederea casării și valorificării lui**

---

Se trece la discutarea **punctului 5.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind înființarea a 4 grupe de educație antepreșcolară (cf.HG 1252/2012) începând cu anul școlar 2016-2017**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentată de d-na Secretar

<u>Comisia juridică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia pentru învățământ</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

**Se trece la discuții :**

**Domnul Molnár** – arată că este o inițiativă foarte bună , dar se întreabă dacă din prima dată trebuie stabilită limba de predare , și nu după cerințele concrete

**Domnul Primar** – spune că nici nu s-a stabilit limba de predare !

**Domnul Kádár** – spune că , în expunerea de motive scrie clar , că ” se propune așa cum s-a inițiat în Consiliul de Administrație . ” – ce se întâmplă dacă se aprobă planul de școlarizare și se emite avizul conform ? – ce se întâmplă atunci dacă ne bazăm pe ceva și o să avem alte grupe ? –nu vom fi puși în situația de a se stabili pe baza documentelor aprobate de noi ? ce implicații are la buget ?- până acum n-am avut nici o grupă , și acum de odată facem patru ?! – să ne gândim înainte !!

**Doamna Secretar** – așa cum ați văzut urmează și aprobarea rețelei școlare pe anul școlar 2016 – 2017 , în care nu s-au operat efectiv aceste grupe de educație timpurie ante – preșcolare , pentru că , nu aveam această hotărâre . Noi , trimitem ambele la Inspectoratul Școlar , urmează ca ei să analizeze în paralel și să emită un aviz conform pe anul școlar 2016-2017 , fie cu includerea acestor grupe fie fără ele. Ceea ce trebuie să știm , și salarizarea cadrelor didactice se face din bugetul de stat , prin virarea sumelor către bugetul local . Baza materială există , și mai departe totul depinde de Inspectoratul Școlar , dacă ne aprobă aceste grupe. Și eu am o teamă , mai ales văzând numărul copiilor care în anul 2016-2017 împlinesc 3 ani , că de exp. în centru pentru secția română nu ar fi minim 7 copii cum prevede legea , sunt numai 5 copii , dar e greu să nu aprobăm , să spunem că nu sunt minim 7 copii , pentru că nu poți obliga părinții să-și ducă copii să spunem pe str. Ștefan cel Mare . Dacă s-ar fi discutat înainte cu ei , și ei n-ar fi semnat pe tabelul anexat de către Grădinița din centru , atunci poate s-ar justifica cele două grupe în Voinești. Dar , până nu știm care este poziția părinților și dacă vor să ducă copii în Voinești . Nu putem să stabilim limba de predare sau să limităm numărul grupelor!

**Domnul Kádár** – întrebarea nu a fost asta, ci , dacă aprobăm în acest fel , se emite avizul conform al Inspectoratului Școlar , și la toamnă ajungem în situația să se înființeze o grupă sau două , ce se întâmplă din punct de vedere al bugetului ? Care este practica ?

**Doamna Becsek** – se va întâmpla ce se întâmplă și acum , și cu cele patru grupe ante – preșcolare – în buget n-o să se incadreze ! Atunci știți care e uzul în

general – se ia de unde există , adică de la ” Liceul Kőrösi Csoma Sándor” și să tot sperăm că ne suplimenteză bugetul la sfârșitul anului !

**Domnul Kádár** – dacă n-o să fie 4 , ci o să fie copii pentru 2 grupe , atunci n-o să mai dea posturi ? – nu se mai bugetează ?

**Doamna Becsek** – nu !

**Domnul Kádár** – atunci nu avem nimic de pierdut !

**Domnul Gyerő** – sunt convins că e interesul fiecărei unități financiare să satisfacă nevoile potențialilor solicitanți , până la urmă e bine să se facă așa , nu știu dacă acești oameni s-au înscris cu convingerea că vor acest lucru sau au fost solicitați că au copii , să se înscrie că după aia va fi cumva ?! Sau nu știu , dacă unii au fost lăsați afară , sau n-au fost înștiințați de această posibilitate de a înscrie copii în aceste grupe ante – preșcolare . Nu știu cum au fost căutați oamenii , dacă s-a făcut publicitate sau nu în acest sens

**Doamna Secretar** – de publicitate s-au ocupat centrele financiare , au avut ședințe cu părinții ...

**Domnul Gyerő** – da , ședință cu părinții , care au copii de vârsta grădiniței déjà și care eventual au frațiori care urmează să vină , dar .....

Doamna Secretar – au motivat că încep serviciul , nu pot sta acasă după ce se termină concediul de 2 ani

**Domnul Gyerő** – da , dar mai sunt și ceilalți , părinți care nu au copii și cu care nimeni nu a luat legătura – poate că mai sunt copii .. Ideea e , cât de relevante sunt aceste solicitări , că , raportat la popularea școlilor de jos , să fie o cerere de  $\frac{1}{4}$  și nr. total al copiilor care sunt în centrul orașului e mai mare , și aici s-a înscris  $\frac{1}{4}$  din nr. total de elevi și sus să fie trecut ... , nu știu cât de relevantă e înființarea a două grupe sus ? Poate că e , nu știu , din punctul asta de vedere trebuie să fim circumspecți și să vedem prin ce pârghii s-au obținut aceste semnături. Dacă ele sunt reale , cu toate pânzele sus !! Dvs. d-na secretară , ați atins un punct, că s-ar putea ivi probleme cu posibilitatea de a porni o grupă românească în centru , și să-i punem pe oameni să-și ducă copii sus , aceeași chestiune e valabilă și la grupa maghiară – nu știu în ce măsură părinții care doresc să-și înscrie copii la o grupă maghiară au fost înștiințați de existența eventuală a unei grupe sus , și atunci probabil că s-au înscris aici jos . Aceste aspecte nu știu cum au fost fundamentate !

**Domnul Enea** – vizavi de ce a spus dl.Gyerő , e foarte simplu , dacă vor fi mai mulți copii maghiari , se pot înființa două grupe maghiare jos și sus două grupe române. Nu e nici un fel de problemă !!

**Domnul Gyerő** – da , dar a zis d-na Secretară , îi silim pe părinți ...

**Domnul Enea** – nu-I silim , dar dacă nu sunt 7 copii nu poți să faci o grupă și atunci vor fi obligați să meargă acolo unde se atașează , iar vizavi de ce ați spus , de nr. de copii – eu cred că acesta este un număr mult mai mic față de realitate , cred că există un număr mult mai mare de copii care vor dori creșă , decât cei trecuți pe tabelul respectiv. Atunci să pornim pe chestiunea cu două grupe acolo , două grupe dincolo și pe urmă vom vedea ! Că două grupe se vor forma ! Fiind vorba doar de 7 copii într-o grupă , deci 14 copii oricum vor fi și în Centru și în Voinești . Că vor fi români sau maghiari o să se vadă la urmă .



**Domnul Kádár** – eu cred că soluția așa fără nominalizarea limbii de predare este bună , deci propunerea și dacă mergem cu patru grupe , dacă nu sunt implicații negative pentru anul școlar viitor , zic că nu procedăm greșit , dar observația de care a amintit și dl. Gyerő cred că .. și nu pot să las așa fără să amintesc : tot vorbim de multiculturalitate și subiectul asta , zilele astea , s-a tot pus pe tapet , vedeți , chiar am citit procesul verbal al celor două Consilii de Administrație și mi s-a părut , trebuie să spun , că noi reprezentanții comunității maghiare , că se poate constata această tendință de multiculturalitate și de deschidere la Grădinița nr.1 , pe când nu vreau să acuz , dar aceeași întrebare , dacă dorește dintre copii de etnie maghiară să se înscrie acolo sus ?! Cred că nici nu s-a pus problema , asta e problema mea !! Fiindcă eu țin minte fata mea a umblat acolo la grădiniță ! Nu mai sunt grupe cu predare în limba maghiară la Centrul nr.2 !

**Domnul Enea** – mai este , este o grupă mixtă , mici și mari împreună

**Doamna Becsek** – grupă simultană

**Domnul Enea** – da , grupă simultană

**Domnul Kádár** – atunci poate eu n-am înțeles bine , m-am informat greșit , dar totuși văzând documentele de acum , asta a fost impresia mea !!

**Doamna Becsek** – 5 – 7 copii este nr. Maxim , dar nu mai puțin de 5 copii. Având în vedere că și la Liceul Kőrösi Csoma Sándor la toată secția română avem și o clasă cu 8 copii , la care media ar trebui să fie 12 ! Dar ni s-a aprobat , pentru că este sub efectiv secția română. Aceasta înseamnă că și cu 6 copii se poate cere aprobare pentru secția română , fiind o grupă sub efectiv ! Nu cred că o să fie probleme !

**Domnul Enea** – asta și dorim !!

**Doamna Secretar** – de aceea s-au propus patru grupe !

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 ( trei ) articole așa cum a fost inițiat :

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu - 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 82 / 2015**  
**privind înființarea a patru grupe timpurie antepreșcolară începând cu anul școlar 2016-2017**

---



Se trece la discutarea **punctului 6.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare pentru anul școlar 2016-2017**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentată de d-na Secretar

<u>Comisia juridică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia pentru învățământ</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	dă avizul de legalitate după obținerea avizului conform de la Inspectoratul Școlar

Nefiind alte discuții se supune la vot consultative proiectul de hotărâre cu 3 ( trei ) articole așa cum a fost inițiat

Se votează în unanimitate

---

Se trece la discutarea **punctului 7.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la începerea demersurilor legale pentru înființarea SMURD și grup de pompieri militari în orașul Covasna**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentată de d-l Primar

<u>Comisia juridică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia de sănătate</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia de buget</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

Se trece la discuții :

**Domnul Primar** – referitor la discuțiile de la ședința anterioară atrage atenția consilierilor că în caz de producerea unor calamități naturale , întâmplări neprevăzute pune în discuție necesitatea înființării grupului de pompieri militari. Se cunoaște dispozitivul ce are în momentul de față orașul Covasna , ceea ce motivează această necesitate. Covasna fiind o stațiune balneoclimaterică cu multe hoteluri înalte , e adevărat că fiecare hotel are planulul lui în situații de urgență , dar pe plan de oraș este strict necesar înființarea grupului de pompieri militar . La întrebarea : ce o să se întâmple cu colegii care lucrează în prezent la pompieri – răspunsul ferm este **rămân acolo** . Înreabă pe dl. Csikos despre amplasament ?

**Domnul Csikos** – spune că în anul 2016 expiră 8 ani de la predarea halei de selectare a deșeurilor , la intrarea în oraș , totodată se deschide și rampa de gunoi la Leț , astfel această clădire își pierde obiectul de activitate , aici ar fi o locație pentru acest serviciu , pentru că acolo unde este în momentul de față nu e bine. Este de acord cu începerea demersurilor , timp de un an se poate finaliza –

momentan este nevoie de o mașină cu spumă , se știu problemele din cadrul SMURD – nu au personal calificat , nu au medici – paramedicii nu sunt specialiști – trebuie știut care sunt riscurile pentru bugetul orașului

**Domnul Primar** – spune că hala mare se poate compartimenta – riscurile se pot examina pe parcurs , acum trebuie demarată lucrarea !

**Domnul Domahazi** – este complet surprins de nota acordată celor de la pompieri de dl. Gyorgy data trecută – nu este de accord cu această notă 5 , pompierii voluntari mereu sunt acolo unde este nevoie , deja sunt specialiști – speră că pompierii noștri să rămână acolo !!

**Domnul Primar** – ne –a explicat dl. Gyorgy , pompierii noștri nu sunt specializați pentru a intra în foc , nu avem dotare specială pentru acest lucru

**Domnul Enea** – deficitul de personal în sănătate este mare , și la pediatrie , interne și alte locuri , dacă salariile lor o să fie mai bune , personalul se întinerește , o să se găsească personal calificat , numai să demarăm ! – se știe că orașele Sft. Gheorghe , Baraolt și Tg. Secuiesc au asemenea puncte , de ce să nu aibă și Covasna ?! – trebuie inclusă și în Strategia orașului ! – spune că vede o rețineră din partea unor colegi și nu înțelege de ce ?!

**Doamna Secretar** – există locuințe pentru medici în orașul Covasna

**Domnul Neagovici** – spune că este necesară înființarea unui punct de pompieri dar în două etape , prima dată o mașină cu spumă și după aceea SMURD – ul , pentru că se știe nici în județ nu există personal calificat , doi medici lucrează pe salvare – pe partea de medicină de urgență există mari deficiențe în județ - propune ca prima dată să aducă o mașină de pompieri cu spumă

**Domnul Kádár** – spune că s-a pregătit foarte bine pentru această ședință - face cunoscut Ordinul Ministrului de Interne nr. 89 / și Regulamentul de Planificare 163/2007 . Spune că întâi trebuie văzut cum stăm cu obligațiile legale – dă citire art. 14 lit.d din OM 89 și art. 14 – 15 din OM 163/2007 – întreabă de existența documentelor menționate în articolele citite – primul pas trebuie să fie evaluarea riscurilor- Consiliul Local trebuie să aprobe planul – primarul trebuie să vadă dacă nu sunt și alte riscuri – dacă se poate rezolva pe plan local e bine , dacă nu trebuie apelat la alte organe – spune că trebuie lăsați profesioniștii să lucreze , numai trebuie monitorizați , în forma în care s-a solicitat nu e oportun să se ia o astfel de hotărâre !! – trebuie urmăriți pașii ce se cer în documentele sus menționate – nu dorește să se interpreteze că e o părere politică , ci profesională strict pe lege !!

**Doamna Secretar** – arată că avem analiză de risc valabilă din anul 2010 , dar e trecută , acolo se vorbește despre furci , găleți și pompieri voluntari !! Domnul primar a analizat , a considerat că este oportun acest proiect de hotărâre – competența este a Consiliului Local !

**Domnul Kádár** – explică care este diferența între calamitate și situații de urgență – citește din hotărârea din 2005 – se cer evaluări profesionale de risc – întreabă încă odată dacă există aceste evaluări ?

**Domnul Șerban** – spune că există , dar acolo scrie că avem nevoie de niște utilaje care nu mai există sau au fost clasate ca și microbusul !

**Doamna Secretar** – proiectul propune doar începerea demersurilor !

**Domnul Primar** – prezintă toate evaluările pentru toate instituțiile publice din oraș!!!

**Domnul Enea** – spune că în proiect scrie clar ” pornirea demersurilor”- spune ” dl. Kadar , aveți mare curaj ca într-o ședință publică să propuneți neînceperea demersurilor !!

**Domnul Kádár** – susține că trebuie lăsați profesioniștii să facă acest lucru!!

**Domnul Enea** – este de acord să se înceapă demersurile pentru că la un moment dat Consiliul o să fie acuzat și de agenții economici

**Domnul Neagovici** – cere să fim deschiși , să demarăm lucrările , nu o să se întâmple de la o zi la alta , o să vină bani de la bugetul de stat

**Doamna Secretar** – trebuie inclusă și în strategie , pentru că dacă nu e inclusă nu putem accesa fonduri Europene – trebuie identificată construcția , terenul trebuie să scriem cereri la ISU, la Prefectură- să asigurăm din bugetul local o anumită sumă , să comandăm acea evaluare de risc

**Domnul Deaconu** – întreabă cine a stins focul de la Trans-Gat ?

**Domnul Primar** – noi am localizat , cei de la Sft. Gheorghe și Tg. Secuiesc au stins , au mașini dotate , performante !!

**Domnul Domahazi** – la sfârșit , la ordinul Prefectului au venit și cei de la ISU – eu am fost de față !!

**Domnul Deaconu** – trebuie făcută diferențierea la SMURD , există trei nivele !!!

**Domnul Gyeró** – roagă pe colegul Deaconu , dacă a început să prezinte până la sfârșit ideea !

**Domnul Deaconu** – nivelul I. – numai șofer , nivelul II. Dacă va fi cazul și nevoie va veni cu medic și nu de la Covasna !

**Domnul Enea** – explică activitatea serviciului 112 – spune că dacă o să avem specialiști în oraș o să se intervină prompt !! – aduce aminte de întâmplarea de la Comandău , atacul de urs , spune că dacă era medic de față , poate nu murea pacientul !!

**Domnul Neagovici** – explică sistemul integrat

**Doamna Kádár** – spune că îi pare rău că intenția sa a fost interpretată greșit , cere să se treacă la vot

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 ( trei ) articole așa cum a fost inițiat :

**Art.1 13 voturi – pentru – 1 abțienre , dl. Kádár**

**Art.2 13 voturi – pentru – 1 abțienre , dl. Kádár**

**Art.3 13 voturi – pentru – 1 abțienre , dl. Kádár**

**În ansamblu - 13 voturi – pentru – 1 abțienre , dl. Kádár**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 83 / 2015**  
**cu privire la începerea demersurilor legale pentru înființarea SMURD și a**  
**unei subunități de pompieri militari în orașul Covasna**

---

Se trece la discutarea **punctului 8.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea art.2 din HCL nr.77/2015 cu privire la infiintarea Serviciului de Informare si Consiliere in cadrul Directiei de Asistenta Sociala**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:  
Proiectul de hotărâre este prezentată de d-na Secretar

<u>Comisia socială</u>	- Aviz	<b>favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz	<b>favorabil</b>

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 ( două ) articole așa cum a fost inițiat :

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu - 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 84 / 2015**  
**hotărâre cu privire la modificarea art.2 din HCL nr.77/2015 cu**  
**privire la infiintarea Serviciului de Informare si Consiliere in cadrul**  
**Directiei de Asistenta Sociala**

---

Se trece la discutarea **punctului 9.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea Anexei nr.2 din HCL nr.67/2015 cu privire la incheierea unui acord de parteneriat cu Fundatia Crestina Diakonia, pentru implementarea proiectului,, Centru Educational in orasul Covasna”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentată de d-na Secretar

<u>Comisia socială</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia de învățământ</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Comisia juridică</u>	- <b>Aviz favorabil</b>
<u>Doamna Secretar</u>	- <b>Aviz favorabil</b>

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic așa cum a fost inițiat :

**Art.unic 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 85 / 2015**  
**cu privire la modificarea Anexei nr.2 din HCL nr.67/2015 cu privire la**  
**incheierea unui acord de parteneriat cu Fundatia Crestina Diakonia, pentru**  
**implementarea proiectului,, Centru Educational in orasul Covasna”**

---

Se trece la discutarea punctului ” Diverse ”

**Domnul Primar** - aduce la cunoștința consilierilor adresa primită de la Consiliul Județean cu nr. 15.626 din data de 24 noiembrie 2015 , referitoare la drumul DC 14 – spre Comandău

**Domnul Viceprimar** – reamintește pașii și procedura făcută la predarea drumului comunal – s-a predat cu hotărâre de consiliu , se preia tot cu hotărâre și acum vor să ne dea înapoi cu o simplă adresă - spune că a fost o lovitură din spate !! – există și un contract valabil cu S.C Râcâiași SRL . – pune întrebarea dacă Consiliul este de acord cu preluarea acestui drum ?!

**Domnul Gyero** – spune că trebuie știut ce demersuri s-au făcut de la Cons. Județean – trebuie făcută o adresă către ei să ne explice – trebuie să vedem în prisma folosinței , drum județean , trebuie schimbat realitatea juridică ci realitatea faptică !

**Domnul Csikos** – întreabă dacă e corect cum au procedat sau nu ?!

**Domnul Gyero** – prin prisma juridică e corect , dar prin simetrie , nu !!!

**Doamna Secretar** – nu numai prin prisma simetriei ....

**Domnul Gyero-** trebuie făcută o adresă , nu putem să cheltuim bani pe drumul care nu e în administrarea orașului !!

**Domnul Enea** – trebuie să discutăm pe cale amiabilă !

**Doamna Secretar** – spune că o altă problemă este : -s-a preluat de la SC Valedek , dar starea drumului cum este ?!

**Domnul Primar** – arată că este o porțiune care s-a preluat , mai sunt porțiuni unde sunt probleme

**Domnul Gyero**- cere să ne dea temeiul legal pe baza căreia ne restituie drumul !

**Doamna Becsek** – aduce la cunoștința consilierilor de un incident neplăcut , petrecut în școală între doi copii , unul din clasa a VII de la secția maghiară și altul din clasa a V-a de la secția română. Părintele copilului de clasa a V.-a s-a prezentat la școală , a acuzat că a fost un fapt premeditat , a acuzat directoarea că nu este capabilă să conducă instituția ! - totodată mulțumește consilierilor pentru sprijinul acordat înființării radioului școlii

**Domnul Kadar** – cere ca cei care au formulat propuneri la Strategie , să rămâne să se discute detaliat !

**Domnul Primar** – aduce la cunoștința consilierilor că – cu PUG stăm foarte prost , s-a oprit la Ministerul Culturii , așa s-a întâmplat cu PUG – urile din toată țara – problema e , că din ianuarie nu se mai pot emite autorizații de construcție , neavând PUG valabil !!

**Acest proces verbal se poate asculta pe site-ul primăriei la :**  
<http://www.primariacovasna.ro/administratia-locala/consiliul-local/audio.html>

Ședința se termină la ora 18,30 .

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ**  
**KÁDÁR GYULA**

**SECRETAR**  
**ENEVA VASILICA**