



ROMÂNIA
JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL n r. 17 /2014

Incheiat astazi **28 octombrie 2014** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 17 consilieri,

Nu lipsește nimeni .

Participă la ședință , domnul Primar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate

Proiectul de hotărâre și expunerea de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Conform regulamentului președinte de ședință este d-l consilier **Kopacz Levente Benedek** .

Se supune la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 18 septembrie 2014; 30 septembrie 2014;10 octombrie 2014;15 octombrie 2014

Se votează în unanimitate

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 414/ 2014** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

Domnul Președinte de ședința prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 414/2014, după cum urmează :

1. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local

2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea vânzării de material lemnos, prin negociere directă:

3. Proiect de hotărâre cu privire la unele măsuri privind apărarea unor interese legitime ale locuitorilor din orașul Covasna.

4. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea și completarea Regulamentului privind gospodărirea orașului Covasna aprobat prin HCL 86/2009

5. Diverse

Domnul Primar propune adăugarea unui punct pe ordinea de zi , și anume :

Proiect de hotărâre cu privire la majorarea capitalului social al operatorului regional Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe

Totodată propune ca acest punct să fie punctul 2 din ordinea de zi , punctul 4 din dispoziția nr. 414 să fie punctul 3 iar punctul 4 să fie ultima și să devină pct.5 - Proiectul de hotărâre cu privire la unele măsuri privind apărarea unor interese legitime ale locuitorilor din orașul Covasna.

Se supune la vot ordinea de zi cu modificările propuse

Se votează în unanimitate **17** voturi **pentru**

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi :
Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt Lajos, director economic

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de buget-finanțe</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de învățământ</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 8 (opt) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

- Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate**
Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate
Art.5 17 voturi – pentru – unanimitate
Art.6 17 voturi – pentru – unanimitate
Art.7 17 voturi – pentru – unanimitate
Art.8 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 80 / 2014
cu privire la la rectificarea bugetului local

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâte cu privire la majorarea capitalului social al operatorului regional Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt Lajos, director economic

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de buget-finanțe</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

Domnul Bagoly – în anul 2009 au fost viraji 150 , acum se solicită să virăm 27.875 lei , din care am virat deja 27.278,83 lei , deci rămâne de virat o sumă de 196,17 lei + clădirea evaluată la 530.500 lei de Gos. – Com . Total de 708.375 lei

Doamna Secretar – arată că avizul este favorabil , dar spune că până s-a născut această hotărâre cei de la Gos.- Com. ne-au trimis un proiect de hotărâre pe care noi nu l-am anexat expunerii de motive pentru că nu erau corecte cifrele de acolo – ei cer mereu în regim de urgență totul – din 2009 până acum tot timpul au avut nevoie urgent de hotărâri , de aceea tot timpul s-a greșit la cifre – acum sper să fie corecte . Art. 1 , după ce am trimis la jurista lor proiectul de hotărâre , a zis că ei nu pot fi de acord cu modificarea acestui articol , au invocat un articol din Legea Societăților comerciale 31/1990 , în care se arată că majorarea capitalului social al unei Soc. Com. se poate face în două etape , în consecință cifra pe care ei au trecut acolo ar putea fi reprezentat în cea a doua etapă , dar nici ei nu știu că acum cu ce capital intră fiecare acționar , și că aceasta ar fi o cifră estimativă . Am făcut proiectul de hotărâre doar pe baza expunerii de motive și a cifrelor indicate de directorul economic , dar am vrut să vă informez asupra articolului 1din proiectul de hotărâre.

Domnul Bagoly – dâșii au cerut “ ipotetic” ca să citez pe ei , ca , capitalul social să fie majorat - art. 1- 8 .400.000 lei ca aport în natură și în numerar , respectiv suma de 6.700.000 lei . În asta ar fi constat majorarea. Însă dâșii explică faptul că – dacă inițial în anul 2011 când s-a hotărât și ar fi intrat cu aportul respectiv și Consiliul Județean , atunci cifra s-ar fi situat la valoarea de 6.700.000 lei vizavi de 5.380.000 lei. Deci astea sunt semnamentele dâșilor . Deci ei așa au încercat să explice și să spună să se voteze “ ipotetic” . În urma discuțiilor purtate cu d-na Secretar și adresa pe care ne bazăm , că și data trecută în anul 2011 ne-am bazat pe o adresa ADI AQUACOV , în care este defalcat cifric cifrele care se reflectă în proiectul de hotărâre propus de a fi aprobat. Atunci am vorbit cu d-na secretar și am considerat că “ ipotetic” nu se poate vota ceva. Eu nu pot să trec alte cifre decât ce avem justificat . Cred că nici juridic nu se poate “ipotetic “ vota !

Doamna Secretar – inițial Consiliul Județean era acționar și dorea să intre cu aport în numerar , după aceea s-au răzgândit , acum noi trebuie să plătim în locul lor.

Domnul Bagoly – este și contradictorie , scrie că operatorului trebuie să i se asigure un capital social suficient pentru această perioadă de tranziție ! Eu consider că această perioadă din 2009 până acum a trecut !!! Trebuia să asigure o stabilitate financiară în 3 – 4 luni , asta scrie în adresă , care a fost făcută în anul 2009 , atunci s-a înființat societatea. “ Ipotetic “ vorbim iarăși !

Domnul Kadar – arată că nu numai la Covasna se pune această problemă ,nu numai Covasna aduce aportul ci și la alte orașe , în cel mai rău caz , dacă nu se nimerește această cifră , trebuie să revenim asupra acestei hotărâri , și să corectăm articolul 1. Lăsând la o parte art.1 , să ne concentrăm asupra art.2 – art.11 , să vedem dacă aportul orașului Covasna este corectă și respectă tot ceea ce se solicită în expunerea de motive. – aportul orașului Covasna se compune din suma de 196,17 lei , în numerar și aportul în natură valoarea clădirii din str. Elisabeta evaluată de expert . La art. 1 nu avem toate informațiile , propun să votăm așa cum este și dacă nu e bine putem modifica . Oricum o hotărâre a unui unități administrative nu se face pe moment , deci este un decalaj de timp dintre hotărâre și acest sistem este de neevitat.

Domnul Gyero – pune întrebarea dacă suma la care s-a majorat valoarea clădirii e mai mare decât valoarea contabilă ?

Domnul Bagoly – acum chiar dâșii m-au sunat , au spus că și la Sft. Gheorghe au fost de acord așa cum au inițiat ei la art.1 , eu nu văd ca primul articol , ca oraș cu ce ne afectează momentan , acum zic cu nimic – referitor la valoare – momentan noi avem o valoare , că în 2011 când s-a aprobat aport în natură clădirea aceea a fost evaluată de dl. Henning la 529.600 lei , asta e valoarea contabilă la noi , acum dacă însușiți valoarea nouă de 530.500 lei , automat trebuie să operăm în contabilitate ca nouă evaluare

Domnul Gyero – o parte din această clădire ce va fi cedată cu titlu “ în natură “ a fost achiziționată de noi de la fam. Vasiliu – valoarea de achiziție nu este inferioară valorii acesteia ?

Domnul Bagoly – noi atunci am achiziționat toată clădirea cu o sumă de bani , dar acum participăm numai cu o parte a clădirii , respectiv subsol și parter.

Domnul Kopacz – să trecem la votarea proiectului de hotărâre împreună cu art.1 , dacă sumele nu au influență

Domnul Bagoly – momentan nu are influență , dar mă gândesc eu tot “ ipotetic “ , dacă o să ne solicite diferența , că nu s-a făcut aportul decât până la 7.800.000 lei și dacă o să solicite încă 8 milioane și ceva , parcă știu că se gândesc iarăși și iarăși împart acțiunile , divizează pe tranșe , atunci iarăși vin cu solicitare , hai să întregim la valoarea care s-a însușit acum , prin această hotărâre ! Nu știu legal cum se poate proceda , eu mă gândesc financiar ! Sau mai e posibilitatea ca atunci orașul Covasna nu va fi de acord , și o să scadă acțiunile ! Asta s-a întâmplat acum și la Întorsura Buzăului cum văd eu din acte ! A fost 8,8 , însă cu majorarea asta ei scad la 9 iar noi ajungem la 10 . consiliul Județean a scăzut de la 10% la 2%

Doamna Secretar – dă citire proiectului de hotărâre redactat de Gos. Com. . Cere ca de acum să ne trimită adresă , cu solicitare clară , și noi atunci stim ce trebuie să facem!!!

Domnul Primar – solicită ca art.1 să rămâne așa cum au solicitat cei de la Gos. Com .

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 10(zece) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.7 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.8 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.9 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.10 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 81 / 2014

cu privire la majorarea capitalului social al operatorului regional Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe

Se trece la discutarea **punctului 3.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea vânzării de material lemnos, prin negociere directă**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Viceprimar

<u>Comisia pentru silvicultură</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de buget-finanțe</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

Doamna Secretar – arată că la negociere directă pot participa doar firmele care s-au înscris la licitație !

Domnul Bocan – propune diminuarea valorii prețurilor și continuarea licitației

Domnul Gyero – propune reducerea prețului cu 10%

Domnul Csikos – propune prețul de 110 lei/mc.

Se supun la vot modificările

Propunerea d-lui Csikos se votează cu 14 voturi –pentru-

2 voturi împotriva dl. Gyero și dl.

Kadar

1 abținere dl. Domahazi

La art. 3 , dl. Gyero propune înlocuirea d-lui Antal Levente cu dl. Domahazi

Se modifică hotărârea astfel

Art.1 – (1) Se aprobă vânzarea, prin licitație publică, cu plic închis, a materialului lemnos, pe picior, în cantitate totală de 1626 mc, conform caietului de sarcini, anexă la prezenta.

(2) Prețul de pornire a vânzării se reduce de la 130 lei/mc (așa cum a fost aprobat prin HCL 60/2014) la 110 lei/mc.

Art.2 – (1) Licitația publică va avea loc pe data de 11 noiembrie 2014, orele 10.00 la sediul Primăriei, din str.Piliske nr.1.

(2) În caz de neprezentare, licitația se va repeta în 18 noiembrie 2014 orele 10, la sediul Primăriei din str.Piliske nr.1.

(3) În situația în care materialul lemnos nu se poate vinde, prin licitație, se va organiza vânzarea prin negociere directă, vânzare la care vor putea participa numai persoanele juridice care au fost admise la licitațiile organizate conform alin.(1) și alin.(2) ale art.2 din prezenta.

Art. 3 - Componența comisiei de licitație este următoarea:

1. d.-l Csikos Tibor Zoltan, viceprimar – președinte comisie

2. d.-na Nemeth Timea, inspector executări silite – secretar comisie
3. d.-l Domahazy Janos, consilier local - membru
4. d.-l Incefi Istvan, inspector cadastru - membru
5. d.-l Peterfi Lehel, referent pășuni – membru

Membrii de rezervă ai comisiei sunt:

1. d.-na Ciurea Maria Crina, inspector managementul proiectelor
2. d.-l Bagoly Zsolt Lajos, director economic

Art.4. - Cu aducerea la îndeplinirea a prezentei se va ocupa Primarul orașului.

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4(patru) articole modificate :

Art.1 15 voturi – pentru 2 abțineri , dl. Gyero și dl. Kadar

Art.2 15 voturi – pentru 2 abțineri , dl. Gyero și dl. Kadar

Art.3 15 voturi – pentru 2 abțineri , dl. Gyero și dl. Kadar

Art.4 15 voturi – pentru 2 abțineri , dl. Gyero și dl. Kadar

În ansamblu -15 voturi – pentru ; 2 abțineri : dl. Gyero și dl. Kadar

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 82 / 2014

Cu privire la vânzarea, prin licitație publică, a materialului lemnos din partida 3232 Bartarus UP.VIII, ua 277/B

Se trece la discutarea **punctului 4.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea și completarea Regulamentului privind gospodărirea orașului Covasna aprobat prin HCL 86/2009**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d.-l Viceprimar

Comisia pentru servicii publice

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru agricultură, protecția mediului

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4(patru) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu -17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 83 / 2014
pentru modificarea și completarea Normelor obligatorii și
responsabilitățile concrete ce revin instituțiilor publice, agenților
economici, celorlalte persoane juridice și cetățenilor pentru gospodărirea
orașului și regimul contravențiilor în orașul Covasna aprobate prin
Hotărârea Consiliului local nr. 86/2009

Se trece la discutarea **punctului 5.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la unele măsuri privind apărarea unor interese legitime ale locuitorilor din orașul Covasna.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Kadar Gyula – președintele grupului consilierilor UDMR

Comisia juridică și pentru administrația publică locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, cele religioase și alte drepturi 3 voturi “pentru” și 2 “împotriva” **Aviz favorabil**

Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al orașului, servicii publice și comerț, 3 voturi “pentru” și 2 “împotriva”, **Aviz favorabil**

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură 3 voturi “pentru” și 2 “împotriva”, **Aviz favorabil**

Comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, protecția socială, sport și tineret 4 voturi “pentru” și 1 “împotriva” **Aviz favorabil**
Comisia pentru agricultură, turism și agrement, protecția mediului și silvicultură 4 voturi “pentru” și 1 “împotriva” **Aviz favorabil**
Doamna Secretar - **Aviz nefavorabil**

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu se poate aviza pentru legalitate proiectul de hotărâre, inițiat de consilierii UDMR, cu privire la unele măsuri privind apărarea unor interese legitime ale locuitorilor din orașul Covasna, proiect înregistrat sub nr.3780/11.09.2014.

Motivele avizului nefavorabil sunt următoarele:

- în preambulul proiectului de hotărâre nu este invocată nicio prevedere legală specială care să dea dreptul autorităților locale să solicite Parlamentului și Guvernului României:
 1. respectarea unor principii;
 2. crearea unei regiuni administrative, denumită Ținutul Secuiesc;
 3. acordarea autonomiei Ținutului Secuiesc, prin adoptarea unei legi organice;
 4. delimitarea subdiviziunilor administrative din cadrul acestei regiuni prin organizarea de referendum local;
 5. recunoașterea statutului de limba oficială, limbii minorității naționale în acele unități administrativ teritoriale în care ponderea acestuia depășește 10%;
 6. comunicarea hotărârii unor organisme internaționale.
- 1. Astfel, se încalcă prevederile art.3 alin.(2) coroborate cu cele ale art.42 alin.(4) din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu toate modificările și completările ulterioare, care prevăd:
 - **art.3 alin.(2) „Normele de tehnică legislativă se aplică, în mod corespunzător, și la elaborarea și adoptarea proiectelor de ordine, instrucțiuni și de alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate, precum și la elaborarea și adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice locale”**,

- **art.42 alin.(4):** „La celelalte categorii de acte normative formula introductivă cuprinde autoritatea emitentă, denumirea generică a actului, în funcție de natura sa juridică, **precum și temeiurile juridice pe baza și în executarea cărora actul a fost emis**”.

În consecința, lipsesc prevederile legale speciale care să permită adoptarea unui act administrativ care să reglementeze aspectele prevăzute în cele 7 articole ale proiectului de hotărâre.

2. Consiliul local, ca autoritate deliberativă a administrației publice locale nu are dreptul, potrivit art.74 din Constituție de **inițiativă legislativă**. Astfel, Consiliul local al orașului Covasna, nu poate iniția proiecte de legi privind regiunile administrative ale României, acordarea statutului autonom Regiunii Ținutului Secuiesc, organizarea de referendum local pentru delimitarea subdiviziunilor administrative, acordarea Statutului de limba oficială, limbii maghiare și cu atât mai puțin nu poate să solicite crearea Regiunii Autonome a Ținutului Secuiesc sau să solicite celelalte aspecte prevăzute în conținutul proiectului de hotărâre.
3. Mai mult, **problematica limbii oficiale** și a caracterului național, independent, unitar și indivizibil al statului român nu poate forma obiectul Revizuirii Constituției României, indiferent dacă inițiatorul revizuirii ar respecta prevederile art.150 și 151 din Constituție.
4. **Dreptul la petiționare** este recunoscut ca drept fundamental al cetățeanului și nu al autorităților publice. A se vedea în acest sens, art.51 alin.(1) din Constituție. Nici alin.(2) al art.51 din Constituție nu poate fi invocat în favoarea proiectului de hotărâre întrucât Consiliul local nu este o „**organizație**”, ci o autoritate a administrației publice locale.
5. Legea 215/2001 – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu stabilește printre atribuțiile Consiliului local dreptul de a aproba „cereri”, „solicitări”, „memorandumuri”, „proclamații”, „recomandări” sau alte documente privitoare la politici statale în materia organizării administrației naționale, organizarea administrativ – teritorială a Statului sau stabilirea limbii oficiale pe teritoriul statului.
6. Comunicarea unei eventuale hotărâri către Comitetul Regiunilor din U.E, Adunării Parlamentare a Consiliului European, Congresului Autorităților Locale și regionale al Consiliului European, precum și Consiliului Drepturilor Omului din cadrul ONU – nu va putea fi semnată nici de către președintele de ședință, nici de către primar, secretar sau alt funcționar public întrucât **comunicarea cu organizații internaționale**, excede competențelor legale ale celor două autorități

ale administrației publice locale, Primăriei și secretarului și cu atât mai mult, altor funcționari publici, competente stabilite prin Legea 215/2001, legea administrației publice locale, sau alte legi organice sau ordinare.

În consecință, orice comunicare a hotărârii Consiliului local către organizații internaționale excede sferei de competență stabilită prin lege. Secretarul nu va putea semna nicio adresă de comunicare a unei eventuale hotărâri către organizațiile internaționale precizate în art.7 al proiectului de hotărâre, cu atât mai mult cu cât hotărârea va fi nelegală, nu va fi contrasemnată de către secretar, conform art.48 din Legea 215/2001 și, cu siguranță, va fi atacată în instanță, și deci, va fi suspendată, de drept.

O hotărâre de Consiliu suspendată, de drept, nu produce efecte juridice, deci ea nu va putea fi comunicată spre executare.

Se trece la discuții

Domnul Enea – nu avem prea mult ce discuta la acest proiect – acum un an spuneam să ne orientăm mai mult pe proiecte economice , asta am și făcut până acum , și ați văzut că treaba a mers foarte bine , pe voturi aproape în unanimitate , ședințele au fost destul de scurte pentru că proiectele au fost destul de bune , mai mult , populația orașului chiar a observat că în Covasna se lucrează , se face ceva, oamenii sunt mulțumiți , acum am venit iar pe un proiect care din fașă nu e legal. Practic nu este de competența noastră , a consiliului local ca să adoptăm acest proiect . Noi nu putem încălca Constituția României , art.1 spune clar , Statul Român este un stat independent , național , unitar și indivizibil. Deci , nu putem să mergem pe o autonomie . Sunt ferm convins că nici dvs . nu ați dori această chestiune , și vă spun de ce : noi dacă am face o autonomie , în zona asta , cel puțin județul Covasna , orașul Covasna , am fi faliți ! Noi nu am putea plăti salariile profesorilor , a medicilor , noi nu am fost capabili și nu putem să întreținem financiar un spital , cum a fost spitalul olandez , ce să mai spunem când o să preluăm și spitalul de cardiologie. Deci , practic este imposibil ! Noi suntem un județ sărac și nu merge ! Eu consider că asta e o discuție „ pe lângă ” , că proiectul din față e nelegal. Acest proiect e mai sensibil și eu îi dau și un iz de campanie electorală. Pare a fi campania formațiunii UDMR , dar nu numai , și alte formațiuni sunt probabil în campanie . Eu ca și formațiune P.S.D. , cu colegii mei nici nu am pomenit de această chestiune în campania electorală , pentru că nu ține ! Populația s-a săturat de steme , steaguri , ținuturi ! Ei vor o viață mai bună , indiferent că sunt români sau maghiari , drumuri mai bune , canal , apă mai bună ! Eu m-am interesat și am aflat că în toate localitățile , toți secretarii , indiferent că sunt de etnie română sau maghiară au dat aviz nefavorabil , pentru că nu e legal ! Nu poți să te legi de mână cu un proiect nelegal ! Atât am vrut să

spun , sper să trecem cu ușurință peste acest proiect , cum a apărut așa va dispărea , pentru că nu este legal , și în continuare să colaborăm , să votăm proiecte economice , exact cum am făcut în ultimul an, și s-a văzut că în Covasna se realizează ceva !

Domnul Deaconu – îmi pun ochelari , cred că nu considerați că sunt ochelari de cal , e prima dată când pun ochelari la ședința de consiliu -

În calitate de consilier local și reprezentant ales politic al cetățenilor din orașul Covasna am fost mandatat de mai mulți cetățeni, cunoscuți, prieteni, să prezint punctul de vedere al acestora cu privire la proiectul de Hotărâre al Consiliului Local Covasna, ce are drept titlu ales: „Unele măsuri privind apărarea unor interese legitime ale locuitorilor din orașul Covasna,.

Sintetizând punctul lor de vedere asupra proiectului de lege mai sus menționat, am dorit să păstrez o atitudine moderată, tolerantă, de respect reciproc, deschisă spre dialog.

Nu se dorește de către aceștia să se comenteze partea legală sau nelegală a acestui proiect, convinși fiind că latură legală va fi abordată și argumentată constituțional și instituțional de către factorii îndrituiți.

În opinia cetățenilor cu care am discutat, proiectul de hotărâre prin expunerea de motive încearcă să aducă argumentele necesare unei duble acțiuni făcând referire la interesele legitime ale locuitorilor din orașul Covasna, dar în fapt urmărind de JURE crearea unui ținut și autonomia acestuia.

În legătură cu folosirea sintagmei de ținut secuiesc, aceasta nu are nici o acoperire fundamentală istorică și nici nu corespunde realităților demografice etnice actuale și care exclude iminente, aproape 40% din totalul populației actuale a județelor Covasna, Harghita și Mureș

În susținerea noastră, apelăm la istoricul maghiar Andrea Varga, care afirmă: *"In ziua de azi, cand vorbim despre autonomie, ne referim la altceva față de ce însemna acum cateva sute de ani. Ei (n.r. Secuiei) au avut un statut aparte, dar atunci era ceva militaresc"*.

În ce-i privește pe secuierii din România, reamintim și consemnăm faptul că ei au figurat printre naționalitățile privilegiate din Principatul Transilvaniei până în anul 1876, în acest sens a se vedea „Unio Trium Nationum, dar după anul 1876, pe baza legii administrației din luna martie, emisă de către autoritățile centrale de la Budapesta, scaunele secuiești și săsești au fost desființate, iar teritoriile lor transformate în comitate sau afectate direct organelor centrale ale statului maghiar.

Românii și România nu au atentat nicodată la identitatea secuierilor, cultura lor, limba lor.

La recensământul din anii 2002, s-au declarat secuierii un număr de 537 de persoane, iar în anul 2011 nu există rubrică în care să figureze populație de etnie secuiescă,

Niciun document internațional nu consfiinteste autonomia pe baze etnice, iar conceptul de drepturi colective nu are nici o legitimare. Europa democratică respinge ideea etno naționalismului, și cu atât mai mult nu există nici o obligație derivată din dreptul internațional, care să angajeze statele la propria dezagregare.

Comisia de la Venetia a precizat clar ca autonomia nu este reglementată de dreptul internațional actual, deoarece nu este în spiritul construcției noii ordini mondiale.

Trimiterea la recomandările Congresului Autorităților Locale și Regionale a Consiliului Europei este lipsită de orice eficiență normativă. Recomandarea 43/1998, privind autonomia teritorială a minorităților naționale a fost respinsă în întregime de Comitetul Miniștrilor din anul 2002, pe considerentul că dreptul internațional nu consacră conceptul de autonomie teritorială pe baze etnice, nimic nu poate circumscrie cadrul normativ național al fiecărui stat.

Expunerea de motive face trimitere la Recomandarea 1201/1993 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei. **Aceasta este doar o recomandare** către țările membre și nicidecum o directivă europeană de aplicat la nivelul statelor naționale. La articolul 11 din această recomandare se stipulează într-adevăr că în acele regiuni unde persoanele aparțin unei minorități naționale formează majoritatea, aceștia au dreptul la organe administrative autonome sau la statut special, în concordanță cu situația lor istorică sau teritorială, **însă paragraful se continuă cu sintagma „conform cu legislația națională a statului**, adică cu respectarea art.152 din Constituția României, ce fundamentează caracterul național, independent, unitar, indivizibil, forma de guvernământ, integritatea teritorială, limba oficială, care nu pot face obiectul revizuirii constituționale.

Tot Constituția precizează că teritoriul României este organizat în comune, orașe, județe, neregasindu-se așadar sintagma de **„ținut sau regiune autonomă cu personalitate juridică**„.

Ideea că tot ce nu-i interzis este permis, nu are legătură cu normele juridice de drept internațional și nici cu dreptul intern românesc.

Ratificarea de către **Romania a Cartei limbilor regionale** nu presupune o intervenție peste limba oficială a unei țări, ci doar permite ca anumite comunități să folosească limba lor de baștină **însa nu în acte oficiale**.

În expunerea de motive inițiatorii „Proiectului de hotărâre” invocă Raportului Stanomir, însă aceștia nu precizează faptul că însuși profesorul de drept constituțional Ioan Stanomir a explicat că, încă din momentul înființării sale, acea comisie **a avut un mandat apolitic**, fiind alcătuită din reprezentanți de marcă din mediul academic, care au avut ca misiune radiografierea situației din domeniul constituțional în România.

Reamintim aici ca, Comisia Europeană a respins ”Inițiativa Civică Europeană Minority SafePack” pentru protecția minorităților naționale.

În expunerea de motive inițiatorii vorbesc despre un referendum organizat în așa zisul ținut secuiesc în anii 2007-2008, în care 210.000

persoane, adică 99%, dintre cei care au participat s-au pronunțat în favoarea autonomiei.

Potrivit datelor oficiale, în anul 2008, numărul total al locuitorilor celor trei județe era de 1.129.522 locuitori, iar numărul maghiarilor era de 668.471 locuitori, așadar cifra de 210.000 locuitori la care fac referire inițiatorii acestui proiect de hotărâre reprezintă doar puțin peste 31%, din totalul populației maghiare din cele trei județe.

Având în vedere demersul inițiatorilor, cetățenii cu care am discutat vin cu următoarele întrebări:

1. **În varianta creării viitoarei regiuni așa zisului ținut secuiesc, cum vor fi contracarate tendințele etnicilor romani de a parasi zona având în vedere că în ultimii 9 ani populația românească a cunoscut cea mai dramatică scădere aproximativ 12 %, iar populația maghiară aproximativ 7%, iar la recensământul din anul 2011, o bună parte din persoanele care s-au declarat rrome nu cunosc limba română, dar totuși vorbesc maghiara;**
2. **Care vor fi instrumentele legale și pârghiile economice eficiente pentru a contracara lipsa sau diminuarea fondurilor care veneau de la bugetul central de stat către bugetele locale, știindu-se faptul că zona este cunoscută ca fiind slab dezvoltată din punct de vedere economic**

Astfel:

-salariul mediu net este mai mic decât salariul mediu net pe țară potrivit datelor Comisiei Nationale de Prognoza;

-cele trei județe aveau, în 2011, o economie în valoare de 24,273 miliarde de lei, adică 4,19% din PIB-ul total al țării noastre;

-PIB-ul pe cap de locuitor este sub media pe țară:

-valoarea medie a PIB-ului calculată pentru cele trei județe din Ținutul Secuiesc ar fi de 6,96 mld lei, o valoare comparativ mai mică față de regiunile înconjurătoare;

-din exporturile totale ale României în 2013 (circa 50 de miliarde de euro), Harghita și Covasna au fost responsabile pentru puțin peste un procent (respectiv aproximativ 600 de milioane de euro);

-între 1991 și 2013 investițiile străine în cele două județe au totalizat 200 de milioane de euro (respectiv circa 0,5% din totalul investițiilor străine în România în această perioadă);

-guvernul de la București, pentru a echilibra balanța bugetară a județelor Mureș, Harghita și Covasna, în anul 2013, a alocat din valoarea coteleor defalcate din TVA un total de 108,9 milioane de lei, aproximativ 25 de milioane de euro.

-zona este una dintre cele mai sărace din România. Topul județelor în funcție de valoarea lor economică arată că Județul Mureș se află pe locul 17

(10,64 mld lei), Harghita pe locul 31 (6,18 mld lei), iar Covasna pe locul 41 (3,97 mld lei).

Personal cred că soluția este să creăm punți între oameni, nu bariere, soluția este, să dezvoltăm împreună aceste regiune, să creăm locuri de muncă, să investim în sănătate, educație și siguranță să contribuim împreună la dezvoltarea zonei și prosperității locuitorilor acesteia, la păstrarea identității, istoriei culturii și religia fiecărei etnii, la promovarea respectului reciproc.

Partidul Național Liberal va rămâne un vesnic apărător al democrației, drepturilor și libertăților cetățenilor patriei noastre indiferent de cultura, limba, credința religioasă, promotor al respectului reciproc și toleranței față de națiunile conlocuitoare

Partidul Național Liberal va rămâne un veșnic apărător al democrației, drepturilor și libertăților cetățenilor patriei noastre, indiferent de etnie, cultură, limbă, credință religioasă!

În concluzie, votul meu în privința acestui proiect de hotărâre este negativ !

Domnul Bocan – face referire la sondajul de opinie, unde cca.20% dintre locuitori doresc autonomia – economia județului nu permite așa zisa autonomie

Domnul Kadar – mulțumește colegilor, că în astfel de problemă sensibilă se discută civilizată, discuția e ca o masă rotundă – vrea ca regiunea noastră să se dezvolte economic – dar vede că în metode rezolvarea se vede în mod diferit – spune, că este un semnal, ca lucrurile să meargă mai bine, guvernământul excesiv centralizat să fie modificat, dar nu vrea să intre în detalii – speră că se poate promite reciproc, că se vor întoarce asupra problemelor altă dată, poate nu în formă de hotărâre, ci altfel !

Domnul Molnar – spune că în urma avizului dat de d-na secretar și ascultând antevorbitorii i s-a adevărit ceea ce a știut și până acum – citează din Proclamația de la Alba Iulia, unde s-a semnat ceva, spune că ungerii au crezut că o să fie adevăr acea declarație, că se respectă un document scris și semnat, că se poate trăi în liniște și pace, ungerii au stat în liniște, dar au fost înșelați, amintește de capcanele juridice – aduce argumente economice – întreabă pe colegi ce cred unde se duc impozitele plătite de noi, și răspunde – la București, de unde ni se dă înapoi cât vor ei – dă exemple clare, Clermont, Montana, Cascom, toți plătesc impozite mari, dar la București – crede că am putea trăi mai bine dacă acești bani ar rămâne la noi – în încheiere spune : trebuie să ne gândim, dacă românii în anul 1918 s-au gândit așa „ european „, noi acum de ce ne crispăm ?

Domnul Domahazi din motive personale cere să fie lăsat să părăsească ședința

Se votează în unanimitate

Domnul Simon – atrage atenția, că în aviz pe pct .2 paragraful citat se referă la nivelul de trai – citează din Constituție, cere ca să fie revizuit acest punct 2.

Domnul Serban – întreabă dacă s-a înregistrat vreo sesizare pro sau contra în timp de 1 lună când a fost pus la transparență acest proiect . Dacă nu , propune să fie scoasă de pe ordinea de zi din motiv că nu interesează pe nimeni

Domnul Neagovici – atrage atenția că e mai bine dacă se lucrează pe social – economic , că avem mai mult de câștigat. Întreabă ce fac celelalte regiuni , celelate județe din Transilvania – Banat , etc ?

Domnul Kopacz – spune că ar fi bucuros ca și celelalte regiuni să ceară autonomia – aici este vorba de descentralizare , ce e bine pentru toți

Domnul Neagovici – e foarte complicat să discutăm azi anumite măsuri prin care comunitatea maghiară poate să ceară azi o autonomie teritorială. Am citit cu atenție materialul , chiar nu vreau să discut acum cine a fost aici primul , cine au venit ultimii , până la urmă toți suntem trecători , eu știu un lucru , că suntem oameni politici aici , când ieșim afară poate suntem altcineva , noi , P.S.D. – ul promitem pensii mari pe bază la art. 47 , cum spunea colegul , dar le dăm foarte mici , liberalii nu o să ne susține , ei spun că ne trebuie bani mulți , dvs. ca o forță politică , care reprezintă interesele unei comunități destul de mari în țară , mai promiteți și dvs. ceva , ce se poate, chiar și o autonomie pe criterii teritoriale , eu cred că acest partid politica reprezentat corect cetățenii de etnie maghiară din țară , și cred că cel mai mult ar trebui lucrat în zona economică , pe asemenea criterii avem mult de făcut , cel puțin în zona noastră , în zona social – economică , și cred că împreună trebuie să rezolvăm lucrurile! Am o întrebare : ce fac celelalte comunități destul de mari din Ardeal , Banat , în timpul în care se solicită un asemenea proiect aici ? Ce se intenționează pentru celelalte comunități destul de mari ? -spune că este de acord cu descentralizarea – dar atrage atenția asupra faptului că în sănătate s-a făcut o descentralizare dar a avut consecințe negative – trebuie să se facă cu grijă și bine gândit – etapizat

Domnul Enea – spune ! bine că v-ați revenit ! nu vorbim de autonomie pe criterii etnice ! Cu descentralizarea am fost de acord – pe criterii etnice nu suntem de acord !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 7(șapte) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 11 voturi – pentru – 5 voturi împotriva – domnii Deaconu , Bocan , Neagovici , Șerban și dl. Enea

Art.2 11 voturi – pentru – 5 voturi împotriva – domnii Deaconu , Bocan , Neagovici , Șerban și dl. Enea

Art.3 11 voturi – pentru – 5 voturi împotriva – domnii Deaconu , Bocan , Neagovici , Șerban și dl. Enea

Art.4 11 voturi – pentru – 5 voturi împotriva – domnii Deaconu , Bocan , Neagovici , Șerban și dl. Enea

Art.5 11 voturi – pentru – 5 voturi împotriva – domnii Deaconu , Bocan , Neagovici , Șerban și dl. Enea

Art.6 11 voturi – pentru – 5 voturi împotriva – domnii Deaconu , Bocan , Neagovici , Șerban și dl. Enea

Art.7 11 voturi – pentru – 5 voturi împotriva – domnii Deaconu , Bocan , Neagovici , Șerban și dl. Enea

În ansamblu -11 voturi – pentru – 5 voturi împotriva – domnii Deaconu , Bocan , Neagovici , Șerban și dl. Enea

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 84 / 2014

privind unele măsuri privind apărarea unor interese legitime ale locuitorilor din orașul Covasna

Se trece la discutarea punctului Diverse

Domnul Gyero – citind adresa primită de la S.C. Turism S.A. face observația , că trebuie să avem dovada că acest teritoriu este a lor , trebuia să aibă documente , dacă nu au

Domnul Molnar – are în față inscripția de pe Spitalul Olandez – face observația , ca în al doilea loc să fie inscripția în limba olandeză , ca să arătăm și în acest fel recunoștința noastră

Doamna Secretar – aduce la cunoștința consilierilor că s-a obținut rezervarea de nume pentru Asociația Pro Spital – Consiliul Județean vrea să fie asociat și în acesta așa cum este și la Târgu Secuiesc.

Domnul Primar – cere ca după alegeri să se facă o întâlnire cu toți primarii cu dl. manager al spitalului și cu dl. doctor Enea .

Ședința se termină la ora 16,30 .

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
KOPACZ LEVENTE BENEDEK**

**SECRETAR
ENEA VASILICA**