



ROMÂNIA
JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL n r. 12/2013

Incheiat astazi **27 iunie 2013** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 15 consilieri,

Lipsesc: d-l . Bocan Ioan Marcel și d-l Neagovici Vasile , dl. Șerban Dumitru intră în sală mai târziu

Participă la ședință , domnul Primar , doamna Secretar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , reprezentantul presei Háromszék , și translatorul oficial d-l Turóczi Árpád.

Dispoziția de convocare a Consiliului în ședință este tradusă în limba maghiară, conform prevederilor legale

Președinte de ședință ales în ședința extraordinară din 6 iunie este d-l consilier Kopacz Levente Benedek

Se supun la vot procesele verbale ale ședințelor ordinare și extraordinare din data 25 aprilie 2013 ; 13 mai ; 30 mai ; 6 iunie și 14 iunie 2013

Se votează în unanimitate - **14 voturi pentru - unanimitate**

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 182/ 2013** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

Domnul Presedinte de ședinta prezintă **ORDINEA DE ZI** a sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 182/2013, după cum urmează :

- 1. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local.**
- 2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea încheierii unui act adițional la contractele de concesiune teren în valea Horgasz pentru d-l Oprea Sorescu Nicolae și S.C. Transport Trade Services S.A.**
- 3. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea achiziționării sediului Cooperativei Constructorul**
- 4. Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii terenului „Drum” acces la depozitul neconform de deșeuri al orașului Covasna, din proprietatea publică și administrarea Consiliului Local în proprietatea publică și administrarea Consiliului Județean, în vederea realizării investiției de închidere a depozitului neconform, în cadrul proiectului „Sistem integrat al Deședurilor în Județul Covasna”**
- 5. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea rezultatului final al celui de-al doilea concurs, proiectului de management câștigător și durata contractului de management pentru Casa orășenească de Cultură**
- 6. Proiect de hotărâre cu privire la interzicerea pășunatului în intravilanul orașului Covasna, pe fânețe neîngrădite, și mai ales pe cele de agrement**
- 7. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea scoaterii din rezerva comisiei de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a unor trupuri de pășune în vederea menținerii lor în proprietatea orașului**
- 8. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea planului de analiză și acoperire a riscurilor**
- 9. Raport de activitate al Asociației Orbai de la înființare până în prezent.**
- 10. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea statutului Asociației Orbai**
- 11. Proiect de hotărâre cu privire la micșorarea redevenței pentru concesionarea trupului de pășune „Golul cu Părușcă” din lipsă de ofertan**
- 12. Proiect de hotărâre cu privire la repartizarea unei locuințe din fondul locativ de stat.**

13. Rapoarte ale consilierilor și comisiilor de specialitate.

14. Diverse.

Domnul Primar propune scoaterea punctului 3; punctului 6 iar punctul 2 se trece înaintea punctului „ diverse „ doar ca discuții , și propune adăugarea a două puncte : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea finanțării proiectelor pentru tineret**

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea actului constitutiv al S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe

Se supune la vot ordine de zi cu modificările propuse .

Se votează în unanimitate **15** voturi **pentru** - Ordinea de zi .

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local.**

Prezintă d-l director economic Bagoly Zsolt

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

<u>Comisia de buget</u>	- Aviz favorabil ,
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil ,
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Se trece la discuții :

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 8(opt) articole , așa cum a fost inițiat

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.7 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.8 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 65/2013 **cu privire la rectificarea bugetului local.**

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi : . **Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii terenului „Drum” acces la depozitul neconform de deșeuri al orașului Covasna, din proprietatea publică și administrarea Consiliului Local în proprietatea publică și administrarea Consiliului Județean, în vederea realizării investiției de închidere a depozitului neconform, în cadrul proiectului „Sistem integrat al Deșeurilor în Județul Covasna”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Primar

Comisia juridică - **Aviz favorabil ,**

Comisia pentru administrarea domeniului public și privat

- **Aviz favorabil ,**

Comisia pentru urbanism

- **Aviz favorabil ,**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Se trece la discuții :

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 5 (cinci) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 66/2013

privind aprobarea transmiterii terenului „Drum” acces la depozitul neconform de deșeuri al orașului Covasna, din proprietatea publică și administrarea Consiliului Local în proprietatea publică și administrarea Consiliului Județean, în vederea realizării investiției de închidere a depozitului neconform, în cadrul proiectului „Sistem integrat al Deșeurilor în Județul Covasna”

Se trece la discutarea punctului 3. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea rezultatului final al celui de-al doilea concurs, proiectului de management câștigător și durata contractului de management pentru Casa orășenească de Cultură**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Primar

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia pentru cultură</u>	- Aviz	favorabil ,
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz	favorabil ,

Se trece la discuții :

Doamna Secretar – avizul meu este favorabil , dar nu l-am putut redacta , întrucât am primit foarte târziu dosarul candidatului Czilli Balazs , după insistențe în scris , nu știu dacă secretariatul comisiei de concurs a hotărât așa , să nu mi se dea dosarul , că am fost refuzată , azi am avut o ședință la Prefectură și n-am putut redacta , dar cu mare indulgență și cu interpretare foarte largă a experienței manageriale avizul poate îmbrăca formă favorabilă. Ca să ai experiență managerială , trebuie să fii manager , ori din actele d-lui Czilli nu rezultă că ar fi fost vreodată manager. Manager de proiect e cu totul altceva , avem și noi la Primărie pe managementul proiectelor o persoană , dacă n-ar fi fost șef serviciu , asta n-ar fi însemnat niciodată că a ocupat funcție de conducere , deci așa cum am subliniat interpretarea este foarte – foarte largă. Dacă cel de pe locul III. , prin repetarea concursului a ajuns să fie candidatul nr. I. , și nu s-a dorit negocierea cu candidata de pe locul II , e mai puțin ilegal ceea ce facem acum , decât să prelungim ani de zile contractul de management unei persoane la care nu se mai putea efectiv prelungi !

Domnul Enea - relatează , că a citit cu atenție proiectul câștigător , și consideră că este un proiect foarte slab , cu multe greșeli de exprimare , de ortografie și în proiect nu sunt amintite programe pentru etnicii români , nici la organizare de evenimente , nici la parteneriate , totodată există o mare greșeală la cifrele privind veniturile proprii ale Casei de Cultură – nu sunt amintite 1 Decembrie , ziua Națională a României nici Ziua Culturii Naționale , nici Ziua Eroilor

Domnul Kopacz – supune la vot , ca la acest punct fiecare consilier să ia o singură dată cuvântul

Se supune la vot

Se votează în unanimitate

Domnul Domahazi - el a prevăzut că o să fie foarte greu de decis , se miră că numai dl. Czilli a fost singurul candidat , - fiind extrabugetar eu aş fi vrut ca dl. Primar să ni-l prezinte pe acest domn Czill , să-i punem întrebările , problemele ce s-au ivit acum – eu zic că trebuie urmărit activitatea în viitor , Casa de Cultură fiind şi a Primăriei – o să fie prezent la Nedeea Mocănească , remarcă că el a propus ca această sărbătoare să fie de 2 zile – roagă pe organizatori să nu fie târg !!

Domnul Gyero – majoritatea consilierilor de la UDMR sunt prezenţi la Nedee , trebuie să ne respectăm reciproc –şi acum iau cuvântul ca membru în secretariatul comisiei de concurs , am fost numiţi de dl. Primar , atât eu , cât şi dl. Viceprimar şi d-na Ciurea - referitor la concursul desfăşurat pentru ocuparea acestui post –experimentul managerial nu înseamnă neapărat să fi manager , sau să ai pregătire managerială , fiindcă aici se referă doar la experienţă managerială , ce înseamnă până la urmă experienţă de conducere - legea nu prevede în mod clar experienţa managerială , dacă data trecută a fost admis consideră că şi la acest concurs trebuie admis , cu atât mai mult , încât acum a mai depus acte doveditoare

Doamna Secretar – în avizul meu de data trecuta m-am referit la dl. Lung !- nu am afirmat de loc că are pregătire managerială acest domn Czilli- am insistat la comisia de concurs că nu îndeplineşte condiţiile – a terminat doar un curs de manager de proiecte ,

Domnul Gyero – arată că cealaltă persoană care a mai depus actele , a depus un dosar incomplet , numai cu acte în copii , nu şi originale , aşa încât dosarul a fost calificat neconform ! – totodată ne informează , că în comisia de concurs , dl. Lăcătuşu a considerat acest proiect depus de dl. Czilli unul foarte bun , - consiliul nu are nici un drept să ingereze asupra calificativului dat de comisie , numai să aprobe sau nu pe baza calificativului dat de comisie- referitor la partea română zice că trebuie ajutat să facă faţă cu brio – iar referitor a modul de exprimare , dl. Czilli fiind un nativ maghiar nu e de mirare , putem găsi exemple şi din rândul românilor din toată ţara , care se prezintă în funcţii mari şi apar la televizor cu greşeli de exprimare

Doamna Secretar - vizavi de competenţe , de ceea ce a spus dl. consilier eu v-aş da citire din O.U.G. nr. 189/2008 lit. i – de un program minimal , care este parte din programul de management şi cuprinde un nr. de proiecte realizabile în intervalul de timp şi în condiţiile negociate prin proiectul de management. Deci dacă noi contribuim la îmbunătăţirea lui la obligaţii şi arătăm , şi dl. Primar primeşte sarcina prin proiectul de hotărâre pe care veţi aproba , şi în care vom introduce un articol , ca şi comunitatea română să fie foarte bine reprezentată în acţiunile culturale pe care le va întreprinde acest nou manager , eu cred că putem să îmbunătăţim activ şi să venim în sprijinul noului manager. Dacă îl evaluaţi anual sau de două ori pe an pe baza unui regulament foarte bine conturat , pe care îl veţi aproba ulterior, de asemenea la evaluări putem vedea dacă respectă ambele etnii şi

dacă se ocupă de –opotrivă de cultura ambelor părți. Deci proiectul de hotărâre se poate îmbunătăți !

Domnul Primar – văd că îmi revine o sarcină și o misiune , am reținut - observațiile sunt la locul lor , se angajează ca înainte de semnarea contractului să discute cu câștigătorul problemele ridicate în această ședință , și asigură pe Consilieri că rezolvă dânsul problema ridicată și anume lipsa programelor românești din proiect – propune să fie trecută data intrării în vigoare a contractului , 16 iulie 2013 , să fie valabilă până în anul 2017 , cu posibilitate de prelungire

Doamna Secretar - nu prevede legea prelungirea , cu 120 zile înainte de expirarea contractului trebuie organizat încă un concurs de management , legea ne obligă !

Domnul Primar – atunci trebuie să discutăm și cu dânsul , deocamdată avem un câștigător , să vedem

Doamna Secretar – să dați un mandat mai lung , de 5 ani și atunci nu vorbim de prelungire – legea nu face referire la posibilitatea prelungirii , dacă va fi evaluat și va fi foarte bine , cu siguranță va reuși și la al doilea concurs !

Domnul Kadar - subliniază originalitatea proiectului câștigător , apreciază că nu e făcut cu metoda „ copy – paste” , spune că , candidatul s-a inspirat din situația existentă din oraș , în momentul de față , vizavi de greșelile de exprimare și de ortografie se angajează că timp de un an monitorizează actele emise , și face o listă cu toate greșelile apărute acolo , inclusiv pe plan național , și din mass media – referitor la greșeala în cifre , acestea sunt trecute în mii lei - consideră că dacă căutăm , găsim greșeli oriunde , aceasta nu este o eroare managerială , este de acord cu ceea ce a spus d-na Secretar , este foarte important să avem un manager la Casa de Cultură !

Domnul Deaconu – întreabă dacă a existat baza legală? – cum s-a întrunit comisia ? – relatează asupra faptului , că procesele verbale ale comisiei nu sunt legal concepute , nu au număr de înregistrare , - nu este de acord ca să se lasă concurenții până ultimul moment să învețe , și numai la descuidera plicurilor să li se spună că nu au dosarele în ordine ! – sunt semnate numai de o persoană .

Doamna Secretar – culmea , nu au vrut să-mi dea dosarul lui Czilli , și a trebuit să cer în scris

Domnul Gyero – toate condițiile au fost publice în tot timpul , dacă o persoană majoră nu a putut să citească , și să întocmescă un dosar , în așa fel încât să fie legal , e treaba lui – doamna în cauză nu a depus nici un document în original , nu a avut dosar complet ! – comisia a semnat toate procesele verbale ale concursului , doar procesul verbal de afișare a fost semnat de o singură persoană ! – dacă e vreo carență în acest sens , noi putem să ne angajăm să semnăm procesele verbale comisiei de afișare , dar nu cele de concurs , fiindcă acel proces verbal este semnat- și ca răspuns la d-na Secretar - , d-na Ciurea m-a întrebat dacă poate să le dea și am spus că da , din acest

moment al concursului ele sunt publice și tocmai eu zic că a procedat corect , v-a predat actele la cerere scrisă , și cu proces verbal ! - am respectat într-u totul legea !

Doamna Secretar – eu am solicitat verbal și ea , ca subordonat trebuia să-mi dea și la cererea verbală , să nu-mi spună „ nu ! „ – așa a fost învățată !

Domnul Primar – atunci să trecem perioada 15 iulie 2013 – 15 iulie 2018 , la evaluare anual , și evaluarea finală în anul 2018

Doamna Secretar – deci , ceea ce am subliniat eu , și dl. Primar a fost de acord , programul de management va conține un program minimal, în care vor fi evidențiate activitățile culturale solicitate de partea română sau negociate cu partea românească , dacă spuneți că sunteți de acord !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6 (șase) articole:

Art.1 13 voturi – pentru – 2 abțineri – dl. Enea și dl. Șerban

Art.2 13 voturi – pentru – 2 abțineri – dl. Enea și dl. Șerban

Art.3 13 voturi – pentru – 2 abțineri – dl. Enea și dl. Șerban

Art.4 13 voturi – pentru – 2 abțineri – dl. Enea și dl. Șerban

Art.5 13 voturi – pentru – 2 abțineri – dl. Enea și dl. Șerban

Art.6 13 voturi – pentru – 2 abțineri – dl. Enea și dl. Șerban

În ansamblu : 13 voturi – pentru – 2 abțineri – dl. Enea și dl. Șerban

După care se adoptă :

– **HOTĂRÂREA nr. 67/2013**

Cu privire la aprobarea rezultatului final al concursului, proiectului de management câștigător și a duratei contractului de management pentru

Casa orășenească de Cultură Covasna

Se trece la discutarea punctului 4. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea scoaterii din rezerva comisiei de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a unor trupuri de pășune în vederea menținerii lor în proprietatea orașului**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă dl. Incefi – Inspector de probleme de cadastru și agricultură prezintă raportul compartimentului de specialitate

Comisia pentru administrarea domeniului public și privat

- **Aviz favorabil**,

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**,

Comisia pentru agricultură

- **Aviz favorabil**,

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Se trece la discuții :

Domnul Domahazi - anunță Consiliul , că el o să se abțină la acest vot , nu are încredere , întreabă ce se întâmplă atunci , dacă nu aprobă Prefectura ?!

Domnul Incefi – terenurile rămân în rezerva comisiei până în 2016

Domnul Kadar – la prima vedere nu înțelegea nici el , este de acord să se preia înapoi cât mai mult pentru pășunat – a înțeles că nu influențează procesul de retrocedare – dar remarcă că nu se știe ce se va întâmpla în continuare

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2(două) articole:

Art.1 14 voturi – pentru – 1 abținere dl. Domahazi

Art.2 14 voturi – pentru – 1 abținere dl. Domahazi

În ansamblu : 14 voturi – pentru – 1 abținere dl. Domahazi

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 68/2013

cu privire la aprobarea scoaterii din rezerva comisiei de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a unor trupuri de pășune în vederea menținerii lor în proprietatea orașului

Se trece la discutarea punctului 5. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea planului de analiză și acoperire a riscurilor**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă dl.Raduly Farago Gyula , Inspector protecție civilă

Comisia pentru administrație publică locală - **Aviz favorabil** ,
Comisia pentru urbanism - **Aviz favorabil** ,
Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Se trece la discuții :

Domnul Domahazi – întreabă dacă sunt resurse , rezerve pentru acest lucru în bugetul local ?

Domnul Șerban – remarcă faptul că este un plan de acțiune , dar sunt neconcordanțe în el , la o pagină apare la nr. de locuitori 12.476 iar la cealaltă 11.200 de locuitor , de asemenea la nr. gospodării într-un loc 4035 de gospodării , în alt loc 495 gospodării , acestea ar trebui revizuite – Gos.Trans. Com . nu mai are treabă cu alimentarea cu apă și nici cu substanțe periculoase , (Cl) , - planul trebuie revizuit !

Domnul Kopacz – rugăm pe dl. Raduly să corecteze !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2(două) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu: 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

– **HOTĂRÂREA NR. 69/2013**

**Privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor
la nivelul orașului Covasna**

Se trece la discutarea punctului 6. din ordinea de zi : **Raport de activitate al Asociației Orbai de la înființare până în prezent.**

Prezintă dl. Primar

Doamna Primar – este foarte scurt , din această cauză am inițiat următorul punct ca să diversificăm puțin activitatea asociației

Se trece la discutarea punctului 7. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea statutului Asociației Orbai**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă dl. Primar

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil ,
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil,

Doamna Secretar - trebuie să-mi exprim unele păreri legate de această modificare – așa cum știți multe asociații în județ se crează doar pentru că au denumiri atractive sau pentru a crea locuri de muncă unor persoane , că nici nu s-au asociat toate primăriile cu care s-a dorit , multe primării au refuzat , nici activitate nu cunoaștem să fie , avea de sprijinit spitalele și S.P.C.L.E.P. Covasna , nici o primărie nu și-a adus contribuția , iar când am aprobat noi am scris aici că” toate serviciile , altele decât cele care intră sub incidența Legii nr. 51/2006” – privind serviciile de utilități publice , deci pentru aceste utilități avem Legea 51/2006 , avem Asociație de dezvoltare intercomunitară “ADI AQUACOV “, care au ca obiect de activitate serviciul de alimentare cu apă – canal , deci inițial nu erau în obiectul acestei asociații aceste servicii de utilități publice , aici trebuie să fii acreditat , e foarte greu , după părerea mea trecem acolo doar ca să fie trecut , din moment ce suntem la alte Asociații de dezvoltare intercomunitare apă – canal , pe deșeuri , nu știu ce altă activitate va mai avea Orbai – iar dl. Primar adineauri a spus că aceste activități de sprijinire a spitalului vor rămâne , dar așa cum e formulat , de exemplu la cap. II art. 5 alin. 1 din Statut , Asociația va avea următorul conținut – nu spune că se modifică – sunt excluse sprijinul pentru spital , sprijinul pentru S.P.C.L.E.P. , sunt enumerate educația , sănătatea , cultura , spitalul , deci 11 la număr , cum era și în vechiul statut , și mai departe spune se introduce punctul 12 – realizarea unor parteneriate de înfrățite dintre Autoritatea Adm. Publice și Instituții , deci , automat , tot ce era prevăzut și aprobat de către dvs. cu cele 11 puncte , cad de data aceasta – cred că una a fost dorința d-lui Primar , și alta a fost ceea ce a înțeles dl. Crăciun când a făcut acest proiect pentru modificarea Statutului – dar vizavi de prevederile legale n-am nici o obiecție , doar față de ceea ce s-a discutat aici , se dorește în continuare sprijinirea spitalului , dar se scoate acest lucru din Statut !

Domnul Kadar – la ora 13:35 am primit acest punct , nu am putut citi , nu m-am documentat , întreabă ce s-a modificat , propune să mai revizuiască executivul , întreabă care este cauza că materialele intră cu așa o întârziere , sunt înregistrate pe data de 20 iunie - vorbesc concret de buget , deci dl. Bagoly nu a întârziat , atunci cine e de vină ?!

Doamna Secretar – suntem la distanță unul de celălalt , scanarea e la distanță , proiectul de hotărâre a făcut d-na Ciurea , am întrebat imediat după ce s-a înregistrat , foarte devreme – dacă a întrebat pe d-l Bagoly dacă proiectul de hotărâre este corect așa cum s-a formulat , vineri nu l-a găsit pe Zsolt luni am sunat eu pe Zsolt , eu eram convinsă din moment ce dânsa a redactat proiectul că a și scanat și a trimis prim email , dar n-a fost așa – azi a venit d-na Opra Debreczi să-mi spună că punctul 1 – buget nici nu trimis – datorită distanței azi am fost foarte – foarte supărată , datorită necorelării actelor , nu se știe cine xeroxează , eu trebuie să urmăresc fiecare nr. , fiecare xerox , copie – eu nu pot să mă pierd în toate amănunțele acestea !

Domnul Kadar – dar acel compartiment Administrație Publică e în funcțiune ?

Doamna Secretar – da , e numai postul , care este ocupat temporar, până la organizarea concursului pentru postul definitiv de Șef serviciu- dar datorită distanței sunt dificultăți de comunicare , plus că dânsa a fost și foarte bolnavă , a trebuit să trimit hârtiile prin cineva , am plimbat hârtiile de numai – numai !

Domnul Primar – propune retragerea acestui punct

Se trece la discutarea punctului 8. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la micșorarea redevenței pentru concesionarea trupului de pășune „Golul cu Părușcă” din lipsă de ofertant**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă dl.Incefi – Inspector de probleme de cadastru și agricultură

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia pentru agricultură</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia buget – finanțe</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz	favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4(patru) articole așa cum au fost inițiate :

Lipsește de la vot dl. Jeszenovics

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 70/2013

**cu privire la micșorarea redevenței pentru concesionarea trupului de
pășune Golul cu Părușca din lipsă de ofertanți**

Se trece la discutarea punctului 9. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la repartizarea unei locuințe din fondul locativ de stat.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-na Secretar

Comisia socială

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Domnul Kadar - vreau să felicit pe d-na Preda Petruța pentru raportul de specialitate pe care l-a prezentat

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2(două) articole așa cum au fost inițiate :

Intră în sală dl. Jeszenovics

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 71/2013

cu privire la repartizarea unei locuințe din fondul locativ de stat

Se trece la discutarea punctului 10. din ordinea de zi : **Rapoarte ale consilierilor și comisiilor de specialitate.**

Se arată că rapoartele sunt puse în mapele consilierilor , au fost studiate , nu sunt întrebări

Se trece la discutarea punctului 11. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea finanțării proiectelor pentru tineret**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Kopacz

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia pentru tineret</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz	favorabil

Se trece la discuții :

Domnul Molnar – felicită pe dl. Kopacz pentru inițierea acestui proiect , revine la modul cum s-a desfășurat evaluarea proiectelor – unul dintre proiecte nu a îndeplinit condițiile cerute , am fost atenționați de unul dintre membri , că dacă nu se acceptă el iese din sală , - comisia totuși a acceptat acest proiect – modul acesta de a lucra , descalifică persoana respectivă și ca politician

Domnul Enea – spune că este vorba despre el , explică de ce a fost incomplet dosarul , lipsea Actul Constitutiv de la Asociația Iustinian Teculescu , care se putea aduce în 5 minute – dar relatează și despre faptul că dl. Molnar a intrat în grabă , a spus că Asociația Pokolsar trebuie să primească 3000 lei , și a și plecat repede –

Domnul Molnar – explicațiile sunt de prisos !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3(trei) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 72/2013

cu privire la aprobarea finanțării proiectelor pentru tineret

Se trece la discutarea punctului 12. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea actului constitutiv al S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Primar

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz	favorabil
<u>Comisia de buget - finanțe</u>	- Aviz	favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz	favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3(trei) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 73/2013

privind modificarea și completarea actului constitutiv al S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe

Se trece la discutarea punctului 13. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea încheierii unui act adițional la contractele de concesiune teren în valea Horgasz pentru d-l Oprea Sorescu Nicolae și S.C. Transport Trade Services S.A.**

Se trece la discuții :

Domnul Primar – trebuie să găsim o soluție

Domnul Kadar - relatează că s-a discutat și în comisia de buget – finanțe , și s-au găsit probleme atât juridice cât și financiare – sunt aspecte legate de avizări , probleme tehnice , întreb de la dl. Gyero juridic ce spune , tehnic după mine lipsește avizul de racordare de la Gosp. Comunală S.A. – trebuie să știm până unde sunt investițiile lor , și unde încep ale noastre – avem un aviz de principiu , care nu ține loc de aviz de racordare

Doamna Secretar – înțelege aspectul că vrem să ajutăm pe acești investitori , de aceea am cerut raport de specialitate comun – dl. Rakosi și dl. Bagoly , am solicitat extras din caietele de sarcini , extras din contractele de concesiune , ce se prevede în sarcina investitorilor – autorizația de construcție – eşalonarea redevenței – nu avem toate elementele la dosar , nu vreau să intrăm cu aviz nefavorabil

Domnul Șerban – azi am discutat această problemă , avizul tehnic a fost respins , nu e bun pentru aviz , s-a cerut să se refacă , în proiect au prevăzut un rezervor de 15 m³ , și cer un debit de 22 l/s , asta nu se poate – partea de incendiu trebuie să rezolve fiecare hotel în parte , - s-a schimbat și traseul – s-a amânat , nu li s-a dat aviz

Domnul Domahazi – nu concepe ca investițiile să nu facă investitorii ! – știi că sunt unele primării care fac astfel de investiții ,dar nu e și cazul la Covasna – lipsă de fonduri- interesant neînțelegerea între d-na Secretar și dl. Rakosi !

Doamna Secretar – dar nu e vorba de neînțelegere ! - investitorul cere reducerea redevenței – aici trebuie să avem grijă!

Domnul Gyero- trebuie să vedem proiectul tehnic , știm că orașul câștigă din urma acestor investitori , taxă de stațiune . impozite , nu sunt împotrivă să facă orașul aceste investiții , dar nu așa cum actualmente este propus

Domnul Enea – când s-a concesiionat prețul era mult mai mic , pentru ca ei să facă aceste investiții – primăria nu are bani – dl. director economic a spus că dacă nu primește bani de la București primăria intră în insolvență – primăria nu are bani

Domnul Kadar – am căutat și eu în contract , la art. 7 , alin. 5 scrie că ei o să realizeze investițiile – sunt probleme mari la editarea contractelor , fiecare contract este foarte sumar , cu totul că este foarte important – întreabă de la dl. Șerban care este poziția operatorului ?

Domnul Șerban – ei vor finanța – urmând ca în timp să-și recupereze banii- că o să ajungă domeniu public

Domnul Rakosi – înainte de toate trebuie să știm , tehnic ce vrem să facem , și după aceea să vorbim despre bani – devierea specială era conductele vilei speciale , care avea o valoare de 20.000 Eur. – în certificatul de urbanism am trecut accesibilitate la apă și canal – nu am trecut că nu e presiune la apă – se citește art.44 din Legea 52

Doamna Secretar – administrația publică locală este pentru toți , ce o să spună Top. Star S.R.L. că ajutăm numai pe acești investitori ? – și apoi și cetățenii au investit în rețele care apoi au intrat în domeniul public al orașului și pe ei nu i-a despăgubit nimeni !

Se trece la discutarea punctului “diverse”

Domnul Domahazi – cere înființarea zonelor de picnic și în altă parte , decât în Valea Zânelor , solicită și mai aproape de centrul orașului – atenționează executivul de felul cum se lucrează de firma care a început lucrările de reabilitare la canalizare , rupe , strică și nu repară ! – întreabă de soarta drumului de variantă – probleme mari în câmp – poliția locală nu-și face treaba !!

Domnul Șerban – răspunde la întrebarea colegului , firma nu a respectat planul de acțiune ce li s-a dat în prealabil , a început cu străzile care sunt mai ușor de finalizat , nu refac ce au stricat , dar lucrând cu fonduri europene nu se poate interveni

Domnul Primar – problema locurilor de picnic , aici mai jos sunt proprietăți private

Domnul Csikos – discuții cu dl. Cosneanu – aviz primit - am solicitat un răspuns , așteptăm !

Domnul Primar – polițiși comunitari avem doar 3 persoane , acum sunt la bacalaureat , - vrem să montăm camere video în oraș pentru monitorizare , și atunci multe probleme o să se rezolve

Domnul Molnar – azi e prima dată când nu a primit material xeroxat , solicită ca materialele să i se trimită cu cel puțin 3 zile înainte de ședință , împachetate !!

Doamna Secretar – da , sunt de acord , și atunci intrăm în legalitate și noi !

Domnul Kadar – ridică problema resurselor de finanțare de la Stația de epurare – la ora actuală nu avem finanțare !

Doamna Secretar – de la Guvernul Ungureanu nu am mai primit bani !

Domnul Kadar – legat de procesele verbale de la ședință – cele de anul trecut sunt amânunțite , dar cele din anul acesta sunt foarte sumare , și numai unele luări de cuvânt ale unor colegi sunt amânunțite

Domnul Enea – întreabă cum se pot ajuta locuitorii din str. Mierlei , str. Strâmtă s-a făcut

Domnul Șerban – explică greșeala apărută , fiind implicați firmele ISPA și EPTIS – au venit pe teren , au scos drumurile cu probleme mai dificile , au rămas cele mai ușoare , inițial au fost alocate 17 milioane de Euro ,atunci era P.D.L. la putere , toți bani care s-au luat de aici s-au trimis la Intorsura Buzăului , fără să ni se spună nimic , s-a derulat prin intermediul Consiliului Județean , am fost puși asupra faptului împlinit , nu mai puteam să luăm banii înapoi - au mai rămas doar 5 milioane , între timp am mai reușit să avem încă 3 milioane de Euro – încercăm ca la următoarea etapă să includem și celelalte străzi

Domnul Primar – chiar acum am primit un SMS – Comisia pentru Administrație Publică a Senatului a decis ca – obligațiile de plată ale Consiliilor locale care degurg din programe Guvernamentale nu sunt considerate datorii !

Domnul Gyero – ca să evităm problemele ivite cu dosarele de ședință , propun ca să se instaleze **WIRELESS** , aici în primărie , să avem acces la internet în sala de ședință – întrebare – dacă str. Libertății va fi închisă circulației ?

Domnul Primar – nu , pentru că se încep lucrările în str. Aurel Vlaicu
Nefiind alte discuții ședința se încheie la ora 17,30

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
KOPACZ LEVENTE - BENEDEK

SECRETAR
ENEA VASILICA