



**ROMÂNIA**  
**JUDETUL COVASNA**  
**CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA**  
**C O V A S N A**



**PROCES - VERBAL n r. 7/2013**

Incheiat astazi **25 aprilie 2013** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 14 consilieri,

Lipsesc: d-ra Becsek Eva , d-l . Bocan Ioan Marcel și d-l Neagovici Vasile

Participă la ședință , domnul Primar , doamna Secretar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , reprezentantul S.C. GOS – TRANS – COM SRL d-l director Zágoni Benedek , reprezentantul presei Háromszék , , d-na Papp Kinga din partea biroului Senatorial Bokor și translatorul oficial d-l Turóczi Árpád.

**Dispoziția de convocare a Consiliului în ședință este tradusă în limba maghiară, conform prevederilor legale**

Președinte de ședință ales în ședința ordinară din 5 aprilie este d-l consilier Jeszenovics Albert

Se supun la vot procesele verbale ale ședințelor ordinare și extraordinare din data de 28 martie 2013 ; 05 aprilie 2013

Se votează în unanimitate - **14 voturi pentru - unanimitate**

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 133/ 2013** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

Domnul Presedinte de ședința prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 133/2013, după cum urmează :

**1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului S.C. Gos – Trans – Com SRL pentru 2013.**

**2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bilanțului contabil și a contului de profit și pierderi la S.C. Gos-Trans-Com S.R.L. pentru 2012.**

**3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pe trim. I. 2013**

**4. Proiect de hotărâre privind concesionarea, prin licitație publică, a trupului de pășune de 79 ha.**

**5. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării unui nou concurs pentru postul de manager la Casa de Cultură.**

**6. Proiect de hotărâre privind aprobarea echipei de management în vederea implementării proiectului „Reabilitarea infrastructurii în Stațiunea balneoclimaterică Covasna – axa 5.2.”**

**7. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea documentației descriptive și desemnarea membrilor comisiei de evaluare a ofertelor pentru contractarea unei finanțări rambursabile în valoare de 3.300.000 lei și a unei linii de credit de 4.000.000 lei pentru investiția „Reabilitarea infrastructurii în Stațiunea balneoclimaterică Covasna (axa 5.2.)”**

**8. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL 22/2010 cu privire la aprobarea instituirii „Premiului de excelență al orașului Covasna pentru activități școlare”**

#### **9. Diverse.**

Domnul Primar propune scoaterea punctului 7 pentru că documentația la acest punct va fi gata până în data de 11 mai , dată la care va fi convocată o ședință extraordinară.

Domnul Viceprimar – propune ca ordinea punctelor 1 și 2 să fie inversate .

Se supune la vot ordine de zi cu modificările propuse .  
Se votează în unanimitate **14** voturi **pentru** - Ordinea de zi .

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi:  
**Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bilanțului contabil și a contului de profit și pierderi la S.C. Gos-Trans-Com S.R.L. pentru 2012.**

Prezintă d-l director economic Bagoly Zsolt  
Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

|                                      |               |                    |
|--------------------------------------|---------------|--------------------|
| <u>Comisia de buget</u>              | - <b>Aviz</b> | <b>favorabil ,</b> |
| <u>Comisia juridică</u>              | - <b>Aviz</b> | <b>favorabil ,</b> |
| <u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u> | - <b>Aviz</b> | <b>favorabil</b>   |

Se trece la discuții :  
Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 5  
(cinci ) articole , așa cum a fost inițiat

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**  
**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**  
**Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate**  
**Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate**  
**Art.5 14 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansambul : 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Domnul Deaconu** – întrebare personală - care este valoarea facturii auditului financiar extern ?

**Domnul Csikos** – 10.000 lei  
După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 31/2013**  
**cu privire la aprobarea bilanțului contabil și a contului de profit și pierderi la S.C. Gos-Trans-Com S.R.L. pentru 2012.**

---

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi : .  
**Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului S.C. Gos – Trans –  
Com SRL pentru 2013.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:  
Prezintă d-l director economic Bagoly Zsolt

|                                      |                           |
|--------------------------------------|---------------------------|
| <u>Comisia de buget</u>              | - <b>Aviz favorabil ,</b> |
| <u>Comisia juridică</u>              | - <b>Aviz favorabil ,</b> |
| <u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u> | - <b>Aviz favorabil</b>   |

Se trece la discuții :

**Domnul Kadar** – din valoarea investiției de 95.000 lei 50.000 lei sunt suportate de societate , iar diferența preconizată să fie finanțată din bugetul local – societatea a plătit redevențe

**Domnul Bagoly** – ulterior să fie majorată capitalul social cu 45.000 lei , printr-o rectificare de buget , dacă se va însuși această hotărâre de către Consiliu

**Doamna Secretar** - știu că societatea are o datorie mare față de primărie

**Domnul Bagoly** – da , această datorie vine încă din anii 2004-2006 , dar se compensează , deja am compensat 2 facturi , - avem mare nevoie de această mașină compactor pentru transportul gunoiului la rampa din Tg. Secuiesc, deci este prioritar achiziționarea mașinii !

**Domnul Domahazi** – la lista de investiții este inclus și mult doritul plug de zăpadă ?

**Domnul Bagoly** – s-a cerut ofertă pentru o mașină multifuncțională , să vedem ce primim

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 ( trei ) articole:

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 32/2013**  
**privind aprobarea bugetului S.C. Gos – Trans – Com**  
**SRL pentru 2013.**

---

Se trece la discutarea punctului 3. din ordinea de zi :  
**Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pe trim. I. 2013**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:  
Prezintă d-l director economic Bagoly Zsolt

|                                      |        |                    |
|--------------------------------------|--------|--------------------|
| <u>Comisia de buget</u>              | - Aviz | <b>favorabil ,</b> |
| <u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u> | - Aviz | <b>favorabil ,</b> |

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4  
( patru ) articole:

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblul : 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 33/2013**  
**privind aprobarea execuției bugetare pe trim. I. 2013**

---

Se trece la discutarea punctului 4. din ordinea de zi :  
**Proiect de hotărâre privind concesionarea, prin licitație publică, a**  
**trupului de pășune de 79 ha.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă dl.Primar

|                                      |        |                    |
|--------------------------------------|--------|--------------------|
| <u>Comisia pentru agricultură</u>    | - Aviz | <b>favorabil ,</b> |
| <u>Comisia juridică</u>              | - Aviz | <b>favorabil ,</b> |
| <u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u> | - Aviz | <b>favorabil</b>   |

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3( trei ) articole:

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 34/2013**  
**privind concesionarea, prin licitație publică, a pășunii**  
**„ Golul cu Părușca „ aparținând domeniul privat al orașului**

---

Se trece la discutarea punctului 5. din ordinea de zi :  
**Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării unui nou concurs pentru postul de manager la Casa de Cultură.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă dl.Primar

Comisia pentru cultură - **Aviz favorabil** ,  
cu mențiunea de completare la Regulamentul de organizare la cap.1 din Dispoziții generale să se mai treacă un articol cu trei aliniate și anume : alin.1 – proiectele se depun în plic la secretariatul orașului Covasna

alin.2 – în prezența candidatului , plicul se sigilează și se înregistrează , cu menționarea datei și orei de predare

alin. 3 – plicurile se desigilează de către Comisia de evaluare a proiectelor de management în ziua evaluării

Comisia juridică - **Aviz favorabil** ,  
Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

**Doamna Secretar** – numai proiectul de management se pune în plic închis , restul actelor trebuie văzute

**Domnul Kopacz** – da , de comisia de evaluare !

**Doamna Secretar** – eu de ce să nu le văd ?!

**Domnul Kopacz** – atunci de ce este comisia de evaluare ? –dacă dvs. verificați , se mai poate completa ulterior ?

**Doamna Secretar** – chiar am putea să-i ajutăm , dacă nu depun actele pentru vechime , am putea să sesizăm acest lucru

**Domnul Csikos** – deci proiectul să fie secret iar condițiile publice?

**Doamna Secretar** – știu că și data trecută v-a deranjat că am văzut , doi dintre ei nu aveau vechimea cerută – există o hotărâre de Consiliu , care cere anumite condiții , atunci să nu se mai înregistreze ! – cu această completare eu nu pot să avizez favorabil !! – partea asta

**Domnul Kopacz** – cumva e trecut în lege că e ilegal ?!

**Doamna Secretar** – se aprobă în Consiliu local , se aprobă proiectul câștigător , se aprobă mai multe lucruri , și atunci eu cum verific legalitatea dacă nu văd ?!

**Domnul Kopacz**- noi votăm o comisie de evaluare , nu aveți încredere în această comisie ?

**Doamna Secretar** – nu e vorba de încredere , e vorba dacă se respectă prevederile legale – dacă candidatul îndeplinește condițiile cerute – atunci eu ce mai avizez dacă nu văd ?

**Domnul Kopacz** – pe baza de proces verbal întocmit de comisie !

**Doamna Secretar** – bine , dacă aprobați așa , partea asta nu poate fi avizată , pentru că eu mai departe nu pot să-mi exercit atribuțiile !!

**Domnul Deaconu** – în plic se pune proiectul de management sau și documentele celelalte ? – de asta avem secretariat comisia de evaluare se ocupă cu partea de proiect , partea de concurs , nu de altceva , restul actelor sunt cele care se depun pe baza a ceea ce solicităm noi , și pe baza legală , se depune la secretariatul comisiei , care are rolul de a verifica legalitatea și totalitatea actelor pe care le cerem noi. Din punctul meu de vedere nu este legal !! – dacă tot am luat cuvântul , o remarcă – în ultimile șase luni în oraș s-au desfășurat 2 concursuri pe care le știu eu , unul de administrator public al orașului și altul de manager de casă de cultură , primul a venit , a încheiat contractul , a stat 2 săptămâni și a plecat. Dl Lung omite voit să informeze instituția primăriei că nu dorește să încheie contractul de management . Primăria este pusă în situație dificilă în care trebuie să scoatem la concurs acest post , directorul interimar se află în ilegalitate și cred că sunt și cheltuieli. Ca o chestiune – art. 14 să fie aplicat corect , adică cel legat de informațiile solicitate de concurenți , și de asemenea sper ca art. 17 , de care discutăm acum , elimină din concurs participanții cu dosare incomplete .

**Domnul Domahazi** – să nu ne facem de râs , asta este o hotărâre a Consiliului Local , haideți să luăm o hotărâre că până la urmă noi o să fim

condamnați de oameni !! Dau puțin la o parte partea legală a acestui concurs , și zic , că toți concurenții trebuie să stăpânească cultura celor două etnii. Altfel riscăm să ne facem de râs !! Nu o să încalce nimeni legea , dar criteriul esențial este acesta . Stăpânirea celor două limbi!!

**Domnul Enea** – eu în comisie m-am abținut , și vă spun de ce : - proiectul de hotărâre inițiat de dl. Primar este legal , dar cealaltă variantă la art. 22 alin. 2 – se redă textul articolului citit – dl. de la Tg. Secuiesc nu a confirmat în scris că a renunțat la acest post , dar noi ca primărie , dl. Primar se putea interesa , dacă este angajat ca și manager la Casa de Cultură din municipiul Tg. Secuiesc, și atunci puteam lua o decizie . Sunt două variante legale , și zic eu , punctul 2 era mai rapid .

**Domnul Gyero** - avizul comisiei juridice este favorabil în varianta în care a fost inițiat , în ceea ce privește chestiunea ridicată de dvs. – se poate interpreta și prin prisma ceea ce spusă de dvs. – eu am citit argumentele d-nei Secretar , în sensul că puteam noi să alegem varianta cealaltă , dar dacă luăm așa, asta este mai legal , fiindcă acolo zice , „ dacă renunță în scris la calitatea de manager „ , ori așa ceva nu s-a făcut – se poate ataca în contencios , poate se atacă , poate nu se atacă , dar asemenea renunțare nu avem ! Dl. Butyka , trebuie să ducă în continuare acest statut de director interimar , dar eu zic că din punct de vedere legal este acest proiect de hotărâre – acum este această modificare ridicată de dl. Kopacz , dacă altcineva în afară de membrii comisiei de concurs și de secretariatul comisiei de concurs poate să supervizeze actele , pot să acorde eventuale îndrumări în sensul excluderii anumitor proiecte , pe motivul că nu ar fi complete , și aici intervine această chestiune în mod punctual , d-na Secretar dacă are posibilitatea să considere că un anumit dosar este incomplet , sau are capacitatea cel în cauză , și atunci în acest sens , regulamentul pe care urmează ca noi să votăm , aici toate atribuțiile sunt puse pe seama comisiei de concurs și a secretariatului comisiei de concurs așa cum reiese din art. 5 din Regulament . Eu zic , că aici deplinătatea competențelor de a decide asupra caracterului complet sau incomplet al unui dosar , sau inclusiv pe fondul chestiunii , evaluare a proiectelor de management , îl au membrii comisiei de concurs și secretariatul comisiei de concurs . Nimeni din afara comisiei nu are cum să-și spună părerea , să dea îndrumări , indicații de care să se țină seamă în mod obligatoriu de cei din comisie , dna Secretar din punct de vedere al unei abordări pozitive , din punct de vedere legal eu nu văd ca acest regulament nu poate să ingereze dna secretar sau altcineva , sau de ce trebuie să se facă acest lucru , în baza căror texte ?!

**Domnul Serban** – de secretariat

**Domnul Gyero** – da , secretariatul comisiei !

**Domnul Șerban** – da și numai dna Cucu poate să deschidă plicul ?



**Domnul Gyero** – nu , nu , să verifice , am spus în ziua concursului fiindcă și ea face parte din comisie , se pune întrebarea dacă înainte cineva are dreptul să verifice, altcineva decât membrii comisiei să verifice dosarele , și să dea dispoziții membrilor comisiei în sensul eliminării , completării dosarelor , sau nu ?! Eu nu m-aș opune ca dna Secretar să facă chestia asta , dar acum , acoperire legală avem numai în sensul acesta , fiindcă se pot naște anumite suspiciuni , în sensul că unii au depus documente incomplete prin prisma părerii persoanelor care verifică și poate să influențeze și părerea comisiei de evaluare. Dacă competențele sunt lăsate comisiei , hai să lăsăm să decidă ei . Pentru că în cazul de față , nimeni nu poate să decidă , numai comisia , pe baza acestui regulament , sau haideți să modificăm regulamentul ! – „Dosarele se filtrează înainte să ajungă la comisie , de către Compartimentul ..... al Primăriei” . Ca să nu fie discuții , din această cauză s-a propus această variantă !

**Domnul Deaconu** – eu nu înțeleg exact – documentele se depun în plic închis , e clar ? – vorbim despre care documente ? – ca să înțelegem !!

**Domnul Kopacz** – documentele care se cer prin .....

**Domnul Deaconu** – adică care , clar !!

**Domnul Gyero** – proiectul de management

**Domnul Deaconu** – nu , nu este legal !! și altceva , dacă dvs, găsiți undeva în lege , că documentele cu care participă la concurs îl pun în plic închis și se deschide în momentul ....., dacă găsiți undeva chestiunea asta , eu votez „pentru” . Cum să-ți depui actele tale cu care participi la concurs în plic închis ?!

**Domnul Gyero** – care este problema – se citește din regulament – adică , verificarea documentelor se face de către secretariatul comisiei de concurs !

**Domnul Deaconu** – și unde vedeți că scrie „ cu plic închis „ ?

**Domnul Gyero** – s-a propus acum , dar clar , care e ideea să nu se facă așa ?

**Domnul Deaconu** – pentru că este ilegal , sunt documente .....

**Doamna Secretar** – dl. Consilier , dar logic , dvs. stabiliți prin hotărâre anumite condiții

**Domnul Deaconu** – treceți peste legalitate !!

**Doamna Secretar** – atunci când se depune , se înregistrează la registratură

**Domnul Deaconu** – de ce mai există secretariat atunci ?!- secretariatul primește dosarele pentru concurs , și proiectul de management , aia în plic închis , corect , - eu discut despre exact ce știu eu , despre plic închis , proiectul de management , cu asta sunt de acord , dar actele de participare de înscriere la concurs , cum să fie puse în plic

sigilat , și să fie deschise la momentul în care se desfășoare concursul , sau cu o zi înainte ?!!- așa ceva nu am auzit până acum !!!!

**Domnul Gyero** – ideea care e ? – ca această comisie să poată lucra în mod corect , fără să fie influențată de nici o parte , desigur că ulterior , în momentul în care proiectul se evaluează de comisie , se ia o anumită hotărâre , în acel moment toate documentele sunt publice , fiindcă ulterior , prin hotărâre de consiliu trebuie să hotărâm asupra rezultatului concursului. Atunci o să avem în vedere toate actele care s-au depus.

**Domnul Deaconu** – orice om de bună credință , care se înscrie la un concurs își aduce actele pe care le cer cei la care participă , actele legale , nu văd că vine cineva și n-are o adeverință secretariatul de concurs în atenționează , mai lipsește asta și asta

**Domnul Gyero** – da . aici e problema !

**Domnul Deaconu** – care-i problema ?

**Domnul Gyero** – să nu –i spună nimeni că dl. d-ta nu te incadrezi că spun eu , sau am eu această părere că în afară de cei din comisie , să influențezi membrii comisiei

**Domnul Deaconu** – atunci care este rolul secretariatului comisiei ? – noi nu vorbim despre d-na Secretar , ca să ne înțelegem !!

**Domnul Gyero**- legea zice : elimină pe bază de proces verbal mapele incomplete

**Domnul Deaconu** – în ziua concursului , sau cu o zi înainte ?!

**Doamna Secretar** – la concursul anterior doi candidați nu aveau mapele complete pentru vechimea managerială , atunci de ce n-ați cenzurat , fiindcă eu în aviz am scris acest lucru , dar eu ca secretar nu puteam să cenzurez faptul că secretariatul comisiei a acceptat dosarul fără actele de vechime – atunci să nu acceptați să declarați câștigător acel proiect în care candidații nu au condiția de vechime – ajungem iar acolo de unde am plecat- și interimatul chiar e foarte nelegal – toate actele semnate de dl. Butyka , pot fi considerate nule oricând. Legea scrie 20 de zile de interimat iar d-l. Butyka e interimar de peste 300 de zile

**Domnul Gyero** – prin prisma acestui regulament dvs, în calitate de secretar , sau primarul în calitate de primar , eu spun , că n-are cum să-și spună părerea despre aceste dosare , de nici un fel , n-are competență prin acest regulament , și atunci de ce să se vadă aceste dosare în afară de cei din comisie? – dvs. știți foarte bine că ați spus părerea , în sensul că unele dosare sunt incomplete , comisia de concurs le-a admis că sunt complete , comisia de contestări după aceea 2 membrii au spus că n-ar fi complete , deci pe undeva și dâșii au fost influențați , și atunci mai bine să-i lăsăm pe ei să decidă – desigur , ulterior prin votul nostru o să decedem rezultatul acestui concurs . Rezultă din regulament că n-are voie nimeni să vadă aceste dosare , decât secretariatul comisiei , și comisia !

**Doamna Secretar** – atunci data trecută am greșit , când am avizat favorabil și am considerat că nu trebuie să cenzurez hotărârea comisiei de concurs , pentru faptul că nu aveau vechime !

**Domnul Gyero** – n-am înțeles ce vreți să spuneți

**Doamna Secretar** – data trecută , doi candidați nu îndeplineau condițiile de vechime , în avizul meu am scris că eu nu pot cenzura hotărârea comisiei și a secretariatului comisiei – degeaba spuneți că la hotărârea de consiliu o să vedem dacă candidatul îndeplinește condițiile sau nu , că eu la avizul de legalitate merg pe practica anterioară , o să spun tot așa , că nu pot să verific și să dau cu părerea dacă ei îndeplinesc sau nu condițiile de vechime

**Domnul Gyero** – corect , tocmai acest lucru voiam să spun , dvs. până la urmă ați înțeles ce vreau să spun !

**Doamna Secretar** – în continuare nu pot să cenzurez hotărârea comisiei , tot nu am rezolvat nimic

**Domnul Gyero** – nu putem să ingerăm asupra comisiei , dar în momentul în care dosarele vor ajunge la noi pentru a se lua hotărârea de Consiliu , dvs. în acel moment spuneți avizul de legalitate a desfășurării concursului , atât prin prisma documentelor cât și noi vom lua o decizie în momentul în care s-a terminat toată procedura , și atunci , desigur , aveți acest drept , fiindcă deja suntem în ședință de consiliu , dvs. avizați un act administrativ , care este hotărâre de consiliu , dar în procedura asta dvs. n-aveți competența să spuneți părerea ca secretar de oraș , peste cei din comisie. Dacă ați face parte din comisie , da !

**Doamna Secretar** – data trecută de ce nu m-ați contrazis ?! – de ce n-ați spus că pot să dau aviz nefavorabil , pentru că 2 condiții n-au îndeplinit condiția de vechime că nu îndeplinesc condițiile ?!

**Domnul Gyero** – ulterior am aflat că au fost discuții în sensul asta , că s-a spus despre unele dosare , deci dvs ați afirmat că n-ar fi complete. Atunci am întrebat și eu în ce calitate s-a spus acest lucru ?! – că d-na secretar nu face parte din comisie ? desigur , la votul pe hotărâre , atunci da , puteți să vă spuneți părerea !

**Domnul Viceprimar** – am o propunere tehnică – plic mare – în plic mic sigilat proiectul , lângă el toate actele , plicul mare sigilat se depune la înregistrat la primărie , - în prima fază se deschide plicul mare de către secretariatul comisiei , nu se atinge de plicul mic , secretariatul comisiei decide dacă sunt îndeplinite condițiile , , plicul mic se deschide în fața comisiei de evaluare , și a candidatului , cei care nu îndeplinesc condițiile se dau înapoi plicurile , fără ca cel mic să se deschide – e foarte important – tehnic se poate rezolva !

**Domnul Kopacz** – da , asta am cerut prin modificare !

**Domnul Enea** – eu nu înțeleg de ce s-a cerut această modificare , mie mi se pare că ceva e secret , deci angajatorul în primul rând este

primăria orașului Covasna , Casa de cultură este o anexă a primăriei , de ce vi se pare incorect pentru dvs. ca primarul și secretarul să vadă actele cu care se înscrie concurentul – nu știu dacă în secretariatul acela al comisiei sunt niște persoane care cunosc atât de bine legea , sau sunt atât de corecți ! O să dea drumul la proiectele de management că sunt valabile , concurentul ia , pe urmă secretarul cu primarul constată că nu sunt legale , ea are aviz consultativ , trimite la prefectură , și acel director va rămâne după ce câștigă concursul secretara îi spune că nu este legal-avizul e consultativ , la prefectură se zice „ d-le nu mai atacăm „ , nu , nu , e ceva incorect, eu dacă merg undeva la concurs , și eu am participat la multe concursuri , totdeauna când mi-am depus actele , ele erau la liber , la București , la Covasna , s-a verificat la resurse umane , totul , că dacă nu era ceva corect eu riscam să nu particip la concurs – de ce să nu le dăm ajutor ?!

**Domnul Kopacz** – de aceea e în plic închis

**Domnul Enea** – oricum secretarul sau primarul nu fac parte din comisie , asta e corect , am spus eu !!

**Domnul Kopacz** – fiecare candidat primește condițiile de participare , n-are decât să le pune pe toate corect !!

**Domnul Enea** – eu am ajuns la concluzia că dvs. ca și consilier aveți mai multă încredere într-o comisie unită ad-hoc , decât în primarul și secretarul orașului Covasna !

**Domnul Deaconu** – eu am desfășurat sute de concursuri , dar n-am văzut până acum așa ceva , sunt total .... , sunt absolut bulversat !!!

**Domnul Gyero** – trebuie să înțelegeți care a fost ideea lui dl. Kopacz , în momentul depunerii dosarelor , nimeni nu poate influența în nici un motiv , nici în sens pozitiv , nici în sens negativ membrii comisiei , și pe secretarul acestei comisii , care în baza acestui Regulament , pe care cităm acum – acea singură persoană trebuie să evalueze toate actele – nu e vorba de secreto-manie , dar deplinătatea competențelor acestei comisii începând de la „a la z „ , în evaluarea dosarelor și evaluarea proiectelor manageriale. Asta a fost ideea l-dlui Kopacz , eu zic că nu e nimic ilegal !

**Doamna Secretar** – deci , să înțelegeți – data trecută nu s-au depus dosarele în plic închis la registratură , li s-a dat număr , s-au depus în mapă, eu văzând toate actele depuse în mapă , le-am răsfoit , am văzut că doi dintre ei nu îndeplinesc , deci nu au actele necesare pentru a dovedi vechimea managerială de 1 an , cerută de noi prin hotărâre de consiliu – când s-a întrunit comisia de evaluare a proiectelor de management eu mi-am permis să intru la comisie și să le atrag atenția să verifice mai atent documentele participanților pentru că în opinia mea, candidații nu îndeplinesc condițiile de vechime, și n u aveau nici un act la dosar care să arate 1 an vechime managerială! Nu știu cum d-na Cucu Irma , secretara

comisiei a admis acele dosare , și cum și-a asumat această răspundere , pentru că nu aveau nici un act !

**Domnul Șerban** – trebuie sancționată !!

**Doamna Secretar** – e chiar abuz în serviciu , după părerea mea !

**Domnul Deaconu** – e clar că nu aveau toate actele !!

**Doamna Secretar** – da , și cu toate acestea au fost admiși și acum interesul e ca eu să nu văd deloc actele !!

**Domnul Enea** – și după câte știu eu , există o plângere în contencios administrativ , dacă spune respectiva că secretara a văzut că nu au vechime...

**Domnul Gyero** – este o chestie , care este dincolo de această discuție , că s-a făcut o acțiune în contenciosul administrativ, însă d-na secretară , tocmai din această cauză dorim să fie așa , să nu fie influențați membrii comisiei , nici secretarul comisiei ! Încă odată spun , în acest Regulament din care cităm acum , secretarul orașului nu are nici o competență să spună părerea despre documentele concurenților . Dacă mi – se arată că secretarul orașului poate să-și spună părerea sau să atragă atenția celor din comisie eu ceea ce am spus până acum îmi retrag!!!

**Domnul Enea** – dl. Gyero , dvs nu eliminați aceste probleme , ci le accentuați – că dacă data trecută comisia ținea cont de secretara orașului că nu au vechime managerială acei concurenți nu aveau voie să se prezinte !!

**Domnul Gyero** – dl. consilier , punem părerea secretarei peste părerea acestei entități , care este comisia de evaluare – atunci de ce mai e comisie ?! – d-na secretar spune , și are o părere despre tot și ....

**Domnul Deaconu** – e o confuzie ! – comisia de evaluare a proiectelor și candidatul , secretariatul evaluează documentele ....

**Domnul Kopacz** – da , aveți perfectă dreptate ! – doar că acest secretariat nu are nimic comun cu secretara orașului !!!

**Domnul Domahazi** – să detensionăm situația , eu sunt laic , tot merg pe ideea asta , secretara a argumentat niște lucruri de data trecută , care sunt reale , acum s-au ivit alte probleme , eu merg tot pe ideea că dacă intră respectiva în examen , câștigă , dacă nu va fi competent , de aia o să mă abțin la vot , trebuie demis pentru că asta e esențial , - în lege nu se poate greși enorm , dar competența , să cunoască problemele celor două entități , cultura , ..... Așa trebuie să fie directorul casei de cultură !!!

**Domnul Gyero** – dl. Domahazi , eu înțeleg ce vreți să spuneți , să cunoască limba celor două entități

**Domnul Domahazi** – și atunci haideți să nu ne certăm să spuneți dvs. direct , sau dl. Enea , eu văd că sunt două tabere , trebuie să recunoaștem ....

**Doamna Secretar** – nu aveți dreptate !! – pentru că de ex. prin condițiile legale , poate să participe și un cetățean din U.E. , din Anglia ,

care să nu cunoască limba , cultura , sau poate să vină și o persoană juridică , și atunci ce ceri de la o societate ?! – deci trebuie să fie manager , nu să cunoască limba !! văd că de asta vă legați !

**Domnul Domahazi** – poate să vină din U.E. , dacă știe limba !

**Doamna Secretar** – eu nu mi-am prezentat încă avizul

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă prevederile legale invocate.

Precizez însă, că o soluție legală și mai ales operativă, pentru a soluționa problema interimatului ilegal al d-lui consilier local Butyka Gyula, ar fi fost inițierea și aprobarea unui proiect de hotărâre pentru a se decalara ca și câștigător proiectul d-nei Teacă Florentina și apoi negocierea cu aceasta a contractului de management, mai ales în condițiile în care dânsa are și o plângere prealabilă depusă și deci o procedură inițiată în baza legii contenciosului-administrativ.

Faptul că d-l Lung Laszlo – Zsolt a refuzat să anunțe în scris că renunță la postul de manager la Casa de Cultură Covasna în favoarea aceluiași post la Casa de Cultură din Târgu Secuiesc nu poate să ducă la concluzia că nu s-ar fi respectat prevederile art. 22 din OUG 189/2008, dacă avem în vedere că:

– personal, i-am solicitat telefonic să ne anunțe, în scris, că a acceptat postul la Târgu Secuiesc

– era deja de notorietate faptul că d-l Lung a participat, a fost admis și a acceptat postul de director la Târgu – Secuiesc

– se putea înlocui „renunțarea scrisă” a d-lui Lung cu un înscris obținut de la Casa de Cultură din Târgu Secuiesc sau de ce nu, tot cu un proces – verbal constatator semnat de către primarul orașului Covasna.

– Termenul de 30 de zile prevăzut în art. 22 din OUG 189/2008 nu este un termen de decădere, ci doar de recomandare.

Anexez extras cu privire la art. 22 din OUG 189/2008.

**Domnul Șerban** – secretara comisiei trebuie sancționată !!!

**Doamna Secretar** – n-a fost sancționată nici până acum , și vedeți că se tergiversează

**Domnul Gyero** – mi se pare foarte corect ce a citit d-na Secretar , și mie mi se pare normal ca acel om care câștigă acest concurs să cunoască cât mai multe limbi , inclusiv limba maghiară , dar nu putem impune această condiție , că ați văzut ce au pățit și cei da la biblioteca din Sft. Gheorghe , și încă alții , cu această condiție

**Domnul Kopacz** - eu îmi mențin propunerea , pentru că în comisie am fost 4/1 , am votat favorabil !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 8( opt ) articole modificate :

**Art.1 10 voturi – pentru – 3 voturi împotrivă : dl. Enea , dl. Șerban , dl. Deaconu - 1 abținere dl. Domahazi**

**Art.2 10 voturi – pentru – 3 voturi împotrivă : dl. Enea , dl. Șerban , dl. Deaconu - 1 abținere dl. Domahazi**

**Art.3 10 voturi – pentru – 3 voturi împotrivă : dl. Enea , dl. Șerban , dl. Deaconu - 1 abținere dl. Domahazi**

**Art.4 10 voturi – pentru – 3 voturi împotrivă : dl. Enea , dl. Șerban , dl. Deaconu - 1 abținere dl. Domahazi**

**Art.5 10 voturi – pentru – 3 voturi împotrivă : dl. Enea , dl. Șerban , dl. Deaconu - 1 abținere dl. Domahazi**

**Art.6 10 voturi – pentru – 3 voturi împotrivă : dl. Enea , dl. Șerban , dl. Deaconu - 1 abținere dl. Domahazi**

**Art.7 10 voturi – pentru – 3 voturi împotrivă : dl. Enea , dl. Șerban , dl. Deaconu - 1 abținere dl. Domahazi**

**Art.8 10 voturi – pentru – 3 voturi împotrivă : dl. Enea , dl. Șerban , dl. Deaconu - 1 abținere dl. Domahazi**

**În ansamblu: 10 voturi – pentru – 3 voturi împotrivă - 1 abținere**

După care se adoptă :

### **HOTĂRÂREA NR. 35/2013**

**privind aprobarea organizării unui nou concurs pentru postul de manager la Casa de Cultură.**

---

Se trece la discutarea punctului 6. din ordinea de zi :  
**Proiect de hotărâre privind aprobarea echipei de management în vederea implementării proiectului „Reabilitarea infrastructurii în Stațiunea balneoclimaterică Covasna – axa 5.2.”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă dl.Viceprimar

Comisia de urbanism

- Aviz favorabil ,

Comisia juridică - **Aviz favorabil** ,  
Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

**Doamna Secretar** – referitor la renumerație d-na Cucu să verifice temeiul legal

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic , așa cum a fost inițiat

**Art. unic - 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

### **HOTĂRÂREA NR. 36/2013**

**privind aprobarea echipei de management în vederea implementării proiectului „Reabilitarea infrastructurii în Stațiunea balneoclimaterică Covasna – axa 5.2.”**

---

Se trece la discutarea punctului 7. din ordinea de zi :  
**Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL 22/2010 cu privire la aprobarea instituirii „Premiului de excelență al orașului Covasna pentru activități școlare”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă dl. Primar

Comisia pentru învățământ - **Aviz favorabil** ,  
Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

**Domnul Butyka** – propune pentru președintele comisiei pe dl. consilier Gecse Imre

**Domnul Primar** – deoarece sunt 2000 lei alocați , propun ca să acordăm 4 premii de excelență

**Domnul Enea** – propune 5 premii , pentru că e mai bine așa  
Se supune la vot propunerea cu 4 premii - 8 voturi pentru ,  
“ “ 5 premii – 2 voturi pentru

Comisia va fi compusă din : - dl. Gecse Imre - președinte  
dl. Kopacz Levente – membru



dl. Enea Nicolae - membru

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2( două ) articole modificate :

**Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate**

**Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate**

**În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate**

După care se adoptă :

**HOTĂRÂREA NR. 37/2013**  
**cu privire la modificarea HCL 22/2010 cu privire la**  
**aprobarea instituirii „Premiului de excelență al orașului Covasna**  
**pentru activități școlare”**

---

Se trece la discutarea punctului 8. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea componenței comisiei de selecție a proiectelor culturale și a comisiei de soluționare a contestațiilor**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă dl.Primar

|                                      |               |                  |
|--------------------------------------|---------------|------------------|
| <u>Comisia juridică</u>              | - <b>Aviz</b> | <b>favorabil</b> |
| <u>Comisia pentru învățământ</u>     | - <b>Aviz</b> | <b>favorabil</b> |
| <u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u> | - <b>Aviz</b> | <b>favorabil</b> |

Se propune componența comisiei:

**Domnul Kadar** – dl. Csikos Tibor – Zoltan  
dl. Somodi Attila  
dl. Gecse Imre

membru supleant d-ra Barti Edit

**Domnul Enea** propune : - dl. Deaconu Ioan  
dl. Enea Nicolae

membru supleant – Șerban Dumitru

Se propune componența comisiei de contestație :

dl Kopacz Levente

dl. Gyero Jozsef

dl. Butyka Gyula

membru supleant dl. Simon Istvan

dl. Neagovici Vasile

dl. Bocan Ioan Marcel

membru supleant d-na Balea Maria

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2( două ) articole așa cum au fost inițiate :

**Art.1 13 voturi – pentru – 1 abținere – dl. Domahazi**

**Art.2 13 voturi – pentru – 1 abținere – dl. Domahazi**

**În ansamblu : 13 voturi – pentru – 1 abținere – dl. Domahazi**

După care se adoptă :

### **HOTĂRÂREA NR. 38/2013**

**cu privire la aprobarea componenței comisiei de selecție a proiectelor culturale și a comisiei de soluționare a contestațiilor**

---

Se trece la discutarea punctului “diverse”

**Domnul Primar** – prezintă situația cabanei de la Mișcău , adică neparticiparea la licitație și situația ulterioară licitației

**Domnul Doamahazi**- întreabă de ce nu ia Aquacov

**Domnul Șerban** – pentru că Aquacov a luat un credit și orașul trebuie să vină cu o parte proprie ,

**Domnul Domahazi** – întreabă de proiectele culturale , religioase și sportive , și de faptul că de ce nu se cere și de la proiectele religioase să prezinte stric pe ce cheltuie banii , cere să fie transparenți

**Domnul Primar** – decide președintele comisiei

**Domnul Domahazi** – să se urgenteze aprobarea proiectelor , imediat trece o jumătate de an , unii au și organizat ce au vrut , dar bani încă nu sunt

**Domnul Primar** – cere propuneri și cere ca până la data de 10 mai , proiectele să fie verificate în comisie

**Domnul Domahazi** – arată că în primărie la ora actuală e haos , se cere rezolvarea situației , și spune că dacă în consiliu o să mai fie jugnit de cineva , o să dea în judecată – arată că sunt probleme din cauză că primăria lucrează cu un personal foarte redus , caseria s-a mutat , e greu pentru oameni , stau mult la rând , sunt nemulțumiți , - oamenii mă contactează , au foarte multe probleme

**Domnul Primar** – noi ținem audiențe . aici la noi nu vin cu asemenea probleme!

**Domnul Viceprimar** – relatează despre faptul că nu mai avem voie să folosim drum,ul de centură , care aparține Romsilva - întrebă dacă consilierii sunt de acord cu cumpărarea de către oraș a clădirii Cooperativei “ Constructorul “ din str. Meșteșugarilor ?

**Domnul Butyka** – ridică problema , taximetriștii staționează în fața Centrului cultural , chiar și microbuzul , dar ei nu lasă mașinile actorilor , sau mașina teatrului care aduce decorurile la spectacole nici cinci minute în locul marcat taxiilor

**Domnul Gyero** – dar poliția locală ce face ?!

**Domnul Kopacz** – relatează despre intenția unui grup de tineri care vor să vopsească terenurile de joacă pentru copii , dar cer vopsea și bidinea - ei au avut o acțiune , și au curățat Valea Horgasz , Hanko

**Domnul Molnar** – cere ca să se gândească la un loc de tabără pentru copii , ca să nu meargă copii din Covasna pe bani grei ai părinților în altă parte , când asta se poate rezolva cu schimbul – cwei de la mare să vină aici , iar copiii noștii în schimb ,să meargă la mare , ar fi mai ieftin – la Tg. Secuiesc fiecare școală are o clădire pentru tabără

**Domnul Deaconu-** se lucrează în parcare în str. Școlii , dacă e bine cum se execută lucrarea?

**Domnul Primar** – da , asociația de proprietari trebuie să ia atitudine ca iarna să nu cadă zăpada pe mașini , să se monteze pe acoperiș ceva împotriva alunecării zăpezii

**Doamna Secretar** – relatează că a pus mai multe documente în mapele consilierilor , foarte important dacă sunteți de acord să se cumpere laptopuri pentru consilieri , ca să nu se mai xeroxeze materialul , se consumă foarte multă hârtie , tuș și timp – procesul verbal să fie redactat scurt , iar materialul sonor să fie considerat o anexă a procesului verbal de ședință

**Domnul Primar** – sugerează ca să se ia acasă materialele din dosă de la “ diverse “ , să se studieze

**Domnul Viceprimar** – cere mediatizarea cât mai largă , că se încep lucrările la străzi , și din această cauză nu se asfaltează anul acesta , numai plombări se fac, și lucrări cu grederul

**Domnul Kadar** – relatează că a citit în materialele că S.C. Turism vrea o colaborare cu Consiliul Local – cere ca toate hotărârile să apare pe site-ul primăriei ca o mapă , și să fie actualizate ‘în mod operativ ,

**Domnul Kopacz** – felicit inițiativa d-nei secretar , referitoare la aceste schimbări

**Domnul Domahazi** – cere primarului o mai hotărâtă atitudine față de d-na directoare de la S.C. Turism , d-na Stanislav !!

**Domnul Primar** – puteți iniția o întâlnire

**Domnul Domahazi** – o să inițiez o întâlnire cu agricultorii din orașul Covasna , că acolo sunt probleme , orașul nu trăiește din turism , asta e greșit să credeți , trăiește din agricultură , și acolo sunt probleme

Nefiind alte discuții ședința se încheie la ora 17,30

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
JESZENOVICS ALBERT**

**SECRETAR  
ENEVA VASILICA**