



ROMÂNIA
JUDE UL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORA COVASNA
C O V A S N A

PROCES - VERBAL nr. 20/2012

Încheiat ast zi **27 decembrie 2012** orele 12,00 cu ocazia EDIN EI „ORDINARE” a Consiliului local ora Covasna.

Sunt prezen i: **17** consilieri,

Particip la edin : dna. Secretar i func ionarii publici care au întocmit raportul de specialitate.

Pre edinte de edin în luna decembrie este dl **Deaconu Ion**.

Consilierii au fost convoca i in edin a ORDINAR prin Dispozi ia primarului nr. 548/ 2012 care a fost adus la cuno tin a locuitorilor prin afi are la sediul propriu al Prim riei i pe site-ul propriu. Proiectele de hot râre au fost traduse în limba maghiar .

Domnul Pre edinte de edin prezint ORDINEA DE ZI a edin ei a a cum a fost propus prin Dispozi ia Primarului nr. 548/2012, dup cum urmeaz :

1. Proiect de hot râre cu privire la stabilirea impozitelor i taxelor locale pe anul 2013.

Ini iator: Primarul Ora ului

Prezint : d-l Bagoly Zsolt, director economic

Avizeaz : - Comisia de buget
- Comisia juridic

2. Proiect de hot râre cu privire la aprobarea execu iei bugetare pân în 15 decembrie 2012.

Ini iator: pentru Primar, prin dl. Viceprimar Thiesz János

Prezint : d-l Bagoly Zsolt, director economic

Avizeaz : - Comisia de buget

3. Proiect de hot râre cu privire la acordarea spre folosin cinegetic a suprafe elor de fond forestier i p uni, ale ora ului Covasna, pentru Asocia ia “Mikes”.

Ini iator: pentru Primar, prin dl. Viceprimar Thiesz János

Prezint : d-l Incefi Istvan, insp. în comp. de cadastru și agricultur

Avizeaz : - Comisia juridic
- Comisia pentru silvicultur
-

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii în folosință gratuită a terenului de 16 mp pentru Administrația Națională "Apele Române" SGA Covasna.

Inițiator: pentru Primar, prin dl. Viceprimar Thiesz János Prezint :
d-l Rakosi Aron , arhitect șef

Avizeaz : - Comisia juridic
- Comisia de administrare a domeniului public și privat

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii terenului pe care se află depozitul neconform de deeurilor orașului Covasna din proprietatea publică și administrarea Consiliului local în proprietatea publică și în administrarea Consiliului județean în vederea realizării investiției de închidere a depozitului neconform, în cadrul proiectului "Sistem integrat al Deeurilor în jud. Covasna".

Inițiator: pentru Primar, prin dl. Viceprimar Thiesz János

Prezint : d-l Rakosi Aron , arhitect șef

Avizeaz : - Comisia de urbanism
- Comisia juridic
- Comisia de administrare a domeniului public și privat

6. Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelar a terenului din str. Forestierului, în vederea finalizării schimbului de teren

Inițiator: Primarul Orașului,

Prezint : d-l Rakosi Aron , arhitect șef

Avizeaz : - Comisia de administrare a domeniului public și privat

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii a terenului pădure în vederea localizării suprafeței pentru concesionare în vederea amplasării unei stații de telefonie mobilă

Inițiator: pentru Primar, prin dl. Viceprimar Thiesz János Prezint :
d-l Rakosi Aron , arhitect șef

Avizeaz : - Comisia de administrare a domeniului public și privat

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării Programului de transport local de călătorii pe raza orașului Covasna

Ini iator: pentru Primar, prin dl. Viceprimar Thiesz János Prezint :
d-l Deak Barna , insp. comp. transport local
Avizeaz : - Comisia pentru servicii publice

9. Proiect de hot rre privind revocarea HCL 118/2012 privind darea în folosin gratuit Parohiei Ortodoxe Covasna a terenului situat în ora ul Covasna str. Mihai Eminescu nr.3 pe care se afl edificat Biserica Ortodox , cump rat de la dna Bârl Olga i VI d reanu Elena, ca nelegal

Ini iator: pentru Primar, dl. Viceprimar Thiesz János Prezint : d-na Secretar
Avizeaz : - Comisia juridic

10. Proiect de hot rre privind acordarea pentru Parohia Ortodox a amân rii pl ii redeven ei pân în 14 iunie 2015 i pentru terenul cump rat în suprafa a de 636,78 mp, de sub nr. top 1330/2/2

Ini iator: pentru Primar, prin dl. Viceprimar Thiesz János Prezint :
d-na Secretar
Avizeaz : - Comisia juridic
- Comisia de administrare a domeniului public
i privat

11. Proiect de hot rre pentru aprobarea modific rii Actului constitutiv i a Statutului Asocia iei de Dezvoltare Economic a Teritoriului Jude ului Covasna (ADETCOV)

Ini iator: pentru Primar, dl. Viceprimar Thiesz János
Prezint : d-l viceprimar
Avizeaz : - Comisia juridic
- Comisia pentru turism

12. Proiect de hot rre Privind constituirea Grupului de Lucru Local i aprobarea planului local de ac iune privind incluziunea minorit ii rome

Ini iator: pentru Primar, prin dl. Viceprimar Thiesz János
Prezint : d-l viceprimar
Avizeaz : - Comisia juridic

13. Proiect de hot rre privind organizarea re elei colare a unit ilor de înv mânt preuniversitar pentru anul colar 2013-2014

Ini iator: pentru Primar, prin dl. Viceprimar Thiesz János
Prezint : d-l viceprimar
Avizeaz : - Comisia de înv mânt

14. Proiect de hot rre cu privire la atribuirea denumirii „L RINCZ ZSIGMOND” a pârtiei de schi din ora ul Covasna, str. Brazilor

Ini iator: pentru Primar, prin dl. Viceprimar Thiesz János
Prezint : d-l viceprimar
Avizeaz : - Comisia juridic
- Comisia pentru sport

15. Proiect de hot rre cu privire la atribuirea denumirii „UNIREA” a C minului Cultural Voine ti

Ini iator: pentru Primar, dl. Viceprimar Thiesz János

Prezint : d-l viceprimar

Avizeaz : - Comisia juridic
- Comisia pentru cultur

16. Proiect de hot rre cu privire la completarea i modificarea HCL 121/2012 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare i desf urare a concursului, Caietul de obiective, precum i numirea comisiei de concurs i de solu ionare a contesta iilor pentru concursul de proiecte de management la Casa or eneasc de Cultur

Ini iator: pentru Primar, prin dl. Viceprimar Thiesz János

Prezint : d-l viceprimar

Avizeaz : - Comisia juridic
- Comisia pentru cultur

17. Diverse

Dl. Viceprimar – propun înc un punct în sensul complet rii ordinii de zi cu: proiect de hot rre privind stabilirea noi redeven e pentru spa iile proprietatea privat a ora ului Covasna în care func ioneaz cabinete medicale, i propun ca acest punct s fie al treilea de pe ordinea de zi, deoarece prezint dl. Bagoly i s poate s plece.

Se supune la vot:

17 voturi pentru – unanimitate

Se supune la vot ordinea de zi:

17 voturi pentru – unanimitate

Se trece la discutarea punctului 1, din ordinea de zi: **Proiect de hot rre cu privire la stabilirea impozitelor i taxelor locale pe anul 2013.**

Prezint : d-l Bagoly

Comisia buget-finan e - aviz favorabil

D-na Secretar - aviz favorabil

Dl. Kopacz – la taxe speciale pentru folosirea pârtiei de schi HCL 154/2011 a fost modificat acum recent, deci taxele nu sunt acelea i.

Dl. Deaconu – da, mi-am notat i eu i ar trebui s trecem 10 conform HCL 133/2012, i modificat – 14 lei, 7 lei i abonamentul.

Dl. Kopacz - înc o observa ie la tax pentru utilizarea s lii de sport, exist un abonament pentru persoane fizice – 150 lei/lun – nu se tie cât timp, în fiecare zi, o or , toat ziua, i aici ar fi necesar o modificare.

Dl. Bagoly - s-a aprobat în regulamentul de funcționare.
Dl. Kopacz – da, mulțumesc

Nefiind discuții se trece la votarea proiectului de hotărâre:

Art.1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.2 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.3 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.4 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 135/2012
cu privire la stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2013

Se trece la discutarea punctului 2, din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la execuția bugetară pe anul 2012 în data de 20 decembrie 2012**

Prezintă : d-l Bagoly – cu precizarea că execuția se referă doar la cifrele de până la 15 decembrie 2012.

Comisia buget-finanțe - aviz favorabil

D-na Secretar - aviz favorabil

Nefiind discuții se trece la votarea proiectului de hotărâre:

Art.1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.2 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.3 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.4 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 136/2012
cu privire la execuția bugetară pe anul 2012 în data de 15 decembrie 2012

Se trece la discutarea punctului 3, din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind stabilirea noii redevențe pentru spațiile proprietatea privată a orașului Covasna în care funcționează cabinete medicale**

Prezintă : d-l Bagoly

Comisia buget-finanțe - aviz favorabil

Comisia pentru sănătate - aviz favorabil

D-na Secretar - aviz favorabil

Dl. Enea – nu știu cum a ieșit în cont de mărirea asta de 0.2 euro de inflație, avem inflație și la euro?

Dl. Bagoly – de aceea s-a anexat la acesta, luând în considerare rata inflației medii pe data de 2010 ianuarie – 2012 noiembrie și a fost 14,2%

Dl. Gyero - la euro/ la lei?

Dl. Bagoly – la euro

Dl. Enea – eu mă gândeam la o chestie, vedeți dvs. inflația tot crește, dar salariile noastre și ale medicilor de familie în special, salariile lor chiar au scăzut foarte mult în ultimii 5 ani. Eu cred că dacă era 1,4 era poate mai bine. Medicii sunt din ce în ce mai puțini, mulți pleacă, eu aș fi dorit să rămână 1,4.

Dl. Bagoly – problema este că prin HG trebuia luat în calcul nivelul pieței, 1,6 euro e sub mult sub nivelul pieței, dacă noi ca executiv am fi dorit să solicităm o expertiză, acolo ar fi ieșit, bănuiesc eu la 5-6 euro/mp minim. Nu știu, dvs. decideți.

Dl. Enea – eu am vorbit mai mult sub aspectul social zic eu, și pentru populație, salariile lor, zic că sunt foarte mici acum, au rămas mult sub salariul mediu.

Dl. Bagoly – în schimb aici sunt și cabinete private.

Dl. Enea – private, că acum a a funcționează, dar au scăzut foarte mult cum să vă spun, suma care se dă pe bolnavii asigurați.

Dl. Bagoly – da, dar nu sunt numai medicii de familie, atunci ce propuneți dvs. ar trebui...

Dl. Enea - sunt medicii de familie și câțiva stomatologi. Eu aș propune să rămână 1,4.

Dl. Neagovici – eu poate vorbesc un pic diferit față de dl. Enea, dar din anul 2005, e adevărat că medicii de familie poate nu au influențat foarte mult, sau nu au contribuit foarte mult spun comunitar, eu am părerea mea. Nu s-au implicat suficient în sănătatea spun a a și de aia avem cam toată ponderea pe spitale, dar eu cred că totuși n-au fost ei de vin, cred că au fost și niște acte normative care nu i-a încurajat să muncească mai mult, pentru că e adevărat, e vorba de medicii de familie și câțiva stomatologi, nici nu știu care mai sunt și care sunt în contract cu Casa. Pentru că dacă revenim la medicii stomatologi, vă asigur că noi toți de aici, asigurați nu beneficiem de nici un serviciu medical fără taxă. Dar eu zic că totuși ar trebui să menținem până la urmă, acei 20 de cenți nu reprezintă nimic și eventual eu cred că ar trebui fiecare evaluat, nu știu ce s-a făcut în acele spații, unii au investit mai mult, unii n-au investit nimic, eventual s-i încurajăm pentru viitor să participe împreună cu orașul la câteva acțiuni locale pentru sănătatea populației, în schimb o să spunem la o facilitate de genul atsa care nu reprezintă nimic, nici cu 0,20 în plus sau în minus, a a cred eu, de i-ămi mențin părerea că din 2005 din acel moment medicina de familie până la urmă încă nu joacă un rol suficient de activ pentru prevenire, controlul bolilor și până la urmă tratarea efectivă a pacienților, toată lumea e la spitale din păcate, de i-ar fi cea mai importantă componentă la ora actuală. N-ar avea rost să mrim taxele, ar trebui eventual s-i atragem să discutăm cu ei pentru acea mică facilitate și între eventual într-un anumit program comun cu orașul pentru verificarea stării de sănătate a populației.

Dl. Bagoly - ceea ce am uitat să menționez pe lângă propunerea executivului este că aceste spații au fost evaluate acum 2 ani, la fiecare medic în parte a fost depus ofertă ca să achiziționeze cabinetul, și ce ziceți dvs. de investițiile făcute, conform contractului de

concesiune din puncte de investiții pentru spațiile respective cad în sarcina orașului Covasna.

Dl. Neagovici – repet politica a fost greșită de la început, nu suntem noi de vin din 2005 a fost din punctul meu de vedere o înșelăciune artificială a medicilor și aici mă refer la medicina de familie cu care n-am fost de acord pentru că mai ales pentru favorurile pentru care s-au făcut eforturi de către comunitate, asta e nivelul național tu eu de la Casa de asigurări, nu s-a întors în favoarea comunității, dar până la urmă a fost o reglementare proastă, poate se va modifica în cursul anului viitor și îi vom antrena efectiv în partea de medicină reală, de teren, pentru că tim, nu mai trebuie să discutăm problemele cu care ne confruntăm. Tu și acele spații, tu și toate poveștile care sunt, tu și toate discursurile.

Dl. Domahazi – eu în eleg colegialitatea antevorbitorilor mei și cu atenție am ascultat unde dl. Bagoly are perfect dreptate, domnilor consilieri, după o facilitare totuși trebuie și o colaborare și dl. Neagovici a atins, haideți să spunem acolo o colaborare mai strânsă, o corelație pe lângă facilitate, acum, suntem noi de acord cu multe lucruri, dar unii știți și că nici nu au investit nimic.

Dl. Neagovici – unii nici măcar nu colaborează cu medicii specialiști, și aici este dl. doctor; nu colaborează cu medicii locali, sau să încurajeze tot feluri de laboratoare, business-uri private.

Dl. Domahazi – eu nu acuz acest lucru, eu chiar în lângă acești medici, dar hai atunci să fie o colaborare mai strânsă între Consiliu, Primărie și acești medici care sunt la locul lor, iar dl. Bagoly are perfect dreptate.

Dl. Kadar – eu încă o dată pun întrebarea, dacă rata inflației este calculat în euro sau în lei, fiindcă așa cum am văzut adresa de la INS, de aici nu reiese că ar fi în euro și mi se pare că dacă ar fi în euro ar fi mult, deci cred că indicele asta este în lei.

Dl. Bagoly - haideți să ne uităm puțin altfel, în 2010 când s-a stabilit 1,40 euro/mp, atunci tot rata inflației a fost luat în calcul. Acum nu tu, ți se pare 0,20 euro mult?

Dl. Kadar – nu, că și argumentare, că rata inflației a fost atât, nu tu dacă este o argumentare corectă. Că și argumentare nu contest necesitatea majorării, dar că și suport nu cred că acest indice ar fi în euro, cred că asta este în lei și dacă comparăm, deci dacă ne uităm la creșterea cursului euro/lei, cred că e mai mult.

Dl. Neagovici – cred că dacă acum ridicăm un pic taxa asta, vor avea un motiv întemeiat fiecare din ei să spună de mâine pentru ce certificat mă resc și eu taxe, tot noi o să le plătim pentru că vor avea grijă să nu le scad rezultatele financiare la sfârșitul anului. Eu mă gândesc pentru că lucrez în sistem și până la urmă orice cost suplimentar se va regăsi până la urmă în buzunarul nostru când trebuie să achităm tot feluri de taxe.

Dl. Deaconu – dacă îmi permiteți să pun la vot propunerea dlui doctor Enea – în sensul în care redevena va fi în cuantum de 1,4 euro/mp/an.

17 voturi pentru – unanimitate

Dl. Gyero – dacă îmi permiteți să trecem numai pentru anul 2013, pentru că nu tim ce se va întâmpla, nici rata euro/lei unde va ajunge. Tot noi ar trebui să purtăm și aceste discuții de perspectivă în ceea ce privește soarta acestor cabinete medicale, fiindcă așa cum a zis și dl. Bagoly – dânii nu au vrut să achiziționeze aceste cabinete, pe de altă parte eu știu foarte bine că aceste cabinete sunt în proprietatea noastră și dacă

a a este, atunci noi ar trebui să avem grijă de ele, în ceea ce privește lucrurile de investiții noi n-avem cum să așteptăm de la dăni că în calitate de concesionar să fac lucruri de investiții și reparații capitale la aceste cabinete. Deci practic noi trebuie să facem aceste lucruri, într-o oarecare măsură chiar din aceste redevențe pe care le încasăm de la dăni, ori ne place să recunoaștem, ori nu ne place să recunoaștem. Noi trebuie să apărăm interesele orașului, dăni trebuie să apere interesele lor, ale cetățenilor și pe ale noastre în mod indirect, dar noi aici cu prioritate și în mod primordial trebuie să vorbim și să evaluăm interesele patrimoniale ale orașului și dacă trebuie, să facem investiții, fiindcă trebuie să facem la ele într-un viitor cât de cât mediu sau îndepărtat, tot trebuie să facem investiții la ele, să le întărim, să le schimbăm acoperirile... trebuie să vedem și din ce finanțăm aceste lucruri și o sursă de finanțare sunt tocmai aceste redevențe, până la urmă în mod implicit este și interesul dănilor să le reparăm dacă dăni nu sunt de acord să le cumpere. Fiindcă până la urmă asta era interesul să le cumpere și atunci din acel moment noi n-avem treabă, fiecare să-și întrețină proprietatea cum crede, dar sunt ale noastre și în mod legal și temeinic pot să ne ceară să facem investiții majore și capitale la aceste imobile.

Dl. Bocan - am și eu o propunere, ar trebui rediscutat cu fiecare medic de familie dacă vor să le cumpere mai nou, poate și-a schimbat opinia, dacă nu atunci trebuie făcut un studiu vizavi de clădirile care sunt, să vedem cât costă și ce ar trebui făcut.

Dl. Bagoly – din 700 € nu cred că se poate face mare lucru.

Dl. Gyero – aici e ce spune dl. Bagoly, deocamdată noi înem această redevență la 1,4 euro dar conform legii trebuia să ajungem până la prețul pieței, și dacă în 20 de ani se recupera la prețul pieței atunci de altă redevență vorbeam și de alte surse de finanțare la reparații capitale. Chiar dacă nu ne place să mrim cu 0,2 euro, tot sunt favorizati de deliberativul din Covasna, nu pot să zic dăni că noi îi defavorizăm și că le cerem tarife mari, dăni sunt la nici măcar jumătate, la un sfert din prețul pieței.

Dna Secretar – eu aș vrea să aduc aminte consilierilor vechi, consilierii noi nu știu, anul trecut când s-a aprobat bugetul local și eu n-am avizat bugetul pentru că s-au schimbat cifrele peste noapte, erau niște cifre acolo pentru flori de 800 de milioane până aproape la 1 miliard, în schimb cu toate că se făcuse o antecalculatie pentru cabinetele medicale și cu toate că ei au solicitat acest lucru să fie reabilitate întrucât și parcul se reabilitează, și să fie totul într-o armonie acolo, acel studiu arată că reparațiile costau mult mai puțin, totuși eu am consemnat aceste lucruri în avizul meu dar nimeni n-a ținut cont de observațiile mele, deci în funcție de prioritățile dvs. poate se găsesc bani și pentru cabinetele medicale pentru că nu știu dacă florile sunt neapărat o prioritate când ai niște cabinete așa cum le avem noi.

Dl. Deaconu – supunem la vot – pe perioada 2013 și redevența în cuantum de 1,4 euro/mp/an.

17 voturi pentru – unanimitate

Dl. Somodi – domnii consilieri, în legătură cu tot ceea ce s-a discutat mai înainte, într-adevăr acele clădiri trebuiesc întreținute de către primărie, dar medicii ca să-și poată exercita în condiții normale activitatea ar trebui să investească și dăni, deci nu numai primăria are obligații și Consiliul, au și medicii din bun voind.

Dna Secretar – cum să zăgrăvești, dacă îți plouă în interior, ai văzut cum lipsește igla și plouă, degeaba zăgrăvești în interior și faci reparații interioare care într-adevăr este în sarcina chiriașului, dacă proprietarul nu face lucrurile exterioare.

Dl. Neagovici – de când s-a stabilit atunci prin lege modul de funcționare a celor cabinete de medic de familie, eu consider că nu a fost pornit bine, în ce sens – sunt profesii liberale, e adevărat că nu toată lumea avea posibilitatea să cumpere acum 20 – 30 de ani, dar cei care au cumpărat, și au investit, iar alții și am văzut și în Sfântu Gheorghe asemenea cabinete, este jenant, nu se numesc cabinete medicale.

Nefiind discuții se trece la votarea proiectului de hotărâre: modificat ca urmare a propunerilor consilierilor Enea Nicolae și Gyero Jozsef în sensul de a se menține redevența la nivelul anului 2012, dar numai pentru 2013.

Art.1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.2 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 137/2012
privind stabilirea redevenței pentru spațiile proprietatea privată a orașului
Covasna în care funcționează cabinete medicale

Se trece la discutarea punctului 4. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la acordarea spre folosință cinegetică a suprafețelor de fond forestier în pământuri, ale orașului Covasna, pentru Asociația “Mikes”.**

Prezintă dl. Viceprimar

Comisia juridică - aviz favorabil

Comisia de silvicultură -

D-na Secretar - aviz favorabil

Dna Secretar – vede și că eu am avizat favorabil fiecare proiect de hotărâre în ceea ce privește fondul cinegetic, acum revocăm revocarea, ajungem din nou de unde am plecat, din câte știu eu nici unii nici alții n-au dat nimic pentru oraș, nici vânzătorii, nici pescarii și nici Asociația Mikes atâta timp cât au avut gestiune, câteva luni.

Dl. Domahazi – dl. preedinte de edință eu a acordă cuvântul dlui Gyero.

Dl. Csikos – dar ca procedură comisia de silvicultură trebuie să avizeze.

Dl. Domahazi - comisia pentru silvicultură - suntem de acord că cum a fost formulat cu o singură mențiune, în primul rând vreau să spun la consilierii noi că istoria se repetă, pornim de unde am plecat, asta nu e nici o crimă, dar totuși am menționat faptul, mai ales în comisie, cu dreptul de vânzare al grupei Covasna, să menționăm acest lucru, acesta este contra cost, nu este nici o favorizare, facilitare, dar vedeți odată că a fost hotărârea, ce zici acei 57 de oameni covășeni acum cu tot respectul față de dl. Gyero, acum n-o să ies din sală dl. Gyero, o să ridic două mâini, data trecută am ieșit din sală, haideți să fim onești, să fim de acord cu dreptul ca pe această suprafață cât o fi ea de mică, iar pe dl. Viceprimar îl rog deosebit, ca participând la Adunarea Generală să explice în două cuvinte acest lucru.

Dl. Gyero – eu nu sunt vânzător, și pe de altă parte am fost cred singurul care a votat împotriva revocării primei hotărâri prin care am dat în administrare acest teren în

vederea gestionării fondului cinegetic al oraşului pe acest fond de vânatoare. Eu atunci am considerat că această asociaţie este legal constituită şi dacă această asociaţie însumează 50+1% pe terenurile din fondurile de vânatoare în cauză potrivit legii, sunt citate toate articolele, are dreptul de a atribui în mod direct gestiunea fondului de vânatoare cui îi doreşte. Atunci am atras atenţia că dacă această Asociaţie Mikes se preconiza încă de pe atunci va face 50+1%, vânătorii de oraşul Covasna nu o să aibă unde să vâneze, ei aveau această presupunere să spunem aşa, mai mult decât „presupunere”, o afirmaţie din partea celor care au făcut 50+1% şi au zis că o să fie mai mult decât atunci covasnenii să vâneze iepuri pe câmpurile din sud şi eu am zis că este contra-productiv să revocăm această hotărâre. Am dat în administrare acelei asociaţii, acum nu ştiu dacă s-a plătit redevenţa sau nu. Asociaţia Mikes probabil n-a plătit fiindcă o perioadă scurtă de timp le-am atribuit spre folosinţă, cred că atunci nici nu era atribuit dreptul de gestionare la o asociaţie de vânatoare. Astăzi am ajuns să constat că într-adevăr vânătorii din Covasna nu au unde să vâneze cei care vânează sunt alţii, mă rog, tot din teritoriu, dar fără să permită accesul celor din Covasna, asta ştiu de la dvs. şi atunci am zis că ar fi oportun interesul dânilor să aibă unde să vâneze, şi atunci condiţia asta era sau una dintre condiţiile să revocăm această HCL, să intrăm în această asociaţie care şi cu noi şi fără noi de încheie 50+1% din fondul de vânatoare, aşa că pe dânii până la urmă nu-i afectează prea mult, este interesul nostru să ne băgăm în asociaţie printr-un contract sau anexă la contract de atribuire a gestionării fondului de vânatoare la asociaţia de vânatoare care a câştigat sau căruia i s-a atribuit în mod direct de către această asociaţie Mikes gestionarea fondului de vânatoare. Să se facă anexă la contract inclusiv vizavi de aceste 520 Ha de teren care este situat pe fondul de vânatoare nr.29 Zagon. Din aceste considerente eu zic că este oportun luarea acestei hotărâri şi ce am mai vrut să precizez, să introducem aici un art. pe care o să-l preluăm din fosta hotărâre, în sensul că cel căruia i se atribuie gestionarea fondului de vânatoare va plăti o redevenţă sau mă rog, o taxă de folosire potrivit negocierilor, potrivit regulamentului în vigoare. În ceea ce priveşte discuţia cu privire la dreptul sau facilitatea vânătorilor din Covasna de a vâna pe acest cont, eu zic că este observaţie corectă şi până la urmă aceasta este motivul principal pentru care noi intrăm în asociaţie, este corect, este firesc să fie aşa într-adevăr în momentul în care dl. Primar va semna actele de aderare şi va reprezenta oraşul Covasna la şedinţa AGA a asociaţiei Mikes atunci ştiu că această problemă şi chiar eu vă invit să participaţi alături de dl. Primar în calitate de consilieri locali, de consultant, de orice şi să vă spuneţi părerea acolo, că de acum încolo cu 520 Ha o să avem şi noi în acel procent raportat la suprafaţa totală voturi în A.G., inclusiv vizavi de tarife, drepturi.

Dl. Bocan – referitor la încasarea tarifelor de gestionarea terenului de vânatoare se face pe bază de emitere de factură, deci n-are cum, şi nimeni nu e prost să plătească anticipat sau la propria iniţiativă. Explicitează în lege tariful de gestiune, se bat la nr. de Ha şi cu Ha pe care le avem noi şi se obţine tariful care este în 30 de zile trebuie să plătească. Şi la fel, tot noi ar trebui să aducem la cunoştinţă populaţiei care sunt cu suprafeţe foarte mici trebuie să se asocieze în grupe mai mari şi tot aşa prin HCL ca să încaseze tariful de gestionare a fondului de vânatoare. Persoana fizică n-are cum să emit facturi, trebuie să se asocieze în grup să vină la Primărie în cadrul Consiliului Local să poată încasa tariful respectiv.

Dl. Gyero – noi n-avem treabă cu populaţia, noi ne asociem, până la urmă asta e ideea, până acum terenurile noastre erau fondul în cauză fără ca noi să avem dreptul sau posibilitatea să ne spunem părerea nici cu privire la tariful, nici cu privire la gestiune,

nici cu privire la cei care vânează . Acum lucrurile se schimb , doar în sensul că în asociație avem un vot, un procentual drept proporțional cu suprafața pe care-l avem.

Dl. Domahazi – perfect dl. Gyero și dl. Bocan a atins, vreau să atrag atenția colegilor din comisie și toți consilierilor și executivului că nu mi s-a referit special la vânatoare și vă dau un exemplu, noi avem foarte mari probleme cu terenurile agricole, vine acel gospodar că și s-au efectuat niște pagube de către mistreți, suntem legați de mâinile noastre, nu putem. Acum fiind asociați cu această asociație poate să facă recolta, vedeți cu acest lucru eu zic că rezolvăm 2 lucruri bune, odată că suntem membri în asociație și ajutăm posesorii de terenuri pentru pagubele necesare ca să recoltăm vânatul. Toată zona este a Asociației Mikes, nu putem ieși dincolo încolo, totul este Mikes.

Dna Secretar – în legătură cu redevența sau taxa de gestiune a fondului cinegetic, eu am vorbit cu dl. Incefi și l-am rugat să caute soluția legală pentru a prevedea în raport o anumită sumă, dânsul a zis că nu poate, am luat legea apoi cu dna Gazda, ne-am gândit la o prevedere din Codul Fiscal pentru taxa de folosire a suprafeței date în scop cinegetic, aceeași folosim, aceeași taxă pe care o plătesc și concesionarii sau cei care închiriază, numai că dacă s-ar fi apucat să calculeze taxa aceea care în funcție de încercătură, de vechimea suprafeței forestiere, sunt tot felul, deci se calculează la fel ca și impozitul pe suprafața forestieră și trebuie să se furnizeze datele, nu era timp, a ajuns la concluzia că ar fi prea mult, i-am spus să ia legea cu dl. Bagoly și să-mi precizeze în raportul de specialitate ce sumă trebuie calculată și impusă și să prevedem în hotărâre, dar a rămas așa, nu s-a rezolvat nimic. Dar ar trebui într-adevăr ori să amânăm discutarea acestui punct ori să punem acum un articol sau în edința viitoare cu privire la datoriile pe care le au de plătit către bugetul local. Pentru că dacă îl sămănim din nou nimeni nimic.

Dl. Gyero – în hotărârea 118 – prin contractul ce se va încheia cu administratorul fondului de vânatoare, acum eu aș crede că cei care au făcut acordarea gestiunii directe de către administratorul fondului cinegetic au prevăzut o anumită taxă, fiindcă această asociație deja lucrează de vreo 2-3 ani de zile. Probabil și acele consilii locale care sunt asociate percep o anumită taxă, deci ei probabil au în contract deja și eventual putem să prevedem așa: potrivit contractului ce se va încheia cu administratorul fondului, fiindcă și acel contract trebuie amendat cu această suprafață .

Dna Secretar – nu avem procese verbale de predare-primire, hotărârea e la Zsolt. Dna Gazda zice, eu nu pot să calculez dacă nu am proces verbal de predare-primire, nu văd data predării, îl întreb pe Peterfi de procesul verbal de predare-primire, nu are nici la Mikes nici la celălalt.

Dl. Bocan – nici nu trebuie proces verbal de predare-primire.

Dna Secretar – cum știți, când predai niște suprafețe, ce predai?

Dl. Bocan – conform legii acum dacă intrăm în asociație, dincoace cine reprezintă e administratorul fondului cinegetic.

Dna Secretar – mai ales că din punct de vedere s-au mai diminuat suprafețele în urma reconstituirii pentru foștii proprietari, deci am zis că data trecut aveam o suprafață .

Dl. Domahazi – suprafața totuși e mică, e simbolică .

Dl. Gyero – pentru intrarea în asociație trebuie totuși proces verbal fiindcă dănașii în momentul în care au solicitat Ministerului acest drept de a atribui în mod direct, ei trebuie să facă dovada asupra suprafeței de înute din fondul de vânatoare și atunci alături de HCL trebuie să aibă și proces verbal de predare-primire a suprafeței cu acest scop nu zic de gestiune, la asociație. Suprafețele sunt prevăzute scriptic, numai că deocamdată nu există proces verbal de predare, urmează să se facă, ideea e cum

prevedem acea redeven . S scriem a a, asocia ia datoreaz .. conform legisla iei în vigoare.

Dl. Kadar – în lege se stabile te o marj de tarife de folosire sau este un tarif, deci practic vreau s întreb dac noi, Consiliul Local avem posibilitatea de a ne mi ca în această marj , sau este un tarif unic, fiindc dac este tarif unic atunci nu mai are rost s mai prevedem, s spunem conform legisla iei.

Dl. Gyero – ideea care e, noi d m aceste terenuri, acolo nu se consum nimic, acest fond cinegetic e al Statului, noi d m doar terenul pe care mi un viet ile, atât, de acolo nu exploateaz lemn...

Dl. Bocan - nici terenul nu d m, numai vânatul d m.

Dl. Gyero – nu, d m terenurile ca s se exploateze vânatul, de pierdut nu avem.

Ne-am uitat în Legea 407/2006, se prevede cum se calculeaz , e vorba de tipul terenurilor, unde se afl , eu zic a a s prevedem: gestionarul fondului de vân toare datoreaz tariful de gestionare potrivit prevederilor Legii 407/2006.

Dl. Deaconu – asta va fi un articol separat sau un alineat la art.2?

Dl. Gyero – un alineat, i aici administratorul, adic asocia ia va calcula. Ar trebui calculat i desp gubirile.

Dna Secretar – ar trebui un articol i pentru desp gubirile i pentru Asocia ia Mikes i pentru Asocia ia vân torilor, c în fa a Cur ii de Conturi ce o s facem, dac tariful de gestionare e prev zut în lege.

Dl. Bocan – dar defapt Consiliul Local trebuie s factureze c tre gestionarul

Dl. Gyero – noi nu avem treab cu asocia ia p nî acum, terenurile noastre au fost folosite în mod direct de c tre acel gestionar c ruia a fost atribuit. Drepturile noastre asupra acestor terenuri sunt rezervate, noi trebuie s factur m fa de acel gestionar al fondului potrivit legii pe perioada respectiv .

Dna Secretar – conform celor 2 hot rîri care au fost revocate, directorul economic trebuie s cunoasc suma pentru facturare.

Dl. Gyero – Prim ria ora ului Covasna va dispune m suri în vederea încas rii tarifului de gestionare potrivit HCL i HCL pentru terenurile acre au format obiectul acelor hot rîri.

Dl. Bocan –Asocia ia Mikes nici nu avea înc atribuit fondul de vân toare, deci legea se aplic din momentul din care s-a atribuit c tre cele dou .

Dl. Gyero – dar nu tim dac atunci, zic i eu în perioada din care s-a atribuit gestionarea când s-a aprobat i când s-a revocat. S fac demersurile în vederea recuper rii, încas rii..

Dl. Bocan – trebuie s fac încasarea în baza Legii 407/2006

Dl. Gyero – i în baza hot rîrilor vizavi de care le-am atribuit acele drepturi de gestionare

Dl. Bocan – degeaba am f cut hot rîrile dac nu le-am predat, n-am f cut nimic

Dl. Gyero – nu tiu, dac nu s-au predat, asta e.

Dl. Bocan –în baza legii, de când s-a atribuit fondul de vân toare se poate calula i factura c tre acele 2 asocia ii.

Dna Secretar – în baza legii, dar hot rîrile î i indic perioada i suprafa a.

Dl. Bocan – nu-mi trebuie hot rîri mie.

Dna Secretar – atunci s n-o aprob m nici pe aceasta!

Dl. Csikos – aceste hot rîri care au fost scoase pîn acum au fost pentru ca s poat s participe aceste asocia ii la licita iile respective, s demonstreze c au teren. Dac nu s-a f cut contract, nu s-a f cut nimic, nu tiu dac are rost s mai vorbim

despre facturi sai de recuperare. Eu cred că nu s-a vânat, nu a vânat nici AJVPS-ul nici cealalt asociație.

Dl. Domahazi – în perioada aceea într-adevăr de când am atribuit asociației, nu.

Dl. Csikos – pentru că n-a i avut dreptul, că nu s-a știut cine va cântă 51% pentru fondul cinegetic, nu terenul, vorbim de fondul cinegetic.

Dl. Gyero – vizavi de introducerea acestui articol îmi susțin propunerea cu tariful de gestionare, cu recuperarea eu nu sunt împotrivă, sunt de acord, dacă cineva dorește să inițieze, dar eu zic că în acest articol executivul poate să ia măsuri.

Dl. Deaconu – a adă 2 propuneri au fost:

1 - ca în articol sau alineat – gestionarul fondului de vân toare va plăti un tarif de gestionare conform Legii 407/2006;

2 – venit de la dl. Domahazi – vizavi de vân torii din Covasna – cum s-o formulăm?

Dl. Gyero – ca cei din Covasna să poată să vâneze, tocmai de aia am adus aceste hotărâri, însă în momentul în care noi atribuim doar la acea asociație ca dănații să facă un contract de gestionare direct cu o asociație de vân toare deci practic prin hotărâre noi nu putem să impunem asociației, că aici cine ia decizia e asociația de vân toare că reia i se atribuie în mod direct, însă aceste susțineri se pot trece în procesul verbal și vor fi susținute în mod oral, nu în cuprinsul hotărârii, iar dvs. dl. Primar o să merge și în o să citească ceea ce s-a consemnat în procesul verbal vizavi de care noi suntem de acord și susținem, eventual putem să i votăm treaba aceasta.

Dl. Domahazi - nu pentru vân toare, pentru reglementarea terenurilor care sunt afectate de pagube.

Iese din sală dl. Somodi, dl. Jeszenovics, dl. Butyka.

Dl. Gyero – scrie în lege, gestionarul fondului de vân toare este responsabil pentru repararea pagubelor în condițiile legii, aici e o altă capcană că legea prevede anumite măsuri pe care trebuie să le ia proprietarul că n-o să le ia niciodată.

Dl. Domahazi – destul de puțin, pentru că o să vină proprietarul pe capul nostru și o să zică voi ce ați hotărât, măcar acestea nu sunt nici de atât să ne servească cu recolta vânatului, deci asta e o problemă și mai arzătoare.

Dl. Gyero – eu zic că în proces verbal să trecem această cerere a dlui Domahazi, să se consemneze acolo că toți consilierii sunt de acord și susțin această idee, să se ia măsuri de către gestionarul fondului de vân toare pentru protecția proprietăților terenurilor afectate de pagube și de faptul că noi solicităm ca gestiunea fondului de vân toare să aibă ca prioritate acordarea și facilitarea dreptului de vân toare a cetățenilor domiciliați în orașul Covasna.

Dl. Domahazi – pe acel teren, nu trebuie mai mult.

Dl. Deaconu - supun aprobării dvs. acel articol sau alineat cum stabilim privind gestionarul fondului de vân toare va plăti un tarif de gestionare

Intră în sală dl. Somodi, dl. Jeszenovics, dl. Butyka.

17 voturi pentru – unanimitate

Dl. Gyero – să trecem după articolul 2

Se trece la votarea proiectului de hotărâre:

Art. 1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 2 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 3 – se introduce: gestionarul fondului de vân toare va plăti un tarif de gestionare conform Legii 407/2006; 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 4 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 5 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 6 – 17 voturi pentru – unanimitate

Dna Secretar – să trecem încă un articol

Dl. Deaconu – cine este de acord să trecem încă un articol în plus?

Dna Secretar – după aia vine Curtea de Conturi și o să spun de ce numai de acum încolo și pentru celelalte hotărâri nu a încăsat nimic.

Dl. Gyero – să trecem atunci un articol: Primăria orașului Covasna va lua măsură în vederea calculării și încasării tarifului de gestionare în condițiile Legii 407/2006 pentru perioada conform hotărârilor

Dl. Deaconu – supun la vot acest nou articol

17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 138/2012

cu privire la acordarea spre folosință cinegetică a suprafețelor de fond forestier în pământuri, ale orașului Covasna, pentru Asociația “Mikes”

Se trece la discutarea punctului 5.: **Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii în folosință gratuită a terenului de 16 mp pentru Administrația Națională “Apele Române” SGA Covasna.**

Prezintă dl. Rakosi

Comisia juridică – aviz favorabil

Comisia de administrare a domeniului public și privat – aviz favorabil

Dna Secretar – aviz favorabil

Dl. Domahazi - nu cumva să creadă cineva că a fi împotrivă, dar vede și dvs. Primăria tot mereu dă, dă, nu primește în schimb nimic, ne judecăm, ne presăm unul pe altul, iar noi dăm, să știți dl. Rakosi vreau să vă aduc la cunoștință contactând alte primării nu chiar așa este regulamentul peste tot. În cazurile astea vă ruga să contactați primăriile ori uneori să întrebați, conform creșterii legi, cum rezolvați aceste lucruri, că la noi nimeni, numai să dăm și gata.

Intră dl. Gyero.

Dl. Enea – având în vedere că totuși este un proiect de interes public, pentru noi trebuie să fie gratuit pentru noi fac ceva nu în interes privat.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. unic – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOT RĂRE A NR. 139/2012
privind aprobarea atribuirii în folosință gratuită a terenului de 16 mp pentru
Administrația Națională "Apele Române" SGA Covasna

Se trece la discutarea punctului 6.: **Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii terenului pe care se află depozitul neconform de deeură al orașului Covasna din proprietatea publică în administrarea Consiliului local în proprietatea publică și în administrarea Consiliului județean în vederea realizării investiției de închidere a depozitului neconform, în cadrul proiectului "Sistem integrat al Deeurilor în jud. Covasna".**

Prezintă dl. Rakosi

Comisia de urbanism – aviz favorabil

Comisia juridică – aviz favorabil

Comisia de administrare a domeniului public și privat – aviz favorabil

Dna Secretar – aviz favorabil

Dna Secretar – am solicitat de la dl. Rakosi mai multe detalii, vedeți că prima hotărâre avea la bază o hotărâre a Consiliului Județean prin care ei solicitau suprafață de 6500 mp, nu mai mult nici mai puțin, acum am solicitat ca să completeze solicitarea dânilor și cu privire la mărirea suprafeței pe care o dă în administrarea lor. Dacă ați citit și hotărârea veche, închiderea stației trebuia realizată până în decembrie, deci acum noi ar fi trebuit să recepționăm închiderea depozitului neconform și nu să dăm în continuare suprafață în plus, dar dl. Rakosi mi-a spus că de fapt depozitul de gunoieră ocupă 2 Ha și ar trebui ca scripticul să corespundă cu realitatea. Atunci Consiliul Județean a mai trimis o adresă semnată de către președintele Consiliului Județean prin care solicită ca printr-o nouă hotărâre să mărim suprafața de la 6500 la cel 2 Ha. Numai că trebuie să facem lucruri de identificare, să întărim terenul ca fiind în domeniul public al orașului și apoi să se dea în administrare printr-un proces-verbal de predare-primire.

Intră dl. Bocan și dl. Neagovici.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. 1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 2 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 3 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 4 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOT RÂREA NR. 140/2012

privind aprobarea transmiterii terenului pe care se află depozitul neconform de deeururi al oraşului Covasna din proprietatea publică şi administrarea Consiliului local în proprietatea publică şi în administrarea Consiliului judeţean în vederea realizării investiţiei de închidere a depozitului neconform, în cadrul proiectului “Sistem integrat al Deeurilor în jud. Covasna”.

Se trece la discutarea punctului 7.: **Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelar a terenului din str. Forestierului, în vederea finalizării schimbului de teren.**

Prezintă dl Rakosi

Comisia de administrare a domeniului public şi privat – aviz favorabil
Dna Secretar – aviz favorabil

Nefiind discuţii se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. 1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 2 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 3 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOT RÂREA NR. 141/2012

privind dezlipirea parcelar a terenului din str. Forestierului, în vederea finalizării schimbului de teren

Se trece la discutarea punctului 8.: **Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii terenului padure în vederea localizării suprafeţei pentru concesionare în vederea amplasării unei staţii de telefonie mobilă**

Prezintă dl Rakosi

Comisia de administrare a domeniului public şi privat – aviz favorabil
Dna Secretar – aviz favorabil

Dl. Deaconu – în hotărâre nu este trecut durata concesiunii.

Dl. Rakosi – 20 de ani

Dl. Deaconu – putem trece la articolul 2 nu? Punctul 1 – pe perioadă de 20 de ani.

Dl. Gyero – prin ce modalitate vom concesiona terenul, prin licitaţie publică ? – aici se vorbeşte de comisia de licitaţie, însă aici nu prevede, şi urmează să adoptăm şi caietul de sarcini. Acum să aprobăm doar dezlipirea şi mai adoptăm o hotărâre cu privire la caietul de sarcini şi licitaţie, contractul de concesiune şi a mai departe.

Dna Secretar – Art. unic – se aprobă dezlipirea în scopul concesionării prin licitaţie, să arătăm scopul, de asta avea nevoie dl. Rakosi ca să fie confirmat.

Dl. Molnar – pe mine mă interesează cum a fost stabilit redevința de 750€.

Dl. Rakosi – e comparativ cu alte contracte de închiriere făcute de persoane fizice aici în ora.

Dl. Neagovici – a avea niște observații de făcut, n-am înțeles eu bine documentația care este, aici cred că avem de a face cu o încredințare directă pentru anumite companii de telefonie pentru că altfel..

Dl. Gyero – nu încredințare, e licitația poate să vină oricine

Dna Secretar – ei au inițiat procedura

Dl. Neagovici - teoretic poate să vină oricine

Dl. Gyero – nu e ca la Apele Române, e vorba de o societate privată.

Dl. Neagovici – bun, atunci pentru licitație trebuie toată documentația.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. 1 – completat - În scopul comasării, prin licitație publică, se aprobă dezlipirea parcelară a terenului cuprins în cartea funciar nr.27.140, cu număr cadastral identic, categoria de folosință „p. dură”, în trei parcele:

Parcela nr.1, Lot 1 – 75 mp – pentru amplasarea stației de telefonie;

Parcela nr.2, Lot 2 – 662 mp – drum de acces;

Parcela nr.3, Lot 3 – 3374313 mp – suprafață neafectată.

17 voturi pentru – unanimitate

Art. 2 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.142/2012

**privind aprobarea dezlipirii terenului padure în vederea localizării
suprafeței pentru concesionare în vederea amplasării unei stații de telefonie
mobilă**

Se trece la discutarea punctului 9.: **Proiect de hotărâre privind aprobarea
actualizării Programului de transport local de călătorii pe raza orașului
Covasna**

Prezintă dl. Viceprimar

Comisia de servicii publice – aviz favorabil

Dna Secretar – aviz favorabil

Dna Secretar – a dori să mai zică problema noastră a călătorilor, când au fost zilele acelea geroase autobuzul era neîncălzit, oferul se plângea că nu mai poate să-și execute sarcinile de serviciu, l-am întrebat ce spune și pot să ridic această problemă în fața Consiliului, a zis că da, iar noi călătorii unul peste altul cu geamantane, așa cum am spus și când am aprobat contractul în caietul de sarcini era acolo și un autobuz, în

orele de vârf niciodată nu este autobuz, numai microbuze și vă spun să veniți odată să auziți ce comentează turiștii despre transportul local.

Dl. Domahazi – eu sunt de acord cu dna Secretar, eu am făcut parte cu dl. Csikos din comisia care acum câțiva ani – unde ni s-a promis un transport civilizat, de ultimul răcnet, ni s-a promis totul, unde este domnilor? Iar executivul și fostul Primar a spus că până când nu sunt reclamații, totul merge bine, începând când o să fie reclamații, se schimbă lucrurile, noi, Pimria, cum a afirmat și dna Secretar, nu beneficiem de cele spuse. Că între timp s-au făcut 5 societăți și una s-a întrerupt alta s-a înființat, practic nu ne interesează, noi dorim un transport civilizat și fără probleme. Chiar atrag atenția dlui Deak să fie mai atent asupra acestor lucruri pentru că mi se pare că și-a ieșit de sub mână totul.

Dna Secretar – încă o problemă, noi am încheiat contractul cu Cipdata, dar tot circulăm cu autobuzele Ecosil.

Dl. Kopacz – da, acea asociație îmi cam face de cap chiar din prima lună cum am semnat contractul cu dânilor, acum votăm un program care a intrat în vigoare de luni, deci de luni circulă așa. Dacă n-a avut ce face ar fi trebuit să circule așa de la 1 decembrie de când s-a schimbat mersul trenurilor că eu am fost martor ocular când 15-20 de minute veneau pe jos de la gară că n-a fost autobuz. Ori schimbăm circulația autobuzelor din data de în care se schimbă mersul trenurilor, ori atunci a teptăm Hotărârea Consiliului Local, nu că a deodată de pe 24 schimbăm după capul nostru.

Dl. Deaconu – dacă îmi permiteți, în program de la gară-centru 15:20 n-are nici o legătură cu trenul care vine la 15:32 – să fie la 15:40 sau să nu circule, dar pleacă la 15:20 de la gară, trenul vine la 15:32 și următorul este la 16:05, ori mai stă 10 minute acolo și următorul nu circulă și e tot acolo, zic eu, ori circulă amândouă, în rest sunt corelate.

Dl. Kopacz – mai înă care pornește de la gară la 15:20 cum poate să pornească din centru sus spre Voinești la 15:25.

Dl. Csikos – nu se poate trebuie 2 autobuze.

Dl. Kopacz – dacă sunt 2 autobuze atunci înseamnă că propunerea dlui Deaconu e la loc și să pornească de la gară la 15:40.

Dl. Deaconu – am corelat, m-am uitat 15:40 să nu a tepte 35 de minute de la 15:32 la 16:05.

Dl. Kopacz – eu bănuiesc că nu e vorba de 2 autobuze.

Dl. Csikos – sunt 2 microbuze.

Dl. erban – trebuia să treacă linia 1 și 2

Dl. Csikos – se poate modifica la „Gară-Centru” nu 15:20 ci 15:40.

Se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. 1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 2 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.143/2012

privind aprobarea actualizării Programului de transport local de călătorii pe raza orașului Covasna

Dl. Csikos – dna Secretar a ridicat o problemă, în caietul de sarcini era prevăzut un autobuz, cineva a verificat dacă aceste autovehicule există sau nu, prima dată când am concesionat am fost la fața locului.

Dl. Domahazi – tocmai de asta îl rog pe dl. Primar, dl. Deak să verifice aceste lucruri.

Se trece la discutarea punctului 10.: **Proiect de hotărâre privind revocarea HCL 118/2012 privind darea în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Covasna a terenului situat în orașul Covasna str. Mihai Eminescu nr.3 pe care se află edificat Biserica Ortodoxă, cumpărat de la dna Bârlă Olga în V. d. reană Elena, ca nelegal**

Prezintă dna Secretar

Pentru acest proiect de hotărâre am primit sesizare de la Instituția Prefectului. În motivarea Instituției Prefectului s-a arătat că titlul nu corespunde cu partea dispozitivă, deci nu s-au respectat normele de tehnică legislativă. Vreau să subliniez că acest proiect de hotărâre n-a fost făcut de mine, eu i-am sugerat la vremea respectivă dlui Primar să inițieze alt proiect de hotărâre, dar că s-au mai avut discuții am acceptat aceea formă de hotărâre care s-a dovedit a fi nelegală. Că s-a îndreptat greșeala propunem revocarea acelei Hotărâri de Consiliu, cu punctul următor – amânarea plății redevenei până în 14 iunie 2015 și pentru terenul cumpărat de la dna Bârlă.

Dna Secretar – aviz favorabil

Comisia juridică – aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. unic – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 144/2012

privind revocarea HCL 118/2012 privind darea în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Covasna a terenului situat în orașul Covasna str. Mihai Eminescu nr.3 pe care se află edificat Biserica Ortodoxă, cumpărat de la dna Bârlă Olga în V. d. reană Elena, ca nelegal

Se trece la discutarea punctului 11.: **Proiect de hotărâre privind acordarea pentru Parohia Ortodoxă a amânării plății redevenei până în 14 iunie 2015 și pentru terenul cumpărat în suprafață de 636,78 mp, de sub nr. top 1330/2/2**

Prezintă dna Secretar

Comisia juridică – aviz favorabil

Comisia de administrare a domeniului public și privat – aviz favorabil

Dna Secretar – aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. 1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 2 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 3 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOT RÂREA NR.145/2012

privind acordarea pentru Parohia Ortodoxă a amănunțirii planului redevenenței până în 14 iunie 2015 și pentru terenul cumpărat în suprafață de 636,78 mp, de sub nr. top 1330/2/2

Se trece la discutarea punctului 12.: **Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării Actului constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Economică a Teritoriului Judeului Covasna (ADETCOV)**

Prezintă dl. Viceprimar

Comisia juridică – aviz favorabil

Comisia pentru turism – aviz favorabil

Dna Secretar – aviz nefavorabil

Dna Secretar – Eu am avizat favorabil proiectul de hotărâre, astăzi mi-am consultat emailurile și am văzut un email de la cabinetul dlui Prefect – eu știu că este și acordul Prefecturii pentru modificarea statutului și acordului de asociere, vreau să vă reamintesc că de câte ori a fost un proiect de hotărâre la asociațiile de dezvoltare economică a teritoriului am fost de acord.

Într-un email primit se arată că proiectul de hotărâre a fost analizat de comun acord atât de Consiliul Judeean cât și de Instituția Prefectului. Totuși când a trecut timpul l-am depus în documentație acel acord și acel aviz al Instituției Prefectului, acum mi se spune că am primit un email fals și că de fapt Instituția Prefectului n-a fost consultată cu privire la aceste modificări de Statut ADETCOV, prevederile legale din Legea 215/2001 în interpretarea prefecturii sunt încălcate, faptul că se dorește modificarea cu acele derulări de activități cu caracter interetnic, intercultural și etnocultural, editarea sau tipărirea de cărți, broșuri, hărți, materiale în format tipărit cât și în format electronic, nu corespunde cu scopul legal al unei asociații de dezvoltare intercomunitară. De aceea pe aceleași considerente, dezvoltate însuși, voi întocmi motivația necontrasemnării acestei hotărâri în cazul în care se adoptă în această formă.

Se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. 1 – 12 voturi pentru

– 4 voturi împotriva (Deaconu, Neagovici, Șerban, Enea)

– 1 abținere (Bocan)

Art. 2 – 12 voturi pentru

– 4 voturi împotriva (Deaconu, Neagovici, Șerban, Enea)

I

– 1 ab inere (Bocan)

Art. 3 – 12 voturi pentru

– 4 voturi împotriva (Deaconu, Neagovici, erban, Enea)

– 1 ab inere (Bocan)

Art. 4 – 12 voturi pentru

– 4 voturi împotriva (Deaconu, Neagovici, erban, Enea)

– 1 ab inere (Bocan)

În ansamblu: – 12 voturi pentru

– 4 voturi împotriva (Deaconu, Neagovici, erban, Enea)

– 1 ab inere (Bocan)

După care se adoptă :

HOT RÂREA NR.146/2012

pentru aprobarea modificării Actului constitutiv al Statutului Asociației de Dezvoltare Economică a Teritoriului Județului Covasna (ADETCOV)

Se trece la discutarea punctului 13.: **Proiect de hotărâre privind constituirea Grupului de Lucru Local și aprobarea planului local de acțiune privind incluziunea minorității române**

Prezintă dl. Viceprimar

Comisia juridică – aviz favorabil

Dna Secretar – aviz favorabil

Dl. Simon – probleme de formă, la numele meu să se corecteze – Liceul Korosi Csoma Sandor, nu Grup școlar.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. 1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 2 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 3 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 4 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 5 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 6 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOT RÂREA NR.147/2012

privind constituirea Grupului de Lucru Local și aprobarea planului local de acțiune privind incluziunea minorității române

Se trece la discutarea punctului 14.: **Proiect de hotărâre privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2013-2014**

Prezintă dl. Viceprimar

Comisia juridic – aviz favorabil
Dna Secretar – aviz favorabil

Nefiind discutiile se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. 1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 2 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.148/2012
privind organizarea rețelei colare a unităților de învățământ preuniversitar
pentru anul școlar 2013-2014

Se trece la discutarea punctului 15.: **Proiect de hotărâre cu privire la atribuirea denumirii „L RINCZ ZSIGMOND” pârtiei de schi din orașul Covasna, str. Brazilor**

Prezintă dl. Viceprimar

Comisia juridic – aviz favorabil

Comisia pentru sport – aviz favorabil

Dna Secretar – aviz favorabil

Dna Secretar – în următoarea hotărâre este legat de o denumire, aveam nevoie de avizul Comisiei Județene de atribuire de denumiri care s-a întrunit în mod operativ, am spus că avem deja programat pentru 27 decembrie și s-au întrunit și ei și au acordat aviz pentru ambele proiecte de hotărâri și pentru pârtie și pentru Sala Unirea.

Dl. Enea – cred că era bine dacă eram invitați și noi la acea discuție, bineînțeles că eram de acord cu denumirea asta, cu numele dlui Primar, trebuia să ne invitați la discuțiile cu numele pârtiei și pe consilierii USL și consilierul independent, pârtia este a orașului Covasna, nu este al UDMR-ului, nu?

Dl. Gyero – inițiativa a fost din partea consilierilor UDMR.

Dl. Enea – da, dar orice inițiativă de proiect de hotărâre trebuia consultat cu noi, eu aș vrea să văd.

Dl. Butyka – la Sala Unirea nici noi n-am fost consultați, aceea îi poveste

Dl. Gyero – poate că sabotarea este justificată datorită unei erori ce a apărut în ziarul Haromszek, când îi au scris că în momentul în care a fost acea festivitate, am luat act de faptul că s-au finalizat lucrările la pârtia de schi, și nu spunem că a fost inaugurată pârtia de schi, s-a scris că este pe undeva și o serbare sau un eveniment de acordare a unui nume acelei pârtii și eu l-am sunat atunci pe dl. Viceprimar și l-am întrebat ce scrie în ziar că nici noi nu țiam de treaba asta și n-avem hotărâre de Consiliu că în acel moment botezăm și zicem că a pârtia de schi. Atunci mi-a spus că a fost o eroare din partea ziaristului. Acum, că noi avem o inițiativă legislativă în sensul acesta să votăm o hotărâre, deci avem un proiect de hotărâre inițiat de noi nu cred că trebuia să vă consultăm, la nivel de proiect, că pe undeva era bine să vorbim înainte asta e o chestiune, fiindcă eu cred că dvs. n-o să vă opuneți probabil și din perspectiva asta am zis și inițiativa este a noastră, dar astăzi desigur puteți să vă spuneți părerea.

Dl. Enea – nici la deschiderea oficială n-am fost invitați

Dl. Viceprimar – toată lumea a fost invitat, inclusiv la protocol, dar Dvs n-a i fost prezent la edin .

Dl. Neagovici – eu intervin aici un pic, pentru că sunt mirat , e foarte frumos până la urmă meritul dânsului că a inițiat o asemenea investiție care se va dovedi că e important pentru comunitate, dar eu cred că pentru asemenea hotărâri coi că în Consiliu Local ar trebui să pregătim și ceva, în ce sens, adică nu numai alocarea unei denumiri pentru pârtie, eu cred că ar fi necesar să se organizeze o festivitate cu acea ocazie, să nu se consume doar printr-o hotărâre care ținem noi că iva aici, sau care va fi postată pe site-ul Consiliului Local, dar cred că s-ar impune chiar un moment oficial, simbolic în care noi să discutăm ce ar însemna o asemenea acțiune, poate nu atât de costisitoare, dar eu cred că s-ar impune pentru că doar să dăm o denumire pentru un merit deosebit care a vut la acea pârtie cred că e prea puțin.

Dl. Viceprimar – nu îți i câteva chestii, dar acum vă explic, a fost dus acolo o piatră mare încă cât era în via dl. Primar și piatra respectiv se afla acolo și toți cei care au lucrat acolo au fost cu acea gândire că să se pună acolo o tablă comemorativă sau placă și să pregătească un obelisc, deci asta o să fie lângă , data încă nu este fixată , deocamdată eu zic să lășăm așa cum este nici cele 6 săptămâni încă n-au trecut, să stăm liniștiți și o să fie momentul în care o să fie.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. 1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 2 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOT RÂREA NR.149/2012
cu privire la atribuirea denumirii „L RINCZ ZSIGMOND” pârtiei de schi din
orașul Covasna, str. Brazilor

Se trece la discutarea punctului 16.: **Proiect de hotărâre cu privire la atribuirea denumirii „UNIREA” Căminului Cultural Voinești**

Prezintă dl. Viceprimar

Comisia juridică – aviz favorabil

Comisia pentru cultură - aviz favorabil

Dna Secretar – aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. 1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art. 2 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOT RÂREA NR.150/2012

cu privire la atribuirea denumirii „UNIREA” Căminului Cultural Voinești

Se trece la discutarea punctului 17.: **Proiect de hotărâre cu privire la completarea și modificarea HCL 121/2012 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului, Caietul de obiective, precum și numirea comisiei de concurs și de soluționare a contestațiilor pentru concursul de proiecte de management la Casa noastră de Cultură**

Prezintă dl. Viceprimar

Comisia juridică – aviz favorabil

Comisia pentru cultură - aviz favorabil

Dna Secretar – aviz favorabil

Dna Secretar – îmi vreau să precizez că în avizul anterior când s-a aprobat hotărârea am subliniat faptul că nu se poate aviza acel proiect pentru că nu se îndeplineau, adică nu se cereau condiția de pregătire culturală și experiență managerială întrucât Prefectura n-a insistat asupra condiției de pregătire culturală, arătând verbal cel puțin într-o discuție cu mine că e foarte greu de dovedit și de solicitat această condiție de pregătire culturală, avizez și eu fără aceste condiții de pregătire culturală cu toate că avea o experiență managerială: de exemplu într-un spital sau într-o întreprindere sau într-o fabrică nu îndreptățește după părerea mea pe nimeni ca să conducă o Instituție de Cultură, din punctul meu de vedere și am anexat atunci la documente că este un Institut de Pregătire Culturală la nivel central care formează cadre din domeniul cultural, e aceea perfecționare culturală și un manager al Casei de Cultură ar fi trebuit să provină în primul rând din mediul cultural și să aibă aceea pregătire culturală, dar cu toate că nu sunt convins că este legal acum, doar dacă cerem experiență managerială întrucât Prefectura în sesizarea lor n-a insistat și pe pregătirea culturală, avizul Secretarei este favorabil.

Dl. Molnar – la adresa Prefecturii scrie la punctul c) – condiții de pregătire culturală și e subliniat acolo și experiența managerială, au îngrozit experiența managerială, dar și experiența culturală scrie acolo, cred că putem să luăm în vedere și acest aspect ceea ce ați menționat dvs. în mod corect.

Dna Secretar – ei au enumerat toate condițiile din lege pentru că ele trebuie îndeplinite în mod cumulativ, dar au subliniat numai experiența managerială și în continuare numai la această condiție se referă, dar dacă dvs. prevede și condiția de pregătire culturală cu atât mai bine că legea este acoperită.

Dl. Gyero – pregătirea culturală înseamnă ce?

Dna Secretar – înseamnă un curs de perfecționare cel puțin la acel Institut Național de Cultură, sau pregătire culturală, să fii regizor...

Dl. Gyero – pregătire în administrarea culturii, management al culturii, e altă chestie să provii, să activezi în mediul culturii.

Dl. Kadar – eu cred că e o confuzie de termene aici, pregătire culturală de fapt putea privi efectiv și cultura generală, asta este rolul comisiei de examinare, să se dovedească că managerul are o cultură generală bună sau foarte bună.

Dl. Enea – nu cultură generală, pregătire culturală.

Dl. Kadar – pregătire culturală după mine nu înseamnă că trebuie să faci dovada unei universități sau unui curs în domeniul culturii, dacă așa ar fi, că și directorii de Casa de Cultură în țara asta satisfac aceste condiții. Eu așa în aleg această noțiune de pregătire culturală – adică să ai cultură generală.

Dl. Gyero – nu, nu, asta nu se poate verifica, eventual să activeze cu studii și atunci enumerăm câteva studii acolo: regizor, actor, pictor, arte plastice, muzică ...

Dna Secretar – de exemplu și la manager, e instituție publică, să fie niște cursuri de manager în administrația publică nu neapărat trebuie să fie jurist. Dar dacă ei au renunțat, atunci eu nu insist, după părerea mea trebuia.

Dl. Neagovici – este necesar din punctul meu de vedere să se explice un pic ceea ce ar trebui să fac, eu cred că cel mai important ar fi ca acea selecție indiferent care va fi forma concurs, examen, să vorbească proiectele ca care vrea să vină. Acum să limităm să vină din zona de cultură, eu vă dau un exemplu – Casa de Cultură a Sindicatelor un mare manager după 20 de ani a închis-o, acum nu știu ori n-avea cultură ori n-avea management, nu știu dar s-a închis, cu părere de rău e o situație dezastruoasă, din păcate s-a distrus o instituție. Va trebui să existe proiecte, proiecte pe care cineva va trebui să le verifice, dacă e în măsură să le implementeze. De dorit ar fi să fie cineva din zona asta, dar acum vă spun sincer că sunt și scriitori foarte buni și habar nu au de management, cum am vrea noi să punem, trebuie să îmbine un pic și partea asta dar și un pic de management.

Dl. Gyero – e experiența managerială.

Dl. Neagovici – am văzut, un an de zile, și aia e discutabil cu experiența managerială, acum să fim realiți ce înseamnă experiența managerială – administrator la un SRL?

Dl. Kadar – bun, dar asta se dovedește prin ce, printr-o diplomă sau recomandare?

Dl. Gyero – că a fost angajat undeva în calitate de manager.

Dl. Kopacz – eu zic să nu complicăm chiar așa lucrurile, cu cât intrăm în amănunte cu atât va fi mai neclar în fața noastră eu zic că directorul Casei de Cultură trebuie să aibă experiență managerială. Dacă vine un actor și cântă prin pregătire culturală și va fi deplasat 28 de zile din 30, care spectacole, nu știu pe unde din arși ce am făcut, ce am rezolvat atunci? Totuși este o funcție de conducere nu de a face spectacole sau să se dea în spectacol.

Dl. Deaconu – și eu am merge doar cu experiență managerială fără pregătire culturală, că undeva în zona noastră cred că am stopa, nu cred că foarte mult lume mai ales cu pregătire culturală și-ar dori..

Dl. Gyero – trebuie să modificăm datele – la HCL 121 – Anunțul scrie a) științe umanistice, politice administrative, al comunicării, acestea rămân sau cum?

Dna Secretar – da, au fost aprobate.

Dl. Gyero – și atunci activitate culturală în afară de asta, de exemplu să vină un jurist sau sociolog cu activitate culturală. Atunci scoatem activitate culturală și lăsm doar asta. Deci la condițiile de participare: studii superioare universitare, cetățenie, capacitate de exercițiu, experiență managerială, aici la primul alineat științe umanistice, istorie, științe sociale, politice, și scoatem științe politice, administrative?

Dl. Neagovici – prioritar ar fi culturală.

Dna Secretar – acestea intră la studii superioare, în domeniul de referință.

Dl. Gyero – deci noi stabilim condițiile acestea. Politice scoatem – deci științe umanistice, științe sociale și atât.

Dna Secretar – asta a fost aprobat .

Dl. Gyero – zicem a a, Anexa 3 cu privire la condi iile de participare se modific conform anexei la prezenta, acum asta e anexa la prezenta.

Dna Secretar – da, i nu s-a schimbat decât experien a managerial i cu datele.

Dl. Gyero - modific m ceva dl. primar?

Dl. Viceprimar – s fie într-un fel legat de profil.

Dl. Neagovici – s-ar putea înc o condi ie i în afar de studii superioare universitare de licen une avem o palet mare, s impunem s aib cel pu în un curs post universitar în domeniul culturii.

Dl. Enea – de exemplu nu trebuie neap rat studii culturale, dar s ai o preg tire cultural , e ti inginer sau profesor i ai o forma ie de dans popular?

Dl. Molnar – discut m de studii.

Dl. Gyero – hai s zicem condi iile, i astea sunt eliminatorii:

Dl. Enea – nu mai punem preg tire cultural .

Dl. Gyero – dar vine un inginer care n-are loc de munc i candideaz .

Dna Secretar – trebuie s l sa i marja asta mai larg , i prelungirea asta a dlui. Butyka e ilegal de foarte mult timp i dac strângem cu aceste condi ii nu vine nimeni.

Dl. Gyero – tiin e administrative ce treab are?

Dl. Deaconu – are foarte mult dl. Gyero pentru c dac nu cuno ti administra ia, eu din punctul meu de vedere n-a scoate nimic, poate s vin un inginer, un jurist, un sociolog, cu siguran nu vor avea acea i not .Facem conform legii, ce spune legea?

Dl. Gyero – spune c noi stabilim.

Dl. Enea – condi ie în lege e i studii culturale.

Dl. Viceprimar – Prefectura cu asta a insistat a scris cu litere groase **experien a managerial** .

Dl. Neagovici – aici avem 2 solu ii: ori îngr dim tran ant posibilit ile unui candidat cu o anumit ramur s spunem cultural, sau l s m, licen iat, adic absolvent al unei forme de înv mânt de durat i eventual s venim cu o completare cu un curs obligatoriu în domeniul cultural, dac accept m politicieni, de ce s nu accept m i ingineri pân la urm sau nu, medic, nu? Dr. Kelemen la Tîrgu are o forma ie i cânt bine, un exemplu, ori limit m clar, ori l s m pentru to i absolven ii de o form de înv mânt cu experien managerial i mai impunem i o condi ie pe care o stabilim.

Dl. Gyero – s l s m tiin e umanistice i atunci sunt exclu i cei cu tiin e reale.

Dl. Somodi – a avea o întrebare, oricum comisia care se va uita peste aceste documente, n-o s fac o preselec ie?

Dl. Gyero – comisia face conform criteriilor pe care noi adopt m acum.

Dl. Somodi – exact, dac nu limit m prea mult avem mai mult ans s vin mai mul i, i din mai multe po i s alegi, decât s faci ni te criterii stricte, î i vin 2 candida i.

Dl. Enea – eu zic se poate preg tirea cultural , cum a spus i dl. coleg ca s nu limit m participarea la concurs i atunci poate s vin 10 i din 10 alegi cel mai bun. Poate s aib unul preg tire cultural i s fie un slab manager al Casei de Cultur . Iar altul care nu are preg tire cultural .

Dl. Gyero – dac vine un profesor de sport, ce treab are cu Cultura, de asta ziceam.

Dl. Kopacz – oricum comisia va evalua.

Dl. Enea – proiectul poate s fac oricine, e egal cu zero, interviul este cea mai important chestie.

Dl. Molnar – am putea pune ni te condi ii de comunicare, în afara limbii române s mai cunoasc 2 limbi europene. Este o condi ie bun .

Dl. Somodi – eu a avea o propunere s fie 2 variante ori l s m a a cu o marj larg de participare din partea interesa ilor, ori tran m i d m strict pe subiect s aib calitate pe care le-a expus dl. jurist mai înainte. Eu propun la vot.

Dl. Gyero – s r mân a a cum am formulat mai înainte.

Dl. Viceprimar – s nu complic m cu limbi str ine c trebuie s aducem expert pe limbi str ine.

Dna Secretar – s stabilim datele: s avem în vedere prevederile legale, odat s fix m data pentru depunerea proiectelor de managment – s fie minim 21 de zile pentru elaborarea acestora, de la data aducerii la cuno tin a acestui concurs, dup care se fixeaz data pentru depunerea proiectului, 28 ianuarie e ok. 5 februarie?

Dna Secretar – dar nu era ceva legal sau?

Dl. Gyero – nu, dar sunt perioade mari

Dna Secretar – noi am socotit exact zilele care le-am pierdut cu controlul prefecturii, ne-am uitat s nu fie sâmb t , duminic – de aici au rezultat noile date.

Dl. Viceprimar – tot tragem, tot tragem, de asta zic.

Dna Secretar – am verificat s fie îndeplinit legea, ne-am orientat pe termenele pierdute cu contralul prefecturii.

Dl. Viceprimar – dar în loc de 11 nu poate s punem mai în fa i restul r mâne? S fie 5 i 12 februarie.

Dl. Gyero – 5 februarie – analiza proiectului i 12 februarie sus inerea proiectelor.

Nefiind alte discu ii se supune la vot proiectul de hot rârre:

Art. unic – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

Dup care se adopt :

HOT RÂREA NR.151/2012

cu privire la completarea i modificarea HCL 121/2012 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare i desf urare a concursului, Caietul de obiective, precum i numirea comisiei de concurs i de solu ionare a contesta iilor pentru concursul de proiecte de management la Casa or ăneasc de Cultur

Se trece la discutarea punctului 18.: **Diverse**

Dna Secretar - vreau s v spun c procesul cu cabana Chiuru s-a pierdut în ultim instan de c tre dl. avocat.

Dl. Domahazi – z pada când se cur pe str. colii s , mearg pân la bordur .

Dl. Csikos – bordura e înalt , z pada am c rat a doua zi.

Ne fiind alte discu ii, edin a se termin la ora 15,10

**PRE EDINTE DE EDIN
ION DEACONU**

**SECRETAR
ENEA VASILICA**