



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘ COVASNA
C O V A S N A

PROCES - VERBAL n r. 17/2012

Încheiat astăzi **6 decembrie 2012** orele 14,00 cu ocazia ȘEDINȚEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oraș Covasna.

Sunt prezenți: **17** consilieri,

Participă la ședință: doamna Secretar, și funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate.

La propunerea dlui Viceprimar la începutul ședinței se păstrează un moment de reculegere în memoria fostului Primar – Lőrincz Zsigmond.

Este propus ca președinte de sedinta in continuare d-l Deaconu Ion .

Se supune la vot – 17 pentru – unanimitate

Dl Deaconu – primul lucru pe care vreau să spun este să aducem și noi propriile noastre mulțumiri față de cel care a fost Primarul orașului nostru. Aș vrea să spun că poate a fost ceva de la Dumnezeu, îmi amintesc un singur lucru de la ultima ședință ce am avut cu dânsul, prin care ne cerea să fim împreună, și să lucrăm pentru bunăstarea, binefacerea orașului nostru. Îi mulțumesc.

Consilierii au fost convocați în ședința EXTRAORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 436/ 2012 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu al Primăriei și pe site-ul propriu.

Domnul Președinte de ședință prezintă ORDINEA DE ZI a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 436/2012, după cum urmează :

- 1. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului general al orașului Covasna**

Inițiator: Pentru primar viceprimarul Orașului Thiesz János

Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic

Avizează: - Comisia de buget - finanțe

- 2. Proiect de hotărâre cu privire la completarea HCL 126/2012 privind aprobarea achiziționării, în condițiile legii, de servicii reprezentare în justiție.**

Inițiator: Pentru primar viceprimarul Orașului Thiesz János

Prezintă: secretara orașului

Avizează: - Comisia juridică

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate – **17 voturi pentru**

Se trece la discutarea punctului 1. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului general al orașului Covasna**

Inițiator: Pentru primar viceprimarul Orașului Thiesz János

Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic

Avizează: - Comisia de buget - finanțe

Prezintă: d-l Bagoly

Comisia buget-finanțe - aviz favorabil

D-na Secretar - aviz favorabil

Dna Secretar - singura corectare pe care aş propune la art.3 “Se aprobă suplimentarea sumelor alocate în 2012”, dacă inițial eu am gândit proiectul de hotărâre ca să centralizăm toate sumele care s-au cheltuit până în prezent, s-a făcut o verificare, suma e mult mai mare, 861.800 este doar pentru anul 2012 pentru pârtia de schii .

Se supune la vot modificarea art.3 - 17 voturi pentru – unanimitate

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art.1 – 17 voturi pentru - unanimitate

Art.2 – 17 voturi pentru - unanimitate

Art.3 – 17 voturi pentru - unanimitate

Art.4 – 17 voturi pentru - unanimitate

Art.5 – 17 voturi pentru - unanimitate

Art.6 – 17 voturi pentru - unanimitate

Art.7 – 17 voturi pentru - unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 131/2012

cu privire la rectificarea bugetului general al orașului Covasna

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la completarea HCL 126/2012 privind aprobarea achiziționării, în condițiile legii, de servicii reprezentare în justiție.**

Prezintă: dna Secretar

Comisia juridică – aviz favorabil,

D-na Secretar - aviz favorabil

Dl. Gyero - dincolo de discuții privind avizul, aici ar trebui să găsim cumva o soluție care să fie acceptată de toate părțile implicate în acest proces. Aici este vorba de clădirea fostei maternități care în anii 2000 există o sentință judecătorească prin care li s-a restituit în natură, practic s-a constatat faptul că naționalizarea a fost nelegală și s-a dispus restabilirea situației anterioare a cărții funciare, în sensul că s-a dispus înscrierea

antecesorilor acestor membri de familie în cartea funciară. Dânșii n-au întabulat în cartea funciară acea hotărâre și între timp, în anul 2008-2009 unul dintre ei a solicitat pe Legea 10 restituire, dl. Primar a scos o dispoziție în sensul restituirii în natură, după care știți foarte bine că noi am cumpărat de la respectivul acel imobil. Nu știu, în ce măsură s-a plătit prețul?

Dna Secretar – s-a plătit integral!

Dl. Gyero – doar acestui om, între timp cu 3-4 câți sunt dânșii care au zis că această restituire în natură doar vizavi de unul pe baza Legii 10 - este nelegală atâta timp cât există o sentință judecătorească prin care s-a constatat că statul niciodată nu a fost proprietar pe acest imobil, practic dispoziția dlui Primar ar fi fost nelegală. În consecință s-au anulat toate actele subsecvente, inclusiv contractul nostru de vânzare-cumpărare, dezmembrările, comasările, tot ce s-a făcut în cartea funciară. Practic suntem în situația în care potrivit acelei sentințe nu mai suntem noi proprietarii acelei clădiri, practic am dat banii la unul care defapt nu e proprietar, și acum asta aș propune, să luăm legătura cu dânșii, ce vor? - fiindcă într-un final dacă așa rămân lucrurile, dl. Vasiliu trebuie să ne restituie toți banii. Se pune problema, dacă poate sau dacă avem din ce executa?

Odată a fost o discuție cu dna Secretar, dl. Primar, că dânșii vor împărți banii, se vor înțelege, acum se pare că nu s-au înțeles. Suntem puși în situația să formulăm recurs, dar dacă vor rămâne așa lucrurile vom pierde și maternitatea, și vom avea o creanță față de dl. Vasiliu, pe care trebuie să recuperăm cumva.

Ia uite cât de importante sunt chestiile astea, inclusiv vizavi de angajare de apărător și reprezentarea Primăriei a orașului în instanță. Nu știu aici cine a făcut reprezentarea?

Dna Secretar - eu!

Dl. Gyero—în prezența acelei sentințe nu trebuia restituit în natură în baza Legii 10.

Dna Secretar - dl. Gyero, știți și dvs. că prin acea sentință s-a restituit doar terenul, clădirea nici nu era întabulat, fostul proprietar Mihalcea, dacă e să discutăm a câștigat doar repunerea în situația anterioară a cărții funciare doar cu privire la teren. Iar faptul că nu a cerut niciodată punerea în executare acelei sentințe, niciodată nu a venit la Primărie, niciodată nu a depus vreo notificare în baza Legii 10, singurul notficator cu care noi discutăm era dl. Vasiliu, singurul care se prezenta la instanță. Iar când a venit acea sentință în anul 2000 eu eram în concediu, nu s-a făcut recurs, pot să demonstrez cu acte și a rămas așa, că numai eu mă prezentam la procesele acestea grele, nimeni altcineva din Primărie. Și dl. Boriceanu, când i-am prezentat cauza s-a luat cu mâinile de păr. Noi am invocat prescripția, am invocat o groază de excepții.

Dl. Gyero – foarte bine că ați invocat, cel puțin este corect invocată și pentru întabulare în cartea funciară, dacă dânsul o să câștige, acolo îi trebuie să i se investească sentința cu formulă executorie și cum să-și întabuleze hotărârea și atunci se pune problema dacă mai are interesul să atace. Eu zic că o anumită cale de apărare mai avem, dar trebuie să mergem până la capăt să vedem ce se va întâmpla, eventual să purtăm discuții și cu apărarea, cum putem rezolva această problemă, până la urmă și dânșii vor bani pe clădirea acea. N-o să vrea în natură clădirea și atunci poate, putem să-l lămurim pe dl. Vasiliu să împarte banii.

Și cauza cealaltă?

Dna Secretar – era introdus în hotărâre cauza cu Orha.

Dl. Gyero – și aici s-a făcut recurs?

Dna Secretar – deabia am primit ieri comunicarea și am comunicat avocatului, și el urmează să facă.

Dl. Gyero – nu trebuie să scoatem o hotărâre privind poziția procesuală? să vedem dacă suntem implicați – nu, doar Orașul prin Primar.

Dna Secretar – aici era vorba și cred eu că trebuie să ne opunem dreptului de servitute de trecere prin curtea interioară a Primăriei, noi am arătat faptul că au o deschidere largă la str. piliske și că pot intra din str. Piliske, deci au acces, însă instanța n-a ținut cont de apărarea noastră și au zis să le dăm drept de acces și prin curtea interioară.

Dl. Gyero – o altă problemă pe care ați invocat corect dacă această porțiune este înscris în domeniul public al orașului, și dacă da atunci trebuie să se judece cu noi cu Consiliul Local sau cu orașul reprezentat prin Consiliul Local – ori noi aici n-am fost chemați în judecată, dacă într-adevăr e în domeniul public al orașului.

Dna Secretar – trebuie să verific exact cum a fost notat în inventar prin Hotărârea de Guvern.

Dl. Gyero – sunt și unele erori materiale, sau sunt greșeli de expertiză, aici dânșii încurcă și folosesc ori 153/3 ori 152/3 – nu știu dacă ați observat?

Dna Secretar – da, e 152/3 – în apărare am și motivat că ori e intenționat, ori e greșeală.

Dl. Domahazi - aș reveni la primul caz, întâmplarea face că eu îl cunosc pe dl. Vasiliu personal, și pe fiica lui. M-am opus pe vremea aceea că am dat o sumă frumoșică totuși nu asta vreau, vreau să menționez faptul că acest proces trebuie să fie ultra prioritar și vă spun de ce față de celelalte procese aici nu că nu am câștigat, că ne judecăm aici am dat un ban, asta e mai grav domnilor, ce o să zică lumea, ce hotărâri luați, dați bani de colo încolo, executarea o să fie destul de complicată. Tocmai de asta vă rog, acest domn Boriceanu trebuie băgat în priză total, să iasă la rampă, așa e dacă dăm onorarii, și eu sunt adeptul avocaților plătiți cum am hotărât în ședința anterioară. Asta e ceva grav, am dat bani publici aruncați afară, sau să vedem. Eu am spus pe vremea aceea să nu cumpărăm, să nu dăm atâția bani.

Dl. Bocan - vizavi de maternitate au fost și alte cazuri când s-a spus nu tot adevărul și numai jumătate de adevăr și ajungem în situația cum e și treaba cu banii și cu alte judecăți și nu văd de ce, și atunci s-a dezmembrat, s-a făcut, înseamnă că cineva a fost vinovat, nu ni s-a spus ce trebuie să ni se spună.

Dl. Domahazi – eu nu sunt jurist, trebuie dat în ambele părți în judecată. Noi am fost niște cumpărători de bună credință cum scrie în proiect.

Dl. Gyero – în hotărâre se constată că am fost cumpărători de rea-credință și pentru fraudă legii s-a anulat contractul și pentru că noi am fost părți în procesul din anul 2000 – adică orașul și acum, tot orașul a cumpărat chipurile știind că de fapt există o hotărâre anterioară care într-adevăr n-a fost întabulat niciodată – prin care s-a constatat nelegală preluarea de la fostul antecesor al dânșilor, astfel încât nefiind în patrimoniul statului ca prin primar prin dispoziție să se restituie. Urmând că a restituit în mod nelegal, iar noi ulterior am cumpărat de la acela la care a restituit dl. Primar.

Dl. Neagovici – acel titular în fapt care a fost de drept proprietar al clădirii care a vândut comunității, ce cotă parte a avut?

Dl. Gyero – pe dispoziția de restituire 100% - pe sentința respectivă este succesor al fostului proprietar alături de celelalte părți.

Dl. Neagovici – avem mai multe variante și nu trebuie să ne îngrijorăm, foarte mult astăzi, cred că trebuie să fim foarte atenți cu demersurile pe care le facem și eu spun că toate dosarele pe care le are Primăria și Consiliul local trebuie să fim atenți indiferent care e obiectul pentru că până la urmă e în discuție orașul Covasna, e normal să nu adică atingere nicio persoană acestei comunități prin instituțiile reprezentative.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre:

Art. unic – 17 voturi pentru - unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 132/2012
cu privire la completarea HCL 126/2012 privind aprobarea achiziționării, în
condițiile legii, de servicii reprezentare în justiție

Ne fiind alte discuții, ședința se termină la ora 14,50

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ION DEACONU

SECRETAR
ENEA VASILICA