



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘ COVASNA
C O V A S N A

PROCES - VERBAL nr. 15/2012

Încheiat astăzi **9 noiembrie 2012** orele 14,00 cu ocazia ȘEDINȚEI „ORDINARE” a Consiliului local oraș Covasna.

Sunt prezenți; 16 consilieri,
Lipsește dl. Kadar.

Participă la ședință: domnul Primar, doamna Secretar, și funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate, d-na Papp Kinga din partea biroului Senatorial Bokor.

Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință d-l **Deaconu Ion**.

Se supune la vot:

Se votează în unanimitate de voturi – **16 voturi pentru**

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 113/2012
privind desemnarea președintelui de ședință

Consilierii au fost convocați în ședința ORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 408/ 2012 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu al Primăriei.

Domnul Președinte de ședință prezintă ORDINEA DE ZI a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 408/2012, după cum urmează :

1. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic

Avizează: - Comisia de buget

2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe trim. III din 2012

Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic
Avizează: - Comisia de buget - finanțe

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transmiterii din domeniul public al statului , în domeniul public al orașului Covasna , a imobilului din str. Gabor Aron nr. 10

Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic
Avizează: - Comisia juridică
- Comisia de administrare a domeniului public și privat

4. Proiect de hotărâre privind închirierea imobilului din str. Gabor Aron nr.10

Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic
Avizează: - Comisia juridică
- Comisia buget finanțe

5. Proiect de hotărâre cu privire la acordarea , în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Covasna a unei părți din terenul concesionat Parohiei Ortodoxe , teren aferent Bisericii Ortodoxe

Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic
Avizează: - Comisia juridică
- Comisia de administrare a domeniului public și privat

6. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea PUZ “ Zona Edilitară și de servicii “ – beneficiar fam. Solomon și alții

Inițiator: : Primarul Orașului
Prezintă: d-l Rakosi Aron , arhitect șef
Avizează: - Comisia de urbanism

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea înscrierii construcției de la adresa Gh. Doja nr. 6 , ca proprietate a S.C. Sind. România S.R.L.

Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Rakosi Aron , arhitect șef
Avizează: - Comisia juridică și comisia de urbanism

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii centralei termice reabilitate, din str. M. Eminescu nr. 98 , în administrarea Casei de Cultură

Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Rakosi Aron , arhitect șef
Avizează: - Comisia de administrare a domeniului public și privat
- Comisia juridică
- Comisia de cultură

9. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului , Caietul de obiective , precum și numirea comisiei de concurs și de soluționare a contestațiilor pentru concursul de proiecte de management la Casa orășenească de Cultură

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-na Cucu Irma, inspector probleme de personal, salarizare

**Avizează: - Comisia juridică
- Comisia pentru cultură**

10. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea încheierii contractului de concesiune a serviciului public de transport local călători și a infrastructurii aferente acestuia, pe raza orașului Covasna, cu S.C. CIPDATA S.R.L.

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-l Deak Barna, inspector transport local și d-l Antal Levente, inspector achiziții publice

**Avizează: - Comisia pentru servicii publice
- Comisia juridică**

11. Proiect de hotărâre cu privire la numirea comisiei de evaluare pentru lucrările suplimentare aferente investiției “Modernizarea stației de epurare și extinderea rețelei de canalizare menajeră în orașul Covasna”

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-l Antal Levente, inspector achiziții publice

**Avizează: - Comisia juridică
- Comisia pentru servicii publice
- Comisia de urbanism**

12. Proiect de hotărâre cu privire la organizarea licitației publice pentru vânzarea masei lemnoase din partida Olves și din partida Halom

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-l Peterfi Lehel, referent pășune

Avizează: - Comisia pentru silvicultură

13. Proiect de hotărâre cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului local al orașului Covasna Consiliul de administrație al Centrului financiar nr. III – Grădinița de copii cu program prelungit nr. 1 Covasna

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-na Nemeth Timea, șef serviciu

Avizează: - Comisia de învățământ

14. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea achiziționării în condițiile legii, a serviciilor de reprezentare în justiție

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: Secretara orașului

Avizează: - Comisia juridică

15. Diverse:

- 1. Adresă secretar cu privire la modul de întocmire a raportului compartimentului de specialitate – buget,**
- 2. Informare cu privire la procesele câștigate de către secretar**
- 3. Informare cu privire la modul de adoptare a unor HCL fără să se țină cont de avizul secretarei orașului,**
- 4. Proiect ordine de zi întocmit de către secretar,**
- 5. Proiect întocmit de către dl. primar, termene nerespectate**

6. Modul de arborare a drapelului României conform H.G.1157/2001,
7. Adrese între primar și secretar privind ședința neconvocată pe lunba octombrie,
8. Încheiere instanță privind suspendarea cauzei privind anularea hotărârii privind drapelul orașului,
9. Renunțarea la mandat a d-lui Gyeró József în cauza Chirilaș,
10. Precizări d-na Chirilaș cu privire la calitatea de mandatar al d-lui Gyeró,
11. Adresă a Instituției Prefectului privind discutarea cererii de înființare în Covasna a unui Centru SMURD,

Dl. Gyero – propun încă un punct în sensul completării ordinii de zi cu: proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local în dosar nr.1558/119/2010 aflat pe rolul Curții de Apel Brașov în recurs – Chirilaș – contra Consiliu local, aici s-au ivit ceva probleme, se impune discutarea acestei probleme, consider că se impune adoptarea unei hotărâri vizavi de poziția noastră procesuală și desemnarea apărătorului, fiindcă această cauză se va judeca pe 19 noiembrie, și poate că n-o să avem ședință de consiliu până în data respectivă aceasta fiind expres solicitată de către instanță

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate 16 voturi pentru - includerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local în dosar nr.1558/119/2010 aflat pe rolul Curții de Apel Brașov în recurs.

Dl. Primar – fiindcă avem un program foarte încărcat eu aș propune să scoatem pct. 15 – diverse , fiindcă pe 6 decembrie, o să propun să facem ședință ordinară pentru luna decembrie, încă o specificație, fiindcă am avut o adresă de la Instituția Prefectului, și vreau ca să invităm pe dl prefect și de la Centrul SMURD, noi am trimis o adresă și vrem ca dânșii să vină și să ne explice de ce e bine să avem Centru SMURD în oraș. Deci pe data de 6 să fie invitați dl. Prefect și dl. Comandant de la Pompieri.

Se supune la vot.

Se votează - 11 voturi pentru – 4 împotriva (Enea, Șerban, Neagovici, Deaconu) – 1 abținere (Domahazi)

Dna Secretar – aș dori ca punctul diverse să fie discutat atunci pe data de 6 decembrie, împreună cu toate anexele în prezența d-lui Prefect, pentru că este vorba de convocarea ședinței ordinare – Regulamentul invocat de dl primar în adresă cere să avem și avizul comisiilor de specialitate nu numai al secretarei. E important și pentru dl. Primar și pentru mine să cunoaștem părerea dvs. Un proiect de hotărâre se poate modifica, îmbunătăți. Cuvântul lui dl. Kadar “ de acum încolo comisiile de specialitate vor lucra mai mult”. Le consider probleme importante mai ales că am fost calomniată în ziare că pierd procesele și lucrurile acestea trebuie clarificate.

Dl. Domahazi – eu personal nu mă consider mașină de vot, și nici nu o să fiu, nu știu de ce mai vin aici, dacă nu pot să-mi exprim părerea, pe departe sunt foarte multe probleme în acest oraș. am să le și argumentez, mai bine plec afară de la alte discuții, dar tot vreau să explic aceste lucruri, iar acest lucru pe care a afirmat dna Secretar, sunt de acord, mai ales Comisia pe care îl conduc eu, solicit primăriei din clipa asta să ne pune la dispoziție după posibilități o mașină, vreau să mergem și pe teren în domeniul

silvic. Noi în anii trecuți am mers, am știut despre ce este vorba, a fost ordine, nu că mie mi se prezintă în expunere date total eronate, hai să fim oameni serioși, fiecare ce face să răspundă pentru faptele sale. La punctul respectiv o să-mi exprim poziția, încă odată vă spun că nu sunt mașină de vot și pe mine mă interesează problemele orașului și a cetățenilor și pe urmă proiectele de hotărâre ale primăriei.

Dl Butyka pleacă.

Dna Becsek cere voie de la orele 16,30.

Propunerea d-nei Secretar – se supune la vot

Dl. Gyero – eu pe fond nu sunt împotriva, putem să discutăm și azi, mai bine ca și formă, măsură în care d-na Secretar poate să propună discutarea unui proiect de hotărâre, mâine, poimâine, la ședința următoare, în acest sens, în fond sunt de acord.

Dna Secretar – nu sunt proiecte de hotărâre, sunt informări,

Dl. Domahazi – eu nu vreau să tatonez lucrurile, să presez, dar știu că în unele orașe punctul diverse e pe primul loc, întrebând de la alte Consilii mi s-a spus că în regulament și în lege scrie că dacă Consiliul consideră la un moment dat că diversele, sunt niște probleme, cu aia trebuie început. Sunt orașe care încep cu diverse, pentru că sunt lucruri importante și nu se pot amâna precum proiectele de hotărâre care după părerea mea câteodată se pot amâna, nu comentez.

Dna Secretar – n-aș vrea să ies la replică în ziare, la care am dreptul, consider că este mult mai bine pentru Consiliul Local să discutăm mai întâi problemele în ședință de consiliu, să fie clarificat și să nu ne războim în presă cu articole care nu întotdeauna sunt reale și cred că amânarea sau tergiversarea acestor probleme nu rezolvă problemele consiliului.

Se supune la vot.

Dl. Primar – eu am propus pentru ședința din luna viitoare!

Dl. Domahazi - eu înțeleg că acest punct diverse este scos de pe ordinea de zi, dar dacă are cineva ceva de spus nu puteți să-i interziceți, și pe mine mă deranjează presa, dar cu tot respectul pentru dl. Primar, puteam să venim și în octombrie la ședință, pentru ce suntem aici, suntem niște marionete, eu sunt corect, aștept ca și cu mine să fie corecți, dacă spuneți dl. președinte că în afară de aceste puncte, la urmă nu se poate lua cuvântul, atunci eu părăsesc ședința!

Dl. Deaconu – din punctul meu de vedere, nu, nu mi se pare normal ca într-o ședință de consiliu să nu existe diverse! – nu mi se pare în regulă!

Dl. Domahazi - nu mi se pare normal.

Dl. Deaconu – e o mare diferență – între diversele pe care dl. Primar le propune și ce-i specificat acolo, și diversele pe care le hotărâm noi să discutăm ca diverse.

Dl. Primar – a fost o propunere, a fost votat, eu zic să fie respectat ce a fost votat.

Dl. Deaconu – da, dar un punct diverse, în afară de cele trecute acolo poate exista din punctul meu de vedere, cel puțin.

Dl. Primar – a fost o amânare pentru luna viitoare.

Dna Secretar – eu consider că nu s-a supus foarte clar la vot, deci pentru diverse, propunerile d-nei Secretar sau fără, așa trebuie precizat, ca să înțeleagă consilierii dacă tot punctul diverse cade sau numai punctele propuse de mine.

Dl. Primar - dl. președinte, încă odată spun, avem un program încărcat mai spre seară, am propus ca să fie amânat pentru data de 6 decembrie, punctul diverse, a fost un vot, vă rog să respectați acest lucru.

Dl. Domahazi - aici scrie clar, sunt 11 puncte, înțeleg, sunt de acord.

Dl. Csikos - dl. Primar a propus scoaterea punctului 15, punctul diverse, deci punctul 15, automat, am votat, se scoate tot punctul diverse – astăzi diverse la ședință n-o să fie – numai punctele de pe ordinea de zi, plus ceea ce a propus dl. Gyero.

Dna Secretar – nu este democratic! Înțeleg că mie îmi luați dreptul de a mă apăra, dar și consilierilor?!

Dl. Gyero – nu, dl. primar așa a propus să scoatem toate diversele, am votat - da înțeleg și pe dl. Domahazi, dar am votat.

Dl. Domahazi - o să stau să vă ascult, dar nu o să votez.
Sosește dl. Kadar.

Se trece la discutarea punctului 1. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local**

Prezintă: d-l Bagoly

Comisia buget finanțe – aviz favorabil

D-na Secretar – avizul este favorabil chiar dacă data de 31 octombrie este termen de decădere – acest termen s-a respectat deoarece expunerea primarului este înregistrată în 25 octombrie 2012.

Nefiind discuții se supune la vot:

Art.1 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.2 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.3 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.4 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.5 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

În ansamblu: 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 114/2012
privind rectificarea bugetului local al orașului Covasna

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe trim. III din 2012**

Prezintă: d-l Bagoly.

Comisia buget finanțe – aviz favorabil

D-na Secretar – aviz favorabil

Nefiind discuții, se supune la vot:

Art.1 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.2 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.3 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.4 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

În ansamblu: 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 115/2012
privind execuția bugetară pe anul 2012 trimestrul III

Se trece la discutarea punctului 3. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transmiterii din domeniul public al statului , în domeniul public al orașului Covasna , a imobilului din str. Gabor Aron nr. 10**
Prezintă: d-l Bagoly

Comisia juridică - aviz favorabil

Comisia de administrare a domeniului public și privat – aviz favorabil

D-na Secretar – aviz favorabil – cu toate că se vorbește de o abrogare a vechii hotărâri, se preia cuvânt cu cuvânt același text, conform normelor de tehnică legislativă era corect să însușim prevederile HCL 70/2012, dar dacă așa s-a inițiat, am avizat totuși favorabil. Explicațiile sunt în aviz!

Nefiind discuții se supune la vot:

Art.1 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.2 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.3 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.4 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

În ansamblu:15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 116/2012
Privind aprobarea solicitării transmiterii din domeniul public al statului în domeniul public al orașului Covasna a imobilului din strada Gabor Aron nr.10

Se trece la discutarea punctului 4. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind închirierea imobilului din str. Gabor Aron nr.10**
Prezintă: d-l Bagoly

Comisia juridică - aviz favorabil

Comisia buget finanțe – aviz favorabil

D-na Secretar – aviz favorabil

Dl. Gyero - o chestie mai interesantă, în cazul în care noi aprobăm prețul oferit orașul Covasna, și mergem cu plic închis la licitație, sub acest aspect. Și dacă mai sunt alți ofertanți? Să mergem așa la vedere?

Dna Secretar – aprobăm prețul minim,

Dl. Gyero – este prețul oferit – punem pe site - e o chestiune mai interesantă, de participanți dl. Bagoly știți ceva?

Dl. Bagoly – din moment ce participăm la licitație, e puțin aberant, dar trebuie să se aprobe de către Consiliu și prețul până unde poate licita dl. Primar.

Dl. Gyero – asta zic, clar ar trebui ceva, o discreție vizavi de acest aspect, să fie o ședință secretă vizavi de preț. Nu știu dacă presa e aici?

Dl. Bagoly – dacă apar doi ofertanți și am două oferte egale, atunci se trece la negociere.

Dna Secretar – eu când am avizat favorabil acest proiect de hotărâre m-am gândit la cu totul alte aspecte – atât concesionarea, închirierea și transmiterea proprietății, atribuirea folosinței gratuite pentru terenurile proprietatea statului aflate în administrarea unor instituții este în atribuția Guvernului, e mai bine așa. Al doilea aspect – se mută toată Primăria sau numai o parte? Cu Orha în contract nu se precizează să se elibereze doar o parte. Se compară cele două chirii.

Dl. Bocan – un preț minim și maxim.

Dl. Enea – în cadrul comisiei buget finanțe am discutat și cu dl. Primar, am înțeles că se vor muta toate birourile, spațiul d-nei Orha se va elibera complet, ceea ce e bine, nu o să mai avem nicio datorie față de ea.

Dl. Primar – numai dacă la licitație putem să câștigăm, și pentru luna viitoare voi propune un proiect în care o să fie specificat modificările ce vor fi în clădirea ceea ce rămâne pentru noi.

Nefiind alte discuții se supune la vot:

Art.1 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.2 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.3 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.4 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.5 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.6 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.7 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Dl. Kadar – având în vedere că ceea ce a expus dl coleg Gyero vizavi de transparența sau de publicarea prețului oferit, dacă există în tehnica legislativă sau există vreo posibilitate ca această informație cumva să n-o facem publică până la licitație.

Dl. Primar – eu zic să rămână așa cum a fost inițiat.

În ansamblu: 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă:

HOTĂRÂREA NR. 117/2012
**cu privire la aprobarea participării la licitația organizată pentru închirierea
imobilului, fost sediu AFP COVASNA**

Se trece la discutarea punctului 5. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la acordarea , în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Covasna a unei părți din terenul concesionat Parohiei Ortodoxe, teren aferent Bisericii Ortodoxe.**

Prezintă: d-l Bagoly.

Comisia juridică - Aviz favorabil

Comisia de administrare a domeniului public și privat – Aviz favorabil

Doamna Secretar - Aviz favorabil

Dna Secretar – în ultimul alineat din avizul favorabil am considerat că “Proiectul de hotarare poate insa sa rezolve intr-un cadru mai larg problematica terenului atribuit si anume sa se comande o expertiza topografica pentru identificarea exacta si a celeilalte parti din teren, respectiv cea de 575,22 mp., astfel incat, macar acum sa se poata identifica corect intreaga suprafata, suprafata pe care urmeaza sa fie intabulata biserica ortodoxa, cartea funciara fiind documentul opozabil oricarei parti.”

La momentul când s-a concesionat terenul, s-a identificat greșit nr. topografic și nu putem fi siguri că și cealaltă parte care nu a fost proprietatea familiei Bârlă este identificată corect. Oricum concesiunea trebuie înregistrată în cartea funciară; și construcția edificată de atâta timp ar trebui întabulată, deci cred că dacă se adaugă un articol la acest proiect de hotărâre, rezolvăm de-a întregul situația și nu parțial.

Nefiind discuții, se supune la vot:

Art.1 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.2 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

În ansamblu: 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 118/2012

privind darea în folosință gratuită Parohiei ortodoxe Covasna a terenului situat în oraș Covasna, str. Mihai Eminescu, nr. 3 pe care se află edificată Biseria Ortodoxă cumpărat de la dna Bârlă Olga și dna Vlădăreanu Elena

Se trece la discutarea punctului 6. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea PUZ “ Zona Edilitară și de servicii “ – beneficiar fam. Solomon și alții**

Prezintă: d-l Rakosi

Comisia urbanism – aviz favorabil

D-na Secretar Enea Vasilica – aviz favorabil

Ne fiind discuții, se supune la vot:

Art.1 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.2 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

În ansamblu: 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 119/2012

**cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal
‘ZONA EDILITARA SI DE SERVICII’ ORAS COVASNA, JUD.COVASNA
beneficiar: Solomon Ioan, Solomon Maria si altii**

Se trece la discutarea punctului 7. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind aprobarea înscrierii construcției de la adresa Gh. Doja nr. 6 , ca proprietate a S.C. Sind. România S.R.L.**

Prezintă: d-l Rakosi

<u>Comisia juridică</u>	– aviz favorabil
<u>Comisia de urbanism</u>	- nu s-a putut decide, dl. Șerban și dl. Neagovici erau pentru proiectul de hotărâre iar doi - dl. Kopacz și Jeszenovics împotriva
<u>D-na Secretar Enea Vasilica</u>	- aviz favorabil

Dl. Domahazi – într-adevăr, n-am să votez, mă abțin, datorită acestui lucru de când de ani de zile, neadevărul ce se petrece aici.

Dl. Neagovici – legat de acest proiect de hotărâre e vorba de acea clădire în stare catastrofală, din păcate am făcut și eu niște demersuri, să aflu un pic adevărul pentru că e normal să cunoaștem totuși ce se petrece în oraș, și cu asemenea clădiri uitate pentru că mai avem în stațiune. Din discuția pe care am purtat-o la sediul S.C. Sind cu directorul societății mi-a spus un lucru pe care eu nu prea cred. Am făcut o investigație și la dl. director de la Montana dl. Calu – cred că a fost o delăsare și din partea conducătorilor care au trecut prin acea societate, dar cred că a fost și o anumită atitudine și din partea primăriei orașului Covasna din anul 2002 de când s-a pronunțat Înalta Curte și până azi. În discuția purtată acolo, conducerea actuală se arată interesată în a întocmi documentația necesară în sensul întabulării clădirii care a fost construită fără nicio autorizație, fără nimic, demolată alta, și construită cea actuală, după aia părăsită. Se arată interesați de a-și rezolva situația juridică a clădirii, terenul e rezolvat, și intenționează în a o renova. Mi-aș dori să facă asta, mi-aș dori să facă ceva cu ruina de acolo, eu sunt de acord pentru că este patrimoniul Sindicatului și-l reprezintă la ora actuală, e deplorantă situația lui să-i sprijinim și să obligăm să facă ceva.

Dl. Primar – într-adevăr odată și odată trebuie rezolvat acolo, dar nu știu dacă ați citit, asta este punctul dvs. de vedere, dar eu parcă țin minte am dat și un ordin de demolare. Bineînțeles dâșii au depus o cerere, eu am depus în fața consiliului local, lângă asta proprietarul cere înapoi în natură terenul și eu așa zic cel puțin așa mă gândesc că odată și odată trebuie rezolvat clădirea respectivă, odată e periculos și pentru copii în al doilea rând e foarte urât, tocmai acum am reabilitat parcul respectiv și arată foarte urât. Trebuie să recunosc că și ca primar și ca om, normal terenul ar trebui dat înapoi pentru proprietarul care a moștenit.

Dna Secretar – eu m-am ocupat de aplicarea Legii nr.10/2001, și poate cunosc cel mai bine situația notificării formulate către familia Pitroff. Ei au dispoziție de primar prin care s-a restituit întreg terenul cu excepția acestui teren aferent Vilei S.C. Sind S.A., au primit titlu de valoare pentru despăgubiri bănești, ei n-au contestat în instanță dispoziția primarului. Problema restituirii în natură a terenului nu mai este valabilă, de aceea nu s-a putut restitui. Suntem în prezența unei Decizii a Î.C.C.J, care a fost investită și cu formulă executorie eram obligați să ducem la îndeplinire, se risca chiar și un proces penal, în eventualitatea că acest proiect de hotărâre nu va trece cei care vor vota împotriva trebuie să cunoască consecințele votului și de aceea am intervenit în acest sens.

Dl. Domahazi – eu am ascultat foarte atent cele spuse de dna Secretar problemele sunt majore în cazul acesta, o întrebare aş avea către dl. Primar. Când eu am atras atenția când se negocia acel teren de lângă Montana, pe o cale amiabilă să rezolvăm, să condiționăm, eu așa am înțeles că totul e ok, e în regulă, asta e o chestiune. A doua chestie este mai gravă, mă doare sufletul cum Primăria orașului Covasna pierde, nu e luat în considerare, parcă toate autoritățile care sunt în oraș nu ne agreează, sau ceva e la mijloc. Speram că pe o cale amiabilă se rezolvă, se condiționează, uite că nu s-a rezolvat nici această situație până la urmă primăria, dă Doamne poate și Consiliul Local toți o să fim vinovați iar ei bine mersi. D-lor consilieri și distinct lider sindical nu cumva să credeți că sunt împotriva acelei unități, dar țin apărarea primăriei și a consiliului local și hotărârilor lor și uită că a “n”-a oară se întâmplă aceste lucruri, pierdem, pierdem, pierdem.

Dl. Primar – în anumite cazuri sunt de acord cu dl. Domahazi, dar să nu uitați de exemplu când ați scos, și inclusiv dvs. cred că ați votat hotărârea respectivă că dacă în 7 ani nu se face hotel pe terenul ceea ce am vândut pentru Sind România atunci revine pentru orașul Covasna. Aici nu trebuie uitat nici un minut că proprietarul a depus la București o hârtie că vrea în natură și nu cred că trebuie neglijat așa ușor hârtia respectivă că vrea în natură terenul.

Dl. Neagovici – aş dori să intervin ca să nu se înțeleagă că nu-mi doresc ca dl. Primar și dl. Domahazi, ca orașul asta să arate altfel, acum situația discutată cu acea construcție începută de către fostul UGSR și actualul CNSLR Frăția care și-a asumat și nu știu de ce și-a asumat, că face hotel din asta, e treaba lor, s-au schimbat multe de atunci e mai complicat la syndicate. Nu știu ce se va întâmpla eu am niște informații, vor fi niște schimbări se pare că se caută un investitor, s-ar fi găsit câțiva interesați, să sperăm că se va face ceva până la urmă acolo. Legat de această clădire am discutat cu o generație mai tânără care a venit acum câțiva ani de zile, și care se arată interesați să repare sau să recupereze o parte din patrimoniul asta nenorocit care arată a ruină. Noi să sperăm că vor veni cu niște soluții, bineînțeles cu colaborarea dlui Primar, a consiliului local, că nu se poate face de capul tău ori și ce cu acest patrimoniu.

Dl. Primar – practic nu a pus nici un leu hotelul UGSR cândva, aia a fost făcut știm foarte bine pentru ce, din ce a fost făcut. Au găsit formula asta că toată munca voluntară s-a pus pe hârtie pentru UGSR, asta e altceva, încă odată vă spun din moment ce proprietarul a depus hârtia respectivă că vrea să primească înapoi în natură și eu din punctul meu de vedere așa zic că dacă am reușit să rezolvăm pentru d-na Bîrlă, trebuie să rezolvăm și pentru alți oameni. Deci nu se poate pentru unii da, pentru alții nu.

Dna Secretar – față de ce a spus dl. Domahazi și dl. primar aş avea 3 precizări:

1 – referitor la faptul că în acest proces primarul de atunci Malnasi Laszlo-Levente a fost reprezentat de o avocată d-na Farkas Elisabeta din Brașov, eu în 1992 eram în concediu pentru creșterea copilului.

2 – Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietății, dacă dl. Pitroff între timp s-a răzgândit și a renunțat la titlurile de valoare și a solicitat restituirea în natură și a acestei părți de teren, acest lucru s-a întâmplat de vreo 5 ani de zile și nici până în prezent Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietății nu s-a pronunțat, dar indiferent dacă se presupune că autoritatea i-ar restitui în natură acest teren, oricum clădirea trebuie întabulată conform deciziei Î.C.C.J.; este indiferent cine este proprietarul terenului.

3 - La familia Bârlă am cumpărat noi terenul, dacă s-ar restitui și familiei Pitroff – poate îl va cumpăra S.C. Sind...

Dl. Primar – m-am referit expres la drumul public, că este un drum acolo.

Se supune la vot:

Art.1 – 4 voturi pentru – 11 abținere (UDMR și Domahazi)

Dna Secretar – dl. Neagovici, Dvs. n-ați votat!

Se repetă întrebarea:

Art.1 – 5 voturi pentru – 11 abținere (UDMR și Domahazi)

Art.2 – 5 voturi pentru – 11 abținere (UDMR și Domahazi)

Art.3 – 5 voturi pentru – 11 abținere (UDMR și Domahazi)

În ansamblu: 5 voturi pentru – 11 abținere (UDMR și Domahazi)

Dna Secretar – eu nu înțeleg un lucru: dl. Primar inițiază un proiect de hotărâre în sensul sprijinirii celor de la S.C. Sind S.R.L. și apoi din argumentația dânsului încurajează la neaprobarea acestui proiect de hotărâre. Atunci trebuia să se intre direct cu proiectul de hotărâre că nu suntem de acord să înscriem construcția și atunci știam cum să avizăm, cum să nu avizăm, cum să argumentăm, indiferent cine este proprietarul terenului, Orașul Covasna sau familia Pitroff, clădirea S.C. Sind trebuie intabulată conform deciziei Î.C.C.J.

Se trece la discutarea punctului 8. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii centralei termice reabilite, din str. M. Eminescu nr. 98 , în administrarea Casei de Cultură**

Prezintă: d-l Rakosi

Comisia de administrare a domeniului public și privat – aviz favorabil

Comisia juridică - aviz favorabil

Comisia de cultură - aviz favorabil

D-na Secretar Enea Vasilica - aviz favorabil

Dl. Enea – cum a spus și dl. Rakosi după ce se va trece în folosința Casei de Cultură acest așezământ cultural, ar trebui într-adevăr un om care să se ocupe de problema inventarului, cu aranjarea sălii, curățeniei, cu gazul, cu curentul și așa mai departe. N-o să fie activități în fiecare zi, sunt probabil în fiecare duminică sau probabil la a doua duminică, ceva de genul asta, și eu aș propune în sensul acesta că s-a mai putut și se poate face, să angajăm în cadrul Casei de Culturi o persoană cu normă întreagă, cu jumătate de normă, cu contract de prestări servicii, care să se ocupe și de problemele acestui așezământ cultural, dacă sunteți de acord cu ceea ce vă propun eu.

Dl. Domahazi – într-adevăr sunt de acord și eu, pe lângă că mă abțin, sunt de acord cu cele spuse de dl. Enea, dar o singură întrebare vreau, orice realizare trebuie inaugurată.

Dl. Enea – vroiam să spun la diverse, dar dacă nu mai sunt diverse atunci mă exprim acum, într-adevăr acest așezământ cultural se va inaugura duminică în jurul orei 13,20, tot cu ocazia asta vreau să vă invit la zilele Justinian Teculescu care se vor desfășura tot duminică, între ora 9 și 11 va fi slujba la Biserică, pe la ora 11.15 se va depune o coroană de flori la statuia lui Justinian Teculescu, se merge pe urmă la mormântul lui la Biserica veche, cam jumătate de oră se face acolo o mică pomană și iar o slujbă de pomenire, pe urmă în jurul orei 13,15 ajungem sus la așezământul cultural și

acolo probabil tăiem și o panglică, deci o inaugurare, în care bineînțeles va fi și dl. Primar. Dânsul a promis că va veni și o să fim și noi membri asociației, cât mai multă lume, vă invit și pe dvs. pe consilieri, ar fi bine să fim prezenți acolo toți. Duminică la ora 13 - 13,15 va fi inaugurată.

Dl. Rakosi – referitor la ceea ce spun dvs. cu privire la administrarea construcției, noi acum de fapt o construcție care a fost reabilitată și care aparține domeniului public al orașului, va fi cuprinsă în inventar, dăm în administrarea Casei de Cultură și directorul Casei de Cultură o să fie însărcinat cu treaba asta, să facă un regulament, să aprobați după aceea taxele de folosire și așa mai departe, care tot aparține de el. Aici numai predăm defapt adiministrarea construcției, nu trebuie aici cuprinse alte gânduri.

Dl. Enea – în sensul ăsta ar trebui să ne grăbim puțin pentru că de duminică într-o săptămână tot în cadrul zilelor Justinian Teculescu, un proiect cultural, vom avea două spectacole de teatru – unu la ora 15,00 pentru copii și unul la orele 18,00 pentru adulți, o formație de teatru din Sf. Gheorghe – Andrei Mureșan. deci de aia ar trebui să ne grăbim, că probabil știu eu se percepe o taxă, ceva de genul ăsta.

Dl. Primar – acolo vreți să țineți?

Dl. Enea – da,da, așa avem în zilele Justinian Teculescu - că ați văzut dl. Primar vremurile au învățat pe oameni să vină, și acum am zis fiind mai în mijlocul comunității, o să vină mai mulți.

Dl. Primar - ca să încheiem toată discuția, eu m-am gândit, dar aici neapărat cu jumătate de normă și cred că acum n-ar fi loc, dar haideți dacă ați început, trebuie să vedem cum din punct de vedere juridic, cel care învață copii de exemplu la dans sau la cântec, instructori, ceva cu jumătate de normă, ne gândim în viitor, găsim o soluție.

Dl. Enea – pregătește sala pentru spectacole, să aibă chei.

Dl. Primar – până la urmă asociației Justinian Teculescu o să fie dat în folosință, acum este în administrarea Casei de Cultură asta o să fie o altă horătăre de consiliu. Cred că ar trebui să mergem mai departe.

Dl. Neagovici iese.

Se supune la vot:

Art.1 – 14 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.2 – 14 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Dl. Neagovici intră.

Art.3 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

În ansamblu: 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 120/2012

privind aprobarea transiterii în administrarea

Casei de Cultură a construcției fosta centrala termică, reamenajată

Se trece la discutarea punctului 9. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului , Caietul de obiective , precum și numirea comisiei de concurs și de soluționare a contestațiilor pentru concursul de proiecte de management la Casa orășenească de Cultură**

Prezintă: d-l Thiesz

Ies din sală dl. Primar, dl Gyero, dl. Bocan, dl. Somodi, dl. Csikos.

Comisia de cultură – aviz favorabil, cu un singur vot împotriva, respectiv al dlui. Enea.

Comisia juridică - de principiu aviz favorabil din punct de vedere al comisiei juridice aspectele legate de pregătirea culturală și experiența managerială eventual să fie discutate.

Dna Secretar – aviz parțial favorabil și am invocat un text de lege care enumeră condițiile de participare care ar trebui îndeplinite în mod cumulativ, deci nu se poate o condiție fără cealaltă, conform OUG 189/2008:

- “ a) are cetățenie română sau a unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene,
b) are capacitate deplină de exercițiu,
c) întrunește condițiile de studii, de pregătire culturală și de experiență managerială, precum și alte condiții solicitate de autoritate
d) nu dețin o funcție de conducere la o altă instituție din România”

În opinia mea – am verificat și la prefectură, condițiile așa cum sunt stabilite în opinia mea sunt valabile pentru un post de inspector la Casa de Cultură și nu pentru un post de manager.

Dl. Enea – îmi pare rău că dl Primar și colegii au ieșit afară, că era un punct destul de important de pe ordinea de zi, este vorba despre directorul Casei de Cultură și cred că dl președinte ar trebui să-i cheme înapoi pe fiecare consilier, sau facem o pauză, să vină toți înăuntru. (intră dl. Primar). Eu mă adresez tuturor colegilor și dlui Primar. Eu nu văd normal chestiunea asta, fiecare am arătat respect reciproc am stat la fiecare punct, proiectele să discutăm în prezența tuturor colegilor, că trebuie să-mi justific și avizul nefavorabil pe care l-am dat, dar dacă se vor îndrepta lucrurile, va fi favorabil, asta am zis și dlui Butyka înainte de ședință (intră consilierii). În comisia de cultură am dat aviz nefavorabil, dar am spus că dacă, aș dori să vin cu 2 amendamente, dacă cele 2 amendamente se votează, se îndeplinesc, atunci și avizul meu va fi favorabil fără niciun fel de problemă. Sunt 2 aspecte:

1. aspectul legat de legalitate, într-adevăr cum a spus și secretara, deci nu se îndeplinesc cele două condiții obligatorii – pregătirea culturală și experiență managerială. Peste cel de pregătire culturală poate aș mai trece, dar peste cel de experiență managerială nu pot să trec. Nu putem să avem un director al Casei de Culturi, vă dați seama cultura este ceva foarte important în orice oraș al țării, nu putem să avem să zicem așa un începător, un om care nu are experiență, și care efectiv la un moment dat ne va putea face de râs pe noi toți cetățenii orașului Covasna, deci cele două aspecte legate de legalitate.

2. componența comisiei, exact cum am spus și data trecută, nu vreau să mă înțelegeți greșit, departe de mine de a fi naționalist, șovin, Doamne ferește, v-am spus, am foarte mulți prieteni maghiari, sunt și medic, din profesia mea am un contact direct cu bolnavii de etnie maghiară, dac-mi verific registrul de consultații chiar 2/3, poate mai mulți sunt chiar maghiari și am o relație foarte bună cu ei și nu vreau de multe ori că am văzut și eu în ultima perioadă, mi-au spus tot prietenii din zona maghiarilor “dl. Doctor vă cunoșteam altfel, apăreți în ziare că sunteți cutare cutare, cutare...” I-am explicat, nu e adevărat, sunt chestii cu care vreau să vin la dezvoltarea orașului. ajunseseam că-mi

părea rău că sunt și în consiliu din cauza chestiunilor acestea. Eu n-am atacat pe nimeni, dacă am ceva de spus, știți foarte bine, că spun în consiliu și vă spun dvs tuturor. Că suntem un oraș cu populație mixtă, și acum s-au pus 3 membri în comisie de etnie maghiară, puteau să fie 2 maghiari și 1 român pentru că totdeauna noi am păstrat proporția etnică, totdeauna, și când am repartizat banii la proiectele culturale, am ținut mai puțin cont de acele punctaje și am zis d-le sunt 60 de mii și anul trecut 400 de mii pentru Korosi Csoma Sandor și celelalte, 1/3 e a asociației Justinian Teculescu.

Nu sunt împotriva celor 3 persoane, hai să mai adaugăm atunci 2 – și acum pot să vin cu propuneri concrete, cu oameni de cultură foarte importanți. Pentru că vă spun, m-au contactat după prima ședință niște oameni din Voinești și chiar niște prieteni buni de ai dlui Primar, și mi-au spus, “voi ce faceți în consiliu?” – de ce dlor? Păi uite ce, cum să meargă un român la examenul de administrator public când comisia e formată din 3 maghiari, pentru că nu mai au curajul să meargă. Deci practic s-a scos limba maghiară, dar comisia e formată din maghiari, și atunci eu am zis, d-le eu am fost pentru o comisie mixtă și la această hotărâre, care discutăm acum, sunt pentru o comisie mixtă și chiar mi-au spus să spun dlui Primar, și vă spun dacă e cazul pot să dau și nume dar nu în ședință, să vorbesc cu dl. Primar, să-i spun între patru ochi, au spus așa “pe dl. Primar am votat 500 de români”

Dl. Primar – eu știu de 700.

Dl. Enea – bine, mai mult, deci dacă sunt 700 e mai mult și dacă noi i-am acordat încredere, și dânsul să ne acorde încrederea asta. Hai d-lor colegi, dl. Primar, dl. Viceprimar, hai să fim echilibrați, să fim echilibrați pentru că totuși suntem oameni maturi, suntem niște oameni cu pregătire, să lăsăm la o parte niște chestii care nu ne fac decât rău și să fie o comisie, normal o comisie mixtă, să se poate prezenta la acest concurs mai multe persoane și cel mai bun reușește. Uite noi avem de exemplu, și știu o persoană română care ar dori să se prezinte și e un om foarte cult, un om care știe câteva limbi străine, un om care are o experiență managerială foarte bună, și a zis “d-le cu comisia asta eu nu mă pot prezenta, că dacă mă duc, de la început mă vor termina, deci eu mă duc degeaba la concursul asta. În momentul în care este o comisie ca lumea, că sunt oameni de valoare în comisie, atunci mă duc pentru că știu să-mi susțin, deci aș putea fi chiar un bun manager, un bun director al Casei de Cultură”. În sensul ăsta am vrut să vorbesc, și sper că de data asta să ne înțelegem și să iasă un proiect ca lumea, că e chiar să nu credeți că sunt naiv, proporția e – sunt 11 consilieri UDMR, cu Domahazi 12 – el azi se abține, norocul nostru că se abține, și știm că suntem 5 care probabil vom fi de acord cu ceea ce am spus eu, că noi mai discutăm și în partidul nostru problemele astea. Eu zic că sunt niște probleme normale, niște probleme care trebuie luate în seamă, și de asta vă zic tuturor, hai să fim echilibrați și să votăm cu înțelepciune și pentru binele orașului Covasna.

Dl. Domahazi – de multe ori nu sunt chiar de acord cu dl. Enea, în mai multe privințe, aici parcă are și dreptate, datorită acesteia, manifestăm și demonstrăm și noi într-adevăr că suntem loiali. Așa cred eu, din partea mea poate să fie și Sf. Petru directorul Casei de Cultură.

Dl. Deaconu – dacă-i permiteți supun la vot propunerea d-lui Enea, dânsul propune ca din comisie să facă parte 1 sau 2, depinde cum spuneți dvs.

Dl. Enea – poate să fie acești 3 membri și să mai pună încă 2 români. E o propunere directă și cu oameni de valoare și de calitate.

Dl. Deaconu - propun aprobării dvs. 2 persoane de etnie română să facă parte din comisia respectivă, cine este de acord?

Dl. Gyero – mai întâi să stabilim numărul membrilor din comisie, după care să facem inclusiv, dvs. vreți să propuneți o comisie formată din 5 membri, asta vreți să propuneți?

Dl. Enea - eu zic să nu-i mai afectăm pe cei deja în comisie, nu poate să fie 4 și atunci propun să fie 5.

Dl. Deaconu – dacă considerați să luăm o pauză – supun la vot aprobarea pauzei.

Se ia 5 minute pauză.

Se reia discuția.

Dl. Gyero – am discutat și avem o propunere, cu care am înțeles că a fost de acord și dl. Primar ca să rămână comisii de 3 membri – 1 membru propus de dvs. dacă sunteți de acord. Atunci proporția de 1 la 3 rămâne, ca să nu umflăm prea mult până la 5. Eventual dacă dvs vă mențineți propunerea, atunci noi vom vota contrar și o să propunem 3 la 1, adică 3 din care 2 maghiari și 1 român.

Deocamdată vizavi de numărul membrilor și chiar să zicem așa de origine etnică.

Dl. Deaconu - supun la vot aprobarea!

Dl. Gyero – atunci vă retrageți propunerea?

Dl. Enea –sunt de acord, îmi retrag propunerea cu cei 5 membri, să fie 2 maghiari și 1 român.

Se supune la vot:

Art.1 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.2 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.3:

Dl. Enea – în anexa 3 sunt condițiile de participare, aici dacă ați fi de acord cu ce am propus eu, să întrunească condițiile de experiență managerială, ar fi bine în sensul că eu mă lipsesc de cea de pregătire culturală, dar să fie totuși pregătire managerială.

Dna Secretar – dar e în lege, n-ai cum să te lipsești.

Dl. Enea – să spună și dl. Primar

Dl. Primar – eu așa văd că nici dl. Butyka nu avea.

Dl. Enea – el e interimar

Dl. Primar – cu comisia sunt de acord, restul las așa.

Dl.Kopacz – să completăm anexa 3.

Dl. Deaconu – să stabilim acum toate datele?

Dna Secretar – nouă ne trebuie 10 zile să trimitem dosarul la Prefectură și dacă lași o lună de zile la proiectele de management sau cum credeți dvs.

Dl. Primar - pe la 5 ianuarie

Dl. Deaconu – completăm la anexa 3 -

a) 7 ianuarie 2013 – dat limită pentru depunerea proiectelor de management și a dosarelor de concurs de către candidați

b) 21 ianuarie 2013 – analiza proiectelor de management – prima etapă

c) 22 ianuarie 2013 – susținerea proiectelor de management în cadrul interviului – a doua etapă

Art.3 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.4 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.5 se modifică.

Dl. Primar – pe dl. Molnar retragem din comisia de concurs și pe dl. Thiesz din comisia de soluționare a contestațiilor.

Dl. Deaconu - dl. Doctor pe cine propuneți?

Dl. Enea – Noi propunem pe dl. Ioan Lăcătușu în comisia de concurs de la Sf. Gheorghe și pe dl. Valeriu Kavruk în comisia de soluționare a contestațiilor.

Dl. Primar - eu numai teoretic am fost de acord că n-am fost întrebat, data viitoare când o să mă întrebe.

Se supune la vot:

Art.5 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.6 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.7 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

În ansamblu:15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 121/2012

cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului, Caietul de obiective , precum și numirea comisiei de concurs și de soluționare a contestațiilor pentru concursul de proiecte de management - Casa orășenească de Cultură

Dl. Deaconu – dacă îmi permiteți, eu țin să-i mulțumesc dlui Primar în numele consilierilor.

Dl. Enea – și eu vă mulțumesc dl. Primar, dlor colegi, totdeauna stând la masa, discuțiile, problemele se pot rezolva pe cale amiabilă.

Dl. Molnar – și noi am putea să vă mulțumim din când în când.

Dna Secretar – eu nu vă mulțumesc nici unuia pentru că n-ați rezolvat problemele de legalitate!

Se trece la discutarea punctului 10. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea încheierii contractului de concesiune a serviciului public de transport local călători și a infrastructurii aferente acestuia , pe raza orașului Covasna, cu S.C. CIPDATA S.R.L.**

Prezintă: d-l Thiesz

Comisia juridică - aviz favorabil

Comisia de servicii publice – aviz favorabil

D-na Secretar – aviz favorabil

Dna Secretar - aș vrea să precizez că în contractul de concesiune cu SC ECOSIL SRL erau aceleași condiții cu privire la capacitatea oferită: un autobuz cu 26 de locuri, 3 microbuze, cu 51 de locuri, dar niciodată de-a lungul celor 5 ani n-a fost pus în circulație un autobuz. Condițiile de a circula cu microbuzele în orele de vârf nu le

doresc nimănui, turiștii comentează, este un punct negru la adresa stațiunii Covasna. Eu când termin serviciul, merg acasă cu autobuzul și pot să vă spun că la acea oră este o aglomerație de nedescris. Deci acest contract trebuie și urmărit dacă este respectat!

Dl. Domahazi – am fost în comisia care a dat în concesiune, care acum câțiva ani ne-a fost promis o circulație urbană de ultimul nivel, uite că nu așa a fost și eu cunosc foarte multe contestații, autobuz nici până azi, cred că primăria, bineînțeles cunoscând puțin din acest domeniu, nu lucrez în acest domeniu, dar cunoscând știu că e greu, dar primăria a acordat o mare libertitate ca să zic așa și într-adevăr persoana care răspunde de transport eu n-aș zice că e total competentă, nu e rău dar nu-i competent, iar această franciză de 2%, d-lor și eu plătesc franciză către R.A.R de 22%. Mai se ridică și celelalte sume, deci pentru mine ca plătitor de franciză către stat către instituții, vorbesc în cunoștință de cauză, iar încă odată remarc, că nu este chiar așa organizat transportul și nu este urmărit, tot mereu sunt certuri, vin la mine unele persoane care reclamă, eu trimit la primărie, acolo se zice că nu s-a stat de vorbă. Dacă depunem în scris nu se rezolvă nimic, cunosc date concrete, n-aș vrea să mai comentez. Pe departe nu avem un transport civilizată, cum ar trebui să fie într-o stațiune.

Dl. Viceprimar – sunt de acord cu dl. Domahazi, vedeți și aici s-a văzut, nu în sensul că nu s-au înghesuit, o singură firmă a venit, nu e nici concurență, n-a putut să vină nimeni, adică n-a vrut, și ce ar fi fost dacă nici această firmă nu se prezenta. Eu așa am pus întrebarea, deci până la urmă e bine că avem, că altfel noi trebuia să găsim o soluție, să rezolvăm această problemă, știind că avem foarte mulți care vin la tratament, dar eu zic că aveți dreptate, să punem niște condiții, dar vedeți că dacă nici echipa asta n-ar fi nu știu care ar fi chestia.

Dl. Gyero – aș dori să întreb, în contractul vechi cu Ecosilul, redevența cum a fost, tot așa raportat la cifra de afaceri, acolo era o sumă fixă nu?

Dna Secretar – nu, tot așa

Dl. Gyero - tot raportat, tot 2% era și acolo?

Dna Secretar - da.

Dl. Primar – veniți cu propunere.

Dl. Domahazi – acum nu că ați presat lucrurile

Dl. Primar - eu n-am presat, asta e legea democrației, s-a votat, acum nu cred că așa mare problemă este. Încă odată vă spun dacă aveți ceva, mai ales un lucru constructiv în legătură cu transportul vă rog frumos să veniți cu o idee, să depuneți în fața consiliului local și eu cred că dacă e constructiv o să fie votat și probabil că din mers o să meargă în direcția bună. Sunt de acord cu dvs. dar numai să veniți cu ideile, să introduceți într-o hotărâre de consiliu local.

Iese d-na Becsek.

Se supune la vot:

Art.1 – 14 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.2 – 14 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.3 – 14 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

În ansamblu: 14 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 122/2012

cu privire la aprobarea încheierii contractului de concesiune a serviciului public de transport local de călători și a infrastructurii aferente acestuia, pe raza orașului Covasna cu SC CIPDATA SRL

D-na Becsek intră.

Se trece la discutarea punctului 11. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la numirea comisiei de evaluare pentru lucrările suplimentare aferente investiției “ Modernizarea stației de epurare și extinderea rețelei de canalizare menajeră în orașul Covasna “**

Prezintă: d-l Thiesz

Comisia juridică - aviz favorabil

Comisia de servicii publice – aviz favorabil

Comisia de urbanism – aviz favorabil

D-na Secretar – aviz favorabil

D-na Secretar – precizez că în biroul dlui Primar am negociat cu colegii ca acest aviz să iasă favorabil, inițial am cerut să se precizeze care sunt lucrările suplimentare pentru că suntem în faza unei investiții aproape finalizate și trebuie să înțelegem de ce e necesar o nouă procedură de achiziție publică, din raportul de specialitate întocmit de ei și din actele depuse de dl. Antal rezultă că procedura va fi de negociere directă pentru acest contractant așa s-a și pregătit proiectul de hotărâre corect de către d-na Nemeth cu invocarea și a art. 122 din OUG 34/2006 – însă acest articol din OUG 34/2006 stabilește condiție să avem în vedere faptul că trebuie să existe niște motive tehnice care au apărut ulterior și n-au fost prevăzute în contractul inițial, că lucrările care sunt suplimentare nu au fost incluse în contractul inițial, că sunt niște circumstanțe imprevizibile, că au fost niște inconveniente care nu pot fi separate de contractul inițial și că nu se depășește cu 20% valoarea contractului inițial pentru noile lucrări suplimentare. Zsolt mi-a spus că “ce vreți să trec cifra din devizul confidențial”, am spus că nu, vreau să-mi spuneți doar atât, să nu se depășească cu 20% valoarea pentru lucrările suplimentare. Întrucât n-au fost de acord, s-a scos din proiectul de hotărâre sintagma “ negociere directă fără publicare prealabilă a unui anunț de participare” și s-a scos din preambul temeiul legal al art.122 din OUG 34/2006, rămânând numai art.71 din norma care se referă la componența comisiei. Întrucât componența comisiei, prin calitatea membrilor, nu încalcă prevederile legale, avizul este favorabil.

Dl. Enea – eu am înțeles de la dl. Zsolt că practic nu e vorba de o depășire cu 20% a valorii inițiale pentru că suma este aceeași, inițială, doar că nu știu, se redistribuie, nu se va depăși absolut deloc suma contractată inițial.

Dna Secretar – da, dar dacă nu au precizat în raportul de specialitate, nu e suficient că spui verbal, trebuie să argumentezi și să încadrezi situația de fapt într-o situație de drept.

Dl. Primar – e clar că n-o să fie depășită valoarea respectivă care a fost votat în consiliu local, deci sunt mi se pare 16 dispoziții, deci intrăm la suma respectivă,

partea rea nu asta este, partea rea este că lucrarea este terminată până în 95% și mai trebuia să atragem încă vreo 3 milioane și ceva, și am primit hârtia că nu se mai finanțează anul asta lucrarea respectivă, și acum nu vreau să apăr pe nimeni, dar firma care l-a executat, dânsul a achitat tot, a intrat în contabilitatea dânsului, și acum vine firma că vrea să ne dea în judecată că nu putem să achităm, noi am trimis hârtia la București, de la București am primit hârtia că din păcate anul ăsta s-au terminat banii și nu prea ne dă bani acum să achităm munca terminată. Nu știu cum va fi, din păcate de aici au pornit niște discuții, asta este, sperăm că anul viitor o să ne dea bani, că într-adevăr este terminat cam 95% și ar trebui să terminăm și să predăm ca să folosească ceea ce a costat aproape 5 milioane de euro. Mai mult decât atât, aici orașul, nici asta nu e achitat, 15% este aportul orașului. Sunt anumite probleme din păcate la proiectul respectiv.

Nefiind alte discuții se supune la vot:

Art. unic – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 123/2012

privind numirea comisiei de evaluare pentru lucrările suplimentare aferente investiției “Modernizarea stației de epurare și extinderea rețelei de canalizare menajeră în Orașul Covasna”

Se trece la discutarea punctului 12. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la organizarea licitației publice pentru vânzarea masei lemnoase din partida Olves și din partida Halom**

Prezintă: d-l Thiesz

Comisia pentru silvicultură - aviz favorabil

D-na Secretar – aviz favorabil

Dl. Viceprimar – normal era pregătit pentru ședința din octombrie, și avem și în caietul de sarcini și acolo la art. din proiectul de hotărâre data de 12 noiembrie, deci n-are cum, aici data trebuie să hotărâm pe urmă.

Dl. Domahazi – în prima fază împreună cu comisia ni s-a părut foarte puțin valoarea de 60 de lei, citând de aici totuși că sunt 2 rărituri, mai ales pe Olves, doborâturi de zăpadă, am mers pe ideea aceasta, însă dacă ne uităm atent la Halom, acolo nu mai e cazul, totuși comisia a fost de acord așa cum a fost, în referatul de specialitate sunt niște valori greșite, acestea trebuie să le corecți, înmulțiți cantitatea mc cu valoarea și nu iese, la raportul de specialitate acolo la Olves cantitatea 919 mc preț de vânzare la preț de 17.160...

Dl. Bocan – a inversat valorile.

Dl. Domahazi – au inversat valorile, și n-am terminat dl. Primar, comisia e hotărâtă, am vrea să ne deplasăm la fața locului, să ne anunțați înainte cu 3 zile să mergem și totuși să vedem. Eu țin legătura și stabilim din comisie cine dorește, mai luăm și o comisie mixtă. Aici o să votez bineînțeles pentru, pentru că înaintea ședinței,

neștiind ce se va întâmpla am făcut ședință de comisie unde am fost de acord, dar în rest o să merg pe legalitate pe care bănuiesc am dreptul ca să mă abțin.

Dl. Csikos – dl. Domahazi aici valorile nu corespund, dacă luăm în considerare 919 mc la 60 de lei ăla ar fi de 55.140 de lei la partida 769 care la art.1 ar trebui să fie inclus, preț de pornire la licitație. Și la partida Halom 286 mc – rășinoase cu 60 de lei va fi 17.160 de lei prețul de pornire la licitație și am rugămintea să fie inclus în proiectul de hotărâre că până acum a fost, acum văd că lipsesc, deci la art.1 valoarea partidei 769 și la art.2 la partida 2535 să fie valoarea de pornire inclus, ca comisia să nu aibă probleme după aia.

Dna Secretar – au prețul în caietul de sarcini, și am zis că este anexa 1 la prezenta.

Dl. Csikos – am înțeles – după cum știu totdeauna a fost inclus prețul în proiectul de hotărâre – sunt greșeli. Caietul de sarcini să fie corectat.

Nefiind alte discuții se supune la vot:

Art.1 - se completează: preț de pornire **55.140** lei, conform **anexei nr.1** la prezenta. – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.2 – se completează: preț de pornire **17.160** lei conform **anexei 2** la prezenta - 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.3 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.4 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.5 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.6 – 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

În ansamblu - 15 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 124/2012
cu privire la organizarea licitației publice pentru vânzarea masei lemnoase
din partida Olves și din partida Halom

D-na Becsek pleacă.

Se trece la discutarea punctului 13. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului local al orașului Covasna Consiliul de administrație al Centrului financiar nr. III – Grădinița de copii cu program prelungit nr. 1 Covasna**

Prezintă: d-l Thiesz

Comisia de învățământ - aviz favorabil

D-na Secretar – aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot:

Art.1 – se completează cu numele dlui consilier Butyka Gyula
14 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.2 – 14 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.3 – 14 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

Art.4 – 14 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

În ansamblu - 14 voturi pentru – 1 abținere (Domahazi)

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 125/2012
privind desemnarea reprezentantului Consiliului local în Consiliul de
Administrație din cadrul Centrului financiar nr.III,
GRĂDINIȚA DE COPII CU PROGRAM PRELUNGIT NR.1 COVASNA

Se trece la discutarea punctului 14. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea achiziționării în condițiile legii , a serviciilor de reprezentare în justiție.**

Prezintă dna Secretar - dacă ați fi de acord, și dacă dl. primar ar fi de acord eu aș mai propune cauza cu falimentul pentru S.C. Intenational SPA. Avizul este favorabil.

Dl. Primar – ce ați propus dvs.?

Dna Secretar – încă o cauză - falimentul cu S.C. Intenational SPA. – dosar nr.3589/119/2010 – tribunalul Sf. Gheorghe.

Comisia juridică - aviz nefavorabil

Discuții:

Dl. Gyero – eu sunt primul care spun că hotărâsc pentru interesele Consiliului, Primăriei orașului, trebuie discutat în mod corect, în mod legal să nu avem discuții. Tot eu sunt cel care m-am implicat în anumite chestiuni, și tot eu sunt care am dat în bară de fiecare dată. Suntem între ciocan și nicovală. De exemplu cum este cu dosarul cu falimentul, acolo nu avem un avocat angajat?

Dna Secretar – nu, dl. Mândru e numai la recurs cu anularea, dar la faliment nu!

Dl. Gyero – acolo cu dna Orha, nu am avut avocat?

Dna Secretar – am avut în cadrul procesului de revendicare și pe Legea 10, dar acum nu avem.

Dl. Gyero – din nou zic, am încercat mai multe soluții, odată să fiu eu desemnat în calitate de consilier local, această variantă, cu toate că dvs. o susțineți, de principiu n-aș avea în contră nimic, chiar m-am oferit, m-am dus, nu este agreată și este în în călcâie a lui Achile, în instanțe, fiindcă mereu se invocă excepția lipsei de calitate de mandatar în condițiile Legea 215, respectiv Ordonanța 26. Astfel, încât în loc să discutăm fondul, dăm de a discuta aceste excepții în fața instanței, desigur instanța încă, și aici noi revenim și la cauza Chirilaș, unde instanța nu s-a pronunțat, dar dacă scoatem legea, acesta spune în mod clar cine poate să reprezinte Autoritatea Publică, o persoană cu studii juridice, angajat în cadrul instituției sau un avocat. Că noi încercăm să forțăm pe o parte și Consilierul cu pregătire juridică, putem să spunem că au fost situații în care a mers, în ultima perioadă nu prea a mers. În al doilea rând, angajarea de avocat s-a putut până în data apariției Ordonanței Guvernului nr.26/2012. În primul rând, într-un

articol, ca și de principiu interzice angajarea sau încheierea unor contracte de asistență juridică în cazul autorităților care au în cadrul lor personal cu pregătire juridică, și nu spune aici că în calitate de consilier juridic. Se citește ordonanța.

De exemplu în cazul cu drapelul am zis noi, dincolo că a fost ședință de îndată, discuția pe fond, neavând personal în acest sens, dna Nemeth fiind în concediu de odihnă, ați spus că angajăm avocat, OK, vine Prefectura, pe de o parte atacă pe formă hotărârea de consiliu, în sensul că nu puteam în ședință de îndată să hotărâm ca atare, și pe fond, și critica e pe fond zice, având personal angajat de specialitate juridică nu puteți angaja avocat. Avem acolo 2 critici, una de formă și alta pe fond. Deci opțiunea Prefecturii este în acest sens. Acum bine, noi scoatem această hotărâre pe deoparte vine Prefectura, ne atacă, pe de altă parte în cazul în care la o adică se va adevăra sau se va constata de Curtea de Conturi că în mod netemeinic am contractat aceste servicii și consiliere juridică, ne va imputa acești bani.

Dna Secretar - n-am avut altă soluție, dacă eu “pierd toate procesele”!?!

Dl. Gyero – lăsați, eu vă înțeleg, înțeleg și sulițele, înțeleg tot, dar să revenim la probleme de fond, avem nevoie să ne reprezinte persoane în fața instanței, în același timp să nu se poarte discuții colaterale în fața instanței vizavi de calitatea celui care ne reprezintă, și nu avem nevoie ca ulterior să scoatem bani din buzunar și să plătim toate onorariile de avocat, fiindcă sunt anumite procese, și de acum încolo o să mai fie și altele probabil.

Dna Secretar – deja, dacă mă prezint în fața instanței...

Dl. Gyero – haideți dna Secretar, asta o să spuneți la diverse probabil, acum să găsim o soluție, soluția fiind care, - în primul rând dacă avem personal, trebuie să apelăm la personal, sau dacă nu, și avem post unic, să scoatem, să cerem pentru angajare de consilier juridic pe acest post. Până atunci, văzând și poziția prefecturii eu nu știu dacă putem să apelăm la avocat.

Dna Secretar - pe acest proiect de hotărâre nu am discutat la Prefectură!

Dl. Gyero - dar ați văzut criticile, critica și fondul problemei.

Dna Secretar – da, dar altă soluție față de inițiativa primarului nu avem, din moment ce eu nu eram propusă...

Dl. Gyero - bine, dar cum justificăm noi, că în situații extraordinare, motive temeinice, că avem 4 persoane cu pregătire juridică. Eu vreau să avem avocați, că pierdem procesul, dl. Primar eu vă înțeleg, dar ce să facem, și aceeași chestie o să discutăm și la Chirilaș!

Dl. Enea - data trecută chiar asta am spus, și dvs. ați fost împotrivă atunci, dacă sunt persoane cu pregătire juridică în primărie, și am dat și exemplu, dvs. ați spus că cei invocați nu au experiență.

Dl. Gyero – ați văzut ce am spus eu, pe vremea când vizavi cu cauza Chirilaș, când m-a propus dna Secretar eu am spus că eu consider că nu pot să reprezint, cu totul m-am dus, dar exact aceeași chestie ridic, că dna avocat în cauza Chirilaș, nu că nu am dreptul să reprezint, nu aveam dreptul să semnez recursul, practic dacă noi azi mandatăm pe cineva să ne reprezinte, după părerea dânei nu aveam dreptul să semnez recursul! Bine, eu acolo am semnat și ca președinte de ședință. Pe de altă parte cu drapelul eu am votat fiindcă era dâna în concediu de odihnă.

Dl. Enea - să nu mă înțelegeți greșit, data trecută eu am spus că avem oameni în primărie, acum dna Timea, își asumă această responsabilitate de a reprezenta orașul Covasna, într-un proces atât de important?

Dl. Primar - n-o s-o deleg eu, că nu e, bine e jurist, dar dacă nu a fost în viața ei...

Dl. Gyero - are alte atribuții, pe justificarea asta da, cum zice dl. Primar, că aceste persoane nu pot să ne reprezinte, și e o situație, și deci ne încadrăm pe excepție, putem așa să votăm, dar justificarea trebuie să fie în sensul acesta, că avem 4 persoane, dar unul e Polițist comunitar, el trebuie să fie pe stradă și așa mai departe.

Dl. Neagovici - eu aș veni cu o propunere, pentru că este o situație complicată pentru că mâine - poimâine cineva trebuie să preia responsabilitatea să reprezinte primăria în instanță, și bineînțeles în interesul comunității. Prima soluție, cum a spus dl. avocat cu postul de Consilier Juridic, nu știu dacă o să permită deblocarea...

Dna Secretar - este post unic, doar că nu avem fonduri necesare, de la 1 ianuarie 2013, s-ar putea să se aprobe, dacă avem sumele corespunzătoare.

Dl. Neagovici - până la 1 ianuarie, e o procedură aproape de 1 lună de zile, cu examen, concurs, cred că sunt niște termene și în luna noiembrie, decembrie, și sunt atât la Tribunal cât și la Curtea de Apel. Eu aș veni cu o propunere - cred că tot pe d-na Nemeth ar trebui să o însărcinăm dar, să încercăm să nu se prezinte, doar să semneze și să facă altcineva lucrările până găsim formula în care eventual cu niște lucrări bune, în care va pune concluzii scrise la fiecare termen, excepții sau probe, cred că asta vor fi să salvăm o situație până la sfârșitul lui ianuarie. Pentru că angajarea de avocați ne-ar crea mai multe dificultăți în viitorul apropiat, după eventuale controale a Curții de Conturi, sau alte contestații, sau chiar dacă luăm o hotărâre azi, atacată în contencios, va termina calitatea procesuală celui care se va duce acolo! Vom pierde procesele pentru alte cauze!

Dl. Gyero - atunci ar trebui să suspendăm toate cauzele acestea,

Dl. Enea - e foarte corect, ne trebuie un consilier juridic, dar se știe că după revoluție, consilierii juridici au ieșit ca pe bandă rulantă, și dacă mai angajăm un jurist care nu ne poate reprezenta în instanță, că avem deja 4, o angajăm degeaba!

Dl. Primar - în 4 ani n-a fost angajat nimeni în funcție de consilier juridic!

Dl. Enea - dar avem juriști.

Dl. Primar - într-adevăr a fost una, dar a plecat.

Dl. Enea - dl. Primar să nu mă înțelegeți greșit, noi avem juriști în primărie, dar nu au experiență, asta am vrut să spun! dacă angajăm jurist, asta trebuie să aibă experiență.

Dl. Gyero - eventual ne argumentăm așa hotărârea și eventual spunem că această stare doar până angajăm un consilier juridic.

Dna Secretar - eu așa am scris pe ciornă, "până la angajarea consilierului juridic".

Dl. Gyero - și contractele doar așa să se încheie cu avocatul

Dl. Primar - până când se angajează în ianuarie.

Dl. Kadar - nu cred că este cazul să subliniez faptul că este o prioritate această chestiune, și anume, reprezentarea Consiliului Local în instanță de către un avocat de meserie, sau de un jurist de meserie, fiindcă avem probleme în acest sens văzând această ordonanță, am citit și eu foarte atent, faptul că la noi în Primărie sunt persoane care au pregătire de jurist, dar nu sunt angajați pentru această sarcină, cred că face, ca noi să ne încadrăm în această excepție, ce a amintit colegul Gyero. mai ales dacă spunem că această soluție este doar provizorie până la angajarea unui jurist, consilier juridic, cred că nu ne poate imputa nimeni! Această decizie trebuie să luăm noi în Consiliu Local

cred că mai mult pierdem, și riscăm mai mult dacă nu facem acest lucru, și în instanță pierdem procese importante, vezi cazul Chirilaș, decât dacă nu ne asumăm acest risc. În forma în care s-a pregătit cu argumentarea care este la dosar, cred că putem accepta această soluție. Eu propun ca să adoptăm această hotărâre.

Dna Secretar - așa cum a spus și dl. Gyero, legea nu folosește sintagma de consilier juridic, ci personal cu pregătire juridică, și noi avem, eu așa am îndrumat-o pe d-na Timea să facă proiectul de hotărâre, ca în dreptul fiecăreia dintre noi să treacă motivul pentru care noi nu putem, ca să fie considerat motiv temeinic. Și am dat exemplu – la Enea Vasilica – „pierde toate procesele”, la tine – că nu vrei, nu poți...., eu am îndrumat-o verbal, pentru că eu nu cunosc motivele temeinice pentru care dvs. ați fi de acord ca să angajați un avocat, le cunosc din presă eventual, dvs. trebuie să precizați motivele în dreptul fiecăreia dintre noi.

Dl. Gyero - atunci putem să trecem – având în vedere că sunt 4 angajați cu studii juridice dintre care - are atribuții....., eventual printr-o asemenea argumentare cred că ar merge.

Dl. Kadar – spiritul acestei ordonanțe, spiritul legii este – dacă o persoană nu este angajată pe acel post de consilier juridic, atunci se aplică excepția. De exemplu, dacă personalul cu pregătire juridică ar fi femeie de serviciu, că e posibil și acest lucru.

Dl. Gyero - vezi, legea nu zice așa

Dl. Kadar – sunt atâtea interpretări, și astea ne omoară, că legile nu sunt scrise așa să fie bine înțelese, ci să se poate interpreta, și dacă interpretează cineva cu rea credință sper că ați avut, ați avut!....

Dl. Gyero – dar Prefectura exact acest lucru spune în acțiunea în contencios împotriva Hotărârii celuilalte – ar fi culmea să nu atace această hotărâre, și pe celălalt a atacat-o!

Dna Secretar - nici eu nu sunt consilier juridic, dar niciodată nu am refuzat sarcinile, m-am dus, am reprezentat, unde am câștigat am câștigat, aveți anexat acolo, unde s-a pierdut, s-a pierdut, dar cineva trebuie să înceapă de undeva!

Dl. Gyero – să menționăm și în preambul și faptul că acele persoane având calitate, sau pregătire juridică, pe motive...în fișa postului nu au aceste atribuții, au altele – dat fiind faptul că e post unic postul de consilier juridic, și contractele trebuie încheiate ca atare cu avocații, și onorariile negociate ca atare, bine n-o să-i convină avocatului, asta e altă treabă. Haideți să punem în discuție tehnic cum mă apăr, ce spun eu judecătorului când îmi cere temeiul juridic cu care vin eu, și discut pe fond, și fac apărarea legea zice – de angajat cu pregătire juridică – eu ce sunt? – sunt Consilier Local chiar dacă am pregătire juridică.

Dna Secretar - Consilier Local într-un organ deliberativ care a participat la adoptarea Hotărârii, cine poate să știe mai bine decât Consilierul care a votat?

Dl. Gyero – în mod laic, sunt de acord, dar pe lege ce zic, unde mă încadrez eu – sunt avocat?- nu sunt! – atunci la revedere – eu aș fi la mâna avocatului adversar. Deja am discutat la Curtea de Apel problema asta, ne-am certat, judecătorii se gândeau și se uitau la noi, și după aia au zis că o să se pronunțe

Dl. Enea – hai dl. Gyero să vă angajăm pentru 1 lună – 2 – să acceptați chestiunea asta, eventual trecem pe d-na Timea, o consiliați pe ea, o ajutați.

Dl. Gyero – vă dați seama, că eu nu am cum să merg la fiecare proces al primăriei, eu la una, două mă duc, dar – eu de consiliat pe oricine da, dar să mă angajez să mă duc la fiecare proces, nu!

Dl. Enea – da, 1 lună – 2 – până angajăm un consilier juridic.

Dna Secretar - dl. Primar, unii funcționari pot refuza sarcini, și alții nu?! În condițiile în care nu refuz nicio sarcină, și totuși sunt criticată și în ziar! – haideți să încep să refuz sarcinile! – poate o să fie mai bine!

Dl. Enea – haideți o lună, două, să ajute și dl. Neagovici pe d-na Timea

Dl. Primar – lăsați, și așa dvs. faceți ce vreți în Consiliu – mă întrebați pe mine ceva, când mergeți undeva?! Dvs. sunteți buricul pământului în această primărie! – dacă chiar luăm așa lucrurile!

Dl. Neagovici – eu revin, și chiar dacă am votat nefavorabil, cred că trebuie să urmărim interesele ...

Dl. Gyero - de votat nefavorabil nu e bine, fiindcă atunci nu am făcut nimic, urmează cauza cu Chirilaș, care iar e foarte important, poate din punct de vedere al impactului pe oraș, procesul cu Chirilaș nici nu e așa de important decât celelalte – e situația penibilă aceluia care merge acolo și trebuie să spună niște lucruri pe care nu are bază legală.

Dl. Neagovici – eu cred că trebuie totuși să aprobăm pe baza unui contract stabilit cu un avocat, să ne reprezinte, pe o procedură de a angaja un consilier juridic, dar nu un debutant în nici un caz, că atunci nu am găsit nicio soluție, cu toate riscurile, pentru că vă spun sincer, nu putem să obligăm nici pe salariații primăriei, pentru că o fi ea în aparatul de serviciu obligat, eu sunt lider sindicat și nu prea le respect, și chiar dacă nu se simte pregătită, la momentul actual, acum ce să facem, să forțăm un om, ce să facă, să plângă în fața instanței, rezolvăm vreo problemă, nu rezolvăm nici problema ei, nici a noastră. Cine are tupeu și se simte, se duce și spune și șefului că nu e de acord.

Dl. Kadar – are d-na Nemeth în fișa postului acesta?

Dl. Primar - nu, nu are.

Dl. Kadar – atunci despre ce vorbim?

Dl. Neagovici - dar se poate introduce și azi, dar nu despre asta e vorba.

Dl. Kadar – trebuie să găsim o altă soluție, pentru că nu putem obliga pe nimeni de a face ceva ce nu este în fișa postului!

Dna Secretar – dar trebuie să motivăm aici temeiul!

Dl. Neagovici – poți s-o obligi, dar când funcția pe care ocupă în cadrul unui structuri corespunde pregătirii și activității ei!

Dl. Gyero - a fost angajată pentru altceva! Probleme care ne deranjează cel mai mult, e chiar formularea legii – și dacă o raportăm așa, chiar legea ne spunea să obligăm pe persoana respectivă, care nu e angajată ca și consilier juridic. Dacă am avea un medic, să-l obligăm să facă operație, că e medic, chiar dacă e angajat ca femeie de servici. Atunci hai să mergem așa – cu avocat pe perioada determinată.

Dl. Neagovici – eu zic că ar trebui să venim și cu obligația noastră ca după 1 ianuarie, imediat să se înceapă demersurile pentru angajarea consilierului juridic.

Dl. Gyero - eu așa știu că dl. Primar a și început deja – s-a făcut adresă la București?

Dna Secretar – s-a trimis o adresă la Prefectură, că prin intermediul Prefecturii se face – ei au răspuns că trebuie să motivăm din punct de vedere al banilor și aici nu s-a reușit să argumentăm,

Dl. Primar - dna Cucu merge la București, și o să discute acolo.

Ne fiind alte discuții se supune la vot:

Art.1 se modifică în felul următor:

“Până la angajarea unui consilier juridic, angajare care nu poate depăși finele trimestrului I. 2013 se aprobă achiziționarea, în condițiile legii, de servicii de reprezentare în instanță a intereselor Orașului Covasna, ale Consiliului Local, ale Primarului și ale Primăriei Orașului Covasna.”

14 voturi pentru – 1 abținere(Domahazi)

Art.2 - 14 voturi pentru – 1 abținere(Domahazi)

Dl. Gyero – la art. 3 să scoatem dosarul cu nr.1620/119/2012 - aflat pe rolul Tribunalului Covasna, având ca obiect - Anulare act emis de autorități publice locale – privind drapelul, la acel dosar am angajat deja avocat.

Art.3 se modifică în felul următor:

“Se aprobă contractarea serviciilor de reprezentare juridică pentru următoarele dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată:

- Dosar nr.**797/322/2011** aflat pe rolul Judecătoriei Tg. Secuiesc, având ca obiect – Servitute – Fond - Orha
- Dosar nr.**2456/119/2012** aflat pe rolul Tribunalului Covasna, având ca obiect - Anulare act emis de autorități publice locale – Fond – dispoziție și HCL.
- Dosar nr.**1558/119/2010** aflat pe rolul Curții de Apel Brașov, având ca obiect - Anulare act emis de autorități publice locale – Recurs - Chirilaș
- Dosar nr.**1851/322/2012** aflat pe rolul Judecătoriei Tg. Secuiesc, având ca obiect – Acțiune în constatare – Fond – S.C.T.
- Dosar nr.**3589/119/2012** aflat pe rolul Tribunalului Covasna, având ca obiect – faliment - S.C. International SPA S.R.L.”

14 voturi pentru – 1 abținere(Domahazi)

Art.4 - 14 voturi pentru – 1 abținere(Domahazi)

În ansamblu - 14 voturi pentru – 1 abținere(Domahazi)

După care se adoptă:

HOTĂRÂREA NR. 126/2012
cu privire la aprobarea achiziționării în condițiile legii , a serviciilor de reprezentare în justiție

Se trece la discutarea punctului 15. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local Covasna în cauza nr. 1558/119/2010 aflată în recurs pe rolul CURȚII DE APEL BRAȘOV**

Prezintă dl. Gyero

Comisia juridică - aviz favorabil

Dna Secretar – aviz favorabil

Dl. Gyero – la Curtea de Apel s-a ridicat problema lipsei mele de, în primul rând de reprezentant al Consiliului Local Covasna în procedura judiciară, și în cel de al doilea rând lipsa calității mele de a semna și redacta recursul în numele Consiliului, că în nume propriu e altceva. S-a pus în discuție această problemă, eu am spus că eu consider că am această calitate, pe de o parte fiindcă am fost mandatat, pe de altă parte, că s-a nimerit exact așa că am fost președinte de ședință, și atunci în calitate de

președinte de ședință oricum eu trebuia să semnez recursul respectiv, însă instanța a considerat că trebuie să ceară și părerea noului Consiliu, care întretimp s-a întrunit vizavi de poziția procesuală și de ceea ce am votat noi să spunem în momentul în care eu am fost mandatat, adică dacă am fost mandatat doar pentru a susține interesele în fața Curții de Apel în sens de a redacta și semna cererea de recurs. În acest sens s-a dat un termen, 6 noiembrie, nu am avut ședință de consiliu, s-a cerut un nou termen, dna Secretar a făcut o adresă, am discutat-o înainte, și acum urmează să scoatem un proiect de hotărâre vizavi de aceste aspecte.

Se citește proiectul de hotărâre.

Între timp eu am depus o cerere, prin care renunț la calitatea de mandatar, tocmai de a evita discuția iarăși în contradictoriu și pe această chestiune, dacă am sau n-am calitate de reprezentant al Consiliului Local, dacă pot sau nu să reprezint. Ca să nu ajungem în situația că se admite excepția și pe loc să nu pot pune concluzii pe recurs! Atunci într-un alt articol să se ia act de renunțarea la calitate de reprezentant al Consiliului Local în recurs a dlui Consilier Gyero, începând din data de 18.10.2012.

La art.4 să se treacă de către un avocat, și aici trebuie să invocăm și hotărârea anterioară – în condițiile HCL..... și aici doar până, contractul așa trebuie făcut cel mult finele trim. I. 2013.

Se supune la vot:

Art.1 – 9 voturi pentru – 6 abținere (Domahazi, Enea, Șerban, Bocan, Neagovici, Deaconu)

Art.2 – 9 voturi pentru – 6 abținere (Domahazi, Enea, Șerban, Bocan, Neagovici, Deaconu)

Art.3 – 9 voturi pentru – 6 abținere (Domahazi, Enea, Șerban, Bocan, Neagovici, Deaconu)

Art.4 – se modifică în felul următor:

“Se împuternicește președintele de ședință să semneze contractul de reprezentare juridică cu un avocat, în condițiile stabilite prin hotărârea Consiliului local nr.126/2012 privind aprobarea achiziționării, în condițiile legii, de servicii de reprezentare în justiție, adică până la finele trim. I 2013.”

9 voturi pentru – 6 abținere (Domahazi, Enea, Șerban, Bocan, Neagovici, Deaconu)

În ansamblu - 9 voturi pentru – 6 abținere (Domahazi, Enea, Șerban, Bocan, Neagovici, Deaconu)

După care se adoptă:

HOTĂRÂREA NR. 127/2012

privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local Covasna în cauza nr. 1558/119/2010 aflată în recurs pe rolul CURȚII DE APEL BRAȘOV

Ne fiind alte discuții, ședința se termină la ora 17:40

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ION DEACONU**

**SECRETAR
ENEA VASILICA**