



JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL n r. 14/2012

Incheiat astazi 27 septembrie 2012 orele 13, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 17 consilieri,

Lipsesc:

Participă la ședință , domnul Primar , doamna Secretar , și funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , din partea ziarului Hirmondo dl. Nagy Szabolcs Attila și din partea ziarului Haromszek D-l Bokor Gabor , d-na Papp Kinga din partea biroului Senatorial Bokor și translatorul oficial d-l Turoczi Arpad.

Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Președinte de ședință în luna septembrie este d-ra Becsek Eva

Se supun la vot procesele verbale ale ședinței ordinare din data de 30 august și a ședinței de îndată din data de 11 septembrie 2012 .

Se votează în unanimitate - 17 voturi pentru

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin Dispozitia primarului nr. 385/ 2012 care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu al Primăriei.

Domnul Presedinte de ședinta prezintă ORDINEA DE ZI a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 385/2012, după cum urmează :

1. Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 54 / 2012 , privind aprobarea criteriilor , procedurilor și atribuțiilor specifice postului de administrator public

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-na Cucu Irma ,

Avizează: - Comisia juridică

2. Proiect de hotărâre privind identificarea topo a terenului din Valea Zânelor și includerea lui în domeniul public

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-l Rakosi Aron ,

Avizează: - Comisia de administrare a domeniului public și privat

- Comisia de urbanism

- Comisia pentru turism

3. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-l director economic Bagoly Zsolt

Avizează: - Comisia de buget – finanțe

4. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL 73 / 2007 privind asocierea orașului Covasna cu alte unități administrative teritoriale , în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Economică a Teritoriului Județului Covasna

Inițiator: Viceprimarul Orașului

Prezintă: d-l Viceprimar

Avizează: - Comisia juridică

5. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea programului de audiențe al consilierilor locali pe perioada întregului mandat .

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-l Viceprimar

Avizează: - Comisia juridică

6. Proiect de hotărâre privind completarea HCL 55/2012 , modificată și completată prin HCL 83/2012 cu privire la angajarea de zilieri pentru realizarea de activități de întreținere spații verzi .

Inițiator: Viceprimarul Orașului

Prezintă: d-l Viceprimar

Avizează: - Comisia pentru servicii publice

7. Proiect de hotărâre privind scoaterea din domeniul privat a 13 monumente de for public ca urmare a casării lor.

Inițiator: Primarul Orașului

Prezintă: d-l Butyka Gyula – director interimar

Avizează: - Comisia juridică

- Comisia pentru servicii publice

8. Diverse

Domnul Primar propune ca să se introducă un nou punct , Proiect de hotărâre cu privire la organizarea licitației publice pentru vânzarea masă lemnoasă în partida Olves și aprobarea vânzării către populație a materialului lemnos din partida Halom.

Domnul Butyka propune să fie scos punctul nr. 7 privind scoaterea din domeniul privat a 13 monumente de for public ca urmare a casării lor, aceste monumente au fost doar propuse pentru casare , încă nu sunt casate , urmează să fie împreună cu celelalte bunuri de la Casa de Cultură , cu ocazia inventarului care se va desfășura în luna următoare.

Domnul Primar – trebuia să vină d-l Comandant al poliției stațiunii Covasna, din păcate trebuia să meargă azi la Cluj, data viitoare o să vină, și o să facă o prezentare. Deci, cere scuze de la toată lumea, dat viitoare o să vină, și o să prezintă punctul dânsului.

Se supune la vot noua ordine de zi.

Se votează în unanimitate 17 voturi pentru - Ordinea de zi cu modificările propuse.

Se trece la discutarea punctului 1. din ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 54 / 2012 , privind aprobarea criteriilor , procedurilor și atribuțiilor specifice postului de administrator public

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care D-na Cucu Irma, referent de specialitate – prezintă raportul de specialitate
Comisia juridică - Aviz favorabil

Doamna Secretar Enea Vasilica - Aviz parțial favorabil

În conformitate cu prevederile art. 117 lit. „a” din Legea nr. 215/2001 - legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se pot aviza pentru legalitate următoarele prevederi din anexele la proiectul de hotărâre:

1. - a) anexa 1, alin.15 – „alte atribuții stabilite prin lege” – funcția de administrator public este o funcție care nu are nicio atribuție stabilită prin legi (cum sunt funcția de primar, secretar, arhitect șef); fiind o funcție ale cărei atribuții se stabilesc de către consiliul local, în baza principiilor autonomiei locale și legalității nicio lege nu va preciza atribuțiile pentru administrator public.

- b) pe de altă parte, cu toate că în bibliografie este precizată și Legea nr.51/2006 - privind serviciile comunitare de utilități publice nu se dă ca atribuție și

- coordonarea serviciilor publice, indiferent de modul de gestiune a acestora. (atribuție, de altfel, precizată în hotărârea anterioară a Consiliului Local)

2. anexa 5, Cap.V, art.5. Modul de redactare a acestui articol este nelegal și imprecis,

Nelegal pentru că el contravine prevederilor Legii 284/2010 – anexa I, cap.II, secțiunea 1A, pct.4, care stabilesc, că:

„salariul de bază individual al administratorului public se stabilește de către primar, în condițiile legii, în funcție de tipul unității administrativ-teritoriale și de atribuțiile stabilite în fișa postului, între limite, astfel: limita minimă este nivelul salariului de bază al secretarului unității administrativ-teritoriale (3332 lei), iar limita maximă este indemnizația primarului (3965 lei).

În condițiile legii, (legea 330/2009) înseamnă că indemnizația de conducere este inclusă în salariul de bază.

Spor de conducere nu mai are niciun funcționar, acesta fiind inclus în salariul de bază.

Imprecis – astfel cum e redactat se poate interpreta în două moduri:

- salariul de bază este echivalent cu salariul secretarului, chiar dacă se adaugă un spor de conducere

- sporul de conducere este echivalent cu salariul secretarului

3. Criteriile de performanță, așa cum sunt formulate, nu permit o măsurare a performanțelor managerului public.

Astfel, indicatorii de performanță, criteriile de performanță, adaptate specificului localității, trebuie să fie în așa fel stabiliți, încât să permită o măsurare, o evaluare obiectivă, cu posibilitatea comparării situației existente înainte de a se angaja administratorul public cu situația existentă după angajarea acestuia.

Responsabilitățile trebuie concret formulate, stabilite obiectivele asociate și coeficienții de importanță a obiectivelor (vezi model preluat din site-ul www.administratorulpublic.ro).

Pentru localitatea Covasna o posibilă anexă privind responsabilități, obiective și coeficienți de importanță, ar putea fi:

- urmărirea implementării măsurilor, obiectivelor Strategiei de dezvoltare locală și turistică , aprobată prin H.C.L. nr.71/2008

- elaborarea unui regulament necesar monitorizării și evaluării performanțelor economice, sociale și de protecție a mediului
- realizarea periodică a unor analize de vulnerabilitate a Strategiei
- întocmirea motivației expunerilor de motive, astfel încât să se demonstreze relevanța, fezabilitatea, durabilitatea, modul de finanțare, eficiența, eficacitatea, economicitatea măsurii
- elaborarea regulamentului de organizare și funcționare a aparatului de specialitate al primarului
- elaborarea strategiilor serviciilor publice locale
- monitorizarea performanței în furnizarea serviciilor publice locale
- colectare, prelucrare de date statistice privind colectivitatea locală, fundamentarea măsurilor propuse pe aceste date, etc.
- finalizarea actualizării inventarului domeniului public și privat și comunicarea celui privind bunurile publice la Guvern
- etc.

Obiective asociate:

- creșterea cu 10% a veniturilor proprii
- reducerea cu ____ a cheltuielilor care înseamnă risipă și care se încadrează la cheltuieli care nu sunt eficiente și economice
- etc. - vezi modelul

Coefficienți de importanță – vezi modelul

Doamna Secretar – data trecută după dezbateri lungi am contrasemnat hotărârea , cu totul că a fost tot aviz parțial favorabil , acum am primit iarăși documentația modificată , nu cu mult , dar modificată , avizul rămâne tot parțial favorabil . Dacă după dezbateri și deliberări aspectele precizate de mine se corectează, bineînțeles că voi contrasemna hotărârea pentru legalitate întrucât toate celelalte anexe sunt legal întocmite.

Domnul Primar – la un singur punct dau dreptate d-nei Secretar , și anume – salariul administratorului public să fie specificat exact, deci nu se poate între, trebuie spus salariul – ce valoare este acolo?

D-na Cucu – concret e 3332 lei

Domnul Primar – trebuie specificat exact, - la restul consider că iarăși nu este vorba de legalitate ci de oportunitate !! Cel puțin eu așa cred că sunt Primarul orașului și eu trebuie să lucrez până la urmă cu administratorul public, probabil că facem prea multe probleme din cauza asta, dar din punctul meu de vedere, singura problemă- trebuie specificat exact salariul, cu restul sunt de acord cum am propus.

D-l Gyerő - noi, comisia juridică avizăm proiectul pentru legalitate – am luat în calcul cele sesizate de d-na Secretar, însă eu consider că aspectele care au fost sesizate desigur sunt undeva pe la granița dintre oportunitate și legalitate – dar ele o să fie discutate în plen și în cazul în care vom considera

că anumite observații sunt pertinente și sunt bune să vedem, să le dezbatem, să le discutăm și cumva să găsim o soluție în care iarăși să nu ajungem, cum am ajuns și cu cealaltă hotărâre atacată în contencios și așa mai departe, situații, situații să spunem așa retorică, și atunci eventual dacă ne dați cuvântul ulterior ca și consilier nu ca și membru al comisiei juridice, atunci așa avea și eu niște propuneri.

Deci, acum acea prevedere, în sensul că alte atribuții prevăzute de lege eu zic, că chiar dacă rămân acolo, chiar dacă osă scoatem până la urmă rezultatul concret e același, deci pe de o parte, întradevăr nu putem ști pe viitor dacă vreo lege o să reglementeze această instituție a administratorului public și o să impună altă atribuție celui în cauză, însă la fel de adevărat este că astăzi alte atribuții decât stabilim noi nu sunt, așa că bine poate să fie o chestiune să spunem așa cine are dreptate sau de orgoliu, dar în mod practic nu se întâmplă nimic, pentru că n-am zis nimic ilegal, în eventualitatea în care se vor fixa alte atribuții atunci ne conformăm acelor texte, deci până la urmă nelegalitate gravă acolo nu ar fi, zic eu.

Doamna Secretar – atunci să scriem, în cazul în care se va modifica regimul juridic al funcției.

D-l Gyerő – deci în cazul în care se va reglementa alte atribuții legale, dacă ele sunt legale, înseamnă că în mod prealabil se modifică fiindcă, acele atribuții vor fi grefate pe o modificare legislativă, clar.

Deci, ele dacă vor fi, asta presupune că în mod anterior s-a modificat câte ceva, acum noi nu putem să știm în această țară se întâmplă atâtea că astăzi e albă și mâine e neagră, că niciodată nu putem să știm, desigur în acel moment am avea posibilitatea să modificăm hotărârea sau să modificăm acele atribuții, dar putem să lăsăm dacă d-l primar este de acord putem să și scoatem acest articol.

Domnul Primar – eu las așa cum este.

D-l Gyerő – am înțeles, asta e poziția dumneavoastră. Să nu facem chestiuni de orgoliu din treaba asta pentru că până la urmă e să avem o hotărâre care să fie și funcțională și care să fie agreată de toată lumea. Cu bibliografia să ne lămurim sau să ne hotărâm dacă d-l Primar dorește să-i acorde inclusiv aceste atribuții sau nu fiindcă dacă nu atunci scoatem din bibliografie acel text de lege.

Domnul Primar – d-l consilier eu am spus că vreau să fie stabilit salariul, restul

D-l Gyerő – am înțeles, merg mai departe, că asta se poate rezolva, deci asta iarăși nu e problemă de legalitate. Salariul dacă stabilim în mod numeric, dar asta ar însemna dacă mâine se modifică salariul dumneavoastră sau al doamnei Secretar sau vor fi modificări de salariu, iarăși trebuie să modificăm prin hotărâre. Dacă spunem că în această marjă dumneavoastră puteți să fixați, nici o problemă.

Domnul Primar – dumneavoastră să spuneți exact, că altfel o să fie iarăși probleme.

D-l Gyerő – deci se zice așa, se stabilește de Primar, nu de noi, deci așa zice legea, salariul administratorului public se stabilește de Primar, deci noi stabilim, deci noi stabilim marja în care dvs. puteți să stabiliți și scoateți o dispoziție prin care stabiliți salariul.

Doamna Secretar – dacă este anexat contractul de management lângă proiectul de hotărâre și acolo scrie exact ce contract se va încheia între Primar și administrator public.

D-l Gyerő – dar dânsul va stabili, noi stabilim marja, și dânsul stabilește, asta nu trebuie noi să spunem. Noi spunem minimul-maximul indemnizația dvs. și a d-nei Secretar și în această marjă dvs. stabiliți, nu-i nici o problemă. Deci puteți să fixați plafonul maxim nici o problemă.

Doamna Secretar – numai că trebuie schimbată atunci

D-l Gyerő – băgăm exact această formulare a legii și am rezolvat problema. Nu se schimbă nimic, deci până acum se schimbă forma, fondul rămâne. dacă ținem de formă, doar așa să fie, putem să facem și treaba asta, opiniile mele sunt constructive, nu vreau să spun că e așa. Eu zic cum am putea să rezolvăm să nu fie problemă.

Vizavi de criteriile de performanță aici sunt niște propuneri, putem să le menținem pe care le-ați fixat dvs. nicio problemă și pe acestea mi se par mi-e mai mult atribuții nu criterii de performanță ce s-a enumerat aici, nu zic că nu e bine, să fie, am discutat cu dl. coleg Kadar și zice că la rândul lor ar trebui să fixăm criterii de performanță mai clare, dar asta zic eu nu cred că sunt chestiuni de nelegalitate, mai mult să discutăm și să scoatem într-o formă în care mâine, poimâine să nu ne trezim că este atacat, după aia suspendăm aplicarea proiectului, nu putem să angajăm administrator, iarăși rămâne că timp de jumătate de an n-o să avem administrator.

D-l Șerban – de obicei, totdeauna criteriile de performanță sunt cuantificabile sau trebuie să fie cuantificate, ca să fie urmărite trebuie cumva să se regăsească în ceva cifre.

D-l Gyerő – păstrăm și specificul activității, s-au mai propus aici, creșterea cu 10% a mențiunilor, veniturile le stabilim noi, pe care le precizăm, nu e vorba de activitate economică în sensul că...

D-l Enea – deci, eu de la bun început am spus, nu știu dacă este oportună ideea de a angaja un administrator, dar dacă este legal, n-am ce face, asta este – se poate – pentru că aveam și primar, și viceprimar, deci vine un administrator, și o să vedeți că așa o să fie o să calce pe coadă unul pe altul.

Domnul Primar - dacă pleacă d-l Thiesz

D-l Enea – se alege alt viceprimar oricum – eu vorbeam de funcție, primar – viceprimar, în sensul acesta, oricine ar fi viceprimarul, de funcție – întradevăr cu pct. 15 – alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare – eu cred

că este o chestie aiurea, și vă spun de ce – când spun alte, administratorul poate să-și asume niște chestii cu care dvs. nu o să fiți de acord.

Domnul Primar - exact ce vreți să spuneți?

D-l Enea – nu o să vreți – de exemplu eu sunt administrator, dvs. spuneți să faci aia-aia-aia, dar eu mă leg de art.15, alte atribuții prevăzute de lege și sau puțin peste ce ați spus dvs., pentru că îmi permite legea. Nu o să vă convină, și vă spun că mai bine scoateți de la început.

Doamna Secretar – mai ales că nici o lege nu spune

D-l Enea – asta e părerea mea, cu alte cuvinte, când spui alte e ceva foarte vag, foarte general, și poți să faci ceva ceea ce nu s-ar conveni nici la Dvs., nici la Viceprimar, nici la altcineva nu o să convină. O altă chestiune – la criteriile de selecție a candidaților – la Comisia de Concurs. am văzut că, Comisia de Concurs este alcătuită din 3 membrii, toți maghiari. Eu aș propune aici să fie 5 membrii dintre care 2 să fie și români, pentru că așa mi se pare corect, suntem un oraș cu locuitori mixte și români și maghiari, avem oameni competenți și pe partea română, și eu chiar fac propuneri pentru cele două persoane, și le fac dacă îmi permiteți - deci pe lângă cele 3 persoane cu care sunt de acord, nu le cunosc, dar sunt de acord din partea noastră – pe lângă cele 3 persoane aș propune pe un economist care are masteratul în administrație publică locală pe dl. Deaconu. Aș propune și un jurist, care este și lider sindical se pricepe la oameni – pe dl. Neagovici. Cred că sunteți de acord cu mine pentru că o să fie 5 membrii, și nu văd nici un fel de ilegalitate. Dacă aceste treburi vor fi rezolvate, atunci vom fi și noi de acord cu proiectul respectiv, vom vota „pentru” fără nici un fel de problemă.

D-l Deaconu – aș veni doar cu o observație în privința procedurilor. Dorința mea ar fi ca la proceduri să mai trecem 2 chestiuni –

- persoanele desemnate în comisii să nu se afle în conflict de interese, stare de incompatibilitate cu candidații.

- și să nu aibă relații cu caracter patrimonial

D-l Gyerő – să stabilim și membrii acum sau cum facem, stabilim membrii Comisiei de Concurs și membrii Comisiei Contestațiilor, sau atunci vom stabili prin hotărârea respectivă. Atunci nu mai trebuie să scriem că printr-o hotărâre ulterioară, doar zicem, sau nici nu zicem, stabilim. Zicem că o comisie formată din __ nr. membrii eventual vom fixa printr-o hotărâre ulterioară nominal cine sunt aceștia.

D-l Enea – stabilim comisia de concurs

D-l Gyerő – aici scrie că se stabilește printr-o hotărâre, atunci asta e hotărârea de consiliu sau nu? dacă da, atunci scoatem treaba asta cu 20 de zile înainte, să urmărim cum va fi varianta finală aici, dacă se stabilește prin hotărâre de consiliu astăzi atunci stabilim azi și scoatem acele 20 de zile..

D-l Primar – astăzi!

D-l Gyerő – am înțeles, astăzi se stabilește azi și Comisia, se trece acolo, și atunci ca și anexă de ja face parte din proiect.

Doamna Secretar – referitor la ceea ce a spus dl. Deaconu are dreptate, procedura ceea ce a cerut este în lege, numai dacă noi în procedura de selecție am amintit toate condițiile cerute de lege și acestea nu, într-adevăr că trebuie să apare și acest.

D-l Deaconu - aș mai avea o singură chestiune din punctul meu de vedere, ar trebui să scriem dar, ce anume trebuie să conțină dosarul de înscriere. E adevărat că se observă din multe lucruri ce ar trebui, dar mai bine aș face o secțiune, dosarul de concurs trebuie să cuprindă următoarele acte, cei care vor dori de aici.

D-na Cucu – este în anexa 6.

D-l Deaconu - dacă ne uităm în anexa 6.,

D-na Becsek – acolo în spate în anexa 6 scrie, documnete necesare pentru depunerea dosarelor de concurs.

D-l Deaconu - a, da, îmi cer scuze!

D-l Gyerő - acum dacă trecem la vot, trebuie să vedem, trebuie să votăm și anexele, și atunci trebuie să vedem ce facem cu comisiile astea.

D-l Primar - D-l Gyerő, deci eu am propus ca salariul să fie fixat, adică să fie fixă – nu între, cum este specificat în hotărârea de consiliu, cu restul aș vrea să fie așa cum a fost formulat.

D-l Gyerő - comisia și nu mai facem peste 20 de zile, mă rog înainte de examen cu 20 zile, ori azi nu stabilim comisia, numai spun că din Comisie fac parte membrii.

D-l Primar – astăzi, comisia trebuie să

D-l Gyerő - atunci să scoatem acel pasaj că..., inclusiv Comisia de Contestație, și...

Doamna Secretar – d-na președinte, ca să vin în ajutorul dvs., propuneți la vot întâi propunerile formulate începând cu aceea a d-lui Primar, să se modifice acolo la salariu, dacă propunerile îndeplinesc votul majorității atunci vor modifica hotărârea, dacă nu nu e legat și se votează proiectul inițiat de domnul Primar.

D-l Gyerő – începem să votăm pe articole, și acolo unde e vorba de anexa în cauză, atunci mergem la anexă și o să votăm.

D-l Enea – nu, nu domnul, noi întâi să votăm cea ce am propus fiecare dintre noi, și atunci vedem cum mergem și la votul final. Înainte am dori ca ceea ce am propus să se supune la vot, ca să știu cum votăm ansamblu și hotărârea respectivă, că dacă degeaba eu votez 2-3 articole din Hotărâre și la urmă văd că mă împotrivesc.

D-l Molnár – în ansamblu atunci nu o să fiți pentru

D-l Enea – eu zic întâi să votăm propunerile de completare, că nu se modifică nimic, numai se completează.

D-l Gyerő – completările se referă la texte din hotărâre, în momentul în care am ajuns acolo, discutăm de varianta propusă, și de varianta inițială.

D-l Primar – dl. Consilier nu, nu, nu, dl. Consilier Enea a spus că dacă nu se face comisie din 5, atunci dânsul nu votează deloc, așa este?

D-l Enea – nu, hai să vă spun cum este, da, cam în felul acesta am înțeles, și știți de ce dl. primar și dl. Consilier – sunt 11 articole, eu s-ar putea să votez 6-7 pentru, și când ajungem acolo să fiu împotrivă, și atunci per ansamblu trebuie să fiu pentru, că am votat mai mult de jumătate pentru, deci în sensul acesta.

D-ra Președinte – atunci începem votarea pe articole

Art.1 – 17 - pentru - unanimitate

Art.2 – aici avem o propunere de a scoate “și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare și de a se adăuga – coordonarea Serviciilor Publice, că apare în bibliografie legea.

D-l Gyerő – da, dacă propune cineva dintre Consilieri

Doamna Secretar – dar ați propus dvs. ca să fie corelație

D-l Gyerő – nu, nu, un moment, am zis că se poate rezolva treaba de legalitate, mă rog, ceea ce ați sesizat dvs. – în variante – dacă scoatem, scoatem și din bibliografie, sau îl lăsăm, acum să vedem, probabil d-l Enea o să propună, sau cineva din partea dvs. o să propună, dl. Primar am înțeles că nu dorește să – nu doriți ca dânsul să coordoneze activitățile Administrației Publice, a Serviciilor Publice – asta nu doriți?

Doamna Secretar – și lăsați Legea, să învețe?

D-l Gyerő – să scoatem atunci legea din bibliografie, dacă nu are atribuții de coordonare a Serviciilor Publice, nu are de ce să figureze.

D-l Kádár - atunci să scoatem pct.15

D-l Neagovici – eu aș avea o propunere la pct. 15 din anexa nr.1, pentru că se discută foarte mult de ea, cu acea mențiune – ca alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare eu cred că dacă facem o mică completare n-ar fi nici o problemă în sensul - alte atribuții conform legislației în vigoare și date în competență administratorul public – alte lucruri pe care noi nu le știm.

D-l Kádár – eu cred că nu știu că dacă lăsăm așa cum este, deoarece, defapt – delegarea, legătura directă între administrator și dl. Primar se face prin contract se stipulează mai exact acele atribuții care i se acordă administratorului public, aici practic avem o posibilitate ca în contract se stipulează concret ce atribuții sunt delegate administratorului public. Eu zic că nu înseamnă că dacă lăsăm așa administratorul public o să aibă voie să facă orice, ceea ce este prevăzut în legislație, fiindcă raportul direct este reglementat de contract, deci dl. Primar are posibilitatea și pârghiile necesare prin contract să reglementeze în mod direct această relație.

Doamna Secretar- d-l Kádár – concretizând logic și legal ceea ce ați spus dvs. putem spune dacă faceți trimitere la contract, dar nu prin lege, care lege, că nu avem nici o lege specială, iar primarul - alte atribuții stabilite, nu poate să dea alte atribuții decât ceea ce aprobați dvs. Consiliul Local, deci ce spuneți se bate cap în cap, să încălcați cele 2 principii – de ce nu ne bucurăm

că este un post pe care noi îl formăm, noi îl dăm atribuții, și de ce apelăm acum la legic care nu există? Este un post, haideți să ne bucurăm de principiul autonomiei, să lăsăm consiliul Local să enumere aceste atribuții și să nu trecem acolo principii date de lege care nu există, pentru că nu este un post care să fie stabilit într-o lege. Primarul are atribuții stabilite prin Legea 215/2001, Legea Electorală, Legea Referendumului, are n și n de atribuții stabilite prin alte legi speciale, Viceprimarul la fel, Secretarul la fel, Arhitectul șef la fel, avem atribuții date și de alte legi speciale, dar n-o să găsim, de ce trebuie neapărat..., și de ce nu, eu l-aș ruga pe dl. Primar că intențiile dumnealui sunt bune, atunci de ce nu să pornim de la prezumția că și intențiile mele prin acest aviz sunt la fel de bune.

D-l Kádár – ca și răspuns, ați amintit de această autonomie locală, îmi retrag observația dacă dvs. și apreciez că ați scos în evidență această posibilitate de a beneficia de această autonomie locală, numai rugămintea mea este, ca și în alte ocazii să mergem pe același logică.

Doamna Secretar – condițiile în care în lege specială, autonomia locală

D-l Kádár – deci eu renunț și sunt de acord cu ceea ce ați spus, întradevăr până la urmă cum a spus colegul Gyerő, este doar o chestiune formală, pentru că chiar dacă se scoate, chiar dacă rămâne nu are implicații majore asupra temei.

Doamna Secretar – are implicații ca să înțelegem, natura juridică a postului.

D-l Kádár – în regulă, aici nu asta e problema, cred!

D-na Becsek – cine este de acord ca acest art.15 să fie scos din atribuțiile funcției de administrator public al orașului Covasna.

- 4 – pentru – Enea, Șerban, Neagovici, Deaconu

- 12 – împotriva

- 1 – abținere - Bocan

Doamna Secretar – d-lor Consilieri, iarăși intrăm cu motivație de necontrasemnare, pentru un lucru de nimic, dacă nu scoateți lucrul ăsta.

D-l Enea – aici văd o chestiune de orgoliu, exact ceea ce a spus dl. Gyerő, eu articolul sau punctul ăla nu are nici o valoare, vă spun eu, și acum noi să respectăm legea, noi să facem constructiv să treacă și de prefectură acest proiect de hotărâre, că dacă ne cramponăm de niște chestii mărunte s-ar putea să avem neplăceri – aici e vorba de orgoliu.

D-l Gyerő – nu am spus nimic dl.

D-l Enea - e vorba de orgoliu, vă spun eu! – nu supărăm pe nimeni aici, nici pe dl. Primar nu-l supărăm, dl. primar a ieșit acum afară, dar dacă stătea și dânsul, am văzut că a lăsat-o așa, puțin, eu cred că și-a dat seama și dânsul că e un orgoliu, pe care eu nu consider, cum săs spun...

D-l Thiesz – înainte de a ieși a spus că mergem așa cum a fost inițiat, cu singura modificare cu salariul, cu fix 3332 lei.

D-l Enea - dacă nu vreți să faceți ceva constructiv, asta e!

Se votează:

Art.2 12 – pentru

4 – împotriva - Enea, Șerban, Neagovici, Deaconu

1 – abținere - Bocan

Art.3 17 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 – se aprobă criteriile de performanță în evaluarea..

D-l Șerban - eu la început mi-am spus punctul de vedere, citind aceste criterii, practic multe dintre ele sunt cuantificabile, abilități de comunicare, inclusiv mediere și negociere. Ce numărăm aici, cum îi ținem evidența? Criteriile de performanță trebuie să arate părți bune și părți rele, îndeplinit – neîndeplinit.

D-na Președinte – aveți ceva propuneri de modificări?

D-l Șerban - trebuie schimbate

D-na Președinte - da, propunerea dvs. de schimbat?

D-l Șerban - nu se poate, trebuie luat o pauză, eu astea le-am văzut acum, adică...

D-na Președinte – atunci supun la vot să luăm o pauză de 5 minute.

D-l Neagovici – criteriile de performanță sunt bine gândite, dar ce spunea și colegul, cred că – bine nu cred că o să stăm să luăm o pauză așa lungă să fie așezate, până la urmă ar trebui eventual cum le văd, și la ce se referă să fie un punctaj. D-l Primar să cheme din când în când să-i spună 5, 4, 3, 2, cred că în această formă ar trebui să îmbrace criteriile astea, să fie pe o anexă, pe o mochetă, care dl. Primar să tot puncteze sau să-l depuncteze – cred că asta ar trebui să..., dacă legăm de niște criterii.

D-l Primar – încă o dată vă spun, singurul lucru unde doresc să se intrevină, restul doresc să supuneți la vot, de acord, sau nu-i de acord, și nu ar trebui să intrăm chiar așa, zic eu, deci, cineva dacă vine cu o propunere să vină care să fie votat sau nu.

D-na Președinte - dacă are cineva concret pentru schimbare..., dacă nu..

D-l Șerban – văd în draft aici 11 criterii, din asta se pot alege, nu spun neapărat să fie 11 dar pot să fie 5-6, care sunt concrete – cele din draft.

D-na Secretar – cele scoase de pe site-ul administratorul public.

D-l Șerban – da, de pe site, se poate alege de aici, să se ia o pauză dacă se crede.

D-l Neagovici iese din sală.

D-na Președinte – supun la vot cele 2 puncte.

1. ca criteriile de performanță să fie înlocuită cu cele din draft.

4 voturi – pentru - Enea, Șerban, Bocan, Deaconu

12 voturi – împotriva

2. ca criteriile de performanță să rămâne aceleași care au fost prezentate în anexa nr.3

12 voturi – pentru

4 voturi – împotriva - Enea, Șerban, Bocan, Deaconu

Art. 5 – se aprobă și procedura de selecție a candidațiilor pentru funcția de administrator public al orașului Covasna. Conform anexei 4 la prezenta, adică criteriile de selecție a candidațiilor

D-l Neagovici intră în sală.

D-l Gyerő – să rămână așa cum e

D-l Enea – a mai fost o propunere de a mea, comisia formată din cele 3 să fie completate cu cei 2, am nominalizat pe dl. Deaconu și dl. Neagovici.

D-l Deaconu - cele două proceduri care trebuie introduse

D-na Președinte - să supunem la vot în ordine

1. comisia de desfășurare a concursului să aibă 5 membrii să se completeze cu dl. Deaconu și dl. Neagovici.

5 – pentru - Enea, Șerban, Neagovici, Deaconu, Bocan

11 – împotriva

1 – abținere – Domahazi

2. propunere – la proceduri să fie introdusă cele două propuneri ale d-lui Deaconu – să nu intră în conflict de interese și să nu aibă relații cu caracter patrimonial.

5 – pentru - Enea, Șerban, Neagovici, Deaconu, Bocan

D-l Thiesz – este în lege

D-l Molnár - este în lege

D-na Secretar – este în lege, dar cum a fost precizat tot ce este în lege cu excepția acestor două criterii, atunci se poate presupune că nu se doresc, dacă e legal nu știu de ce vă abțineți.

D-l Deaconu - niciunde aici nu se face referire la lege

D-na Cucu - la proceduri – în lege

D-l Deaconu – la care lege?

D-na Președinte – Legea 286/2011

D-l Deaconu – păi – 286 din 2011, dacă mă amintesc eu bine, nu face prezintă....., inclusiv cele două chestiuni?

D-na Cucu - în lege la art.9 alin. C se dă citire alineatului și art.11

D-na Președinte - deci, vă retrageți propunerea?

D-l Deaconu – O.K. – e în regulă

D-l Thiesz – hai să scoatem - “min. 20 de zile”- astăzi să fie votat comisia.

D-na Președinte – deci, dvs. propuneți ca art.2 să fie scos,

Se supune la vot modificarea la anexă: 12 pentru

5 împotriva

Art. 5: 12 - pentru

5 – împotriva Enea, Șerban, Neagovici, Deaconu, Bocan

Art. 6

D-na Președinte – dacă aveți propuneri de modificări la contract
D-l Primar – da, eu propun ca să se precizeze 3332 lei, salariul administratorului.

D-na Secretar - nu e bine, pentru că eu am și sporuri dacă vreți să fie ca al meu trebuie să-i dați sporuri.

D-l Primar – nu, nu, e bine așa, trebuie să fie de bază.

D-na Președinte – se supune la vot modificarea

D-l Deaconu – la care art. vă referiți la 1 sau la 2 ca să știu, are vreun spor în afară de ...

D-l Molnár – anexa 5.

D-l Deaconu - exact, anexa 5 cu art.5 – 1 sau 2, are sau nu are spor, ca să știm ce votăm, cu indemnizație de conducere, sau fără.

Se supune la vot modificarea anexei 5

17 – pentru – unanimitate

Art. 7

D-na Secretar – aici nu e trecut nimic, e gol în anexa 6.

D-na Cucu – de aia pentru că scrie în lege – cu 30 de zile înainte trebuie să ... și așteptăm hotărârea cu 30 zile înainte trebuie să anunțăm concursul, pe site – acum nu știam dacă va fi azi hotărâre sau nu.

D-na Secretar - atunci reformulăm, se aprobă anunțul, așa cum este prevăzut în anexa 6

D-na Cucu – în hotărârea de organizare a concursului scrie exact termenele, cum trebuie să respectăm.

D-na Președinte – Supun la vot modificarea articolului, se aprobă anunțul, modelul de anunț și criteriile de desfășurare a concursului conform anexei 6.

16 – pentru

1 – împotriva – Thiesz

D-na Secretar - e în alb calendarul

D-l Thiesz – e în alb, dar eu am înțeles ce a spus dânsa, și eu consider calendar ce a spus dânsa.

Art. 8: 15 – pentru

2 – împotriva – Enea, Neagovici

Art. 9: 14 – pentru

2 – împotriva – Enea, Neagovici

1 – abținere – Deaconu

Art. 10: 16 – pentru

1 – împotriva – Enea

Art. 11: 15 – pentru

2 – împotriva – Enea, Neagovici

În ansamblu: 12 – pentru
4 – împotriva – Enea, Șerban, Deaconu, Neagovici
1 – abținere – Bocan

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 107/2012

privind completarea HCL nr.54/2012, privind aprobarea criteriilor,
procedurilor și atribuțiilor specifice postului de administrator public

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi : Proiect de hotărâre cu privire la identificarea topo a terenului din Valea Zânelor și includerea lui în domeniul public.

Prezintă: d-l Rakosi Aron.

Comisia de administrare a domeniului public și privat – aviz favorabil

Comisia de urbanism – aviz favorabil

D-na Secretar – aviz favorabil

Comisia pentru turism – aviz favorabil cu o întrebare către dl. Rakosi – procesul sau situația aceluși complex turistic în ce stadiu e?

D-l Rakosi – a fost un proces început cu SCT-ul, și am fost nevoiți să recunoaștem limitele imobilului pe care-l folosesc. Nu au CF separat cu ocazia asta putem identifica exact ceea ce ne aparține, noi trebuie să facem dezlipire, ca să fie definitivă, cu totul că există o suprapunere cu terenul pentru care este dreptul de folosință a fi pentru cardiologie.

D-l Domahazi – vedeți, noi azi votăm și o chestie unde avem și probleme de litigii

D-l Primar – azi votăm ca să clerificăm în viitor ce o să fie cu terenurile. Și odată și odată trebuie să punem punct.

Se supune la vot

Art.1 – 17 voturi - pentru – unanimitate

Art.2 – 17 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 17 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 108/2012

privind identificarea topo a terenului din Valea Zânelor și includerea lui
în domeniul public

Se trece la discutarea punctului 3. din ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local

Prezintă: d-l Thiesz

D-na Secretar – avizul la acest punct este parțial favorabil, dar precizez încă de la bun început, că dacă împreună reușim să înțelegem cifrele, și dacă vom constata că principiile bugetare sunt îndeplinite atunci hotărârea poate fi contrasemnată pentru legalitate, și dacă se explică fiecare cifră pentru ce se alocă exact, și nu de genul bunuri și servicii, și nu știu niciodată unde acești bani se duc. Fundamentez aceste afirmații pe principiul transparenței, principiu stabilit dar în legea finanțelor publice, care arată că procesul bugetar este deschis, transparent, și atâta timp cât avem un raport de specialitate din care cu greu am înțeles care sunt sumele totale, dacă veniturile sunt egale cu cheltuielile. Care sunt sumele pentru școli? De ce suma de la școli dată de Consiliul Județean nu corespunde în opinia mea cu suma repartizată pe cele 3 centre financiare, deci dacă principiile transparenței, principiile legalității, principiul prevăzut de art. 26 alin.3 din Legea 276 din care rezultă că cheltuielile cu destinație precisă sau principiul specializării bugetare, venituri și cheltuieli bugetare se înscriu și se aprobă în buget pe surse de proveniență. Eu am încercat să fac proiectul de hotărâre, n-am reușit, Zsolt nu era, am rugat-o pe d-na Barti Edith, colega dânsului să facă proiectul de hotărâre, colegă care este economistă și lucrează la serviciul contabilitate, până la urmă nici dânsa nu a făcut, proiectul de hotărâre a ajuns la d-na Ciurea, ea l-a întocmit exact cuvânt cu cuvânt ca în raport de specialitate, dar nici din proi. de hot. nu-mi dau seama, și o să mergem exact pe raportul de specialitate, dacă răspunsurile sunt conform principiilor legale atunci bineînțeles că voi contrasemna pentru legalitate. Precizez că nu-i prima dată când fac un proiect de hotărâre la o rectificare de buget, dar așa cum e făcut raportul acum nu am reușit să fac proi. de hot. conform normelor de tehnică legislativă. Și vă spun de ce.

Primul art. ar fi trebuit să sune așa. Se aprobă rectificarea bugetului local cu suma totală de _____ și să precizăm suma veniturilor, care intră în bugetul local, defalcate pe surse, și după ce am mai discutat și cu dl. Csikos am reușit să concretizez acest articol, și să stabilim că suma totală a veniturilor nu este 461. cât scrie dl. Bagoly aici. – se citește raportul – în schimb nici dânsul în acest capitol la venituri vorbește și de o retragere de 69.000 lei, vorbește și de un impozit pe profit care intră și deasemenea iese pentru fondul de dezvoltare la Gospodăria Comunală S.A.

Societate de Apă – Canalizare, și atunci încercând să adun, să scad, nu a dat suma de 461406 lei. Dacă suntem de acord că suma totală a veniturilor este de 530.406 defalcat conform raportului de specialitate – și dacă adunăm toate

cheltuielile care se propun aici ne dă deasemenea această sumă de 530.406 lei, eu 461.406 lei, plus că am verificat și adresele de la Consiliul Județean Covasna cu sumele care intră, cu sumele care sunt în plus și nu mi-a dat nici cum suma de 461.406 lei. Mergând mai departe am mai formulat un art.2 pe baza adresei 7484 de la Consiliul Județean Covasna, se retrage suma de 69.000 lei din trim. IV, un alt art.3 – suma de 461.406 – reprezentând veniturile rămase se repartizează pentru următoarele cheltuieli – și aceste sume adunate dau suma de 461.406 lei scăzând această sumă de 4706 lei. Deci nu-mi dau seama dacă e bine, și de asemenea la cheltuieli la centrele financiare, la cele 3 centre financiare dacă ne uităm în adresa Consiliului Județean pentru Învățământ am primit suma de _____, și mai precizez că d-na Ciurea l-a rugat să facă mai explicit aceste rapoarte, și a răspuns că de acum încolo o să facă și mai încurcate. Deci anexa 1 și 2 din decizia Consiliului Județean 537, spune că se dau pentru școli suma de 129.000 plus încă 4.000 lei pentru finanțarea drepturilor stabilite prin hotărâri judecătorești. deci în total 133.000 lei și apoi dacă verificați modul, se defalcă, se ia de la un Centru financiar la altul, o să vedeți că nu vă dă nici cum această sumă. Am chemat-o din nou pe d-na Barti să explice cum ajungem la suma repartizată de Cons. Jud. de 133.000 lei, și de asemenea n-a putut să-mi dea răspunsul. Dacă deschideți la cheltuieli raportul de specialitate o să vedeți, mod de formulare la cap. 65.02. învățământ – se alocă suma de 84.000 lei în felul următor Centrul financiar I. 100.000, deci din start ce se dă pentru un centru din total 84.000 lei este mai mare. Deci 100.000 lei din 84.000 lei și încă mai rămân 2000 lei pentru hot. jud. – de 88.000 n-am ce comenta că iese de la Centrul Financiar I și intră în Centrul Financiar II. Într-adevăr după aceea se spune că se retrag sumele de 11.600, 30.66, 26.800 de la Asistență Socială și intră la învățământ preșcolar da și dacă adunăm suma de 84.000 lei cu sumele de 69.000, tot nu bat socotelile. Dacă d-l Csikos a aflat între timp răspunsul atunci pot să concretizez un proiect de hotărâre legal și corect, pentru că așa cum e înșirat de d-na Ciurea, înșiră, nu sunt stabilite ce venituri, ce cheltuieli, ce transferă de la un centru la alta, ce se retrage, ce diminuăm.

Comisia buget finanțe – aviz favorabil

D-l Domahazi - fără să fiu specialist în economie, deci nu există un consens înainte făcut de executiv la toate compartimentele respective și pe urmă să se pună pe masa Consiliul Local.

D-na Secretar - ni s-a dat cu întârziere, după aceea dl. Bagoly a plecat.

D-l Domahazi – tot mereu sunt niște..., eu de bună credință spun aceste lucru, eu în viitor aș prefera ca în viitor să fie totuși așa! Înțeleg că mai sunt niște probleme, se rezolvă în plen, sau discuții constructive, dar mă miră faptul că..., mai sunt și niște lucruri pe care nu le înțeleg.

D-l Csikos – eu m-am băgat mai amănunțit, nu sunt contabil clar sumele respective care sunt trecute mă refer la raportul de specialitate, nu mă refer la redactarea proiectelor de hotărâre, deci suma pentru rectificarea bugetului 461.406 este corectă, datorită faptului că aici se referă și în raport – odată ce s-a suplimentat veniturile sunt 530.406, dar tot odată pe baza adresei Cons. Jud. se retrage suma de 69.000. Și suma finală va fi 461.406 lei cu care se rectifică bugetul local. Acei bani cu care se rectifică, se poate împărți la cheltuieli. Acum și la cheltuieli am verificat suma respectivă să reiasă. Deci cheltuielile sunt 461.406 lei. Acum că s-a referit d-na Secretar că în interiorul capitolului ce se cheltuie ce nu se cheltuie, asta nu știu, se poate pune întrebări, executivul poate să vă răspundă dacă doriți. La Centre financiare, și aici am încercat să fac calcule, și aici calculele sunt făcute cum trebuie. Vedeți aici la venituri – sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor de centralizate la nivelul comunelor, orașelor, aici este suma de 151.000 plus încă o sumă – sume defalcate din TVA pentru echilibrare, suplimentare cu suma de 13.000 lei, deci totalul e 164.000 lei, care se regăsește odată la cheltuieli de la școli – suma totală e de 154.000, iar diferențe se regăsește tot aici, la cap. 67.02. suma de 6000 pentru cheltuieli de capitol suplimentar la contribuția orașului - plus încă 4000 lei la asistenți sociali.

D-na Secretar – d-l Csikos – dacă citim decizia 537.

D-l Csikos - D-na Secretar dacă îmi permiteți să termin

D-na Secretar – dar să înțeleg cifrele astea – ați spus sume defalcate din TVA 151.000 de la decizia 537 al Cons. Jud. – dar vedeți că în totalul de 151.000 – 18.000 sunt pentru Asistenți Personali Cu Handicap Grav, deci aceste 18.000 nu intră la școli. Deci 151.000-18.000 lei.

D-l Csikos – la școli intră 154.000 lei

D-na Secretar – atunci nu respectăm decizia Cosn. Jud. care ne spune 18.000 din cei 151.000 se dau pentru finanțare drepturi Asistenți Personali cu Handicap Grav.

D-l Csikos - eu din cifre atât am reușit, întrebați executivul, dacă doriți sumele sunt exacte, care se regăsesc aici.

D-l Primar – eu sunt convins că dacă comisia buget-finanțe are de întrebat, sau a întrebat ceva dl. Bagoly o să dea explicație. Deci până acum, de cel puțin de 5 ani de când lucrez cu dl. Bagoly, eu nu cred că acum am ajuns acolo că presupunem că d-l asta ascunde niște bani. Încă odată d-na Secretar, dvs. prea intrați în amănunte de oportunitate, haideți vă rog, e ilegal ce a făcut, sau e nelegal? Dacă e ilegal dar 100% dreptate, dar dacă începeți dvs. să intrați că unde a cheltuit 1000 lei, într-adevăr. Cred că ne-am dus pe un drum poate greșit. Și încă odată vă rog frumos, odată și odată trebuie să lăsați de oportunitate și haideți să vă ocupați de legalitate.

D-na Secretar – d-l Primar, dar am explicat că fiecare cifră trebuie înțeleasă atât de mine cât și de dvs., cât și de consiliu.

D-l Primar – haideți să sunăm pe d-l. Bagoly că dvs. ați întrebat și dânsul v-a răspuns.

D-na Secretar – da!

D-l Primar – asta vreți să aflăm?

D-na Secretar - să vedem cum rezultă suma pe cele.

D-l Primar –sau să ne încurcăm aici, să nu înțeleagă nimeni nimic, ca să tragem cât mai mult de timp.

D-na Secretar - dar vedeți că am pus o întrebare și dl. Csikos n-a putut să răspunde, deci nu – ca și observație nu respectăm decizia Cons. Jud. în care ne-a repertizat niște sume.

D-l Primar – haideți să vorbim atunci, îmi cer scuze d-na Președinte, să vedem, că ne adunăm Cons. Local, scoate o hot. de Cons. – dvs. dați un aviz nefavorabil, după aia tot Consiliul a venit degeaba aici. E frumos? Haideți, spuneți!

D-na Secretar – am spus că dacă cifrele sunt corecte, și legea este respectată atunci se contrasemnează, dar așa cum e făcut acest raport de specialitate, trebuie să fiți de acord cu mine că nimeni nu înțelege nimic.

D-l Primar – bun, eu încă odată întreb, cei care sunt în Comisia de buget-finanțe – ați întrebat ceva și nu v-a fost dat o explicație? În ultimele 5 ani, de când sunt eu primar – nu există așa ceva.

D-l Csikos – nu!

D-na Secretar – bine, dar acum eu am întrebat pe dl. Csikos și vedeți că nu poate să spună, deci 151.000 sau defalcate din TVA din care 18.000 sunt pentru persoane cu handicap grav. Nu trebuie să adunăm 151.000 pentru școli – ci 129 cu 4 și ce mai spuneți dvs.

D-l Csikos – dar s-a alocat suma de 18.000 - nu d-na Secretar

D-na Secretar – dar dvs. ați spus că se regăsește la școli, pe cele 3 centre financiare, pentru că eu am citit din raportul de specialitate, deci 84.000 din care 100.000 la Centru Financiar I și încă mai rămân bani și nu spune de unde vine diferența de bani, ca să ajungă pentru toate cele 3 centre financiare.

D-l Kádár – dacă da, atunci înseamnă că s-a respectat destinația acestor bani, numai că sursa venitului e din altă parte. E problemă la descriere.

D-na Secretar – e problemă mare, nu înțeleg nimic!

D-l Kádár - dar de fapt, dacă ne uităm la anexe, și la partea de cheltuieli s-a alocat această sumă, și chiar să verificăm, a fost o întrebare exactă a d-nei, și eventual dacă e posibil să sunăm pe cineva de la contabilitate să ne arate dacă această sumă, dacă întradevăr e problemă de nelegalitate, în măsura în care...

D-na Secretar - veniturile nu corespund cu cheltuielile!

D-l Kádár - nu, a demonstrat dl. Csikos că veniturile corespund cu cheltuielile. Într-adevăr e problemă de nelegalitate dacă ele nu corespund. Altceva, o problemă de nelegalitate ar fi, dacă destinația nu este respectată, verificarea este simplă, dacă acei 18000 s-a alocat la capitolul acela.

D-na Secretar - în total da, am înțeles că veniturile tot cu cheltuieli, am înțeles să spunem că cei 18.000 s-au respectat, atunci spuneți-mi pe cele 3 centre financiare unde sunt sumele, ca să ne dea 100.000 lei plus 2000 lei, plus 27000, plus 22000 lei plus 1000 lei. Că aici face vorbire de 84.000 lei.

D-l Kádár – da, v-am spus că e problemă la descriere dar dacă ne uităm la anexe, există și la partea de venituri și la Centrele financiare, fiindcă dacă nu e în balanță nu e, nu sunt egale veniturile cu cheltuielile, atunci e o problemă.

D-na Secretar – și asta e răspuns, când d-na Ciurea merge la el, îl roagă în numele meu să clarifice cifrele, spune că data viitoare o să facă mai încurcat?!

D-l Kádár – cine a spus?

D-na Secretar - Zsolt!

D-l Kádár – asta nu comentez, într-adevăr asta trebuie să verificăm dacă în anexe, partea de venituri corespunde cu partea de cheltuieli, și dacă într-adevăr sunt corect analizate acești bani că partea de descriere, raport, nu este deschis logic, și nu putem urmării ușor, asta e o altă chestiune!

D-l Enea – trebuie să fim foarte atenți că este vorba de bani, dl. Csikos știe foarte bine că și eu am ridicat mâna am fost „pentru”, cu aviz favorabil, dar într-adevăr am spus și dânsului că nu înțeleg aproape nimic din ceea ce scrise dl. Zsolt acolo. Sunt bani cheltuiți, da dl. Primar așa este și pentru Casa de Cultură s-a cheltuit 470.000 lei, nu spune pe ce, cum s-a cheltuit! Noi ridicăm mâna, și așa! Scrie acolo la un moment dat, vă spun că este vorba că s-a făcut o poartă, eu nu știam absolut nimic, mi-a spus dl. Csikos, că într-adevăr e poarta de la Casa de Cultură, nu știu, nu am știut! Am vorbit și cu colegii, eu nu sunt economist, sunt doctor, poate sunt mai..., nu le am așa cu chestiunile aceștia, am vorbit cu dl. Deaconu, și soția dânsului este contabilă și nici ea nu a înțeles din bugetul asta cum e făcut, nu rezultă mai nimic, deci e făcut foarte încurcat!

D-na Secretar – și se aprobă o sumă după ce s-a cheltuit?

D-l Enea - nu, eu, așa e făcut raportul, că practic nu putem să înțelegem! Pe aia s-a cheltuit atât, atât venituri, atât cheltuieli, și atunci e foarte simplu! Dar sunt multe pe care nu le știm, și este vorba de bani pe care noi..., suntem în comisia buget-finanțe, să dacă nu am fi, poate că nici nu m-ar interesa, dar la un control, parcă și ți-e frică să... Asta e problema, și vedeți că nu ne putem da răspuns concret unul altuia. E greu. Ceea ce este foarte important este faptul că acei 5-6 miliarde de lei care am pierdut ci Guvernul data trecută, au revenit înapoi! Asta e imporant, deci intențiile sunt bune! Nu dl. Primar?

D-l Primar – nu știu despre ce vorbiți,

D-l Enea - cum nu știți, $3,2+2=5$ ce nu înțelegeți.

D-l Primar – da, din 5 miliarde au venit 100, din 500.000 au venit înapoi 162.000.

D-l Enea - și data trecută 3+162

D-l Primar – dar ne-a luat 3 sute și ceva – și eu aș propune că nici d-na Balea nu este, e la spital, dl. Bagoly este la București, dacă vreți sunăm acum și el ne precizează toate datele.

D-l Primar sună pe dl. Bagoly la telefon.

D-na Secretar – la sumele alocate pentru învățământ, tu în raportul de specialitate la cheltuieli ai scris la cap.65.02. învățământ, se alocă suma de 84.000 lei, din care prima sumă este mai mare – 100.000 la Centru Financiar nr.1, Centru Financiar nr.2 -27.000, Centru Financiar nr.2 -22.000, plus sumele de cheltuieli hotărâri judecătorești. dacă adunăm toate sumele

D-l Bagoly – se retrag cele 65.000 de la Cheltuieli speciale.

D-na Secretar – da și am adunat 84.000 cu 69.000 ne dă

D-l Bagoly – minus 69.000, nu plus că se retrage

D-l Primar - se retrage că de acum încolo Cons. Jud.....

D-na Secretar - și atunci rămâne și mai puțin ... din 84 scădem 69 și tot ne rămân 100.000 să dăm!

D-l Bagoly – răspunde la telefon – 149.000 e vorba la materiale, și 4000 la cheltuieli judecătorești. Total face 153 minus 69.000, fac 84.000, cred.

D-na Secretar – și respecti decizia Consiliului Județean?

D-l Bagoly – dar normal, am arătat și material că se retrage 69.000 de la 11.01.01.

D-na Secretar – deci Consiliu județean 229 plus 4 – 133 la venituri

D-l Bagoly – se retrage 69.00 din trimestrul IV

D-na Secretar – decizia Consiliului Județean care spune că ni se dau din sume defalcate pe TVA 151.000, din care 129 cheltuieli pentru învățământ preuniversitar salarii și 4 ...

D-l Bagoly - dar ăla e alt cod 11.01.02, iar eu vorbesc de codul 11.01.01

D-na Secretar – bine că vorbești pe coduri altă dată să faci rapoartele de specialitate să se poate înțelege, că nu e logică deloc.

D-l Bagoly - 11.01.01 – bani pentru lapte, corn și mere, anexat acolo că se retrage din trimestrul IV.

D-na Secretar – dacă dvs. ați înțeles, am înțeles și eu!

Se supune la vot:

Art.1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.2 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.3 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.4 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.5 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 109/2012
privind rectificarea bugetului local al oraşului Covasna

D-l Primar – eu numai atât vreau să spun, nu cumva cineva să creadă că se ascunde ceva, toți consilierii au dreptul să vină și să verifice ceea ce se cheltuiește în Consiliu Local – deci ori și când, bineînțeles azi e o zi mai specială, dl. Bagolz trebuia să meargă la Ministerul mediului la București, dar oricând veniți să clarificați ceva, tot timpul suntem deschiși, și dl. Bagoly și eu, cât mă pricep în contabilitate suntem deschiși ca să dăm explicații, avem obligația! Dacă vreți mâine, poimâine să întrebați ceva eu vă aștept cu plăcere.

D-na Secretar – pentru legalitate am și eu dreptul să întreb dl. primar – art.3 aici după ce ne luptăm să aducem fonduri Europene, acum diminuăm bugetul local cu suma de 5931 de mii lei, pentru că nu am respectat termeni contractuale, și în raportul de specialitate se spune că dacă reușim să-i respectăm, după aceea regularizăm, dacă avem șansa să respectăm termeni contractuali, e o sumă mare, e o sumă pentru 2 investiții pentru care v-ați zbatut, și acum fără nicio explicație se aprobă diminuarea bugetului local cu această sumă mare.

D-l Primar – e vorba că dacă nu se retrage, apare ca și nerealizare, d-na secretar! – deci trebuie să retragem, că atunci...

D-na Secretar – de ce trebuiei acum neapărat, că aici spune, dacă se realizează vom regulariza.

D-l Primar – anul viitor, bineînțeles nu suntem la nivelul proiectului, suntem la un anumit nivel, dar anul viitor o să punem la punct proiectul respectiv, într-adevăr sunt niște probleme vedeți și dvs., acolo trebuie luat creditul, azi s-a dus București la Ministerul Finanțelor, deci încă nu suntem la nivelul respectiv, ca să putem lăsa banii respectivi de 5.931.000, anul viitor, dar acum va apărea ca-și nerealizat dacă lăsăm acolo.

D-na Secretar – vedeți că ord. 66/2011 arată ca o neregulă în ceea ce privește fondurile Europene, faptul că nu reușim să respectăm termenii contractuali că este o neregulă, nu cumva să fim sancționați.

D-l Primar – e vorba că acum am licitat creditul acum avem toate documentația, azi s-a dus la București la Ministerul de finanțe.

D-l Kádár – o completare, data trecută am aprobat execuția bugetară pe semestrul I., și acolo avem la nerealizare pe fonduri externe, exact aceste nerealizări, nu știm exact din ce motive nu s-a putu derula conform calendarului inițial propus, și atunci avem un buget puțin dezechilibrat, în sensul că avem pe partea de venituri fiindcă probabil anul acesta nu vom putea realiza, și despre asta este vorba! – dar dacă din acele explicații totuși se va putea realiza poate la următoarea rectificare vom putea, dacă avem șanse să

realizăm partea de venituri nu e nici o problemă să rectificăm data viitoare, dar probabil că asta a fost intenția executivului, de a pune în echilibru partea de venituri și cheltuieli. Să nu așteptăm sfârșitul lunii să facem această echilibrare. Asta am înțeles eu din acesta.

Se trece la discutarea punctului 4. din ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea HCL 73 / 2007 privind asocierea orașului Covasna cu alte unități administrative teritoriale , în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Economică a Teritoriului Județului Covasna, Prezintă: d-l Viceprimar.

Comisia juridică - Aviz favorabil
Doamna Secretar Enea Vasilica - Aviz favorabil

D-na Secretar – am verificat, nu a funcționat această asociație, nu s-a plătit cotizația de 3.000 Euro, nu putem să cerem fostului primar Zsuffa Levente raport de acțiune.

Se supune la vot:
Art.unic – 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 110/2012

hotărârea privind modificarea HCL 73/2007 privind asocierea orașului Covasna cu alte unități administrativ teritoriale, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Economică a Teritoriului Județului Covasna

Se trece la discutarea punctului 5. din ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea programului de audiențe al consilierilor locali pe perioada întregului mandat.

Prezintă: d-l Viceprimar

D-na Secretar Enea Vasilica – aviz favorabil
Comisia juridică – aviz favorabil

Program de audiențe al Consilierilor locali în mandatul 2012 – 2016

Nr. crt.	Numele și prenumele consilierului	Data ținerii audiențelor	Locul ținerii acestuia
1.	Becsek Eva	Prima zi de luni a fiecărui trimestru, orele 16-18	Cabinetul viceprimarului
2.	Bocan Ioan Marcel	Ultima zi de vineri a fiecărui trimestru, orele 15-17	Sediul ocolului Silvic Covasna
3.	Butyka Gyula	Prima zi lucrătoare din luna a 3-a a fiecărui	Cabinet viceprimar

		trimestru orele 16-18	
4.	Csikos Tibor Zoltan	Prima zi lucrătoare a fiecărui trimestru orele 12-13	SC Gos Trans Com SRL
5.	Deaconu Ion	A 3-a zi lucrătoare din fiecare trimestru, orele 15-18	Primărie, Sala de ședințe
6.	Domahazy Janos	Ultima zi de vineri a fiecărei luni 18-20	SC Domarex SRL, str. Pava de Jos nr. 8/A
7.	Enea Nicolae	Prima zi lucrătoare a fiecărui trimestru, orele 16-18	Primărie, Sala de ședințe
8.	Gyero Jozsef	A 3-a zi de vineri a ultimei luni din trimestru 16-18	Primărie, Sala de ședințe
9.	Jeszenovics Albert	Prima sâmbătă a fiecărei trimestru, orele 18-20	Chiuruș, str. Livezilor nr. 10/A
10.	Kadar Gyula	A 3-a zi de luni din prima lună a fiecărui trimestru orele 16-18	Primărie, Sala de ședințe
11.	Kopacz Levente Benedek	Prima zi lucrătoare din a doua lună a fiecărui trimestru orele 16-18	Cabinet viceprimar
12.	Molnar Janos	Prima zi de luni din fiecare trimestru orele 15-17	Covasna, str. Podului nr. _____
13.	Neagovici Vasile Cătălin	A 2-a zi lucrătoare din prima lună a fiecărui trimestru, orele 15-18	Primărie, Sala de ședință
14.	Șerban Dumitru	Prima zi de sâmbătă din prima lună a fiecărui trimestru	Covasna, str. Mihai Eminescu nr. 94
15.	Simos Istvan	Ultima zi lucrătoare a fiecărui trimestru orele 15-16	Biroul viceprimarului
16.	Somodi Attila	Ultima zi de vineri din trimestru, orele 16-18	Cabinet viceprimar
17.	Thiesz Janos	Prima zi lucrătoare a fiecărui trimestru de la ora 16	Cabinet viceprimar

D-na Secretar – să conduceți un registru, cu oamenii care au fost în audiență,

Se supune la vot:

Art.1 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.2 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.3 – 17 voturi pentru – unanimitate

Art.4 – 17 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu: 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 111/2012

cu privire la aprobarea programului de audiențe al consilierilor locali pe perioada întregului mandat

Se trece la discutarea punctului 6. din ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind completarea HCL 55/2012, modificată și completată prin HCL 83/2012 cu privire la angajarea de zilieri pentru realizarea de activități de întreținere spații verzi.

Prezintă d-l Viceprimar.

D-na Secretar Enea Vasilica - aviz favorabil
Comisia pentru servicii publice - aviz favorabil

D-l Domahazi – zic eu în zonele principale, să nu fie specificată, zonele turistice, să fie mai bine zone principale, la intrări, curățenia este importantă și acolo.

D-l Thiesz – asta se face cu oamenii de la sociali, aici la zilieri sunt numai 5 oameni cu care zilnic discutăm, au separat ce au de făcut.

D-l Domahazi – tocmai asta e, în ăștia am mai mare încredere, eu personal, decât în cei de la sociali, știți cu ei câte probleme avem la intrare pe artera principală.

Se supune la vot:

Art.unic – 17 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 112/2012

privind completarea HCL 55/2012 , modificată și completată prin HCL 83/2012 cu privire la angajarea de zilieri pentru realizarea de activități de
întreținere spații verzi

Se trece la discutarea punctului 7. din ordinea de zi: Proiect de hotărâre cu privire la organizarea licitației publice pentru vânzarea masă lemnoasă în partida Olves și aprobarea vânzării către populație a materialului lemnos din partida Halom.

Prezintă d-l Viceprimar.

D-na Secretar Enea Vasilica - aviz favorabil

Comisia de silvicultură a făcut o modificare – preț 60 – este foarte mare – am spus 35 lei + TVA.

D-l Bocan – aici în actul de punere în valoare sunt 791 m³ lemn de lucru, se va secționa, și se va vinde la populație în metrii steri - din totalul de 900 m³ - 791 m³ vor fi rânduți ca și lemn de foc? – am o propunere – nu are nici un rost să vindem lemnul de lucru care are altă valoare în lemn de foc pentru populație. Eu nu am văzut lemnul, propun să se facă exploatarea, să facă scoaterea ce e lemn de lucru, ce este lemn de foc să se dea la populație.

D-na Secretar - și cât e lemn de foc?

D-l Bocan – nu știu, probabil când se va face scoaterea pe rampă se va vedea. E discordanță mare, 791 m³ sunt lemne de lucru.

D-l Gyerő – vă rog să mă lămuriți și pe mine – 10 lei e contravaloarea lemnului și 60 lei trebuie să plătim noi la exploatare, la drum auto? Cum vindem atunci? Suportăm noi, finanțăm noi contravaloarea de 60 de lei? Finanțează Consiliul Local?

D-l Primar – nu, de ce să finanțeze?

D-l Csikos – am greșit un pic, acolo în tabel a fost pus ca lemn de foc, acum mă uit, pe APV e lemn de lucru 791 m³. Eu n-am fost la fața locului, cum a zis dl. Domahazi, dacă se vinde ca lemn de foc pentru populație cu 10 lei/m³ pe picior e un preț foarte mare – exploatarea cu 60 lei/ m³. Practica în Comandău este cam 25 lei/ m³.

D-l Bocan – nu poți să dai la persoană fizică spre exploatare.

D-l Csikos – nu poți să dai, la firmă eventual! 60 de lei e enorm de mult.

D-na Secretar – nu greșit cumva Ocolul?

D-l Csikos – dacă vindem la 70 lei la drum auto, poți să cumperi și fagul!

D-na Secretar – la hotărârea din august ați aprobat 2 partide să se scoate la licitație și o partidă era marcat acum.

D-l Csikos – în APV scrie lemn de lucru, asta e baza! Eu propun amânarea acestui punct!

D-l Primar – da, se propune pentru amânare!

Se supune la vot:

17 voturi pentru - unanimitate

Diverse

D-l Primar – S.C. Sind România S.R.L. a cerut un certificat de atestare a edificării a construcției, este vorba de clădirea din parcul central, aici cum știu au existat multe probleme, eu cel puțin, azi am primit hârtia respectivă eu astăzi nu am semnat certificatul, și aș vrea ca luna viitoare Consiliul Local să adopte o hotărâre. Astăzi o să meargă o adresă către S.C. Sind România S.R.L, aici fac cunoscut că terenul este înregistrat ca bun privat al orașului, prin urmare eliberarea certificatului solicitat se eliberează cu acordul Consiliul Local. Administrația de drept al proprietății. Terenul face obiectul Legii 10/2001, fapt ce se va lua în considerare la luarea hotărârii. Având în vedere starea actuală a clădirii nu consider oportun înregistrarea în Cartea Funciară fiind evidentă necesitatea de demolare totală a construcției. Cum am solicitat prin adresa 3025/08.07.2008. Eu am solicitat, și am dat și o dispoziție, ordin de demolare, bineînțeles am scris aici, că solicitare dvs. va fi discutată în

ședința Consiliului Local din luna octombrie, urmând să comunicăm hotărârea în termenul legal. Deci să fie un punct pe ordinea de zi din luna octombrie.

D-l Domaházi - vă rog să luați niște măsuri drastice! Pe câmp se fură, este o debandare, cu totul că sunt și lucruri pozitive, acel paznic își face treaba, se vede, dar totuși colaborarea cu paznicul de câmp, poliția locală, și ulterior și poliția națională. Vreau să nu vină cetățenii cu reclamații. Mă adresez d-lui primar, pentru ca reprezentanți orașului în Consiliul de Administrare al AQUACOV, domnilor în mass-media scrie că în Baraolt se fac investiții de canalizare, apă potabilă. Baraoltul nu este în această asociație! La noi poate d-l Șerban? – la noi acest AQUACOV nu a făcut nimic, unde-s milioanele? – se întreabă lumea – hai să invităm pe dl. Feher, flăcăii aceia care sunt acolo, entuziasmați, care ne-au adormit acum câțiva ani, să vedeți ce o să facă, și nu au făcut nimic, apa s-a scumpit, cetățenii sunt nemulțumiți, nu mă refer la seceta care a trecut, și că nu a putut previne, vă rog să luați măsuri – dl. Șerban care acum e consilier să explice oamenilor termen- proiecte – 13 milioane.

Mă refer la Sind România – când v-am spus eu totuși este o unitate, am spus atenție cu contractul de vânzare-cumpărare, prima dată să punem și niște condiții lor, că de când sunt eu consilier de atâția ani de zile, numai probelem am avut cu ei. Și uitați că am ghicit acest lucru.

D-l Primar – cred că demersul programului a fost licitat, a fost evaluat, câștigat de o firmă.

D-l Șerban - lucrările acestea sunt împărțite în mai multe proiecte:
I. faza de captare – aducțiune de modernizare stație de apă s-a terminat baza de licitație, urmând să semneze contractul cu un singur ofertant, de fapt este un consorțiu, care se va ocupa de proiectare și execuție lucrări.
II. la faza de reabilitări rețele, pentru că astea sunt programe pe total orașe, în reabilitări între Covasna, Târgu Secuiesc, Sfântu Gheorghe, toate e volum mare de sume și de muncă – și la reabilitări rețele s-a terminat baza de evaluare, a fost o contestație, s-a primit răspuns, acum iarăși se analizează, deci sunt toate spre finalizare⁴. Vorbesc de comisia de care am făcut paile, în toamna asta trebuie să înceapă proiectarea, ca până în primăvară să iasă toate avizele, și în primăvară să înceapă munca. Până în 2017 trebuie să se termine lucrările cu o posibilitate de încă un an de zile, dar mai mult nu!

D-l Primar – către str. Podului dl Domahazi, aveți perfectă dreptate, acolo lumea a început să strângă gunoiul facem pante, nu mai trebuie să lăsăm pe nimeni să intră acolo – aveți perfectă dreptate!

D-l Simon – normal.

D-l Molnar - normal

D-l Primar – domnul Dr. cred că sunteți bine informat, deci ceea ce a adus Guvernul UDMR-PDL 500.000 lei – 520.000 . Guvernul care este la ora actuală nu ne-a dat decât, restul ce a luat, decât 167.000 a rămas, restul a luat, să știți așa, să vedem acum.

D-l Enea – dar a dat acum

D-l Primar – nu a venit acum, a lăsat acum atâta, din 520.000 a lăsat 167.000.

D-na Secretar- acum, am aprobat în buget,

D-l Enea – a dat 2 miliarde acum

D-l Primar – unde, mie de ce nu-mi arătați? eu nu am văzut.

D-na Secretar – din buget, de la Consiliul Județean - ce ne-a împărțit acum.

D-l Primar – dar ce are asta legătură cu Guvernul, aia se dă din rezervă

D-na Secretar - tocmai, din bugetul de stat

D-l Primar – d-nă, prima dată să aduceți bani, și după aia să spuneți, că am adus bani!

D-na Secretar – e o ordonanță, haideți să vă citesc ordonanță acum, nu ați aprobat în buget.

D-l Enea – păi, acum, ce am aprobat, dl. Primar, eu mă legam de banii ce am aprobat azi.

D-l Primar – aici e altceva, 520.000 – ia citiți de unde a fost: din rezerva Statului, asta oficial ne revine nouă. Acum asta s-a împărțit ceea ce noi am plătit, dvs. vedeți că a adus partidul ceva înapoi, nu, nu, asta revine oficial pentru noi.

D-na Secretar – Ordonanța 12/2012.

D-l Primar – d-na, ia vedeți, cel puțin să spuneți adevărul nu și neadevărul, că nu-mi place! Chiar că acum începeți să credeți că suntem nu știu ce..., să dea Dumnezeu să aducă Guvernul cât mai mult, dacă aduce, recunoaștem și o să-i mulțumim, dar dacă nu aduce nu putem să spunem că dl. uite nu știu ce a adus.

- încă un lucru vreau să spun, și cel puțin eu așa simt că ceva nu e normal! Data trecută am făcut, și am invitat, eu ca primarul orașului, o ședință de îndată, cel puțin ședința respectivă pentru mine sau nu numai pentru mine a fost foarte important, la care am primit un aviz negativ, inclusiv pentru convocare, eu zic că ceea ce face d-na Secretar nu e corect, și eu vreau ca să cer de la Consiliul Local, de la consilieri, e normal cum gândiți dvs., că dați de fiecare dată aviz nefavorabil, și eu mă gândesc că pentru luna viitoare o să fac o Hotărâre de Consiliu Local, să văd cum gândesc și alți consilieri. Eu așa consider că nu se poate, vin aici 17 oameni, dvs. vă gândiți una, dați un aviz nefavorabil și după aia toată lumea a pierdut toată ziua!

După mine ceea ce ați făcut nu e corect, și o să pregătesc o hotărâre de Consiliu Local. Eu zic, că așa nu se poate lucra mai departe!

D-l Gyero – este o problemă comună, dl. Primar, se vede că avem, tot mai multe hotărâri de consiliul atacate și avem o problemă vizavi de reprezentarea Consiliului în Instanță. Dacă punem căciula nu e bine, dacă scoatem căciula nu e bine, trebuie să vedem, să angajăm un jurist consult care să ne reprezinte în instanță, pentru că știm că avocații nu poate să ne

reprezintă, este această discuție, dacă d-na Nemeth ne reprezintă sau nu ne reprezintă. Dânsa refuză, zice că nu are experiență. Ajungem acolo încât să pierdem anumite procese pentru faptul că nu ne reprezintă nimeni în instanță. Desigur că d-na Secretar în cazurile în care avizează negativ nu are cum să ne reprezinte, cum să susțină punctul nostru de vedere, dacă dânsa susține că nu e bine? Deci zic eu că în unele puncte de vedere Secretarul nu poate să ne reprezinte. Dar nici să acceptăm că nu ne apără nimeni Hotărârile de Consiliu. Și acum vedeți o situație e destul de ciudată - avem acum hotărârea de Consiliu privind votarea drapelului după care avem și o hotărâre prin care desemnăm și cel care ne reprezintă acolo, OK – acum e atacată această hotărâre prin care am desemnat cel pe care ne reprezintă acolo, acum trebuie să desemnăm pe cineva, cine să ne reprezinte în fața instanței în momentul în care se judecă, cine reprezintă hotărârea cu drapelul. Păi vedeți trebuie să scoatem hot. cine se reprezinte la procesul în care se judecă cine ne reprezintă cu drapelul! Tâmpenia tâmpeniilor. Asta fiindcă nu avem un Consilier Juridic, care să meargă să ne reprezinte în Instanță. Deci trebuie să vedem ce facem, acum trebuia să scoatem hotărâre de consiliu, cine ne reprezintă în acel dosar. Eu mă ofer, să vedem, acum am desemnat un avocat, nu e bine, să vedem, desemnăm un Consilier Local, nu o să fie nici atunci bine, se atacă aia, acum o să desemnăm o altă persoană care să ne reprezinte în procesul în care se judecă.

D-na Secretar - d-na Nemeth e șef serviciu, are pregătire juridică, trebuie să înceapă de undeva, și poate să reprezinte Consiliul Local, și Primarul în procese.

D-l Primar – asta ați hotărât dvs., iar, singură ați hotărât!

D-na Secretar - dar are pregătire juridică

D-l Primar – parcă aș fi și eu, mâine, primăria parcă dvs. ați fi primar, pe cuvântul meu – atunci să spuneți să plec eu de aici și dvs. haideți să stați, de mâine să fiți primar.

D-na Secretar - dar dorința d-nei Nemeth că nu poate, e lege? în primăria asta – are atribuții stabilite prin dispoziția dvs.

D-l Primar – este temporar! este și a fost cu ordinul meu pus ca șef la acest serviciu social, și temporar a fost pus.

D-l Gyerő – dacă îmi permiteți să continui ideea – de ce zic eu că până la urmă nu putem apela la persoana respectivă care face oficiul de stare civilă - acea persoană are atribuții acolo, și trebuie să fie mai mereu prezent în incinta primăriei, ori aici vedem, și merg mai departe avem cealaltă hotărâre care este atacată, avem nuștiu câte, cu familia Chirilaș, și asta până la urmă presupune să formulezi întâmpinări, să mergi la Instanță, să susții recursuri, să le formulezi, să te documentezi asupra procesului.

D-na Secretar - dar d-na nu are atribuții de stare civilă.

D-l Gyerő – nu știu ce are, mă rog!

D-na Secretar - d-na Dancs face în perioada asta!

D-l Gyerő – mă rog, nu știu unde e dânsa, OK o să stabilească dl. Primar ce atribuții are, dacă poate să facă sau nu.

D-l Primar – vedeți că administratorul public trebuia să fie jurist și nu ați vrut atunci să fie jurist!

D-l Gyerő – era bine să fie!OK! dar poate să fie, există acolo odată trebuie să desemnăm o persoană care să ne reprezinte în acest proces, acel proces, celălalt cu drapelul trebuie să fie, trebuie să suspendăm, până în momentul în care vom stabili cine ne reprezintă în instanță, fiindcă acolo cealaltă hotărâre este suspendată de drept, avocatul pe care l-am angajat nu se poate prezenta, rămânem fără reprezentare, din acest punct de vedere trebuie suspendat acel proces, și trebuie să vedem ce se întâmplă cu asta – așa – un reprezentant aici!

- mai departe -avem procesul cu SPA păi vedeți, nici acolo – eu nu știu nu ne-a reprezentat cineva, sau nu – s-a deschis procedura falimentului în luna mai, mă rog, când s-a pronunțat acea sentință! Vedeți că asta trebuia atacată în 7 zile, nu știu dacă s-a atacat sau nu, dl. Primar puteți să spuneți?, sau dn-a Secretar? – deci asta puteam să atacăm chiar șo formal, ca să mai tragem de timp! Poate că nu a fost atacat. S-a deschis procedura de insolvență, asta înseamnă că sunt anumite acte care se fac la timp, potrivit graficului pe care fixează instanța, cu valorificare..., și ajungem acolo, încât această se scoate la licitație creanțele sunt imense, văd că are și creanțe și acolo e de lucrat, e o valoare imensă, nici acolo nu ne reprezintă nimeni, la avocați nu ne putem să apelăm, tot trebuie o persoană care.., păi vedeți are jurist consult primăria Zagon, Baraolt, au toți - Covasna nu are, nu e corect, nu e bine - soluții așa luată peste noapte, dar dacă am fi avut un Consilier Juridic nu trebuia să scoatem hotărârea de consiliu – am scoate un HCL în general că ne reprezintă persoana respectivă, și am terminat problema. Noi ne adunăm așa de îndată, după aia se atacă că de ce ne-am adunat de îndată, după aia se atacă că de ce ne-am adunat de îndată, dacă nu ne apărăm, deci suntem în situații imposibile.

D-l Deaconu – dacă îmi permiteți – am o întrebare, și îmi amintesc că noi am ținut o ședință, da, noi ce facem, încercăm să respectăm legea, sau face lege?! dacă în ședința respectivăp respectam legea, fiți convinși că nu erau atacați în Contencios, Asta e părerea mea.

D-l Primar – la care ședință vă referiți?

D-l Deaconu – la ședința din 11 septembrie, dacă respectam legea!

D-l Primar – da, din punctul dvs. de vedere

D-l Deaconu – da din punctul meu de vedere

D-l Primar – păi, atunci să spuneți că din punctul dvs. de vedere, că mai sunt aici câțiva consilieri care au spus nu!

D-l Deaconu – dar am fost atacați în contencios! nu am respectat legea! Haideți să găsim o soluție – eu înțeleg că cineva din primărie nu ne poate reprezenta, dar haideți să găsim o soluție să nu fim în situația asta! Nu-i

normal, haideți să găsim împreună o soluție legală din toate punctele de vedere!

D-l Primar – da haideți cu o soluție!

D-l Gyerő – trebuie să angajăm un jurist

D-na Secretar – să se scoată la Concurs postul de Șef Serviciu, să angajăm un om cu experiență!

D-l Neagovici – eu ascult, și am urmărit un pic ceea ce se întâmplă, nu am fost la aceea celebră ședință, am o întrebare, încă nu sunt lămurit, este un dosar mai vechi, a ajuns în fază de lichidare, ne trebuie reprezentant - la momentul în care s-a început nu era un apărător ales de Consiliul Local? - și nu pentru toate fazele procesului? pentru că acea nenorocită Ord. 26 din anul ăsta, care spune că dacă aveți juriști să nu angajați, este una, er foarte clar, eu am citit-o chiar pentru o altă instituție publică, dar mai este încă un aspect pe care eu văd legal, primăria înțeleg nu are Consilier Juridic angajat, eu am văzut și ultima hotărâre care a fost atacată în contencios, dar eu cred că hotărârea a fost viciată din alte motive decât că nu avem voie să angajăm un avocat, pentru că nu există în statul de funcțieuni Consilier Juridic.

D-l Gyerő – a fost atacată și pe formă și pe fond - se susține că d-na Nemeth are studii juridice.

D-l Neagovici – da, dar ea lucrează ca Șef Serviciu Social

D-l Gyerő – sunt aceste aspecte de fond care trebuie formulate!

D-l Neagovici – o trimitem în concediu medical, și se angajează în perioada aceea – găsim noi o soluție! că trebuie cineva să apere Instituția!

D-na Secretar – are pregătire juridică și răspunde de ședințele de Consiliu, nu-i numai social, e administrație publică.

D-l Neagovici – nici nu știam cu ce se ocupă, și de aia, și ar mai fi o soluție – bănuiesc că în structura primăriei e sub post unic acel post de Consilier Juridic.

D-l Primar – e legea aia că trebuie să plece 7 persoane să poți să angajezi 1.

D-l Neagovici – da dl. Primar, sunt acele situații, dar cine mai aprobă în ziua de azi că posturile unice se scot la concurs.

D-l Gyerő – nu știu dacă nu este ocupat postul acela de cineva

D-l Neagovici – asta trebuie verificat – aș mai anexa o cerere

D-l Primar – a fost la starea civilă, și a fost detașat pentru funcția pe care deține temporar, deci dânsa a fost angajată la starea civilă.

D-na Secretar - promovată nu detașată!

D-l Neagovici - dl. Primar aș mai avea o solicitare! După ultimele discuții pe care am avut la Montana cei doi țepari de la Timișoara, adică cele 2 firma care administrează Sucursala Covasna, a venit cu cererea să camumflăm construcția de lângă Hotel Montana, că le fug turiștii din cauza asta! Le-am explicat să meargă la sediu la Frăția să le spună acolo! Pentru că ei sunt dispuși să ne ofere posibilitatea să ne facem reclama acolo!

D-l Primar – în contractul de vânzare cumpărare scrie clar că dacă în termen de 7 ani nu se finalizează construcția acolo și terenul revine la Consiliul Local – și în Valea Zânelor construcția merge fie, acolo noi trebuie să găsim o soluție cu apă-canal!

D-l Enea – dl. Primar, noi data trecută am venit la ședință că am fost convocați și am fost prezenți tot consilierii români, pentru faptul că Prefectul a atacat în contencios o hotărâre nelegală nu înseamnă că e vinovat Secretarul sau Consilierii români, că au fost aici de față, și au votat împotriva!

D-l Primar- eu vorbesc de secretară, nu vorbesc de Consiliu

D-l Enea – bun

D-l Primar – nu sunteți angajații primăriei

D-l Enea – și secretarul trebuie să acționeze în limitele legii! – dacă ea greșea, și dădea un aviz favorabil vedeți că prefectul a atacat în contencios, își periclita postul, dacă avizele, eu de când sunt consilier de 5 ani, au fost foarte puține avize nefavorabile, și care au fost nefavorabile au fost mai mult pe chestii etnice, chestii naționaliste, chestii sensibile.

D-l Primar – ați spus acum adevărul

D-l Enea – da, corect, pentru că sunt nelegale și insistați și perseverați în mai multe chestiuni nelegale, pentru că atunci când a fost Prefect Gyorgy Ervin știați foarte bine că ne-a tirmis spre revocare acea hotărâre nelegală cu drapelul, s-a făcut o întâmpinare, și dl Gyorgy Ervbin a lăsat așa stand-by, să nu vă supere- a venit alt prefect care vrea să aplice legea și a atacat în contencios acea hotărâre pe care am adoptat noi data trecută fără votul consilierilor români, pentru că știam că e nelegal, am perseverat în nelegalitate, exact ce am spus și data trecută! Pentru asta nu trebuie să amenințați Secretarul că veniți cu un proiect de hotărâre data viitoare – eu știu unde bate – și data viitoare poate veniți cu un proiect de hotărâre că nu vreți să lucrați cu ea! Aceste chestii sunt într-adevăr nelegale și s-ar putea să picați într-o chestiune de nelegalitate pentru că știți că nu vă convine la actuala putere, deci la dvs. ca primar, și ca Consilieri, sau că nu vă convine actuala putere, și știu că nu vă convine, că tot timpul ne atacați asta nu e o chestiune – nu trebuie să impunem secretarului sau consiliului să voteze niște chestii nelegale. Cred că mă înțelegeți destul de bine. Deci dacă dvs. – dacă secretarul vă dă un aviz nefavorabil – știți eu cum vedeam să amenințați și chiar să dați afară - deci dacăea dădea un aviz nefavorabil pe care prefectura să-și însușească ca favorabil, atunci chiar aveți tot dreptul. dar atâta timp cât Prefectura și-a însușit acel aviz, și chiar voturile noastre, că, chiar vreau să așa..., nu aveți nici un drept legal să veniți cu amenințări, pentru că nu este normal, acum nu vorbesc în calitate de soția secretarei vorbesc în calitate de consilier român.

Ați văzut dvs. că și la proiectul anterior este o comisie formată din 3 maghiari pentru angajarea administratorului public, eu am propus să fie și 2

români, și nici nu ați băgat în seamă, urmează ca cei 3 maghiari să vină și cu Candidatul care va lua în mașină direct aici, vedeți eu așa văd situația.

D-l Primar – ei sunt specialiști

D-l Enea – bun, dar dacă mai băgați lângă acești 3 maghiari și 2 români, că tot specialiști asm propus și eu, ați văzut că nu ați fost de acord.

D-l Primar – dacă vă uitați din unghiul acesta de vedere, e treaba dvs.

D-l Enea - nu este normal, eu am zis că vom lucra mai detensionat în mandatul ăsta, eu am zis de la bun început hai să ne ocupăm de chestii economice și unele chestii naționaliste – dacă cineva votează o chestie de genul acesta este amenințat, lucrul asta nu-mi place, nu e legal și nu e normal, nu este deloc, am ajuns la o cotză care este la limita pericolului, vă spun, îți este frică să vii la o ședință sau ca funcționari, și ea e un funcționar, să-i fie frică să vină la servicii că este amenințată.

D-l Primar – din punctul dvs. de vedere.

D-l Enea - dl. Primar dacă ea, ca și secretar respectă legea și dă un aviz nefavorabil, și documentează, amenințați că dați afară?

D-l Primar - dar cine a spus, am spus eu că o dau afară?

D-l Enea – nu, dar eu așa simt că ați spus dvs. pe un ton.

D-l Primar – nu, și înseamnă că dvs. vreți să spuneți și ceea ce nu am spus eu! Vreau să știu părerea Consilierilor, asta am spus numai.

D-l Enea – stați că mai am de vorbit la diverse am dreptul să spun toate părerile, bun – legat de ședința acum chiar vreau să vă ajut într-o chestie aș dori să inițiați un proiect, adică să veniți cu ideea înființării unui centru SMURD, în orașul Covasna, are Sf. Gheorghe, Tg. Secuiesc, Înt. Buzăului. Covasna fiind un oraș Cardio Vascular aici vin foarte mulți cardiaci și foarte mulți și mor din păcate că vin din toată țara bolnavi de inimă, dacă aveam un centru SMURD, s-ar putea că mai multe vieți ar fi salvate, nu trebuie să chemăm de la Sf. Gheorghe, de la Brașov să vină și să preia bolnavii, că ia prea mult timp. Eu cred că reprezentant al orașului ați putea să cereți, și noi vă susținem.

D-l Primar- vedeți, cu asta sunt de acord! Puteți să inițiați și Dvs. ca consilieri locali.

D-l Enea – nu, dar dvs. sunteți reprezentant al orașului și nu știu dacă trebuie avizul Consiliului – nu știu dacă trebuie o hotărâre de consiliu.

D-l Primar – dar cum să nu, trebuie un proiect

D-na Secretar – trebuie mers și solicitat

D-l Enea – eu știu că nu trebuie un proiect de hotărâre – încă o chestie - avem 2 oaspeți Dl. Cășuneanu și dl. Luca este vorba de cetatea dacică – acolo se fac tot feluri de săpături și cetatea dacică este în fond forestier. Eu știu că este o lege Legea 5 din 2000, care spun că acele situri arheologice care sunt protejate de Ministerul Culturii, nu ar trebui să fie sub incidențe fondului forestier – cetatea dacică. Totuși trebuie să facem ceva demersuri

pentru scoaterea din fondul forestier, ca să se poate face acolo săpături, pentru a și continua acolo lucrările cei care sunt implicați, și dl. Cășuneanu.

D-l Primar – dacă legea permite, că știu că era o lege – unde se făcea pârție de schii se putea scoate din fond forestier, bineînțeles că acte depuse, da poate dâșii știu mai mult, dacă există vreo lege și noi putem să facem demersuri respective, nu e nici o problemă, deci facem în așa fel să fie scos din fond forestier.

D-l Luca – vin din partea unor asociații, care s-a înființat în orașul Covasna, asociație se numește Cetatea Dacică „Valea Zânelor”. Am înființat această asociație pentru a sprijini săpăturile arheologice, care se desfășoară am chiar în localitatea noastră, pentru că știu, cu criza asta și bugetul lor a scăzut foarte mult, și încercăm să-i ajutăm cu fonduri, proiecte de cofinanțare, cu muncă voluntară, cu ce putem. La momentul de față suntem doar 7 membrii fondatori:

- dl. Cășuneanu – președinte

- dl. Luca – secretarul acestei asociații.

Am venit la dvs. cu rugămintea de a ne ajuta să punem în legalitate această suprafață de teren pentru că trebuie să știți că acum 2 ani în urmă inspectorii de la Insp. Terit. Silvică au găsit la fața locului arheologii care săpau, i-au încheiat p.v. de contravenție, și le-au deschis proces penal că sapă pe fond forestier. Conform Legii 422 a monumentelor istorice nu se pot face nici un fel de lucrări la mai puțin distanța de 500 m. de situl arheologic, recunoscut și cuprins în lista monumentelor arheologice, istorice - la categoria A. Cetatea Dacică. deci cele două legi, Codul Silvic și această lege 422 se bat cap în cap. de am solicitat d-lui prefect săptămâna trecută să delege pentru ședința de azi pe dl. jurist de la prefectură, și să convoace pe dl, Pandelea, a cărui subordonați au fost acum 2 ani, și au întocmit acel proces verbal, să vină cu noi și să găsim o soluție împreună și cu dosarul pentru această rezolvare. se pare că dl. prefect a ordonat juristului să discute cu primăria, cu d-na secretar, și s-a promis tot sprijinul și rezolvarea. N-am vrea să ajungem în situația că la anul când începem iar lucrările să ne trezim cu inspecturii pe cap, și să ne spună că săpăm iar ilegal în acest schit.

D-l Primar – ce suprafață are terenul?

D-l Luca – 3 Ha – el a fost cuprins în noul amenajament silvic ca o suprafață în litigiu, scoasă din celelalte parcele din care făcea parte, dar acest amenajament nou silvic n-a fost avizat favorabil de către IDRSC.

D-l Primar – bun, eu aș propune să pregătim cât mai repede hotărârea de Guvern, că eu aici văd.

D-l Luca – o propunere

D-l Primar – da, o propunere să fie scos din domeniul fondului forestier și noi mai avem de recuperat niște păduri și poate că de acolo găsim soluția respectivă, că știți câți scoți... de nu știu câte ori trebuie să...

D-l Kopacz cere acordul să se retragă, și dl. Bocan cere acordul să se retragă.

D-na Secretar – referitor la ceea ce a spus dl. Primar mă voi referi la sfârșitul intervenției mele, încep cu Hot. 114/2008 privind scoaterea din fond forestier pe care se află amplasat șitul arheologic cetatea dacică „Valea Zânelor”. Încă din 2008 Consiliul Local a inițiat acest proiect de hotărâre s-a adoptat, s-au adaptat toate măsurile care trebuiau parcurse dar din lipsă de interes, sau nu știu de ce oare, acest proiect de hotărâre nu a fost finalizat. Se citește proiect de hotărâre amintit mai sus. Deci sunt lucrări care nu au fost făcute de 4 ani deci în intervalul 2008-2012 Primăria orașului Covasna a realizat un nou amenajament, unde trebuia să se țină cont de aceea lege 5/2000, și acest teren aferent cetății Dacice să nu mai fie inclus în fond forestier, dar s-a făcut un nou amenajament și din nou terenul apare în fond forestier.

4. Consiliul Local al orașului Covasna va include în PUG și în registrul aferent zona Cetății Dacice, ca zonă de protecție. Acum s-a inclus cetatea Dacică în intravilan în PUG, dar nu s-a cerut acest lucru în această hotărâre, normal că ITRSV-ul și arhitecții și cei care au lucrat la acest PUG, am trimis documentația înapoi și Cetatea dacică n-are cum să fie inclusă în intravilan. Normal trebuie inclusă ca zonă de protecție cu un regulament darea pentru protejarea acestei cetăți. Deci, hotărârea de consiliu este, dar nu este executată.

Față de ceea ce a spus dl. primar, vreau să rog ca să nu mă simt amenințată să concretizeze acum, în ce va consta acel proiect de hotărâre, pentru că bineînțeles va fi avizat nefavorabil dacă încalcă prevederile legale.

D-l Primar - d-na, lăsați să mă gândesc până luni, liniștit.

D-na Secretar - atunci să nu amenințați dl. Primar!

D-l Primar – eu nu vă ameninț deloc!

D-na Secretar – că vedeți că pe cei care nu lucrează nu amenințați, pe cei care nu lucrează în primărie.

D-l Primar - așa considerați dvs., nici asta nu e sigur că așa este, asta e punctul dvs. de vedere.

D-na Secretar – dar avizul meu e consultativ, ați trecut peste el, acum de ce sunt vinovată.

D-l Primar - eu așa am spus că vin aici pentru Ședința de îndată, nici nu știu câți oameni, dvs. dați aviz nefavorabil, și toată ziua a trecut degeaba și bineînțeles hai să zicem, că acum nu trebuie să recunoașteți, odată poate recunoașteți și dvs. că nu e bine ca cineva din Consiliul Local să facă politică.

D-na Secretar – nu, nu! într-adevăr, nici primarul nici consilierii nu trebuie să facă politică în administrație.

D-l Primar – primarul are voie să facă, secretarul nu are voie să facă politică.

D-na Secretar – haideți să mai dau un exemplu, când PCM în mandatul anterior a inițiat un proiect de hotărâre pentru declararea zilei de 15 martie ca zi liberă, la fel am avizat nefavorabil, dl. Prefect Gyorgy Ervin care nu face politică, a atacat acel proiect de hotărâre pentru Consiliile Locale care n-am revocat hotărârea s-a atacat în instanță și dvs, fiind împotriva UCM-ului, dacă e să facem politică, n-ați fost de acord cu acewl proiect de hotărâre.

D-l Primar – nu, nu.

D-na Secretar – nu știu de ce mă implicați, eu sunt, româncă, dvs. sunteți maghiar, și atunci când încălcați legea, cu ținutul secuiesc hotărârea de consiliu de asemenea au fost atacate, anulate în contencios. Acum ce să facem, dacă adoptați hotărâri nelegale?

D-l Luca – eu v-aș propune ca un prim pas în rezolvarea acestei probleme să fie respectată Ord. 2237/2004 care obligă primăriile, consiliile locale să inscripționeze toate momentele istorice, indiferent de categoria lor, deci ar fi un pas ca în cel mai scurt timp primăria să solicite unei firme care știe să facă asemenea însemne, cu colaborarea direcției de cultură de la Sf. Gheorghe, cu dl. Bartok Botond, aceste semne pentru cetatea Dacică pentru Biserică – care sunt monumente istorice.

D-na Secretar – dl. Bartok a trimis cel puțin 3-4 adrese, prin care invoca această adresă, care invoca în atenția primarului ca să inscripționeze, o adresă oficială nici până acum nu este respectată, dacă vor fi respectate solicitările dvs. ar fi bine.

D-l Luca – vă rog în numele Asociației Cetate dacică, și bineînțeles, Asociația Inst. Teculescu, care folosește su administrează celelalte speții, momente istorice, totodată v-aș ruga foarte mult să țineți cont de faptul că pe 23 mai s-a întâmplat faptul că s-a dărâmat soclul stației ostașul român, și de atunci n-au reușit să aducem decât o ofertă de preț.

D-l Primar – oferta am primit astăzi.

D-l Luca – v-aș ruga frumos să nu ne prinde 1 decembrie - și încă o problemă, care a venit în numele Asociației Inst. Teculescu -ne-ați promis oarecum, că dacă se termină lucrările la pârtia de schi, vom putea începe o mică amenajare a poenii din Valea Zânelor, unde ținem Nedeea Mocănească, cu un buldozer să se facă.

D-l Primar – acum și terenul meu să clarificăm.

D-l Luca - eu am vorbit deja cu dl, bartok, dânsul acum e plecat la Tg. Mureș, urmează să-mi comunice ce firme se ocupă cu confecționarea acestor însemne, pentru că eu am însemnele aici.

D-l Primar – în adresă să verificați ce anume și câte bucăți vă trebuie.

D-l Luca – în ordonanță nu specifică dimensiunea acestor însemne.

D-l Primar - da, este legal – e specific nu poți să faci ori și cum, culoare maro cu alb.

D-l Luca – da, și inscripționat în 3 limbi.

D-l Primar - numai să-mi dați câte bucăți vreți și unde, și inclusiv în adresa respectivă să fie trecut și nivelarea terenului.

D-l Enea – profit de faptul că dl. Luca e aici, și chiar dâșii m-au mandatat pe mine, că au fost niște nemulțumiri de felul în care s-au desfășurat o anumită parte a zilelor Covasnei. Mai bine când a fost laudația persoanelor cu PROURBE – 60 de ani.

D-l Primar - și știu care a fost, de la Nagy kanizsa, care nu mi-a plăcut nici mie.

D-l Enea – în sensul că s-a vorbit numai ungurește, nu s-a înțeles absolut nimic, s-au au fost nemulțumiri în sensul în care au fost poziționate drapelele, în centrul era drapelul Ungariei și European, iar în laturi era drapelul orașului Covasna, și drapelul național, drapelul României.

D-l Thiesz – nu așa a fost, am fotografiat.

D-l Enea – așa a fost dl. Vice.

D-l Thiesz – trebuie să știți o chestie, se merge cu europeni, România..

D-l Enea – nu, era a Ungariei, aduceți fotografia, iar când a fost laudația s-a spus pe limba maghiară! Eu chiar vroiam să înțeleg laudația d-lui dr. Benko, am fost colegi, și a fost un om deosebit, și este un om deosebit, dar nu am înțeles absolut nimic, nu numai faptul că s-a început ungurește, nu-i normal să înceapă ungurește, prima dată să începe în românește, și pe urmă se poate folosi și a doua limbă, pe urmă ungurește. A fost exact invers. Dar mai mult, s-a mers mai departe că nu s-a tradus.

D-l Primar - nu s-a tradus?

D-l Enea - laudația deloc.

D-l Thiesz - am primit laudațiile prea târziu, nu a fost timp.

D-l Enea - și dl. Luca poate să vă spună că a fost o nemulțumire și să luăm atitudine de această chestiune, să îndreptăm în viitor, să nu se mai întâmple așa!

D-l Luca – mai mulți oameni de le Voinești care au fost prezenți și care cât de cât știu limba maghiară, și eu am constatat că al doilea vorbitor și-a permis ca într-o asemenea ședință festivă, nu era cazul, să facă greșeli politice, cu Ținutul secuiesc, și alte chestii. Cred că organizatorul ar fi trebuit să-i taie microfonul, pentru că nu era locul pentru politică, și m-am simțit...

D-l Primar - în anumite măsuri sunt de acord cu dvs., nici mie nu mi-a plăcut.

D-l Domahazi – sunt președintele asociației de 15 ani, drapelul României are o lege foarte clară cum trebuie să punem! Acolo, și pe terenul de fotbal este stipulat foarte concret

Nu cred că dl. Vice. nu a respectat legea!

D-na Secretar – și legea nu s-a respectat!

D-l Primar - întrebarea mea, cum se consideră, când stai față în față – din dreapta sau din stânga?

D-l Thiesz – din stânga!

D-na Secretar- eu anul trecut, când s-a conferit Titlul Pro Urbe, de la Cascom, în smen de protest am ieșit din sală, anul acesta l-am rugat pe dl. Viceprimar să-mi dea voie mie să aranjez drapelele, să nu mai fie aceleași neajuns, dânsul a zâmbit, și tot așa ilegal a pus.

D-l Butyka – d-na Secretar nu vă supărați, ce s-ar fi întâmplat dacă v-ați fi dus acolo, și ați fi schimbat drapelele? Dacă tot erați acolo! În loc să ne certăm acum, atât trebuia să faceți, să scoateți și să schimbați ordinea.

D-na Secretar - dacă lucrez ceva pe scris, aviz, ceva am competențe, dacă mă duc să aranjez eu drapelele?

D-na Becsek – stimați colegi, cred că nu mai are nici un rost să batem în piuă, pentru că oricum nu se schimbă acum nimic, a trecut ziua, dar îl rugăm pe dl. primar să aducă dovezi pentru data viitoare.

D-l Deaconu – am o întrebare personală, știu că s-a scris în documente oficiale, orașul apărea oraș a 1000 de izvoare, întreb de ce apare acum 1001? Serios întreb?

D-l Primar – eu, foarte serios răspund, s-a înregistrat la București, și am spus că nu dau atâtea miliarde de lei – dl Rosman miliarde avea, și de aia am făcut 1001.

Ne fiind alte discuții, ședința se termină la ora 17:30

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
BECSEK ÉVA

SECRETAR
ENEVA VASILICA