



**JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A**



PROCES - VERBAL nr. 12/2012

Încheiat astăzi **30 august** orele 14,00 cu ocazia ȘEDINȚEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 16 consilieri,
Lipsește: d-na Secretar – Enea Vasilica, este în concediu de odihnă, și d-na Becsek Éva

Participă la ședință, domnul Primar, d-na Németh Timea-Katalin - șef serviciu administrație publică, și funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate, d-na Papp Kinga din partea biroului Senatorial Bokor și d-l Radici Robert.

Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință d-l Csikos Tibor-Zoltan

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – **16 voturi pentru**

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 89/2012
privind desemnarea președintelui de ședință

Se supun la vot procesele verbale ale ședințelor ordinare și extraordinare din data de 31 mai 2012, 8 iunie 2012, 12 iulie 2012, 31 iulie 2012

Se votează în unanimitate - **16 voturi pentru**

Consilierii au fost convocați în ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 345/ 2012** care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu.

Domnul Președinte de ședință prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 345/2012, după cum urmează :

1 Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea rectificării bugetului local

**Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic
Avizează: Comisia de buget – finanțe**

2 Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare la 30 iunie 2012

**Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic
Avizează: Comisia de buget – finanțe**

3 Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 5.000.000 lei

**Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Bagoly Zsolt, director economic
Avizează: toate comisiile de specialitate**

4 Proiect de hotărâre cu privire la reactualizarea devizului general al programului „Modernizare stație de epurare și extindere rețea de canalizare oraș Covasna”

**Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Bagoly Zsolt director economic
Avizează: Comisia de buget – finanțe
Comisia juridică
Comisia de urbanism**

5 Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Casei orașenești de Cultură a clădirii Centrului cultural.

**Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Rakosi Aron, arhitect șef
Avizează: Comisia juridică
Comisia pentru cultură**

6 Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a imobilului de la adresa Ștefan cel Mare nr.22 bis-fosta centrală termică

**Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Rakosi Aron, arhitect șef
Avizează: Comisia juridică**

**Comisia de buget – finanțe
Comisia de urbanism**

**7 Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a
imobilului de la Aleea Prieteniei – fosta centrală termică**

**Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Rakosi Aron, arhitect șef
Avizează: Comisia juridică
Comisia de buget – finanțe
Comisia de urbanism**

**8 Proiect de hotărâre privind aprobarea individualizării și
dezlipirii terenului aferent construcției de la piața
agroalimentară**

**Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-l Rakosi Aron, arhitect șef
Avizează: Comisia juridică
Comisia pentru administrarea domeniului public și privat**

**9 Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație
publică, a cabanei Pilis.**

**Initiator: Primarul Orasului
Prezinta: d-l inginer Incefi Istvan
Avizeaza:Comisia pentru administrarea domeniului
public și privat
Comisia juridică**

**10 Proiect de hotărâre privind acordarea premiilor ca urmare a
concursului “Locul unde trăim imaginea noastră – ediția 2012”**

**Inițiator: Primarul Orașului
Prezintă: d-na Erdélyi Zsuzsa, referent de specialitate
urbanism
Avizează: Comisia de urbanism**

**11 Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea unor măsuri în
vederea organizării Târgului „Zilelor Orașului Covasna 2012”**

**Initiator: Primarul Orasului
Prezinta: d-l Deák Barna, referent gospodărie comună
Avizeaza: Comisia pentru cultură**

**Comisia pentru administrarea domeniului public și privat
Comisia juridică**

**12 Proiect de hotărâre privind organizarea licitației publice pentru
vânzarea de material lemnos**

**Initiator: Primarul Orasului
Prezinta: d-l Peterfi Lehel
Avizeaza: Comisia pentru silvicultură**

**13 Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de
organizare și desfășurare a concursului de proiecte de
managment pentru Casa de Cultură, a caietului de obiective,
numirea comisiei de concurs și de soluționare pentru concursul
de proiecte de managment – Casa orășenească de Cultură
Covasna.**

**Initiator: Primarul Orașului
Prezinta: d-l Primar
Avizeaza: Comisia juridică**

**14 Proiect de hotărâre cu privire la desemnarea persoanelor
cărora li se acordă titlul „PRO URBE”**

**Initiator: Primarul Orașului
Prezinta: d-l Primar
Avizeaza: Comisia pentru administrație publică
Comisia pentru cultură, învățământ, sănătate**

15 Diverse

Se votează în unanimitate 16 voturi **pentru** - Ordinea de zi.

D-l Primar - propun ca punctul 13 să fie scos de pe ordinea de zi, deoarece fosta cinematograful este spre terminate exteriorul și vrem să predăm, și în Voinești unde a fost reabilitat centrala termică, lucrările sunt pe terminate inclusiv mobilierul, mai lipsesc scaunele, și vrem să predăm construcția tot Casei de Cultură, să facem prima dată asta, după aia se reia pe ordinea de zi, acest punct, Mai propun încă 2 puncte să fie incluse pe ordinea de zi:

**1. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Bugetului Proiectului
„Reabilitarea infrastructurii in Stațiunea balneoclimaterică Covasna”**

**2. Proiect de hotărâre privind clarificarea situației juridice a
cimitirului orășenesc**

Se supune la vot noua ordine de zi.

Se votează în unanimitate **16** voturi **pentru** - Ordinea de zi .

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea rectificării bugetului local.**

Comisia buget – finanțe

- **Aviz** **favorabil**

Aviz secretar

- **Aviz** **favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 90/2012

privind rectificarea bugetului local oraș Covasna

D-l Primar – trebuie să spun cu părere de rău că HG nr.255, înainte de luna iunie Guvernul anterior a aprobat 520.000 lei, iar Guvernul actual a luat 351.000 lei din această sumă 169.000 a rămas, aveam unde să punem banii. Dacă Guvernul actual așa a socotit trebuie să ne conformăm, dar cu părere de rău.

Se trece la discutarea **punctului 2.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare la 30 iunie 2012**-prezintă d-l Bagoly Zsolt

Comisia buget – finanțe

- **Aviz** **favorabil**

Aviz secretar

- **Aviz** **favorabil**

Discuții:

D-l Kádár – la capitolul venituri – veniturile proprii sunt bine realizate în semestrul I în schimb veniturile de la buget de la capitolul externe de acolo e diferență. Întrebarea este dacă în trimestrul III avem șanse să ne între aceste venituri preconizat dacă nu atunci o să avem probleme în trimestrul IV.

D-l Bagoly – cred că trebuie să mai rectificăm bugetul, iarăși diminuând cheltuielile că de exemplu aici unde sunt subvențiile pentru programele FEADR acolo sunt cifrele mari respectiv proi. 2.1. Ștefan cel Mare tronson I proiectul prevede și axa 5.3. cu “Reabilitarea infrastructurii în Stațiunea balneoclimaterică Covasna” aici inițial conform contractului de finanțare s-a estimat întreaga sumă

deoarece contractele de finanțare au o valabilitate de 12 luni, fiind semnate în decembrie respectiv ianuarie – obligația noastră era să se estimeze inițial integral, deci întreaga sumă în bugetul local, deci suma primită mă rog de la bugetul de stat și respectiv Uniunea Europeană. În schimb pe parcursul implementării am întâmpinat greutăți, mai mult decât atât următorul punct bănuiesc că se referă la contractarea creditului de 5.000.000 de lei ceea ce știți și dvs. când s-a aprobat declanșarea procedurii de contractare a proiectului respectiv $\frac{3}{4}$ din suma respectivă, deci din creditul de 5.000.000 lei – 3.700.000 lei s-a solicitat pentru finanțarea cheltuielilor eligibile și neeligibile mai mult la modernizarea la proiectul care este pe axa 2.1., mă scuzați deci strada Ștefan cel Mare. Deconturile conform contractelor de finanțare, deci prevăd o prefinanțare, a proiectului ceea ce înseamnă că după ce s-a contractat lucrarea respectivă în cadrul proiectului, atunci orașul Covasna reprezentat prin primărie trebuie să facă dovada achitării primei facturi, deci în tranșe, abia după aceea în 70 de zile putem recupera suma de la Bugetul de Stat. Nu știu dacă anul acesta, deci sperăm și dl. Primar a insistat ca luna viitoare cel târziu să fie licitat lucrarea la „Modernizarea strada Ștefan cel Mare tronson I”, nu știu în schimb ce răspuns o să primim de la Ministerul de Finanțe, când o să ne aprobe tragerea creditului de 5.000.000 de lei, bănuiesc că anul viitor și atunci asta înseamnă că d-l Primar o să ceară prelungirea contractului de finanțare cu încă 12 luni, proiectul se va finaliza abia în anul viitor. Diferența din partea de venituri ce mai vedeți de exemplu la punctul f. – „Subvenții de la bugetul de stat pentru realizarea obiectivelor de investiții” – 500.000 lei, asta este concret pârtia de schi, e Hotărâre de Guvern care a apărut anul trecut să se contracteze lucrările însă eu cred că n-o să primim nici un ban. Contractul de finanțare se poate încheia la pârtia de schi abia când fac dovada încheierii contractului de execuție lucrări și inclusiv să fie dat ordinul de începere al lucrării.

D-l Primar – anul trecut în timpul ăsta s-au schimbat lucrurile.

D-l Enea – de ce nu a dat Guvernul anterior?

D-l Primar – pentru că nu s-a început lucrarea.

D-l Bagoly – în noiembrie am putut să ne apucăm de licitații și de 2 ori a fost respins licitația de către ANRMAP și abia anul acesta în februarie sau martie am putut contracta lucrarea.

D-l Primar – același problemă cu ANRMAP-ul cum ați văzut la ultima ședință cu parcările dintre blocuri și aceleași probleme tot timpul pentru o virgulă se aruncă înapoi, cred că pungulița e goală, de aceea se leagă – inclusiv ceea ce a fost semnat contractul de finanțare a parcului central – acum ne-a trimis hârtia, deja am și licitat – din 400.000 anul acesta ne dă 50.000 și restul o să ne dea anul viitor.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4(patru) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 91/2012

privind execuția bugetară pe anul 2012 semestrul I

Se trece la discutarea punctului 3. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 5.000.000 lei**

Aviz secretar

Comisia buget – finanțe

Comisia pentru urbanism

Comisia pentru învățământ

Comisia juridică

Comisia pentru turism

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

Discuții:

D-l Primar- nu e tot timpul bine când omul vrea să ia credite – vreau să vă spun că dacă am luat deja 2 milioane de lei și mai luăm încă 5 milioane, gradul de îndatorare din venituri proprii o să fie în jur de 20-23%, din punctul meu de vedere este că din venitul propriu gradul de îndatorare până la 30% eu zic că e un lucru sănătos - e mai sigur încasarea decât la o firmă privată, bineînțeles toată lumea nu este de acord cu mine, bineînțeles că ar fi bine să nu avem nici un leu credit, și să meargă investițiile cum sunt cel puțin la nivel de acte, dar nu e așa. D-l Ponta a spus la TV că Consiliile Locale care au contracte semnate din programe Europene o să fie finanțate de la Guvern. Eu am pregătit deja dosarul – în jur de 12 milioane, dar la Miercurea Ciuc l-am întrebat personal- „ Dacă am înțeles eu greșit sau bine, că acele consilii locale care au contracte semnate din programe Europene o să fie finanțate aportul propriu plus cele neeligibile de la Guvern” - „Da, așa este” așa a răspuns domnul Prim-ministru. Am depus o hârtie, am primit răspuns că nu noi trebuie să cerem, ci Prefectura și Consiliul Județean, luni o să duc două dosare una la Prefectură și una la Consiliul Județean ca să se inițieze Hotărâre de Guvern. Dacă se respectă ce a spus în plen și la TV că o să fie finanțat aportul propriu la programele Europene e o gândire foarte bună, să dea Dumnezeu să fie adevărat, bineînțeles, că dacă banii n-o să fie cerute, scoase de la UE, în fiecare an o să scadă valoarea contractelor de la UE. cele 5 milioane și 2 milioane de lei sunt pentru cheltuieli neeligibile și aport propriu, să dea Dumnezeu să fie adevărat și atunci scăpăm de datorii.

Sper că și pe 5.2. o să fie ultima hotărâre de Consiliu, au venit s-au uitat pe drumuri, dacă e canalizare sau nu, au cerut de 5-10 ori și de la Operatorul de Apă, mă rog eu sper că luna viitoare semnăm contractul de finanțare unde sunt prevăzute vreo 16 străzi, bineînțeles că acolo cred că și trebuie să finanțeze după care îți dă înapoi și acolo trebuie să avem o linie de credit ca să putem contracta, mă rog asta este în viitor.

D-l Enea – dacă aportul propriu se plătește de la stat ar fi excelent, nici nu ne-ar părea rău despre suma aceea de 3 miliarde jumate care au retras acum înainte de alegeri, probabil a fost o campanie electorală, să fim cinstiți până la capăt, iar dacă se realizează această chestiune care a spus-o domnul Primar, cred că toate Guvernele de la revoluție încoace nu au dat atâția bani pentru orașul Covasna, cât vor veni acum.

D-l Primar – de la rezerva de stat am primit, sunt deja contabilizate

D-l Kádár – înțeleg că sunt 2 variante – Varianta A – cu acest credit pregătit de 5 milioane de lei pentru a se asigura finanțarea acelor lucrări care sunt pregătite și sunt în curs de, mă rog diferite faze și un plan B pentru această variantă care s-a expus cu finanțarea de la Guvern. Deci sunt 2 variante ideale pentru noi e planul B – să avem o rezervă pentru următoarele lucrări, deci cred că este o gândire foarte bună cu 2 variante, o gândire de bun gospodar.

D-l Primar – varianta A – noi trebuie să mergem înainte și dacă ne dă și dacă nu ne dă. Varianta B – dacă ne dă înapoi atunci suntem boieri.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6(șase) articole, așa cum au fost inițiate:

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.92/2012

**Privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne
în valoare de 5.000.000 lei**

Se trece la discutarea punctului 4. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la reactualizarea devizului general al programului „Modernizare stație de epurare și extindere rețea de canalizare oraș Covasna”** – prezintă d-l Bagoly Zsolt

Aviz secretar

Comisia buget – finanțe

Comisia pentru urbanism

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansambul : 16 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.93/2012

privind actualizarea devizului general la investiția „Modernizare stație de epurare și extindere rețea canalizarea în orașul Covasna”

Se trece la discutarea **punctului 5.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Casei orășenești de Cultură a clădirii Centrului cultural** – prezintă d-l Rákosi Áron

Aviz secretar

Comisia pentru urbanism

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

Discuții:

D-l Șerban: str. Gheorghe Doja nr. 1 sau 3?

Care e numărul exact de locuri?

D-l Rákosi - str. Gheorghe Doja nr.3, că nr.1 e Crama sau magazinele de aici de lângă noi.

D-l Butyka: 260 de locuri, cu etaj cu tot, adică balcon,

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3(trei) articole, așa cum au fost inițiate:

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansambul : 16 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.94/2012

**Privind darea în administrarea Casei de Cultură,
a Cinematografului Oraș Covasna**

Se trece la discutarea **punctului 6.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a imobilului de la adresa Ștefan cel Mare nr.22 bis-fosta centrală termică** – prezintă d-l Rákosi Áron

Aviz secretar
Comisia juridică
Comisia pentru cultură

- **Aviz favorabil**
- **Aviz favorabil**
- **Aviz favorabil**

Discuții:

D-l Domahazi – am văzut acolo 50.000 € investiții, sunteți sigur și vă rog să acordați un termen pentru investiție.

D-l Csikos – să vă dau răspuns deja d-l Rakosi a spus, conform contractului care va fi semnat cu cei care câștigă licitația.

D-l Primar – sunt de acord cu d-l Domahazi – întrădevar cum a fost și la UGSR, trebuie urmărit, dacă nu, să revină la Consiliul Local, mai mult decât atât o să fie și punctul 7 licitație și sunt depuse cereri pentru a cumpăra sau pentru a concesiona. Acum trebuie să hotărâm sau cum este pentru vânzare sau concesionare? Pentru vânzare - eu nu neg trebuie să punem punctul pe i – nu spun că este a lor, dar nu este, este în domeniul privat al orașului și vrem să valorificăm – din bani vrem să reabilităm ștrandul de la liceu, vrem să avem un ștrand în oraș un lucru foarte important, în fiecare oraș unde lucrurile merg în normalitate există ștrand și la noi încă nu există. Știu că nu aparține aici, dar a venit încă un investitor, din 2014 vrea să facă un centru wellness dacă Consiliul Local duce curentul pe fostul Poligon – sunt numai în fază de discuții, anul viitor vrem să facem un ștrand – prețul pornește de la 8000 de € poate că ajunge la 20.000 – putem să reabilităm ștrandul – acestea sunt gândurile, să vedem ce votează Consiliul Local, eu execut.

D-l Gyerő – casa de transformator nu e inclus?

D-l Rákosi – nu aparține primăriei, nu e parte componentă din construcție.

D-l Gyerő – și mai este această aripă nouă la care iarăși existau discuții și pentru care vechiul proprietar a fost interesat, această construcție cui aparține?

D-l Rákosi – deci această construcție lipită de fapt de șopronul asta care a fost pentru depozitarea de combustibil solid nu aparține primăriei, nici măcar Igoului, asta e construcție proprietate privată sau mă rog nu știu cum se numește firma asta cu brutăria, acum urmează să decidem, sau decideți dumneavoastră ce dispunem demolarea sau punerea în legalitate, nu există nici un act de construcție, nu există nici un act de închiriere a terenului și așa mai departe. Într-adevăr brutăria asta a ocupat sau a folosit o parte din șopronul asta 1/3 – un tronson de fapt, din care acum a fost golit, defapt asta o vindem nu e nici o problemă, construcția alipită aparține de ei și nu are nici o legătură cu partea asta.

D-l Gyerő – asta vreau să știu să nu intrăm în litigii – în care nici nu știm ce vindem sau să le expunem pe proprietarii viitori la unele procese vizavi de acest corp. Am fost întrebat eu de fostul proprietar dacă vindem sau dacă face obiectul hotărârii noastre.

A doua problemă, deocamdată această clădire este ocupat de o terță persoană, în momentul în care noi pornim pe licitație și cineva câștigă licitația lăsăm acea persoană să ne judece în continuare pe evacuare și așa mai departe pe actualii posesori să spunem deținători ai imobilului, sau înainte facem noi demersuri ca în momentul în care am organizat licitația să le putem preda în posesie acest imobil în condiții pașnice. Probabil se va pune odată problema ca să spunem că actualii

deținători nu vor să iasă sau știu eu, și atunci ajungem iarăși în situația în care noi trebuie să garantăm pentru evicțiune, noi ca și Consiliu sau oraș, care vindem, pe proprietarul care va cumpăra și atunci acela va spune - eu am câștigat, am plătit prețul, vă rog să mă puneți în posesie și acest lucru facem înainte să vindem sau după aceea. Fiindcă trebuie să avem o hotărâre judecătorească pe care s-o executăm, că deocamdată, cineva eventual nu vrea să iasă.

D-l Primar – de ce trebuie să avem o hotărâre judecătorească?

D-l Gyerő – cum evacuați vă întreb eu, fiindcă e în proprietatea privată a orașului, acum o includem acolo, prin forțe proprii cum evacuați de acolo?

D-l Primar – dar care e hârtia care arată că acolo stă cineva?

D-l Gyerő – d-l Primar să evacuez pe cineva dintr-un imobil cu forțe proprii nu poți – trebuie să ai un titlu

D-l Primar – dar pe ce bază stă acolo?

D-l Gyerő – Ok, treaba asta se lămurește prin hotărâre judecătorească care se va pune în executare de către executiv, dacă de bună voie nu iese, dacă iese de bună voie.

D-l Primar – iese de bună voie.

D-l Gyerő – dacă iese de bună voie, atunci am discutat degeaba! Dacă nu iese de bună voie, atunci deja ajungem acolo, că o să se pune această problemă mai repede, sau mai târziu, că până acum n-a ieșit nimeni de bună voie de niciunde!

D-l Primar – noi acum punem la licitație, nu predăm până nu rezolvăm situația juridică. Eu zic că nu are nici un act, dl. Csikos – are dânsul ceva act, știți despre asta, a avut vreodată?

D-l Csikos – nu, eu nu știu, niciodată.

D-l Primar – atunci ce să discutăm?

D-l Neagovici – se poate opune!

D-l Gyerő – se poate opune, și atunci trebuie titlu executoriu

D-l Primar – da, se poate, și atunci mergem la judecătorie și facem demersurile

D-l Gyerő – atât am vrut să spun că înainte ca cineva să plătească prețul cu care achită, trebuie să ajungem în situația în care putem să-i predăm posesia liniștiți.

D-l Domahazi - d-l Gyerő a ridicat bine problema când e vorba de Primărie, niciodată nu avem succes, nici câștig de cauză, toată lumea se opune -
– d-l Primar vă rog să fiți mai insistent și mai hotărât, asta e realitatea!

D-l Simon – observația mea, trebuie să decidem dacă vindem sau concesionăm, fiindcă dacă se vinde, proprietarul are tot dreptul după ce a cumpărat și atunci ce a zis d-l Domahazi, noi nu mai putem interveni cu anumite pretenții să facă ceva, fiindcă aparține de ei și proprietatea privată e sfântă. Deci aici trebuie să decidem, dacă e concesiune, atunci cred că avem dreptul de a mai impune anumite condiții, dar în lipsa în care s-a vândut un bun, proprietarul deține tot dreptul asupra proprietății ce a cumpărat.

D-l Csikos – deci – d-l Simon conform proiectului de hotărâre este propus spre vânzare, scrie aici dar, nu decidem noi, dacă va fi altă propunere, deocamdată este propusă pentru vânzare.

D-I Kádár – intervenția mea se leagă de d-l Simon, într-adevăr e clar, că este propus pentru vânzare, dacă în urma licitației avem un câștigător și acolo va fi cumpărătorul, are de respectat capitolul „Obligațiile cumpărătorului” din caietul de sarcini și aici avem, să vă citesc puțin ... ca să avem niște garanții vizavi de ceea ce se va întâmpla în urma vânzării. Se citează capitolul „Obligațiile cumpărătorului”. Întrebare pentru colegii juriști – în cazul în care cumpărătorul nu respectă clauzele și termenele din prezentul caiet de sarcini, acesta este decăzut din drepturile obținute în urma participării la licitație. Vă întreb, dacă această ultimă propoziție este suficientă pentru a controla ceea ce se întâmplă după aceea, adică dacă nu respectă cele 36 de luni și așa mai departe. Sau dacă nu, trebuie să specificăm în textul proiectului hotărârii, sau așa e suficient?

D-I Bocan – să includem direct în contractul de vânzare-cumpărare.

D-I Gyerő – în contracul de vânzare-cumpărare nu poți să incluzi altceva decât ai impus în caietul de sarcini.

D-I Kádár – deci e suficient pentru a avea aceste garanții?

D-I Gyerő – citește din caietul de sarcini – atunci să stipulăm să efectueze lucrări de reamenajare/modernizare, într-o oarecare valoare, sau nu? – că trebuie cumva un obiectiv, că dacă nu, să renunțăm la acest pasaj și preferabil că dacă cineva cumpără atunci îl va reabilita.

D-I Rákosi – de ce e făcut așa documentația de licitație? - oricum contractul de vânzare-cumpărare se va încheia în fața notarului public, pentru că nu e vorba de o vânzare-cumpărare între persoane fizice, tot demersul se face în baza hotărârii, și la hotărâre e anexă, unde e prevăzut treaba asta. Singura treabă care trebuie accentuat eventual în hotărârea Consiliului Local, să fie stipulat exact: să fie înregistrat în cartea funciară la capitolul „**Sarcini**” sarcina asta, care de fapt foarte bine definită acolo în documentația de licitație.

D-I Kádár – și anume, termenul

D-I Rakosi – da, dacă în termenul respectiv nu a făcut se anulează contractul de vânzare-cumpărare și se revine în proprietatea primăriei. Eu nu am vrut să limitez la aspectul asta, nu am vrut să măresc în plus, pentru că vedeți Dvs., tot scoatem noi la licitație, dar oameni cu bani gata... și aici trebuie bani gata că, pentru că în 30 de zile trebuie să achiți, nu prea găsești! Și atunci ce facem, restrângem grupul asta care vine și se interesează de construcția respectivă, mai departe – termenul de 36 luni de obicei așa dăm noi autorizația de construcție. Dacă cineva are bani și se apucă de o investiție să facă în trei ani, mai ales că este în centrul orașului. Dacă undeva am prevăzut o sumă oarecare pentru reabilitare, asta e o apreciere, recunosc personal, dar Dvs. dacă faceți o socoteală și în funcție de suprafață care are această construcție 359 m² - trebuie suma respectivă, dacă socotiți reabilitări la m², imediat iese – eu suma asta am socotit în baza reabilitării termice socotite și la blocuri. Deci nu e o exagerare această sumă. Nu am prevăzut nici mansarde, care de fapt este permis în baza Planului Urbanistic General.

D-I Gyerő - eu am înțeles tot ce a spus d-l Rakosi, contractul de vânzare-cumpărare se va încheia pe baza hotărârii de consiliu, care are ca și anexă caietul de sarcini. Se citește caietul de sarcini – cumpărătorul are obligația începerii

stipulăm aici, concret dacă impunem să facă lucrări de reabilitare după care arătăm aceste termene, și valoarea? Dvs. dl. Rakosi spuneți că ați trecut undeva, eu nu am găsit în documentul acesta. Întrebarea este dacă e bine să precizăm:-are obligația să facă? – termenul în care trebuie să facă? – și o anumită valoare pe care trebuie să investească să amelioreze înfățișarea aceluia clădiri. Asta era întrebarea dacă e bine să scriem în caietul de sarcini aceste lucrări, eventual și o valoare, și după aceea sancțiunea, în cazul în care nu, ce se va întâmpla?

D-l Rákosi – eu nu sunt avocat, și nu am o pregătire juridică, dar în momentul în care noi am scos la vânzare un imobil, eu nu pot să impun „n” lucruri, că dacă nu faci asta, atunci se întâmplă asta – asta cine cumpără așa un imobil, când vânzătorul spune că peste 10 ani să faci așa!

D-l Csikos - D-l Gyerő- dacă aveți o propunere concretă, că stăm pe loc.

D-l Gyerő - D-l Csikos, dacă în acest Consiliu pot să-mi exprim părerea e bine, dacă nu să spuneți că nu-mi dați cuvântul, și eventual depun o plângere împotriva Dvs.

D-l Csikos – dar să veniți cu propunere concretă!

D-l Gyerő – dar, mai întâi trebuie să stabilesc starea de fapt, după care să vin cu propuneri dl. Csikos, fiindcă eu nu știu dacă dorim sau nu să impunem anumite condiții acestui cumpărător. Cum să propun eu ceva dacă nu știu despre ce e vorba.

D-l Kádár – nu cred că e cazul să ne grăbim, clădirile sunt în interiorul orașului, sunt în starea în care sunt, o pacoste, deci nu sunt de acord cu dl. Rakosi, că vindem și după aceea nu ne interesează ce se întâmplă. Eu cred că avem obligația, ca și Consiliu Local ca această proprietate, care la ora actuală e în proprietatea orașului să venim cu condiții, adică vreau ca cel puțin acolo să fie în ordine acea clădire, adică să nu ajungă pe mâna speculanților imobiliare, trebuie să luăm niște măsuri de precauție, e foarte important!

D-l Neagovici – vreau să vin și eu cu o observație la caietul de sarcini, la art.5, dl. avocat punctează foarte bine, eu nu văd, adică ordinea în care este aranjat acel art.5, obligațiile cumpărătorului, nu prea dă tăria a ceea ce vrem noi, adică să ia cineva, și peste 3 ani să ne trezim cu ruine, eu cred că s-ar impune cel puțin schimbarea ordinii în sensul că alin. „b” ar trebui să devină ultimul aliniat, eventual în cazul în care cumpărătorul nu respectă clauzele și termenele acestui caiet de sarcini acesta este decăzut din drepturi, eu vin cu o propunere ca acest aliniat să fie ultima.

D-l Gyerő – să decidem dacă vrem aceste condiții da, sau nu

D-l Șerban – dacă mergem pe concesiune nu scoatem pe Zaha de acolo, și face ce a făcut și până acum.

Art.3 se supune la vot – **vânzare**

16 voturi pentru – unanimitate

Condiționăm vânzarea - 16 voturi pentru – unanimitate

Propunere cu condițiile:

Se propun 5 minute pauză!

Se votează – unanimitate!

D-I Deaconu – în termen de 6 luni până la 36 luni, cu minim valoarea de cumpărare.

D-I Gyerő – și cu contractul ce se întâmplă, dacă se reziliază sau nu, și în ce condiții, noi îi dăm înapoi banii, sau nu? Dacă chiar așa intrăm în forță, asta trebuie să clarificăm. Dar atunci s-ar putea să nu mai vină licitatorul.

D-I Enea – eu zic că dacă vin oameni serioși, investește 50.000 €, să punem condiții, dacă în trei ani de zile nu face nimic pierde clădirea respectivă.

D-I Neagovici – d-l avocat putem să spunem așa, că în cazul în care cumpărătorul nu respectă clauzele de la art.5 din caietul de sarcini, acesta este decăzut din drepturi, cu consecința rezilierii contractului și cu plata unei despăgubiri de maximum 50% din prețul de achiziționare.

D-I Csikos – prea ne complicăm d-lor haideți, că nu vin în fiecare ani investitori ca să ia niște clădiri din asta.

D-I Kádár – nu se știe!

D-I Csikos – da, până acum au venit mulți dl. Kádár, bine că acum s-a reușit cu dezmembrarea și includerea în carte funciară.

D-I Molnár – este în zonă strategică, lângă piață

D-I Csikos – deci am o întrebare d-l Primar cum a fost inițiat proiectul de hotărâre cu toate anexele, mențineți așa sau nu?

D-I Gyerő – asta înseamnă, dacă îmi permiteți, că n-avem sancțiune, e o recomandare, practic nu sunt condiții.

D-I Csikos – sunt condiții d-l avocat, cred că sunt, nu?

Se supune la vot proiectul de hotărâre așa cum așa cum a fost inițiat:

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

D-I Primar – vreau să adaug eu încă un articol, deci propun un articol în plus – în 36 de luni trebuie să fie realizat investiția, reabilitarea.

D-I Csikos – în proiectul de hotărâre nu știu dacă este necesar

D-I Gyerő – dacă spunem că documentația de licitație face parte din proiectul de hotărâre ca și anexă, numai că acolo e prevăzut ceva, dar fără sancțiune, și fără o expunere să zicem așa clară pentru fiecare.

D-I Primar – eu propun să fie încă un articol la Hotărârea Consiliului Local.

D-I Csikos - la art. 4 la alin. (2) să fie formulat.

D-I Gyerő - formulează conținutul exact al hotărârii:

Art.4 alin.(2) – Cumpărătorul are obligația de a efectua lucrări de reamenajare/ modernizare al construcției. Lucrările vor fi începute în termen de 6 luni de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare și vor fi definitive în termen de 36 luni de la începerea lucrărilor.

(3) În cazul neîndeplinirii de către cumpărător a obligației prevăzute la alin. (2), contractul de vânzare-cumpărare se reziliază de drept fără îndeplinirea altor formalități, fără punere în întârziere, fără ca vânzătorul să fie obligat la restituirea prețului de cumpărare încasat de la cumpărător.

(4) Executarea obligației se va constata în termenul de 36 luni de către compartimentul de specialitate din cadrul Primăriei. Obligația prevăzută la alin.

(2) se va înscrie în Cartea Funciară a imobilului la rubrica sarcini.

(5) Data licitației se va stabili prin dispoziția primarului, urmând ca licitația să aibă loc cel târziu în cursul lunii octombrie 2012.

Se supune la vot **art.4** cu toate modificările propuse:

16 voturi pentru - unanimitate

D-I Enea – Art.1 este incomplet „Se aprobă cuprinderea în inventarul domeniului privat al orașului a terenului de 359 mp la poziția 72 conform **anexei nr.1** – și înregistrarea ca atare în evidențele imobiliare.”- și a centralei termice și clădirea.

D-I Csikos – centrala a fost deja scoasă din domeniul public și a fost băgat în domeniul privat al orașului Covasna, mai demult toate centralele au fost scoase din domeniul public.

D-I Rákosi – dacă citiți cu atenție extrasul de Carte Funciară scrie asupra construcției proprietatea orașului, construcția n+a fost înscris, și am dat la o rectificare și am spus că e al orașului , a fost cuprinsă în domeniul public cândva, asta a înregistrat construcția ca proprietatea orașului Covasna, nu este necesar să mai menționăm.

D-I Gyerő – este în domeniul privat?

D-I Csikos – este, este a fost Hotărâre de Guvern

Art. 5 - 16 voturi pentru - unanimitate

Art. 6 - 16 voturi pentru - unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.95/2012

Privind vânzarea prin licitație publică a imobilului de la adresa Ștefan cel Mare nr.22 bis-fosta centrală termică

D-I Primar – până la urmă vreau să știu că se vinde, și se va face investiție și o să arate altfel.

Se trece la discutarea **punctului 7.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a imobilului de la Alea Prieteniei-fosta centrală termică** – prezintă d-l Rákosi Áron

Aviz secretar

Comisia juridică

Comisia pentru cultură

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

D-I Csikos – la art.4 să fie inclusă același lucru ca și la proiectul anterior

D-I Kopacz – și în clădirea respectivă sunt niște locatari, acolo chiar că locatari, de câteva zile au apărut niște romi...

D-I Csikos – vă rog frumos, sunteți pe lângă subiect acest lucru se poate spune la diverse.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6 (șase) articole:

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.96/2012

**Privind vânzarea prin licitație publică a imobilului de la Aleea Prieteniei-
fosta centrală termică**

Se trece la discutarea punctului 8. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind aprobarea individualizării și dezlipirii terenului aferent construcției de la piața agroalimentară** – prezintă d-l Rákosi Áron

Aviz secretar

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru administrarea
domeniului public și privat

- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6 (șase) articole, așa cum a fost inițiat:

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.97/2012

**Privind aprobarea individualizării și dezlipirii terenului aferent construcției
de la piața agroalimentară**

Se trece la discutarea **punctului 9.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a cabanei Pilis – prezintă d-l Thiesz János**

Aviz secretar

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru administrarea domeniului public și privat

- **Aviz favorabil**

D-l Gyerő – nu am înțeles cum s-a stabilit acea chirie de pornire?

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 5(cinci) articole, așa cum a fost inițiat:

Art.1 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 16 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.98/2012

**Privind aprobarea închirierii, prin licitație publică,
a cabanei „Pilis”**

D-l Primar – vreau să adaug, de unde am luat 100 €, și la piață dăm cu 1€/m², asta are 97 m², deci de aici a reieșit 100 €.

Pleacă din sală d-l Bocan și d-l Deaconu.

Se trece la discutarea **punctului 10.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre pentru aprobarea fondurilor necesare premierii concurenților “LOCUL UNDE TRAIM –IMAGINEA NOASTRA”editia 2012 din bugetul local – prezintă d-l Thiesz János**

Aviz secretar

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru urbanism

- **Aviz favorabil**

D-l Kádár – o întrebare d-l Viceprimar, ca președintele acestei comisii de evaluare - nu s-a depus nici un proiect de la blocuri, deși în regulament avem și acest capitol, la întocmirea acestui regulament era ideea de a încuraja constituirea asociațiilor de proprietari, fiindcă știm foarte bine câte probleme sunt cu blocurile din acest punct de vedere, deci nu există solicitanți din blocurile de locuință sau nu știu că poate să participe?

D-l Thiesz – nu există! În fiecare an se face anunțul, reclama propriu zisă și nu s-au prezentat. Mă bucur măcar că în acest an s-au înscris 9.

D-l Domahazi – să completez pe dl. Kadar, știau oamenii dar de exemplu la case – comisia nu a putut intra în casă (numai în exterior), atunci la blocuri cum, deci numai imobilul a fost analizat de către comisie, și la bloc...

D-l Kádár – păi în casa scării cum arată, și acoperișul, subsolul, aspectul exterior care are impact asupra aspectului general.

D-l Domahazi – au fost depuse, ba mai mult, dl Viceprimar poate să confirme că anul ăsta întradevăr au fost solicitări, față de alți ani, am mobilizat, dintre doi câștigători sunt mobilizați de către mine, eu zic că comisia și-a făcut datoria, în viitor trebuie o mai mare atenție și suma asta este simbolică totuși, m-am interesat în alte orașe, e mai mare.

D-l Csikos – asta e Hotărâre de Consiliu dl. Domahazi și regulamentul și premiile, în viitor se poate propune sume mai mari dacă sunt în bugetul local.

D-l Kopacz – este îmbucurător că față de anii precedenți când aveam 3-4 concurenți, anul acesta mai mulți, 9 concurenți, e îmbucurător, faptul că sunt din ce în ce mai mulți interesați de concursul acesta.

(D-l Enea iese din sală)

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3(trei) articole, așa cum a fost inițiat:

Art.1 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 13 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.99/2012

**Pentru aprobarea fondurilor necesare premierii concurenților
“LOCUL UNDE TRAIM –IMAGINEA NOASTRA”editia 2012
din bugetul local**

Se trece la discutarea punctului 11. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea unor măsuri în vederea organizării Târgului „Zilelor Orașului Covasna 2012”**- prezintă d-l Thiesz János
Intră d-l Enea în sală.

Aviz secretar

Comisia juridică

Comisia pentru administrarea
domeniului public și privat

Comisia pentru cultură

- Aviz favorabil

- Aviz favorabil

- Aviz favorabil

- Aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu un singur articol, așa cum a fost inițiat:

Art.unic 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansambul : 14 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.100/2012

Cu privire la stabilirea unor măsuri în vederea organizării
Târgului „Zilelor Oraşului Covasna 2012”

Se trece la discutarea punctului 12. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind organizarea licitaţiei publice pentru vânzarea de material lemnos - prezintă d-l Thiesz János**

Aviz secretar

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru silvicultură

- **Aviz favorabil**

D-l Gyerő – o singură remarcă, licitaţia este cu plic închis, la caietul de sarcini e trecut licitaţie închisă, să treceţi şi acolo cu plic închis să nu se leagă altcineva!

Nefiind discuţii se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole, cu modificarea la caietul de sarcini – “licitaţie cu plic închis”:

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansambul : 14 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă:

HOTĂRÂREA NR.101/2012

Privind organizarea licitaţiei publice pentru vânzarea de material lemnos

Se trece la discutarea punctului 13. din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind Cu privire la desemnarea persoanelor cărora li se acordă titlul „PRO URBE” - prezintă d-l Thiesz János**

Aviz secretar

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru administrarea

domeniului public şi privat

Comisia pentru cultură

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

Nefiind discuţii se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole, aşa cum a fost iniţiat:

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansambul : 14 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă:

HOTĂRÂREA NR.102/2012
Cu privire la desemnarea persoanelor
căroră li se acordă titlul „PRO URBE”

Se trece la discutarea **punctului 14.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Proiectului „Reabilitarea infrastructurii in Stațiunea balneoclimaterică Covasna” a Studiului de fezabilitate și a cheltuielilor legate de proiect”** – prezintă d-l Primar

<u>Aviz secretar</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia pentru urbanism</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia buget-finanțe</u>	- Aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole, așa cum a fost inițiat:

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă:

HOTĂRÂRE NR. 103/2012
cu privire la aprobarea Proiectului „Reabilitarea infrastructurii in Stațiunea balneoclimaterică Covasna” a Studiului de fezabilitate și a cheltuielilor legate de proiect

Se trece la discutarea **punctului 13.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre Privind clarificarea situației juridice a cimitirului orășenesc** – prezintă d-l Thiesz

<u>Aviz secretar</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia pentru urbanism</u>	- Aviz favorabil

D-l Domahazi: vreau să întreb pe executiv când e gata regulamentul

D-l Viceprimar: știți foarte bine că acesta erau impedimentele și condițiile după acesta normal, când se clarifică, cu regulamentul stăm foarte bine numai lipseau aceste date și mai urmează încă ce s-a propus, următorii pași.

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6 (șase) articole, așa cum a fost inițiat:

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru – unanimitate

Se adoptă:

HOTĂRÂREA NR.104/2012

Privind clarificarea situației juridice a cimitirului orășenesc

Diverse:

D-l Domahazi: către executiv - a venit toamna, a început furtul de pe câmp în prima fază vreau pe o exprimare mai amiabilă ca să nu jignesc pe nimeni, din informațiile mele pe care le dețin, concrete-, este o armonie între paznicul câmpului și poliția locală. Vă rog să insistați mai mult, trebuie și aici pus piciorul tare, că e o parte sensibilă a populației. Oile au venit, trebuie reglementat, verificări, o să mă implic și eu direct din partea consiliului. Furtul este mare, în fața mea zilnic, adică ziua se fură acolo unde am eu firma.

A doua problemă vedeți seceta aduce multe probleme, eu am discutat cu dl. Raduly de la ISU, cetățenii sunt foarte nedumeriți, supărați că unii și acum își permit să aprindă focul, nicăieri nici în curtea lor, să fie interzis, ba chiar pompierii, servanții să patruleze în străzi, și la Târgu Secuiesc de altfel, dacă vreți să știți se patrulează, anunță populația să prevină incendiile.

Beneficiez de, și chiar îmi place că dl. Șerban este printre noi, o avea și aici locul, aveam nevoie de prezența dânsului, că dl-e Șerban la primărie numărul hidranților pe cât este și foarte mică pentru un oraș ca orașul Covasna, sunt și defectuoase, deci sunt impracticabile unii și chiar în zone foarte vitale, foarte important, ar trebui 2-3, vedeți seceta continuă, pericolul de incendii persistă trebuie montate, nu știu exact suma unui hidrant, dar trebuie avut în vedere acest lucru, în foarte multe intersecții, chiar și cu Pava de Jos, unde a fost și acolo, nu vreau iar să jignesc, este luat, când am întrebat unde s-a dus, unii de la Aquacov, această megainstituție care numai urăște oamenii, persoana de față se exclude, la centru acolo d-l Feher e de vină sau altcineva, nu vreau să revin la această problemă, a dispărut hidrantul pur și simplu. A venit Pepsi Co. – unde s-a dus, când am întrebat s-a zis că Primarul a dat ordin ca să ia, eu am venit la momentul respectiv, eu cred că hidrante există în inventarul dl-lui Șerban, adică trebuie să fie pe undeva pentru că hidrantul a dispărut.

D-l Primar – acolo scăpa apa.

D-l Domahazi – acolo nu s-a putut monta, hidrantul a fost rupt de Vectra, dar și dispărut, la noi ca la nimeni, e posibil orice, nu vreau să atac pe nimeni în speță.

D-l Șerban – plus pica în șanț, în rigolă.

D-l Domahazi – bine se putea monta.

O altă problemă vin Zilele orașului Covasna eu cer executivului ca cine organizează ceva manifestare, mă refer expres la persoana mea - să fie sprijinit în

mod absolut, așa e frumos. Eu de „n” ani organizez, chiar în ziua grea sunt pe baricade.

D-l Primar – ați fost refuzat?

D-l Domahazi –nu am zis că am fost refuzat.

D-l Primar – sunteți bineveniți nu numai dvs., toți.

D-l Domahazi – bine o să vedem, mai ales că nu sunt locuri.

Țin să mulțumesc dl-ui Enea și chiar eu am fost personal la Nedeea Mocănească față de unele probleme, mici nereguli, a fost jos pălăria, iar invitații au fost cum trebuia, dacă inviți pe cineva, ocupă-te de el, ca în viitor d-l primar a și promis că va dura 2 zile și va fi o sărbătoare...

D-l Primar – nu, nu asta e propunerea mea, și dacă vor dânșii.

D-l Domahazi - o propunere, cam așa ar trebui, cine organizează, altceva nu vreau să spun.

D-l Molnár – după cum observ, terenul de joacă a fost sacrificat pentru circ, dacă vă duceți acolo e plin de găuri, perforat, se vede că este o locație bună pentru circ, deci nu este nici o problemă, dacă asta e, asta e, dar acolo copii să mai joace nu știu cum o să se joace. O problemă destul de periculoasă eu zic este traseul acela între strada Podului și Plevnei, lângă pârau e o cărare îngustă, dar și periculoasă, vă spun că și acum două mașini era să pice în pârau. Malul este distrus de inundație, nimeni nu se ocupă să pună la loc, să întărească un pic e foarte periculos. Lumea când este circ tot pe acolo o ia. Acolo e periculos și acum dacă vin ploile și încep inundațiile, acolo s-ar putea să ajungă și până la casele oamenilor. Dacă eventual ați putea o mică lucrare, să întărească un pic malul, o consolidare.

D-l Primar – v-aș ruga pe toți consilieri – vin Zilele orașului Covasna aniversarea orașului de 60 de ani – așa mă gândesc așa ar și fi normal să fiți toți acolo inclusiv consilierii vechi, să prezentați o lucrare la conferință, să prezentați ceva în legătură cu orașul, dacă nu, să veniți, să participați, sper că o să fie plăcut să ascultăm pe cei care știe că de când Covasna este oraș, câte lucruri s-au schimbat și aici e vorba și de sport și de turismul balnear, e vorba de și cum s-a dezvoltat orașul. În primul rând aș vrea ca să veniți și dvs. la conferință să fim cât mai mulți acolo.

D-l Gyerő – vom avea ședință de consiliu?

D-l Primar – sâmbăta va fi premiera „Pro Urbe” – iar vineri conferința, vom avea o ședință festivă de consiliu

D-l Enea – la Casa de Cultură?– sper să fie sonorizare

D-l Primar – da, la Centru Cultural, noi zicem Cinematograf.

D-l Primar – de luni începem și la mass media să promovăm programul, o să fie și formații populare și cu muzică ușoară și eu cel puțin că și dvs. o să fiți tot timpul aici în centru.

D-l Primar – ce se întâmplă cu orașele înfrățite din Grecia?

D-l Domahazi – noi am fost acolo în 2004, în 2005 trebuia să vină dânșii, nu au venit, nu am întreținut legătura.

D-l Thiesz – în legătură cu Tichero, eu am zis la dl. Lungu să ia măcar legătura cu cineva, s-au făcut „n” încercări, nu s-a răspuns, eu cred că n-are rost să forțăm.

D-l Enea – conducerea asociației s-a schimbat, adică d-l este în continuare.

D-l Primar – v-aș ruga să încercați să luați legătura cu ei

D-l Enea – îl implicăm pe dl. Părinte să ia legătura cu dânsii.

D-l Domahazi – dl. viceprimar în program lângă automobilism trebuia să treceți și cascadorii că dacă vin din Ungaria...

D-l Thiesz – dar nu m-am ocupat eu de așa ceva.

D-l Domahazi – noi popularizăm în oraș, mai ales când putem 100%, este un moment care atrage publicul, tineretul și copiii, că pe urmă automobilismul e ceva mai delicat.

D-l Primar O să fie și trei expoziții, inclusiv expoziția de trofee de vânătoare ale socrului meu Szigyártó Tibor, soacra mea a donat orașului.

D-l Gyerő – din câte orașe o să vină delegații?

D-l Primar – din patru orașe – vineri seara cină festivă cu delegațiile înfrățite de la ora 21,00 la „Turist”. Am comandat niște bannere mai mici 100 de buc., pe stâlpi, pe scenă, medalion jubiliar cu două fețe, arată ca o monedă. Am invitat pe cei care împlinesc 60 de ani, pe cei care au nunta de aur în acest an.

Nefiind alte discuții, ședința se încheie la ora 17,00

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
CSIKOS TIBOR-ZOLTÁN

SECRETAR
ENEA VASILICA