



JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL n r. 7/2012

Incheiat astazi **31 mai** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 15 consilieri,

Lipsesc: domnul Cseh Bela, domnul Bocan Ioan ; domnul Ciangă Horea întârzie

Participă la ședință , domnul Primar , doamna Secretar , și funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , din partea ziarului Hirmondo dl. Nagy Szabolcs Attila și din partea ziarului Haromszek D-l Bokor Gabor , d-na Papp Kinga din partea biroului Senatorial Bokor și translatorul oficial d-l Turoczi Arpad.

Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință d-l Csikos Tibor Zoltan

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – **14** voturi **pentru**

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 49/2012
privind desemnarea președintelui de ședință

Se supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 30 aprilie 2012

Se votează în unanimitate - **14** voturi **pentru**

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 177/ 2012** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site – ul Primăriei.

Domnul Presedinte de ședința prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 177/2012, după cum urmează :

- 1.** **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe anul 2011**
- 2.** **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local**
- 3.** **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pe trim.I.2012**
- 4.** **Proiect de hotărâre privind aprobarea bilanțului contabil și a contului de profit și pierdere la S.C. GOS – TRANS – COM S.R.L. pe anul 2011**
- 5.** **Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții și a organigramei aparatului de specialitate al primarului**
- 6.** **Proiect de hotărâre cu privire la propunerea de aprobare a Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului , Caietului de obiective, precum și numirea comisiei de concurs și de soluționare a contestațiilor , pentru concursul de proiecte de management – Casa orășenească de Cultură Covasna.**
- 7.** **Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor,procedurilor și atribuțiilor specifice postului de administrator public.**
- 8.** **Proiect de hotărâre cu privire la angajarea de zilieri pentru realizarea activității de întreținere spații verzi**
- 9.** **Proiect de hotarare cu privire la aprobarea proiectului tehnic , detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini pentru reabilitarea blocurilor în cadrul asociațiilor de proprietari “ Viitorul “ “ Duo “ și “ Patru Brazi “**

10. Proiect de hotarare cu privire la stabilirea zonelor ce vor fi special amenajate pentru activitățile de picnic.

11. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea planului de acțiune pentru protecția apelor împotriva poluării cu nitrați

12. Proiect de hotarare cu privire la modificarea HCL 145/2011 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat

13. Proiect de hotarare privind acordarea premiilor de excelență

14. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL 161/2009 – înființarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân, în subordinea Consiliului Local al orașului Covasna

15. Proiect de hotărâre privind acceptarea donației de la F.C. Carpați Covasna , constând în aparate fitness .

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării programului “ Promovarea valorilor familiale și culturale”

17. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL 80/2011 , cu privire la aprobarea caietelor de sarcini pentru organizarea licitației publice, cu stigare , pentru închirierea spațiilor din chioșcurile modulare

18. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea amenajării unor parcări în zona centrală a orașului.

19.Diverse

- prezentarea adresei ADR Centru nr. 9702/2012 cu privire la repararea capitală a străzii Libertății
- cerere secretar oraș , nr. 1985/04.05.201

Domnul Primar propune ca punctul 6 să fie scos de pe ordinea de zi și se mai propune încă 3 puncte :

1.- Proiect de hotărâre privind atribuirea contractului de lucrări silvice în fondul forestier , proprietatea orașului Covasna

2.- Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea concesiunii , prin licitație publică , a unor pășuni aflate în proprietatea privată a orașului Covasna

3.- Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Proiectului „ Reabilitarea infrastructurii în Stațiunea Balneoclimaterică Covasna „ a Studiului de fezabilitate și a cheltuielilor legate de proiect

Se supune la vot noua ordine de zi.

Se votează în unanimitate **14** voturi **pentru** - Ordinea de zi .

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe anul 2011**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care

D-l Bagoly Zsolt – director economic – prezintă raportul de specialitate

Comisia buget - finanțe - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansambul : 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 50/2012
aprobarea execuției bugetare pe anul 2011

Se trece la discutarea punctului 2. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-1 Bagoly Zsolt – director economic – prezintă raportul de specialitate

Comisia buget - finanțe - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole :

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 15 voturi – pentru - unanimitate

Art.4 15 voturi – pentru - unanimitate

În ansamblu : 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 51/2012 cu privire la rectificarea bugetului local

Se trece la discutarea punctului 3. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pe trim.I.2012**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-1 Bagoly Zsolt – director economic – prezintă raportul de specialitate

Comisia buget - finanțe - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Se trece la discuții:
Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4
(patru) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansambul : 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.52/2012
privind aprobarea execuției bugetare pe trim.I.2012

Se trece la discutarea punctului 4. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea bilanțului contabil și a contului de profit și pierdere la S.C. GOS – TRANS – COM S.R.L. pe anul 2011**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Bagoly Zsolt – director economic – prezintă raportul de specialitate

Comisia pentru servicii publice - **Aviz favorabil**

Comisia juridică - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Se trece la discuții:

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6
(șase) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansambul : 14 voturi – pentru – unanimitate

D-l Csikos nu votează

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 53 /2012

cu privire la aprobarea bilanțului contabil și a contului de profit și pierdere la S.C. GOS – TRANS – COM S.R.L. pe anul 2011

Se trece la discutarea punctului 5. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții și a organigramei aparatului de specialitate al primarului**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-na Cucu Irma – referent compartiment salarizare – prezintă raportul de specialitate

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz nefavorabil**

În conformitate cu prevederile art. 117 lit.”a” din Legea nr. 215/2001, legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se poate aviza pentru legalitate *proiectul de hotărâre* din următoarele considerente:

- Cu toate că avizul secretarului, de legalitate, se emite după obținerea avizului ANFP și deci după verificarea îndeplinirii normelor imperative din Legea funcționarilor publici într-o ședință anterioară de consiliu am arătat totuși, care sunt motivele de nelegalitate ale proiectului de hotărâre atunci prezentat, subliniind certitudinea că ANFP-ul nu va aviza proiectul de hotărâre inițiat de către d-l Primar.

- Observațiile mele s-au confirmat prin înaintarea de către ANFP a adresei lor 1623245/22 februarie 2012.

- Subliniez însă că măsurile propuse prin punctele I-II din expunerea de motive nr.2226/22.05.2012 se avizează pentru legalitate ele fiind măsuri legale de modificare a statului de funcțiuni și organigramei, dar insuficiente.

- Astfel, nu se respecta prevederile art.113 alin (3) din Legea 292/20 decembrie 2011-Legea asistentei sociale-lege care stabilește că ”Serviciile publice de asistență socială se organizează în subordinea consiliilor locale ale municipiilor și orașelor la nivel de direcție” (min.15 posturi de execuție). Din acest motiv noul proiect de hotărâre nu poate fi avizat pentru legalitate. Direcția se poate înființa prin renunțarea la un număr atât de mare de muncitori (a se vedea că la nici o Primărie din țară nu este inclus în aparatul de specialitate al primarului un număr atât de mare de muncitori). Muncitorii ar putea fi preluați de către SC Gos-Trans Com S.R.L., societate înființată de Consiliul local și care are în statut activitatea de întreținere parcuri, reparații administrative, domeniul public și privat. În caz contrar, Serviciul public de asistență socială nu va mai putea fi acreditat.

- De precizat că și compartimentul resurse umane, prin natura atribuțiilor, ar trebui să fie în subordinea secretarului. A se vedea și alte organigrame din țară.

- Preciez, de asemenea, că nicio reglementare nu impunea organizarea direcției economice în locul serviciului economic.

- Conform adresei Instituției Prefectului nr.1277/25.01.2012- pe care trebuie s-o luăm în considerare în ceea ce privește numărul maxim de posturi-este, poate în beneficiul orașului ca poliția comunitară să aibă 11 posturi în loc de 3 (în prezent 8 propuși prin regulamentul aprobat, dar încă neavizat de ANFP) și astfel să se poată respecta și îndeplini toate atribuțiile legale ale polițistului comunitar, atribuții prevăzute în Legea 155/2010- a poliției locale, astfel:

- Circulația pe drumurile publice
- Disciplina în construcții
- Activitatea comercială
- Protecția mediului

Subliniez faptul că d-l Primar a fost informat cu privire la cele constatate în acest aviz prin ad.299/20.01.2012

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 5 (cinci) articole , așa cum au fost inițiate:

- Art.1 13 voturi – pentru**
2 voturi abținere : d-l Cășuneanu și d-l Enea
- Art.2 13 voturi – pentru**
2 voturi abținere : d-l Cășuneanu și d-l Enea
- Art.3 13 voturi – pentru**
2 voturi abținere : d-l Cășuneanu și d-l Enea
- Art.4 13 voturi – pentru**
2 voturi abținere : d-l Cășuneanu și d-l Enea
- Art.5 13 voturi – pentru**
2 voturi abținere : d-l Cășuneanu și d-l Enea

În ansamblu : 13 voturi – pentru
2 voturi abținere

Astfel , proiectul de hotărâre a fost însușit de către Consiliul Local , urmând să fie înaintat la A.N.F.P. București , în vederea avizării .

Se trece la discutarea punctului 6. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor,procedurilor și atribuțiilor specifice postului de administrator public.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-na Cucu Irma – referent compartiment salarizare – prezintă raportul de specialitate

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz nefavorabil

În conformitate cu prevederile art. 117 lit.”a” din Legea nr. 215/2001, legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și

completările ulterioare nu se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre din următoarele considerente:

- Prevederea conținută de lit „f” din Anexa 1 la proiect este nelegală, nicio lege nu stabilește și nu va stabili atribuții pentru administrator public atâta timp cât **această funcție este opțională** (conform art 112 din Legea 215/2001) și cât timp este în vigoare articolul mai sus precizat potrivit căruia atribuțiile sunt specifice (în concordanță cu nevoile fiecărei autorități) și **sunt aprobate numai de către Consiliul local.**
- La anexa 1-**„atribuții”** este necesar să se precizeze care sunt serviciile publice de interes local care sunt coordonate de către administratorul public având în vedere că:
 - Unele servicii publice sunt coordonate de către viceprimar sau secretar și cele mai multe, direct de către primar.
 - Unele servicii publice nu fac parte din aparatul de specialitate al primarului, și ele sunt în subordinea Consiliului local
 - Unele servicii publice sunt instituții (Casa de Cultură), altele, societăți comerciale (Gos-Trans-Com)
- De asemenea, este necesar să se reglementeze modul de colaborare al administratorului public cu viceprimarul și secretarul, cele două funcții nefăcând parte din aparatul de specialitate al primarului (conform art 77 din legea 215/2001), astfel încât să nu existe dispoziții contradictorii față de cadrele de execuție venite pe de-o parte din partea viceprimarului și secretarului și pe de alta parte, din partea administratorului public.

- Atâta timp cât viceprimarului nu i s-a delegat timp de 4 ani nicio atribuție, (conform art.57 alin (2) din Legea 215/2001) este **nemotivată** **optiunea** de a se mai angaja încă o persoană de conducere, o persoană căreia i se propun prea puține atribuții și neadaptate nevoilor reale din Primărie, mai ales, în condițiile în care numărul posturilor de execuție vacante este foarte mare, sau cu prea mulți muncitori la spații verzi.

- Dacă atribuțiile administratorului public s-ar fi referit și la **implicarea în atragerea de fonduri europene** (și care să studieze toate Ghidurile solicitantului de fonduri europene pentru a nu se mai greși așa cum s-a greșit cu str.Libertății) sau la administrarea domeniului public și privat, sau la identificarea unor noi posibilități de creștere a veniturilor locale sau de îmbunătățire a relației Primăriei cu cetățenii pentru implicarea acestora în procesul decizional poate că atribuțiile administratorului public ar fi putut considerate „**specifice**” orașului Covasna și aparatului de specialitate al Primarului.

- Redactarea proiectelor de hotărâre în locul inițiatorului este o atribuție care va ajuta Consiliul local, numai că această atribuție o au și compartimentele de specialitate (conform art 45. alin (6) din legea 215/2001) însă aceste compartimente au refuzat mereu să le pregătească motivând că nu sunt juriști. Pe de altă parte, la concurs poate să reușească și un inginer sau un economist care vor putea motiva la fel ca și funcționarii din compartimentele de specialitate.

- Cu toate că în expunerea de motive se face vorbire de **indicatori de performanță**, de altfel obligatorii în cazul oricărui contract de management, în contractul anexat proiectului de hotărâre **nu este prevăzut niciun indicator de performanță**.

- În ceea ce privește anexa 2 lit (b)-proceduri de selecție a candidaților pentru funcția de administrator public este necesar să se respecte prevederile **HG 286/2011-** cu privire la aprobarea

Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale din sectorul bugetar dacă avem în vedere că acest contract de management este asimilat **contractului individual de muncă pe perioadă determinată**, așa cum se propune prin art.2 al contractului de management anexat. Astfel, este necesar să:

- Se constituie prin hotărârea consiliului local (autoritatea organizatoare a concursului) art 8 din HG 286/2011, **comisia de concurs**. Este ilegal să se organizeze comisia de concurs de către primar, prin dispoziție, aceeași persoană cu care se încheie contractul de management și tot prin dispoziția primarului acesta să se autodesemneze președintele comisiei de examinare.

- Se constituie, prin hotărârea consiliului local, **comisia de soluționare a contestațiilor** comisie care în proiectul inițiat de către primar, nu există.

- Expunerea “de motive” a primarului nu cuprinde motivele care l-au determinat să opteze pentru încă un cadru de conducere în condițiile lipsei acute de personal de execuție.

Dacă avem în vedere că cele mai multe compartimente sunt în subordinea primarului (conform organigramei) și refuzul delegării de competență către viceprimar, faptul că viceprimarul nu are nicio răspundere legală precum și subminarea repetată a autorității secretarului orașului prin încurajarea funcționarilor din subordinea acesteia la nesupunere rezultă totuși indirect, această motivație.

Astfel, fără o motivație concretă nu se poate stabili cu obiectivitate, care sunt nevoile specifice astfel încât conturarea atribuțiilor administratorului public să satisfacă aceste nevoi.

Față de cele de mai sus nu se poate semna pentru legalitate proiectul de hotărâre.

D-na Cucu – trebuie să corectăm organigrama pentru că postul de administrator public este funcție de conducere

Se trece la discuții :

Domnul Gyero – propun , ca pentru un corect proiect de hotărâre să introducem la art. 1 – suntem de acord cu înființarea postului de administrator public – ca și corectare , la anexa de procedurile de selecție trebuie să rectificăm la cele 2 comisii conform H.G. 286 / 2011 ; să scriem Consiliul Local înființează comisiile – referitor la inutilitatea punctului f) – după părerea mea se poate elimina – dacă este oportună postul de administrator public sau nu , nu este de menirea noastră să decidem – părerea primarului , este foarte oportună – dacă viceprimarul are atribuții , sau nu , nu știu – nu cred că trebuie să discutăm aici în plen

Doamna Secretar – aici nu este vorba de motive de oportunitate ci de atribuții specifice – trebuie respectat cadrul legal – specificitatea trebuie să se arate în atribuțiile administratorului public

Domnul Primar – sunt de acord cu modificările propuse de d-l Gyero , dar vreau să rămâne și lit. f) ,

Domnul Gyero – dacă scoatem , dacă rămâne nu este ilegal

Domnul Primar – ca și în alte orașe , avem nevoie de administrator public – să nu avem atâtea probleme cu proiectele – este foarte – foarte important să avem administrator public , bineînțeles că dacă nu o să câștig atunci

Doamna Secretar – așa cum a spus și d-l Primar , avem nevoie de administrator public la proiectele UE , dar trebuie să se corecteze proiectul acestei hotărâri – trebuie modificată anexa nr. 1 , la atribuții , să se completeze atribuțiile , comisiile organizate de

Consiliul Local și dacă se elimină nelegalitățile hotărârii se va contrasemna de către secretar.

Domnul Csikos – să formulăm completarea

Domnul Thiesz – m-am consultat cu d-na Cucu – trebuie să corectăm în organigramă , trebuie să fie funcție de conducere

Domnul Kadar - îmi pare bine că d-l Primar se gândește la următorul pas , la următorii 4 ani , în anexa 25 la pct. B 5 , este foarte important să avem comisii competente , asta trebuie să discutăm – la art. 1 , eu zic cătrebuie să trecem , ,, înființăm acest post ,, pentru că este mare nevoie de ea , - d-l Primar știe că în viitor avem nevoie de oameni care aduc un plus de cunoștințe – la atribuții , la concretizarea fișei postului putem să mai revenim ulterior , bineînțeles cu o Hotărâre de Consiliu .

Domnul Domahazi – consider că este foarte oportună înființarea acestui post - eu aş visa ca acest om să îndeplinească toate condițiile de la lit. a până la lit. i

Domnul Enea – la pct. 5 , în comisie , aş propune să fie inclus și secretarul orașului

Domnul Gyero – vizavi de ce a spus d-l Kadar , și eu sunt de părere să parcurgem fiecare punct cu atenție , acum sau într-o altă ședință – oameni cu pregătire nu prea găsim pentru salariile ce sunt , dar la acest post legea este mai permisivă – poate că d-l Primar o să găsească un om pregătit !

Domnul Primar – avem mare nevoie – până în anul 2015 trebuie să se termine toate proiectele , deja din 2014 începe noul program European. Trebuie să cooptăm foarte multe proiecte – în proiectele care o să înceapă din anul 2014 o să fie multe cu crearea noilor locuri de muncă – avem foarte mare nevoie de aceste proiecte , și de un om competent care să se ocupe de ele !

Domnul Cășunean – la lit. c să fie cunoscător la nivel avansat și lit. d – să cunoască măcar o limbă străină de circulație internațională la nivel avansat

Domnul Kopacz – la calculator nu are nevoie de nivel avansat , asta înseamnă cu totul altceva , este de ajuns nivel mediu

Domnul Gyero – să parcurgem punct cu punct procedura de selecție – ce facem aprobăm comisia ?

Domnul Președinte de ședință supune la vot modificările propuse să se introducă ca art. 1 – se aprobă înființarea postului de administrator public –

Se supune la vot

Se votează în unanimitate – 15 voturi pentru –

Criteriile de selecție – 15 voturi pentru – unanimitate

Domnul Enea – la pct. a la criteriile , nu cred că este nevoie de studii juridice , este nevoie de oameni cu pregătire economică , tehnică este cel mai important . Juriști avem deja în primărie vreo trei

Domnul Primar – poate că cel care va candida o să aibă și studii juridice și economice

Domnul Enea – vreau să știu dacă este deja cineva pentru acest post , sau ne gândim la un oarecare candidat și stabilim apoi condițiile– așa putem pune și studii medicale sau altceva – eu propun să se scoată juridic

Domnul Csikos – eu ca președinte consider că este legal și corect așa cum este

Domnul Kadar – dacă cineva are studii juridice este foarte bine , mai ales la acest post , trebuie să cunoască legile

Domnul Enea – ați înțeles greșit , ori scoatem juridic ori lărgim aria și cu altele

Domnul Ceangă – să se pună pe criterii de importanță : 1. economic ; 2. administrative ; 3 . tehnic

Doamna Secretar – să rămâne dar să fie cu virgulă , nu și / sau

Se supun la vot propunerile :

1. să fie scos studii juridice – 4 pentru – dl. Enea , dl. Cășunean ,dl.Ciangă și dl. Cojan

1 abținere - Domahazi

10 împotriva

2. să fie scris cu virgulă, să se scoată și / sau
15 pentru – unanimitate

Domnul Gyero – să fie trecut după criterii de importanță

15 pentru – unanimitate

Domnul Cășunean – să cunoască o limbă străină – nivel avansat –

15 pentru – unanimitate

PROCEDURILE DE SELECȚIE :

Pct. 1 – să fie trecut și HG. 286/2011 – 15 pentru – unanimitate

Pct. 2 – o comisie să fie formată din 5 membri prin Hotărâre de Consiliu - 15 pentru – unanimitate

Pct. 5 se scoate - 15 pentru – unanimitate

Pct. 6 – se renunță - 15 pentru – unanimitate

Pct. 9 comisia contestațiilor se va forma conform HG. totodată și nr. membrilor

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole , modificată :

Art.1 15 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 15 voturi – pentru - unanimitate

În ansamblu : 15 voturi – pentru - unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.54/2012

privind aprobarea criteriilor,procedurilor și atribuțiilor specifice postului de administrator public.

Se trece la discutarea punctului 7. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la angajarea de zilieri pentru realizarea activității de întreținere spații verzi**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Thiesz Janos – viceprimar – prezintă raportul de specialitate întocmit de **dl. Bagoly Zsolt , director economic**

<u>Comisia de adm. dom. public și privat</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz nefavorabil

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001 – legea administrației publice locale**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se poate aviza pentru legalitate proiectul de hotărâre având în vedere următoarele:

– conform art. 9 din **Ordinul 1930/2011** pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a **Legii 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri**, venitul realizat de zilieri sub forma renumerației zilnice pe fiecare beneficiar de lucrări reprezintă venit asimilat salariului, pentru care sunt aplicabile prevederile cap.III „Venituri din salarii” al titlului III „Impozit pe venit” din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

– Conform raportului de specialitate suma este propusă a fi cheltuită de la titlul „20 cheltuieli cu bunuri și servicii” - contrar deci, prevederilor legale

– pe de altă parte, conform art. 49 alin. (3) din **Legea 273/2006 privind finanțele publice locale „cheltuielile de personal aprobate nu pot fi majorate prin virări de credite bugetare”**

Față de cele de mai sus nu se acordă aviz de legalitate proiectului de hotărâre inițiat de d-l Viceprimar.

Domnul Csikos – în comisie s-au ivit două întrebări , dacă putem angaja zilieri - 2. – cum o să fie salariați ?

Domnul Primar – vreau să vă citesc scrisoarea de la Administrația financiară – potrivit Ordinului 52 /2011 – ordonanța 1429/2011

Domnul Kadar – dacă este valabil ce a spus d-na Secretar , înseamnă că este o contradicție între legi , dar ce vrem să votăm este legal

Doamna Secretar – este o adresă , o circulară nu are putere mai mare decât o lege sau un ordin de minister

Domnul Primar – în câteva primării sunt déjà angajați oameni , dar în majoritatea primăriilor nu , pentru că nu se cunoaște , și nu se interpretează bine legea

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic așa cum a fost inițiat :

**Art.unic . 14 voturi – pentru –
1 abținere dl. Enea**

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.55/2012

cu privire la angajarea de zilieri pentru realizarea activității de întreținere spații verzi

Domnul Primar – ca și completare vreau să vă zic , că o să facem în așa fel , cine nu face curat în fața porții , venim noi cu zilierii , curățim zona , dar pentru 5 lei / m2 – așa o să incasăm și ceva bani , și orașul va fi mai curat , și oamenii după ce primesc factura o să se învețe – o să curățin ieșirile din oraș , zonele de picnic , mai ales ieșirea spre Comandău , unde în momentul de față este foarte murdar – acești oameni se pot angaja pentru maximum 3 luni

Se trece la discutarea punctului 8. din ordinea de zi : **Proiect de hotarare cu privire la aprobarea proiectului tehnic , detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini pentru reabilitarea blocurilor din cadrul asociațiilor de proprietari “ Viitorul “ “ Duo “ și “ Patru Brazi “**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Rakosi – referent de specialitate compartiment urbanism – prezintă raportul de specialitate

<u>Comisia de urbanism</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă prevederile legale speciale invocate.

Ca observație totuși, precizez că:

(1) – nu se explică de ce s-a trecut peste stadiul elaborării studiului de fezabilitate așa cum s-a aprobat prin HCL 111/2011, **documentație necesară conform HG 28/2008**, în baza căreia se întocmesc un PT și DE. Astfel, conform art. 3 lit. „b” din HG 28/2008 DALI este o documentație similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică și, după caz, ale raportului de audit energetic.

În acest sens ar fi trebuit să se inițieze și aprobarea DALI, pentru cele 3 asociații mai ales că această documentație s-a depus. S-au depus și expertize tehnice și de audit și performanța energetică ale căror concluzii era bine să fie cunoscute.

(2) – nu se explică de unde provine majorarea sumelor necesare investiției, inclusiv a contribuției din bugetul local (de la suma de 801.113 lei la suma de 877.009 lei).

Domnul Gyero – cum o să fie ca și estetică , - cu acoperișurile ce o să se întâmpile ?

Domnul Rakosi – se va reveni la forma inițială , se va face termoizolare și pe acoperișul plat

Doamna Secretar – nu se respectă punctual , cu , culorile pale , și lângă noi s-a zugrăvit într-un roșu aprins , țipător !

Domnul Kadar – este foarte important ca aceste lucrări să se înceapă cât mai repede , aici mă gândesc la cele 5 blocuri care influențează deosebit imaginea orașului – reacționând la cele spuse mai înainte noi am votat un studiu de fezabilitate

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 6 (șase) articole , așa cum au fost inițiate :

Art.1 15 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 15 voturi – pentru - unanimitate

Art.5 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 15 voturi – pentru - unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.56/2012

cu privire la aprobarea proiectului tehnic , detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini pentru reabilitarea blocurilor din cadrul asociațiilor de proprietari “ Viitorul “ “ Duo “ și “ Patru Brazi “

Se trece la discutarea punctului 9. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea zonelor ce vor fi special amenajate pentru activitățile de picnic.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-I Rakosi – referent de specialitate compartiment urbanism – prezintă raportul de specialitate

Comisia de urbanism

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru turism

- **Aviz favorabil**

Domnul Domahazi – să nu mai spunem , că suntem stațiune balneoclimaterică , și că nu putem găsi 2 – 3 locuri de picnic , unde oamenii orașului și turiștii să iasă la iarbă verbe în condiții normale , prevăzute de lege – astfel de locuri sunt numai în Valea Zânelor ? – nu am găsit în zona Horgasz , Chiuruș? – oamenii din centru de ce să se ducă în Valea Zânelor ? – de ce în județul Harghita și în unele locuri chiar și în județul Covasna în alte localități s-a putut rezolva și la noi nu – aici să pună bani primăria și să recupereze de la oameni terenurile de la cine vrea să vândă , să avem teren – dl. Molnar în comisie a spus că nu sunt locuri , eu am 2 propuneri : 1. zona Arpad ; 2. zona Chiuruș !

Domnul Enea – sunt de acord cu Valea Zânelor , dar și partea stângă se vor amenaja locuri pentru foc ?

Domnul Ciangă – aveți grijă , de la pădure distanța pentru loc de foc trebuie să fie de 100 m – și eu susțin pe dl. Domahazi , sunt prea puține aceste locuri – nu ne-am gândit la acest lucru la retrocedarea pășunilor – eu zic că la Chiuruș este loc , oamenii trebuie să iasă la iarbă verbe , și peste puțin timp o să apară și amenajările dacă nu sunt în loc permis – dar dacă noi nu le oferim ?

Domnul Kosztandi – și eu am o propunere în zona Chiuruș, unde se va face locul de pelerinaj reformat , este o suprafață de 5 ha. – se numește Nyires

Domnul Lungu – să extindem și zona din stânga , în Valea zânelor – și în Hanko se duce lumea la picnic

Domnul Domahazi – sunt ferm convins că se poate rezolva

Domnul Kopacz – întrebare la dl. Rakosi – în drum spre Hanko , este teren privat ?

Domnul Rakosi – este măsurat pentru cineva – cu alte locuri aveți drepte , dar gândiți – vă că trebuie amenajată adecvat , și asta costă bani

Domnul Thiesz – în expunerea mea figura și zona Hanko , Arpad , dar la ora actuală nu am putut identifica numai aceste locuri , ni s-a cerut cât mai repede acest proiect și de la Prefectură – în aceste zone mai punem coșuri de gunoi , locuri pentru foc

Domnul Molnar – în legătură cu amenajarea locurilor de foc , sper că se face o investiție mai serioasă , în zona unde sunt atâția oameni , nu o să fie cu numai 2 locuri , ci jur împrejur o să fie accesibilă , nu ?

Domnul Domahazi – să supuneți la vot propunerile !

Domnul Csikos – proiectul se referă numai la Valea Zânelor

Domnul Primar – eu propun o sumă de 5000 lei pentru amenajare

Domnul Cășunean – ce facem cu cei care vin cu rulotele , cu corturile ?

Domnul Primar – este campingul acolo , poate data viitoare o să venim cu o nouă propunere

Domnul Lungu – trebuie să instalăm măcar 2 WC – uri ecologice – cât costă unul ?

Domnul Primar – 3000 lei

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 5 (cinci) articole , așa cum au fost inițiate :

Art.1 15 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 15 voturi – pentru - unanimitate

Art.5 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 15 voturi – pentru - unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.57/2012

cu privire la stabilirea zonelor ce vor fi special amenajate pentru activitățile de picnic.

Se trece la discutarea punctului 10. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea planului de acțiune pentru protecția apelor împotriva poluării cu nitrați**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-1 Viceprimar – – prezintă raportul de specialitate întocmit de dl. Incefi , inspector de specialitate

Comisia pentru mediu și agricultură - **Aviz favorabil**
Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar – propun ca la pct.5 din planul de acțiune să stabilim ca fiecare să facă platformă betonată

Domnul Kadar – în acest regulament ne ocupăm cu acele cazuri unde în gospodărie sunt mai mult de 4 capete , ce facem cu cei care au mai puține capete ?

Domnul Domahazi – am înțeles că în oraș nu există poluare mare , dar trebuie să se facă monitorizare și în viitor

Domnul Incefi – din 2 în 2 ani se face monitorizare , cred că la anul putem să ieșim din impas

Domnul Secretar – să somăm oamenii pentru platformă betonată cu capete peste 13

Domnul Incefi – să rămâne numai depozite individuale cu timpul

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic așa cum a fost inițiat :

Art.unic . 15 voturi – pentru –

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.58/2012

cu privire la aprobarea planului de acțiune pentru protecția apelor împotriva poluării cu nitrați

Se trece la discutarea punctului 11. din ordinea de zi : **Proiect de hotarare cu privire la modificarea HCL 145/2011 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Viceprimar – – prezintă raportul de specialitate întocmit de dna. Ciurea , inspector de specialitate

<u>Comisia pentru învățământ</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Domnul Molnar – hotărârea este bine venită după părerea mea , în esență este numai o formalitate

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic așa cum a fost inițiat :

Art.unic . 15 voturi – pentru –

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.59/2012

cu privire la modificarea HCL 145/2011 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat

Se trece la discutarea punctului 12. din ordinea de zi : **Proiect de hotarare privind acordarea premiilor de excelență**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Viceprimar – – prezintă raportul de specialitate întocmit de dna. Ciurea , inspector de specialitate

<u>Comisia pentru învățământ</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Domnul Gyero – în calitate de membru în Comisi de contestație trebuie să vă informez că am avut 2 contestații , comisia a apreciat că nu sunt fondate

Domnul Kopacz – îmi pare bine că din an în an sunt mai multe candidați la aceste premii de excelență !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole , așa cum au fost inițiate :

Art.1 15 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 15 voturi – pentru - unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.60/2012

privind acordarea premiilor de excelență

Se trece la discutarea punctului 13. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL 161/2009 – înființarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân, în subordinea Consiliului Local al orașului Covasna**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Viceprimar – – prezintă raportul de specialitate întocmit de dna. Ciurea , inspector de specialitate

Comisia pentru serv. publice

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Domnul Enea dacă dl. Ghioane ajunge consilier , ce se va întâmpla ?

Domnul Domahazi – poate va alege între cele două , pe cel care îi place mai mult

Domnul Ciangă – eu cred că , castrarea câinilor ar fi o soluție ideală , este mai scumpă dar mai eficientă în timp , că așa se prin câinii , se duc la alte orașe , de acolo se aduc la noi , și așa niciodată nu se termină cercul vicios

Domnul Cășunean pleacă

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole , așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru - unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.61/2012

cu privire la modificarea HCL 161/2009 – înființarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân, în subordinea Consiliului Local al orașului Covasna

Se trece la discutarea punctului 14. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind acceptarea donației de la F.C. Carpați Covasna , constând în aparate fitness .**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-1 Viceprimar – – prezintă raportul de specialitate întocmit de dna. Ciurea , inspector de specialitate

Comisia pentru sport - **Aviz favorabil**
Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Domnul Domahazi – vedeți , că nici pe departe nu este așa de rău F.C. Carpați , cum ați spus , este generos , a donat toate aceste bunuri – poate cineva o să vină din străinătate să reînvie această Asociație de 80 de ani , o să investească bani

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole , așa cum au fost inițiate :

Domnul Domahazi nu votează

Art.1 13 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblul : 13 voturi – pentru - unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.62/2012

**privind acceptarea donației de la F.C. Carpați Covasna ,
constând în aparate fitness .**

Se trece la discutarea punctului 15. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării programului “ Promovarea valorilor familiale și culturale”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Butyka – – prezintă raportul de specialitate

Comisia de cultură - **Aviz favorabil**
Comisia de buget - finanțe - **Aviz favorabil**
Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz nefavorabil**

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre întrucât:

- OUG 60/2001 – aprobată cu Legea 212/2002 privind achizițiile este abrogată; ea este invocată de câteva ori în anexa 2 – regulament la proiectul de hotărâre

- dacă se invocă OG 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul local are deja un regulament de finanțare nerambursabilă a unor activități culturale - regulament care poate fi îmbunătățit prin completarea cu acest obiectiv, și anume de promovare a valorilor familiale (culturale? – avem deja)

- de asemenea, conform art. 12 din OG 51/1998 – comisiile se constituie prin hotărârea autorității finanțatoare, deci prin hotărârea consiliului local și nu prin dispoziția primarului așa cum se stabilește în art. 5 și 6 din proiectul de hotărâre

- problemele sociale sunt mult mai complexe ca să se rezolve cu 2000 lei, pe de-o parte, iar pe de altă parte controlul Curții de conturi este axat și pe modul de cheltuire a banului public în condiții de eficiență și eficacitate, și mai ales, de legalitate.

Domnul Viceprimar – eu văd că avem nevoie de această hotărâre , și acum s-a spus că avem personal foarte puțin și la compartimentul social , cu această hotărâre am putea ajuta Asociații , care există déjà în oraș , unde lucrează mulți voluntari tot pe plan social , cunosc foarte bine problemele oamenilor , eu cred că pentru ½ de an este de ajuns această suma , pentru un an întreg o să dublăm suma . Încăodată spun că ne informăm dacă există și unde solicitare și împreună cu voluntarii o să atingem țelul pe care am propus !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 8 (opt) articole , așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.5 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.6 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.7 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.8 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu : 14 voturi – pentru - unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.63/2012

privind aprobarea derulării programului “ Promovarea valorilor familiale și culturale”

Se trece la discutarea punctului 16. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind modificarea HCL 80/2011 , cu privire la aprobarea caietelor de sarcini pentru organizarea licitației publice, cu stigare , pentru închirierea spațiilor din chioșcurile modulare**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Viceprimar – – prezintă raportul de specialitate , întocmit de dna. Ciurea , inspector de specialitate

Comisia juridică
Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**
- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole, așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.64/2012

privind modificarea HCL 80/2011, cu privire la aprobarea caietelor de sarcini pentru organizarea licitației publice, cu stigare, pentru închirierea spațiilor din chioșcurile modulare

Se trece la discutarea punctului 17. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea amenajării unor parcări în zona centrală a orașului.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

D-l Viceprimar – – prezintă raportul de specialitate, întocmit de dl. Jeszenovics, inspector de specialitate Cabinet primar

<u>Comisia de urbanism</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de buget - finanțe</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Domnul Enea – sunt de acord cu toate investițiile, dar și la Voinești se putea face parcare

Domnul Primar – da, se face deja proiectul în ședința extraordinară de săptămâna viitoare putem vota

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole , așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.65/2012

cu privire la aprobarea amenajării unor parcări în zona centrală a orașului.

Se trece la discutarea punctului 18. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind atribuirea contractului de lucrări silvice în fondul forestier , proprietatea orașului Covasna**

D-1 Viceprimar – – prezintă raportul de specialitate , întocmit de dl. Peterfi , inspector de specialitate

<u>Comisia de agricultură</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole , așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.66/2012

privind atribuirea contractului de lucrări silvice în fondul forestier , proprietatea oraşului Covasna

Se trece la discutarea punctului 19. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea concesiunii , prin licitație publică , a unor păşuni aflate în proprietatea privată a oraşului Covasna**

D-1 Viceprimar – – prezintă raportul de specialitate , întocmit de dl. Peterfi , inspector de specialitate

Comisia de agricultură

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole , așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.67/2012

cu privire la aprobarea concesiunii , prin licitație publică , a unor pășuni aflate în proprietatea privată a orașului Covasna

Se trece la discutarea punctului 20. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Proiectului „ Reabilitarea infrastructurii în Stațiunea Balneoclimaterică Covasna „ , a Studiului de fezabilitate și a cheltuielilor legate de proiect**

D-l Viceprimar – – prezintă raportul de specialitate , întocmit de dl. Jeszenovics , inspector de specialitate Cabinet primar

<u>Comisia de urbanism</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de buget - finanțe</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Domnul Primar – eu sper că peste o lună jumate să semnăm contractul de finanțare – fiind un proiect foarte important , neeligibil este numai suma de 1.000.000 lei , până la data de 15 iulie 2013 trebuie să terminăm totul – sunt incluse 16 străzi – dl. Ponta a spus că o să fie finanțate toate aporturile proprii , pentru proiectele actuale , indiferent de culoare politică - sper că o să intră toate străzile

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole , așa cum au fost inițiate :

Art.1 14 voturi – pentru - unanimitate

Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă

HOTĂRÂREA NR.68/2012

cu privire la aprobarea Proiectului „ Reabilitarea infrastructurii în Stațiunea Balneoclimaterică Covasna „, a Studiului de fezabilitate și a cheltuielilor legate de proiect

Diverse :

Domnul Lungu – sunt 2 străzi cu probleme , Cuza Vodă – Păcurarilor , și Tudor Vladimirescu – Eminescu , aici trebuie să aduceți ceva pietriș - d-na Stanislav ne cere sprijinul , este foarte supărată , am cerut ajutor pentru organizarea Nedee , a spus categoric NU , trebuie să facem adresă către SIF . Transilvania

Domnul Primar – după alegeri o să discutăm , o să chemăm și pe ea aici – referitor la străzi , cum ne permite timpul , imediat continuăm lucrările

Domnul Ceangă – este ultima ședință ?

Domnul Primar – penultima , ținem una extraordinară încă

Domnul Cojan – la curbă , lângă trecerea de pietoni , nimeni nu ridică gunoiul

Domnul Domahazi – mașinile de mare tonaj strică totul ,

Domnul Primar – aveți dreptate , trebuie să luăm măsuri , să aplicăm legea , vrem să facem o razie mai mare

Domnul Domahazi – trebuie să vă spun o poezie , oamenii au spus că sunteți un mecanic într-o locomotivă , vagoanele nu știu cum sunt , aveți grijă , că mulți așteaptă lângă vagoane , și aveți grijă să nu se termină combustibilul

Domnul Enea – avem nevoie de piatră de carieră pe drum , după 15 iunie nu mai trece nici o mașină pe str. Șaguna

Domnul Molnar – pe str. Butykak se pune pietriș cu graderul și acum este denivelat – din str. Gabor Aron ni s-a atras atenția că sunt două gropi mari , și la poșta veshe , în spatele magazinului Domo – nu se poate ieși , ar trebui găsit o soluție pentru adunarea apei

Domnul Kadar – am o datorie față de dl. Domahazi , să întreb vulturul care zboară deasupra orașului s-a transformat în vrabie ?!

Domnul Domahazi – Vulturul tot vultur rămâne !!

Nefiind alte discuții , ședința se încheie la ora 18,30

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
CSIKOS TIBOR ZOLTAN

SECRETAR
ENEA VASILICA