



**JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A**



PROCES - VERBAL nr. 2 /2012

Incheiat astazi **31 ianuarie 2012** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 16 consilieri, d-l Ceangă întârzie , dar ajunge înainte de a vota proiectele de hotărâre,

Lipsesc: -

Participă la sedinta, domnul Primar ,domna Secretar, personalul care a intocmit rapoarte de specialitate, din partea biroului deputatului Márton Árpád - d-na Pap Kinga ,din partea Consiliului Județean Covasna d-l Bodó Lajos ,consilier județean UDMR , comandantul poliției stațiunii Covasna d-l Paic Ciprian ;traducătorul oficial Turóczy Árpád . reprezentul presei Nagy Szabolcs Attila .

Președinte de ședință ales în ședința din 18 ianuarie 2012 este – domnul Gyerő József

Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Consilierii au fost convocati in SEDINȚA ORDINARA prin **Dispozitia primarului nr. 50 / 2012** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site – ul Primăriei.

Domnul Presedinte de ședinta prezintă ORDINEA DE ZI a sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 50/2012, după cum urmează :

1. Informarea Poliției Stațiunii Covasna asupra activității desfășurate în anul 201

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local pe anul 2012

3. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea contractării unui credit intern rambursabil

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării contractului de închiriere a terenului aferent construcției existente în piața agroalimentară, proprietatea dlui Olteanu Staicu Ilie

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor, procedurilor și atribuțiilor specifice pentru organizarea concursului de ocupare a postului de administrator public

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru Conducerea Casei de Cultură, precum și a caietului de obiective

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcțiuni și regulamentului aparatului de specialitate al primarului în spiritul reglementărilor în vigoare

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea mutării sediului Serviciului de evidență a persoanelor

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii, prin licitație publică, a serviciului public de transport local de călători pe raza orașului Covasna, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului

10. Informare privind recensământul populației și locuințelor din anul 2011

11. Raport privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul II al anului 2011

12. Diverse

Se supune la vot ordinea de zi .

Se votează în unanimitate Ordinea de zi .

Domnul Primar – propune să fie scose punctele nr. 5 , 6 , și 8 de pe ordinea de zi , și să fie introduse următoarele puncte :

2. Proiectul de hotărâre privind modificarea comisiei de organizare și desfășurare a licitației publice a unor suprafețe în zona Horgász

3. Proiectul de hotărâre privind modificarea comisiei de evaluare pentru atribuirea contractelor de achiziție publică de complexitate redusă pentru 2012

1. Proiectul de hotărâre cu privire la modificare echipei manageriale de implementare a investiției“Modernizarea strada Stefan cel MareTronson I în oras Covasna

4. Proiectul de hotărâre privind aprobarea SF – ului nr.11 /2012 „Extindere rețea de canalizare „ și punctul 3 de pe ordinea de zi să devină penultimul punct , adică înainte de Diverse

Se supun la vot modificările din ordinea de zi .

Se votează în unanimitate.

Se trece la discutarea **punctului 1** .din ordinea de zi - **Informarea Poliției Stațiunii Covasna asupra activității desfășurate în anul 2011**

Domnul Comandant Paic – vreau să fac o sinteză , o retrospectivă a anului 2011 cu privire la activitatea poliției Covasna , activitate ce s-a desfășurat în slijba cetățeanului orașului .

Se trece la discuții :

Domnul Csikos – după cum am înțeles , s-au desființat posturile rurale din jurul orașului Covasna , dacă au fost preluate efectivele , mașinile , logistica ?

Domnul Paic – da , am preluat efectivele , logistica , dar avem probleme cu sediul , noi încercăm să ne desfășurăm activitatea , dar lipsa de spațiu ne îngreunează activitățile. Sunt puține cadre , din 14 funcții au rămas doar 10 ,

încercăm o analiză pertinentă – o problemă este comasarea polițiilor din rural și urban – referitor la așezarea topografică , Covasna fiind la mijloc , satele arondate se întind pe o suprafață destul de mare , timpul de reacție la un eveniment nu este de fiecare dată optim – încercăm să ne adaptăm din mers la condiții , de situație , este un concept nou

Doamna Secretar – legat de spațiul S.P.C.L.E.P. Covasna , eu am aflat de această mutare a serviciului doar din zvonuri – vreau să –mi exprim punctual meu de vedere – S.P.C.L.E.P. Covasna ,deservește mai multe comune arondate –abia azi , d-l Kiss a fost la sediul finanțelor , s-a uitat dacă spațiul de acolo este adecvat desfășurării activităților din punct de vedere al cerințelor legale, pe care trebuie să se îndeplinească un astfel de spațiu , - în conformitate cu prevederile legale , serviciul se află în subordinea Consiliului Local , numai acesta poate să hotărească de mutarea serviciului în cazul în care decide că această mutare este în interesul bunului mers al activității – totodată S.P.C.L.E.P. se află sub coordonarea directă a Secretarului orașului , eu nu am fost consultată , de mutare am auzit numai din bârfe – spațiul este al nostru ,am primit prin Hotărâre de Guvern cele 3 încăperi atunci când s-a înființat serviciul – apreciez că această mutare este numai interesul poliției , nu și a S.P.C.L.E.P. Covasna – mai mult de atât , zilnic colega de la starea civilă trebuie să aibă o colaborare directă cu acest serviciu , pentru verificarea datelor din bazele de date , care nu pot fi efectuate telefonic , numai personal , astfel colega trebuie să facă câte o deplasare zilnic pe str. Gabor Aron , care nu cred că este în interesul primăriei .

Domnul Domahazi – este îmbucurător faptul , că poliția a fost prezentă la manifestările organizate de noi , mai precis concursul „ Ralyul zăpezii „ – îmi place lozinca – orașul Covasna este un oraș pașnic , sincer aș vrea ca poliția să se manifeste mereu cum a fost acum , rog poliția și distinsul executiv să nu se uite numai din punct de vedere sportiv , ci și socio – economic să se uite la probleme , - la sfârșit de săptămână au fost mai mult de 300 de oameni în Covasna , orașul fiind cunoscut în toată Europa , pentru că a fost un concurs internațional.- trebuie să înțeleagă și polițistul de pe stradă că lucrează pentru binele orașului – bine că nu am avut evenimente deosebite – vă aduc mulțumiri din partea organizatorilor și a participanților - acum după una caldă să vă spun și una rece – comisia locală de pază și protecție nu funcționează !! – în particular o să vă spun exact la ce m-am gândit

Domnul Paic – cred că polițiștii au conștientizat că dacă nu lucrează cum trebuie aduc o pată neagră orașului – încercăm să facem lucru bun , să luăm măsuri de precauție să prevenim anumite evenimente

Domnul Gyero – domnilor ! dacă nu e public discuția vă rog să discutați în particular!

Domnul Cseh – ne bucurăm că suntem în ultimul loc în infrafracționalitate , vreau să vă atrag atenția asupra unui fapt concret – este un punct în oraș , respectiv în fața magazinului Coroiu și al lui Gal Dezso , unde 2 – 3 familii de romi se întâlnesc zilnic , atât vara cât și iarna , cerșesc , și pe banii ce primesc cumpără băuturi alcoolice , se ceartă , fac circ și ocupă trotuarul , unde nu se mai poate trece. Vă rog să trimiteti pe colegii Dvs. să mai treacă din când în când pe acolo - acești romi strică aspectul frumos al orașului

Domnul Paic – da , am reținut !

Domnul Gyero – vizavi de eficiență – vreau să vă întreb dacă ați înregistrat abuz în comportamentul polițiștilor din oraș , dacă ați înregistrat plângeri în acest sens ?

Domnul Paic – da . au fost , sunt în cercetare la biroul special de cercetări , dar nu am avut nici un polițist cercetat penal, nu au săvârșit fapte de natură penală

Domnul Thiesz – profit de faptul că avem traducător autorizat începând cu această ședință , și vorbesc în limba maghiară – (vorbește în limba maghiară , iar traducătorul traduce , cele spuse) – mă întorc la cele spuse de d-l Cseh , întradevăr fiind un oraș balnear , arată rău că sunt 2 – 3 persoane care cerșesc – banii ce primesc imediat cheltuie pe băuturi alcoolice , și un alt aspect este că se întâmplă tocmai în fața bisericilor . in vară , același fenomen este în parcurile orașului , unde cerșetorii molestează pe turiști – există ,, fenomenul ,, Andraska , care în fiecare dumunică , de sărbători , cerșește în fața bisericilor – poliția locală , împreună cu poliția stațiunii trebuie să ia măsuri pentru diminuarea acestui fenomen – cu această ocazie vreau să vă mulțumesc pentru activitatea poliției desfășurate cu ocazia zilelor orașului Covasna – cred într-o colaborare bună și în viitor

Doamna Secretar –d-l președinte , Vă rog să asigurați cadrul legal de desfășurare a ședinței – în lege scrie clar traducerea trebuie să fie sincron , concomitentă – să folosim aparatul din dotare să nu stăm , să așteptăm traducătorul , să nu pierdem timpul !!

Domnul Gyero –d-na Secretar , legea vorbește de traducere integrală și corectă a celor spuse în limba maghiară , Dvs. trebuie să vegheați asupra legalității desfășurării ședinței , dar traducerea este corectă , cum să se facă concomitent , - cum să se facă traducerea ? – întradevăr acum este cheltuiala democrației , trebuie să stăm mai mult , dar dacă d-l Viceprimar a vrut să beneficieze de acest drept ,asigurat și prin Cartea Europeană pentru limbile minoritare – este dreptul lui , cum să facem traducerea ?

Doamna Secretar – să se facă concomitent traducerea , să folosim aparatul , atunci când se vorbește , noi în căști să auzim în limba română !!

Domnul Gyero – da , trebuie să avem o boxă specială – asta înseamnă traducere simultană , dar din moment ce nu avem această posibilitate pentru o boxă separată eu consider că traducerea este legală !!

Doamna Secretar – nu este legală dacă nu este concomitentă

Domnul Bocan – propun să fie tradusă și din limba română în limba maghiară , dacă vrem să fim operativi !

Domnul Primar – este normal ca între două instituții cum este primăria și poliția să fie o colaborare bună , normală , mereu am discutat , - nu am avut așa o problemă mare – fiecare instituție are problemele lui , dar după discuția purtată cu d-l comandant am aflat că au nevoie de spațiul ocupat în prezent de S.P.C.L.E.P. Covasna pentru Poliția rurală, știu că în acest sens trebuie să avem o hotărâre de consiliu , dar punctul meu de vedere este , că jos la finanțe , clădirea este destul de încăpătoare pentru toate compartimentele ce vrem să se mute acolo , eu așa consider că locul este potrivit pentru S.P.C.L.E.P.- din cauza aceasta am inițiat hotărârea referitoare la mutarea S.P.C.L.E.P. în clădirea din str. Gabor Aron , - am înțeles că odată cu desființarea posturilor de poliție din zonele rurale spațiul ocupat momentan de poliție a rămas neîncăpător , și știu că este bine ca și poliția din Covasna și cea rurală să fie în același clădire – mă bucură faptul că în oraș nu s-au întâmplat evenimente deosebite , nu au apărut droguri , sau alte lucruri grave , - vreau să sugerez organelor de poliție o atenție mai mare în jurul școlilor și a liceului – am fost sesizați că ar fi bine ca în timpul pauzelor să fie mai supravegheați – mai sunt două probleme : 1. noaptea în centru se mai fac câteva „ralyuri „ ; 2. în fiecare sfârșit de săptămână dispar indicatori de circulație , coșuri de gunoi

Eu, ca primarul orașului Covasna vă mulțumesc pentru efortul depus , doresc ca și în viitor să avem o colaborare foarte bună !

Domnul Enea – inițial d-l coleg Domahazi a spus că , Comisia locală nu funcționează bine ,nu că nu sunt competenți membrii acestei comisii - noi nici nu am fost convocați – de ce d-l Primar nu ne-ți convocat la ședința comisiei locale ? – în această situație cum să lucrăm bine ?!

Domnul Lungu – vreau să cer , ca poliția de circulație să fie mai exigentă cu cei vitezomani – ți-e frică câteodată să ieși pe stradă așa umblă unii cu mașinile !

Domnul Domahazi – riscăm să ne dea cetățenii în judecată pentru că nu există indicatoare de circulație , dar poliția amendează – trebuie să vă spun că d-l Lungu are dreptate , unii merg cu viteză exagerată , dar 70-80% sunt

cei care dețin geepuri mjami , și sunt oameni suspuși , care vin la Clermont , șefi la diferite firme

Domnul Lungu – cei de la rallyu au circulat cu viteză pe străzile orașului la sfârșit de săptămână ,

Domnul Comandant Paic – cei care sunt pe străzi au primit instrucțiuni de la mine să oprească , și să ia măsuri indiferent cine comite fapta , acum prin suplینirea cu încă 2 posturi la poliția rutieră , am mai primit 2 cadre și un ofițer care coordonează activitatea serviciului rutier o să avem rezultate și mai bune ca până acum. – referitor la indicatoarele de circulație , avem deja în vizor niște clienți mai vechi , eu zic că toate aceste fapte se întâmplă pe fondul consumului de băuturi alcoolice – referitor la școli , vrem să avem activități comune cu cadre din primărie , poliție și școli , pentru diminuarea absențelor și implicarea elevilor în anumite lucruri ce țin mai puțin de vârsta lor , încercăm să ținem în frâu absentismul din școli , - trebuie să vă spun că suntem deficitari și în logistică , avem probleme și la consumabile , am avut evenimente și cu mașinile din dotare – dar în consecință , eu sper să colaborăm cât mai bine și pe viitor !

Domnul Gyero – Vă dorim succes în munca Dvs. , și vă mai așteptăm !!

Domnul Primar – vreau să mai introducem un punct pe ordinea de zi

Domnul Gyero – propun să parcurgem punctele cum am votat și la urmă să mai adăugăm acest punct

Se trece la discutarea **punctului 2** – din ordinea de zi : - **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local pe anul 2012**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Bagoly Zsolt - prezintă raportul de specialitate

Comisia buget , finanțe

Cu 2 abțineri d-l Bocan ; d-l Enea

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia agricolă

- **Aviz favorabil**

Comisia de urbanism 1 abținere d-l Cășunean

- **Aviz favorabil**

Comisia socială 1 abținere d-l Enea

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz nefavorabil**

In conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din Legea 215/2001, - legea administratiei publice locale, se avizeaza nefavorabil proiectele de hotarare privind aprobarea bugetului pe 2012, astfel:

-proiectul inregistrat sub nr.193/13.01.2012 a fost supus transparentei decizionale conform prevederilor art.39 alin.(3) din Legea 273/2006 privind finantele publice fiind publicat pe site-ul Primariei , la sediul Primariei, anuntul privind afisarea lor fiind publicat in 2 ziare locale. Insa, la acest proiect de hotarare nu s-a anexat lista de investitii pentru 2012, lista care a fost depusa doar astazi 30 ianuarie 2012.

-proiectul de hotarare 416/30 ianuarie 2012, cu cifre modificate in expunerea de motive 415/30.01.2012 fata de expunerea nr.192/30.01.2012 nu a parcurs procedura transparentei decizionale.

Acest proiect de hotarare are anexata si lista de investitii nr.418/30 ianuarie 2012, lista care nici ea nu a fost supusa consultarii cetatenilor.

-Astfel, nu s-au respectat prevederile art.39 coroborate cu art.41 din Legea 273/2006.

-Nu se arata in raportul de specialitate daca toate investitiile inscrise in lista au documentatiile tehnico-economice aprobate, in prealabil. Astfel, nu se respecta nici prevederile art.46 din Legea 273/2006.

Observatie: este un pleonasm “buget de venituri si cheltuieli”-se foloseste in textul legii

numai sintagma “**buget**” sau “**buget local**”.

Se trece la discutii :

Domnul Enea – trebuie să explic de ce m-am abținut în comisie – și anul trecut am spus când s-a votat bugetul , este proiectul de hotărâre cel mai important al anului ,când facem un buget trebuie să-l facem ca lumea ! înainte , trebuia să fim consultați noi consilierii , sau cel puțin Comisia de buget , finanțe , nu că am fi mari specialiști , dar poate ne gândeam și noi , spuneam să se ia de acolo , să se bagedincolo , ca să fie mai bine , efectiv mi se pare că bugetul se face prea în pripă , prea multe cifre băgate la „alte” , nu înțelegem ce sunt , mai mult de atât , lipsa transparenței la punctul băgat în ultimul moment , cel cu creditul , poate că o să vină consilierii , poate vin cu niște amendamente la acest punct , nu suntem consultați , ne puneți să votăm un buget care nu este fundamentat – și încă un lucru , în viitor când avem

buget să fie singurul punct al ședinței , ca să putem dezbate așa cum trebuie , nu să avem 20 de puncte și să trecem repede asupra unui punct așa de important al ședinței !

Domnul Ferencz - eu am votat în comisie , dar văd că există posibilitatea de cheltuieli excesive – așa avea câteva întrebări la capitolele unde există sume mai mari – la capitolul „ servicii și bunuri , la școli ce înseamnă suma de 650.000 lei ? ; la străzi suma de 578.000 lei ; la pompieri de ce apare o sumă așa de mare?

Domnul Bagoly – să luăm pe puncte : 1. la școli , acolo cheltuielile sunt de întreținere și funcționare , cca. 60% este pentru încălzit și iluminat , pentru forță motrică , chelt. De transport , cheltuieli pe chirie , la Korosi Csoma Sandor există o chirie de 300.000 lei , mai sunt consumabile , carburanți pentru funcționarea autobuzului școlar , Vizavi de anul trecut s-a majorat cu 300.000 lei

2 la străzi , se plătește nisiparea străzilor , cheltuielile curente , întreținerea străzilor , autogrederi , repararea străzilor , aici nu sunt băgate investiții.

3. la PSI , când s-a estimat , s-a luat în considerare cheltuielile din anul trecut , majoritatea sumei este și aici încălzire și iluminat , apoi mai există obiecte de inventar , furtuni de refulare , care se strică la fiecare incendiu , hidranți , care se instalează anual pe străzi , cheltuieli de personal , avem 8 salariați , în medie au 1200 – 1300 lei

Domnul Ferencz – mai am o remarcă – în viitor să fie transparență mai mare , cer și eu același lucru ca și colegul Enea !

Domnul Cășunean – vreau să port un dialog cu d-l Zsolt , am destul de multe întrebări referitor la acest buget ; la pășuni – cât este autofinanțare și cât este transferat de la buget ?

Domnul Bagoly – integral este autofinanțare

Domnul Cășunean – atunci cum am cheltuit mai mult decât am încasat ?!

Domnul Bagoly – pentru că soldurile acestor conturi nu se închid la finele anului , diferența este exact soldul contului , la partea de venit nu am cum să prevăd soldul numai la cheltuieli ! , - același lucru este și la piață și la învățământ

Domnul Cășunean – vizavi de taxele speciale – ați estimat 950.000 din care din taxe speciale 900.000 lei – din ce se compun aceste taxe speciale

Domnul Bagoly – din taxa de 1 leu , taxa Subșiclău , taxa PSI , și alte taxe speciale ce ați votat , cum ar fi biblioteca , copii xerox etc.

Domnul Cășunean – la cheltuieli , indemnizații plătite pentru persoane în afara unității ?

Domnul Bagoly – pentru Dvs. , consilierii

Domnul Cășunean – furnituri de birou - 630.000 lei ?

Domnul Bagoly – aici suma se va schimba , pentru că acum am primit de la școli detalierea sumelor prea târziu , și a trebuit să pun undeva această sumă , la capitolul învățământ am alocat toată suma la cap.1 – furnituri de birou din lipsă de defalcarea sumelor ce am primit azi la ora 11 de la cele trei centre bugetare de la școli , ca să am echilibrul bugetar la învățământ integral am pus 440.000 la transport , 10.000 la alte cheltuieli și 232 la produse de panificație .

Domnul Cășunean – dar întreb , ce intră de fapt la furnituri de birou ? – pixuri , birouri , ce ?! – nu înțeleg ?!

Domnul Bagoly – v-am spus , am pus suma integrală de la învățământ la primul capitol ca să am echilibrul bugetar și acum după ce am primit de la ei defalcarea sumelor se vor schimba , dar dacă îmi permiteți să mă duc până la birou , ca să aduc ceea ce am primit azi la orele 11 , vă explic detaliat

Domnul Cășunean – dar atunci , dacă se schimbă în interior ce votăm ?! cum votăm un lucru care și așa se va schimba ?! dacă nu mai este valabil se va modifica bugetul ?

Domnul Bagoly – nu se va modifica , pentru că Dvs . votați din proiectul de hotărâre suma de 650.000 lei , care nu se schimbă , numai în interiorul anexei , dar suma totală rămâne același!

Domnul Cășunean – la materiale și prestări cu caracter funcțional – la titlul II . – bunuri și servicii – la învățământ , există suma de 626.000 lei

Domnul Bagoly – la învățământ ; suma totală este de 5.427.000 lei , din care cheltuieli de personal 4.405.000 lei , a trebuit să pun toată suma la 10.01 – salarii de bază pentru că nu am avut defalcarea de la centrele financiare , nici împărțirea pe trimestre

Domnul Cășunean – eu nu mă refeream la salarii !

Domnul Bagoly – dar este la fel , nu se reflectă nici o contribuție momentan în proiectul de buget în anexa respectivă

Doamna Secretar - dar d-l Bagoly , dacă noi aprobăm așa , Cum prevede legea ? pe anexe , articole , capitole , aliniate! , și Dvs , nu puteți să ne spuneți concret pe ce capitol, aliniat , articol intră cifrele ?!

Domnul Bagoly - așteptați 2 minute , azi am primit de la centrele financiare defalcarea sumelor , împărțirea pe centre , așa că se schimbă situația

Doamna Secretar – Dvs. ați spus că se schimbă cifrele !

Domnul Bagoly – dar nu cifra brută !!

Domnul Gyero – propun să suspendăm discutarea acestui punct până d-l Bagoly aduce documentația , și propun o pauză de 5 minute

Întrucât d-l Bagoly întârzie – președintele de ședință propune discutarea proiectului de hotărâre privind aprobarea modificării contractului de închiriere a terenului aferent construcției existente în piața agroalimentară, proprietatea dlui Olteanu Staicu Ilie

Se supune la vot această propunere .
Se votează în unanimitate .

Se trece la discutarea **punctului 3** – din ordinea de zi :

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării contractului de închiriere a terenului aferent construcției existente în piața agroalimentară, proprietatea dlui Olteanu Staicu Ilie

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Rakosi - prezintă raportul de specialitate

<u>Comisia de urbanism</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de adm.a domeniului public</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Întrucât pentru închirierea bunurilor din domeniul public și privat (cât și pentru concesionarea bunurilor din domeniul privat) nu există reglementări speciale fiind aplicabile prevederile OUG 54/2006 , privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică , și având în vedere prevederile legale invocate de către inițiator și anume cele de Legii 50/1991 , art. 15 lit. „e” , cu privire la posibilitatea concesionării unor terenuri , fără licitație publică , pentru extinderea construcțiilor pe terenuri alăturate, la cererea proprietarului apreciem că este legal proiectul de hotărâre inițiat.

Se trece la discuții:

Domnul Molnar – ași dori să întreb pe d-l Staicu , sau pe reprezentantul lui dacă intenționează să taie cei doi copaci care se află lângă clădire, pentru că dacă da , la ce se referă proiectul de hotărâre la aspectul mai frumos al pieții , atunci este falsă !

Domnul reprezentant al d-l Staicu – da , se vor tăia copacii , unul este uscat , dar și celălalt trebuie tăiat

Domnul Doamhazi – cunosc foarte bine situația , cred că toată construcția se va face după un proiect bine fundamentat , propun cu această ocazie să fie schimbat paralel și gardul pieței , cred că o să fie o reușită

Domnul Kopacz – întrebare către d-l Rakosi – de ce este vorba de 120 m2 se referă această hotărâre , și în fața noastră în material de fapt apare 125m2 ?

Domnul Rakosi – construcția , conform studiului de oportunitate o să ocupe o suprafață de 125m2 , acolo este o greșală

Domnul reprezentant al d-l Staicu – treapta din fața magazinului are 5 m2

Domnul Enea – propun ca să votăm ,se face o construcție modernă , va crea noi locuri de muncă , o să fie o suprafață mai mare , taxă mai mare pentru Consiliu

Domnul Kadar – în principiu sunt de acord – scopul orașului este ca să avem o fațadă a pieții mai frumoasă – dar juridic , dacă această autorizație de construcția clădirii vechi este de ajuns ca să dăm acest teren fără licitație ? – dacă această procedură de achiziție se poate aplica și la o construcție provizorie ?

Domnul Rakosi – întradevăr , autorizația veche a fost dată provizoriu , dar fără a menționa un termen , acum noi trebuie să trecem un termen – Legea 50 , la art. 15 . prevede clar că pentru extinderea construcțiilor existente pe terenul alăturat se poate acorda fără licitație. Se majorează de fapt suprafața .

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole , așa cum au fost inițiate ,

Art.1 16 voturi pentru – 1 abținere , d-l Molnar

Art.2 16 voturi pentru – 1 abținere , d-l Molnar

Art.3 16 voturi pentru – 1 abținere , d-l Molnar

cele 3 articole au fost aprobate cu 16 voturi ,, **pentru** ,, și **1 abținere**

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 3 / 2012

privind aprobarea modificării contractului de închiriere a terenului aferent construcției existente în piața agroalimentară, proprietatea dlui Olteanu Staicu Ilie

Se reiau dezbaterile punctului 2 , privind aprobarea bugetului local pe anul 2012 , discuția între d-l Bagoly și d-l Cășunean

Domnul Bagoly – aprobarea bugetului se face pe capitole , subcapitole , articole , ce ați întrebat Dvs sunt aliniate și paragrafe ! – bugetul nu se votează pe aliniate și paragrafe !

Domnul Cășunean – da

Domnul Bagoly – am făcut puțin timp și am scos proiectul Consiliului Județean , ce se aprobă de Consiliul Județean , în schimb detalierea pe aliniate și paragrafe este atribuția ordonatorului principal de credite , în limitele sumelor aprobate de către Consiliul Local. La dâșii este defalcat numai pe capitole , subcapitole și articole , ca bunuri și servicii ; fond de rezervă , asistență socială , alte cheltuieli , transferuri ,

Domnul Cășunean – atunci care este rostul acestor documente ce ați anexat aici ?!

Domnul Bagoly – tocmai pentru ce ați spus , pentru o transparență mai mare , să vedeți și Dvs. ! - și acum vă răspund la întrebarea cu învățământul: - când s-a împărțit suma pentru învățământ în mare proiectul s-a împărțit , însă eu azi am primit detalierea pe aliniate și articole de la toate 3 centrele financiare – și în principiu , ca echilibrul bugetar să se respecte , undeva a trebuit să pun suma pentru învățământ. Acum că am pus la cap. Furniture de birou ? – puteam să pun la orice aliniat și paragraph , eu în schimb am pus aici , la furniture de birou !

Domnul Cășunean – la furniture de birou apar ca și cheltuieli – asta vreau să știu , ce intră acolo , ce reprezintă furniture de birou ?

Domnul Bagoly – haideți să nu ne gândim la furnituri de birou , acum am scos actualizat , azi am reușit să impart sumele . La furniture de birou intră birotica, pixurile , materiale de birotică . Asta déjà este aliniat și paragraph , ce nu mai ține de Consiliul Local , ține de ordonatorul principal de credite !

Domnul Cășunean – dar Dvs

Domnul Bagoly – nu este nici o problemă , anul viitor o să supun aprobării numai pe capitole , subcapitole și aliniate

Domnul Cășunean – Dvs. puneți cum doriți , eu deocamdată sunt un consilier și vreau să înțeleg ce ați prezentat aici !

Domnul Bagoly – da , și eu am răspuns la întrebări

Domnul Cășunean – 626.000 , ce intră aici ?

Domnul Bagoly – intră salubritatea și colectarea deșeurilor e contul 20.01.09

Domnul Cășunean – la consultanță și expertiză sunt 88.000 lei ?

Domnul Bagoly – studiile geo ; studiile topo ; și alte studii făcute la comanda ordonatorului principal de credite

Domnul Cășunean – alte cheltuieli , avem 544.000 lei , care apare la 20.30.01

Domnul Bagoly – de aici se suportă toate cheltuielile ce nu intră la celelalte paragrafe

Domnul Cășunean – aici se prevăd la reclamă și publicitate 43.000 lei

Domnul Bagoly – da 43.000 lei / an , pentru reclame și publicitate

Domnul Cășunean – la fel – la 20.30.30 apare 456.000 lei

Domnul Bagoly- acolo intră norma de hrană pentru 180 de angajați

Domnul Cășunean – avem aici la cheltuieli curente suma de 1723,42 lei

Domnul Bagoly – la ce paragraph ?

Domnul Cășunean – partea I. la servicii publice generale pagina
1.723.000 lei ,

Domnul Bagoly – este autoritatea publică locală , bunuri și servicii , investiții , și salariile angajaților primăriei

Domnul Cășunean – la protecția civilă și protecția contra incendiilor avem 215.000 lei , dar la această întrebare ați răspuns , la pagina 8 sau 7 , mai avem încă 600.000 furnituri de birou

Domnul Bagoly – v-am răspuns la această întrebare

Domnul Cășunean – n-am făcut în fiecare zi buget și n-am înțeles

Doamna Secretar – vizavi de aprobarea bugetului , pe capitole , subcapitole , titluri , articole , aliniate , dau citire Legii 273/2006 , art.39 alin.6. ,

Domnul Bagoly – da , dar aici vorbim de paragrafe D-nă

Doamna Secretar – ați spus și de aliniate și paragrafe !

Domnul Gyero – altcineva , dar direct pe subiect vă rog !

Doamna Secretar – da ! – pe subiect – detalierea pe aliniate și paragrafe este competența Consiliului Local – ordonatorului de credite

Domnul Kadar – în primul rând am observații generale legate de buget , după părerea mea bugetul este construit proporțional – cum am văzut o parte este chetuieli de intretinere și este asemănător cu cifrele din anul trecut , totodată bugetul are și o altă parte foarte importantă cea de investății , unde putem să ne dăm seama că s-au alocat resurse pentru acele lucrări ce s-au început anul trecut și acum doi ani , cred că aceste lucruri trebuie consemnate , este vorba despre investiții cum ar fi stația de epurare , etc. – totodată există și alte investiții noi , inoirea parcului Dozsa Gyorgy – consider că acest buget este bine pregătit , nu în ultimul rând mă bucur că după dâțiva ani , încercăm să înțelegem problema de buget – eu sunt pentru aprobarea bugetului !

Domnul Primar – dacă luăm bugetul din 2006 se vede că , consiliul Local al orașului Covasna a avut în acel an un buget de 5.800.000 lei . Azi bugetul este de 28.460.000 lei , de când sunt eu primar în fiecare an crește această sumă , acest lucru este normal , pentru că facem stație de epurare , drum de centură , reabilităm casa de cultură , parcul , vrem să facem str. Stefan cel Mare , ceea ce este o investiție foarte importantă , valoarea ei este de 17.000.000 lei , trebuie să rezolvăm canalizarea și conductele de apă pluvială , că dacă nu sunt bune conductele principale din str. Stefan cel Mare , atunci mai târziu o să avem probleme , apa o să iasă la suprafață – investițiile din acest an sunt foarte importante. Eu , îmi asum răspunderea pentru aceste investiții , - acum 2 săptămâni am semnat proiectul programului operațional regional la ADR . Alba Iulia , cred că și asta a deranjat puțin pe d-l Bagoly în lucrările bugetului , dar nu puteam să spun că nu semnez acest contract , - acum 1 săptămâni am semnat cu Ministerul turismului proiectul axa 5.3 - pentru promovarea turismului balnear , care este un contract de 1.000.000 lei – și trebuia încă odată băgat în bugetul din anul 2012 – în concluzie , - dacă ne uităm și comparăm bugetele de acum 3 ani există o creștere semnificativă , ceea ce înseamnă că lucrăm bine , și orașul merge într-o direcție pozitivă . V-aș ruga să aprobați bugetul și investițiile să meargă înainte !!

Domnul Domahazi – un lucru este clar , mai rareori auzim ca un primar să –și asume răspunderea concret asupra bugetului – cifrele din buget nu se pot modifica - trebuie să avem o mare bunăvoință , avem proiecte , orașul a progresat – și eu susțin acest buget !

Domnul Bagoly – referitor la întrebarea cine cum a consultat bugetul , în viitor eu chiar v-ași ruga , cine este interesat să ne sprijiniți la elaborarea bugetului – să nu fie făcut de o singură sau două persoane , cam așa se face la noi de câțiva ani buni ,

Domnul Enea – asta v-am rugat și eu și anul trecut

Domnul Bagoly – la un lucru gata făcut e ușor să găsești greșeli , să pui întrebări , dacă contribui la el , e mai greu să pui întrebări !

Doamna Secretar – noi eram la primărie , și nici o întrebare nu ne – ai adresat cu privire la asistența socială , sau altceva , degeaba cerem consultare când tu însăși nu ceri consultare !

Domnul Bagoly – D-nă , eu să cer , sau fiecare compartiment trebuie să-și facă planul respectiv ?!

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 7 (șapte) articole , așa cum au fost inițiate ,

Art.1 13 voturi pentru – 4 abținere, d-l Bocan,d-l Cășunean ;d-l Enea Cojan

Art.2 13 voturi pentru – 4 abținere, d-l Bocan,d-l Cășunean ;d-l Enea Cojan

Art.3 13 voturi pentru – 4 abținere, d-l Bocan,d-l Cășunean ;d-l Enea Cojan

Art.4 13 voturi pentru – 4 abținere, d-l Bocan,d-l Cășunean ;d-l Enea Cojan

Art.5 nu este anexă , nu s-a votat

Art.6 13 voturi pentru – 4 abținere, d-l Bocan,d-l Cășunean ;d-l Enea Cojan

Art.7 13 voturi pentru – 4 abținere, d-l Bocan,d-l Cășunean ;d-l Enea Cojan
cele 6 articole au fost aprobate cu 13 voturi ,, **pentru** ,, și **4 abținere**

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 4 / 2012

hotărâre privind aprobarea bugetului local pe anul 2012

Doamna Secretar – dacă vrem să respectăm legea să votăm pe aliniate , capitole , subcapitole !

Domnul Kadar – am o observație – pentru că așa este formulat în proiectul de hotărâre că am votat și anexele , anexe care conțin fiecare capitol cu sumele defalcate separat , cred că am respectat legea în tocmai !

Domnul Cseh – vreau să cer voie de la Consiliu , ca să pot pleca la ora 16,30 la o înmormântare

Se supune la vot .

Se votează în unanimitate .

Domnul Gyero – consider că ne –am exprimat votul asupra acestui punct , așa că trecem la următorul proiect de hotărâre :

Se trece la discutarea **punctului 4** – din ordinea de zi :

• **Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcțiuni și regulamentul aparatului de specialitate al primarului în spiritul reglementărilor în vigoare**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Primar - prezintă raportul de specialitate întocmit de către referent de specialitate Cucu Irma

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica , - nu am făcut un aviz pentru că proiectul de hotărâre se înaintează la ANFP , și aceasta fiind un organ consultativ , care emite un aviz prealabil adoptării hotărârii , aviz care este obligatoriu , eu voi avea în vedere la emiterea avizului de legalitate , avizul ANFP – ului. Însă aş dori să precizez unele aspecte pe care vă rog să luați în considerare și să meditați asupra lor!

Organigrama noastră ultima data a fost avizată de ANFP în anul 2010 , deci noi am avut o organigramă care nu a purtat avizul ANFP , cu toate că s-a comunicat – odată cu înființarea poliției locale , s-a observat că nu îndeplinim condițiile cerute de lege , respectiv Legea 50 – privind funcționarea și organizarea serviciului de urbanism , noi avem niște compartimente de urbanism , Legea 50 impune să avem serviciu cu o comisie tehnică , cu un anumit nr. de posturi aferente unui serviciu , și de aceea ANFP nu ne a dat avizul.

O altă reglementare care a apărut între timp și de care nu s-a ținut cont , cu toate că eu m-am adresat d-lui Primar cu adresa nr. 299/20.01.2012 – prin care îl rugam îi solicitam , să țină cont și de părerea Secretarului , să nu spun un om cu pregătire , cel puțin cu vechime în administrația publică locală , și de care ar trebui să țină cont , tocmai pentru faptul că încă nu am primit aviz pentru vechea organigramă.

O altă cerință a legii de care spuneam este , că a apărut Legea asistenței sociale nr.292/20.12.2011 , care impune orașelor să organizeze Serviciul public de asistență socială în subordinea Consiliului Local , deci să nu mai fie în aparatul de specialitate al primarului, și să funcționeze ca direcție ! Ori , ca să faci o direcție îți trebuie cel puțin 15 posturi de execuție. Vreau să spun că pentru ca să se organizeze direcția economică nici o lege nu impunea orașelor să organizeze direcții economice ! Totuși s-a analizat și s-a văzut că este în interesul primăriei , și de ce să nu spunem al d-lui Bagoly , ca dânsul să promoveze de la sef serviciu la Director economic !

Deci aceste aspecte în mod sigur vor fi observate de ANFP , și în mod sigur nu vom primi aviz favorabil !

Eu , acum nu voi face nici un aviz , nici o adresă către ANFP, pentru că prevederile legale sunt clare , și de părerea mea nu s-a ținut cont !

Domnul Gyero – dar ca să adoptăm această hotărâre , trebuie să avem un aviz favorabil sau nefavorabil , de care o fi , de la Dvs.

Doamna Secretar – se consemnează în procesul verbal că sunteți de acord în principiu cu acest proiect de hotărâre , și atunci după ce primim avizul , se intră din nou într-o altă ședință de Consiliu și se adoptă ca și hotărâre . Așa a a fost procedura totdeauna , dacă ne aducem aminte de practica anterioară !

Domnul Gyero – da . eu consider tocmai din acest considerent trebuie să avem un aviz favorabil sau nefavorabil !

Doamna Secretar – da , dar dacă ANFP ne dă avizul , eu nu sunt mai presus decât ei , poate că nu au aceeași părere ca și mine și avizează favorabil , și atunci și eu sunt nevoită să avizez favorabil

Domnul Gyero – atunci scriem că nu există avizul de legalitate al secretarului

Doamna Secretar – eu trebuie să țin cont de avizul ANFP atunci când emit avizul !

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 5 (cinci) articole , așa cum au fost inițiate ,

Art.1 14 voturi pentru – 2 abținere d-l Enea ; d-l Cojan

Art.2 14 voturi pentru – 2 abținere, d-l Enea; d-l Cojan

Art.3 14 voturi pentru – 2 abținere, d-l Enea; d-l Cojan

Art.4 14 voturi pentru – 2 abținere, d-l Enea ; d-l Cojan

Art.5 14 voturi pentru – 2 abținere, d-l Enea; d-l Cojan

Se trece la discutarea **punctului 5** – din ordinea de zi :

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii, prin licitație publică, a serviciului public de transport local de călători pe raza orașului Covasna, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Thiesz - prezintă raportul de specialitate întocmit de către referent Deak Barna

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia de adm.a domeniului public

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar – anunță că avizează favorabil pentru legalitate , întrucât s-a lucrat până în ultima clipă la acest punct .

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 9 (nouă) articole , așa cum au fost inițiate ,

Art.1 16 voturi pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi pentru – unanimitate

Art.3 16 voturi pentru – unanimitate

Art.4 16 voturi pentru – unanimitate

Art.5 16 voturi pentru – unanimitate

Art.6 16 voturi pentru – unanimitate

Art.7 16 voturi pentru – unanimitate

Art.8 16 voturi pentru – unanimitate

Art.9 16 voturi pentru – unanimitate

Cele 9 articole au fost votate cu 16 voturi „pentru” - unanimitate

Doamna Secretar : în completare la condiții celui care câștigă licitația i se impune să aibă un autobuz cu capacitate mai mare , condiție ce era și data trecută , chiar să aibă 2 autobuze cu capacitate mare , condiții pe care nu au respectat , - pentru că la orele de vârf este foarte aglomerat și condițiile de călătorie nu sunt cele indicate pentru orașe stațiune balneară .

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 5 / 2012

privind aprobarea concesiunii, prin licitație publică, a serviciului public de transport local de călători pe raza orașului Covasna, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului

Se trece la discutarea **punctului 6** – din ordinea de zi : - **Informare privind recensământul populației și locuințelor din anul 2011**

Doamna Secretar – prezintă informarea anexată - această prezentare este făcută la cererea d-lui consilier Domahazi – cu toate că în activitatea de recensământ consiliul local nu are nici o atribuție , având în vedere că nici o

prevedere legală nu obligă primarul să informeze asupra recensământului , primarul acționează numai ca reprezentant al statului și nu ca ales local sau președinte al vreunei formațiuni politice . recensământul a pornit greoi – Legea a apărut în 2009 , atunci s-a dat dispoziție sa se verifice denumirile , nr. de casă la toate străzile din oraș , aveam timp suficient să aprobăm noul nomenclator stradal , toate casele renumerotate , pentru că această problemă a fost mereu cerută să fi pusă pe ordinea de zi de către secretar , nu numai în conformitate cu prevederile legale privind organizarea recensământului , ci și conform normelor din Codul fiscal. Colegii au făcut această lucrare , au predat la serviciul de urbanism , dar din lipsă de timp și de personal nu s-a reușit centralizarea datelor . La data la care s-a făcut această lucrare s-a promis colegilor că vor fi antrenați în activitatea de recensământ , pentru că se știa că această acțiune va fi plătită. Începând de la recrutare , recensământul a mers foarte greoi , au îmbrăcat unele aspecte de nelegalitate , listele erau întocmite și semnate de directorii școlilor , care nu aveau nici o atribuție în acest sens , multe cadre didactice au fost puse ca recenzori , dar ulterior și după instruire au renunțat , eu nu am fost pe teren , dar zilnic verificam lucrările , și nu am vrut decât această activitate să se desfășoare în virtutea legii , au apărut aspecte , că recenzorii maghiari au fost instruiți separat , ceea ce este ilegal , eu am fost ironizată când am cerut ca să fie și colegii din primărie recenzori , s-au ivit probleme cu reprezentantul romilor , el a vrut să influențeze romii în declarații , însoțea recenzorii , când am întrebat cine a dat voie a spus că primarul , zilnic trebuia să dau rapoarte la Sft. Gheorghe – și primarul îmi cerea date , spunea că apare foarte caraghios în fața colegilor lui , că numai el nu poate să le furnizeze date , dar legea nu permitea difuzarea datelor , -eu nu aveam cum să influențez recenzorii, legea cerea expres pentru studenți să fie trecuți pe formularul PPI, iar elevii nu , oamenii au fost informați greșit prin presă , - și eu eram interesat ca populația stabilă al orașului să nu scadă sub 10.000 ,pentru că și salariile secretarului , primarului , viceprimarului depind de acest număr , chiar și nr. consilierilor , dar cu toate interesele mele personale nu am putut să fac rabat de la prevederile legale. Dacă mi se spune ce am greșit în această activitate ...- de la această lucrare s-a deteriorat relația mea cu d-l primar.

Domnul Enea – am citit foarte atent acest raport și auzind acum vreau să vă spun că există o relație foarte tensionată între primar și secretar , din acest raport reiese foarte clar – cum vă gândiți Dvs. , la proporția de 2/3 de maghiari și 1/3 români reiese că populația plecată pe perioadă îndelungată este 51,8% maghiar și 47% români . Aproape la fel , dacă a fost să fenteze cineva , cine credeți că a declarat greșit ? Eu sunt convins că sunt mult mai mulți maghiari plecați – eu cred că proporția de 2/3 se respectă și aici . De

aici rezultă clar , că secretara nu putea influența , dinpotrivă , se pare că toți recenzori maghiari au , reiese din raport. Rezultă clar că secretara nu a influențat , mai ales că ea nu a fost pe teren , nu vreau să acuz pe nimeni – eu cu d-l primar am vrut să am o discuție , am cerut și anul trecut personal să-mi spună de ce este supărat , dar dânsul evită subiectul. Pe mine mă face să cred , că nu asta este motivul .Motivele sunt altele , asta este doar pretextul! Așa cred !

Domnul Domahazi – eu am cerut personal această informare , nu vreau să mă amestec în treburile primăriei – citind informarea – da , am înțeles , și totuși nu înțeleg de ce?! – întradevăr au fost multe probleme legate de recensământ , mulți oameni au venit și la mine cu reclamații , viitorul va aduce repercursiuni asupra acestui recensământ.Sunt stupefiat – citez o frază din ordinul prefectului ,” în acest sens , vă atragem atenția încă odată asupra necesității respectării cu strictețe a dispozițiilor legale în vigoare , fiind interzisă furnizarea oricărei date sau informații altor persoane sau organizații.” Cum să nu primim informații , dar noi cine suntem ?!!

Doamna Secretar – nu înainte de prelucrarea datelor

Domnul Domahazi – Mulțumesc pentru informare , și aș vrea să aud două vorbe și din partea d-lui primar ,dacă vrea bine înțeles , dar personal nu cred că aceasta a fost motivul neînțelegerilor între secretar și primar .

Se trece la discutarea **punctului 7** – din ordinea de zi : **Raport privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul II al anului 2011**

Domnul Gyero – Avem încă un raport scris , dacă vreți să se citească ? – dacă nu luăm act de acest raport și trecem la discutarea următorului punct de pe ordinea de zi .

Se trece la discutarea punctului 8 - Proiectul de hotărâre cu privire la modificarea echipei manageriale de implementare a investiției “Modernizarea strada Stefan cel Mare Tronson I în oras Covasna”

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Rakosi - prezintă raportul de specialitate întocmit de către inspector de specialitate Cabinet Primar Jeszenovics Robert Karoly

Comisia juridică
Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**
- **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole , așa cum au fost inițiate ,

Art.1 16 voturi pentru – unanimitate

Art.2 16 voturi pentru – unanimitate

Cele 2 articole au fost votate cu 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 6 / 2012
cu privire la modificare echipei manageriale de implementare a
investiției “Modernizarea strada Stefan cel MareTronson I în oras
Covasna”

Se trece la discutarea punctului 9 -**Proiectul de hotărâre privind modificarea comisiei de organizare si desfășurare a licitației publice a unor suprafețe în zona Horgász**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Rakosi - prezintă raportul de specialitate întocmit de către inspector de specialitate Cabinet Primar Jeszenovics Robert Karoly

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic , așa cum au fost inițiat ,

Art.unic 16 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 7 / 2012

privind modificarea comisiei de organizare si desfășurare a licitației publice a unor suprafețe în zona Horgász

Se trece la discutarea punctului 10 -- **Proiectul de hotărâre privind modificarea comisiei de evaluare pentru atribuirea contractelor de achiziție publică de complexitate redusă pentru 2012**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Rakosi - prezintă raportul de specialitate întocmit de către inspector de specialitate Cabinet Primar Jeszenovics Robert Karoly

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic , așa cum au fost inițiat ,

Art.unic 16 voturi pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 8 / 2012

privind modificarea comisiei de evaluare pentru atribuirea contractelor de achiziție publică de complexitate redusă pentru 2012

Se trece la discutarea punctului 11 - Proiectul de hotărâre privind Privind aprobarea SF. – ului nr.11/2012 „ Extindere rețea de canalizare menajeră

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Rakosi - prezintă raportul de specialitate

Comisia juridică

Doamna Secretar Enea Vasilica

Conținutul avizului :

- **Aviz favorabil**
- **Aviz nefavorabil**

Doamna Secretara – așa cum se lucrează la noi, acest proiect de hotărâre nici nu a fost introdus pe ordinea de zi , a fost introdus în regim de urgență , nu a fost suficient timp pentru studii , avem defapt 3 studii de fezabilitate pe aceeași problematică. Dacă nu se verifica atent pentru legalitatea acestui proiect nici nu ne-am fi dat seama , respectând partea d-lui Rakosi și inițiatorul , cu hot.43 și 44 din anul trecut trebuie abrogate, pentru că se dorește un proiect cu totul nou , care să nu țină cont de ceea ce Dvs. ați hotărât anul trecut.La verificarea legalității acestui proiect de hotărâre , am aflat de pe internet nr. de telefon a d-nei Constanța Pană , am scos etapa a II-a a Registrului de Finanțare , și am aflat de acolo și de la dânsa , că orașul Covasna este singura localitate din județul Covasna care intră în acest program de finanțare , mi s-a spus de către Minister , că finanțarea din partea UE și a bugetului de stat este asigurată , iar așa cum era începută inițial expunerea de motive pentru proiectul anterior , pe care aveți și Dvs anexat la dosare , se arată că întucât Hotărârea de Consiliu nr. 101/2008 și din discuțiile cu finanțatorul se sugera ideea că n-ar fi bani.Plus ultimul aliniat din raportul de specialitate și din expunerea de motive arată , că d-l Primar trebuie să facă rost de finanțare. Mi s-a spus clar de la Minister , și mi s-a atras clar atenția să nu cumva să se audă în oraș că nu există finanțare din partea bugetului de stat și din partea UE , că s-a încheiat deja un acord de împrumut și că sursele financiare sunt asigurate. Urmează dosr ca studiul de fezabilitate întocmit în octombrie 2011 care vi l-am anexat , să fie trimis la minister și să se realizeze lucrările pentru acele străzi pe care Dvs le – ați aprobat în bună înțelegere și în consens , după o verificare atentă la vremea respectivă , ca nici una dintre străzi să nu se repete în cele două proiecte și s-a verificat împreună cu AQUACOV – ul ca să nu existe suprapunere , și s-a verificat ca nici o stradă din orașul Covasna să nu rămână fără canalizare și apă. Știți că avem SF . și pentru Chiuruș , acolo probabil se vor găsi surse de finanțare , dar acest proiect a avut ghinionul să fie introdus în regim de urgență , fără consultare , cu modificări , fără să avem anterior o hotărâre a Dvs. de abrogare a celor două Hotărâri , respectiv 43 și 44 , aspect foarte important , și care este relevat în adresa de la Minister , și semnat de d-na Constanța Pană.

Domnul Primar – Așa pățește un Consiliu Local când secretarul se bagă în oportunitate și nu în legalitate ! – și încă odată vă rog să nu vă băgați în oportunitate , ci numai în legalitate! Asta a fost una la mână ; - În al doilea

rând știți că anul acesta am semnat un contract de 17.000.000 de lei și cum am făcut noi bugetul , Consiliul Local nu poate să permită mai mult aport propriu , decât ceea ce iese de aici , adică 364.000 lei , - am fost chemat la CNI , la București și am spus că nu pot să mă duc cu sumă mai mare , că atunci o să avem probleme mari cu plata. Noi trebuie să avem în vedere : - aportul propriu , total sumă de 10% - este 1.367.000 lei – aport propriu este de 367.000 lei , din care jumătate trebuie să se revadă în bugetul local. Eu așa consider că cea mai mare problemă – bineînțeles că și în str. Brazilor și Podului sunt probleme , că toată apa reziduală de acolo curge în pâraul Covasna , și din cauză că nu avem finanțare destul de mare - atunci a reieșit că nu putem permite un aport propriu mai mare decât 367.000 lei , - anul acesta. Acesta nu înseamnă că anul viitor nu – am avut și eu discuții la Ministerul Mediului , unde avem predat un proiect tehnic , bineînțeles că la nivel de discuții a rămas până acum , dar eu sper că în zilele următoare încercăm ca să propunem să fie introdus în programul prin ministerul dezvoltării. Aici văd , că toată lumea vorbește , toată lumea vrea să .. , cei care ... , bineînțeles că nu pot să fiu pentru toate lumea simpatic , dar deocamdată eu sunt Primarul orașului Covasna , și ordonatorul principal de credite este Primarul Lőrincz Zsigmond , și nu este nici secretarul , nici una nici alta !!! Secretara spune eventual dacă din punct de vedere legal este legal sau ilegal ! Dvs. ați început să intrați în detalii , imediat ne faceți lecția aici, și nici de acum încolo , ca să fie clar ! – nu o să am o comunicare cu Dvs., mai mult decât atât Dvs . văd că ați început să faceți politică , și spun acum în plen , că nu e bine , ca într-un Consiliu Local să fie Secretarul orașului și președintele P.S.D.- ului . Dvs. începeți – vreți să indiceți niște lucruri care yic eu , că până când o să fiu primar nu o să fie niciodată !

Domnul Enea – Am studiat foarte bine acest proiect de hotărâre , și ceea ce a propus acum d-l primar , și ne am întâlnit cu dânsul , și vă rog să mă ascultați și să vedeți ce smecherie reiese din acesta ?!

Încep cu un moto : „ 600 de case în zona centru și 8 case în zona Voinești „ Și acum spun expozeul :

- Anul trecut prin HCL 43 – 44 , s-au aprobat acele 11 stăzi . Prima dată trebuia să facă o evaluare a cheltuielilor pe aceste străzi și acest domn de la Sft. Gheorghe a spus că este în jur de 17 miliarde aportul proprie. Pe urmă d-l primar tot anul trecut în octombrie a comandat un studiu de fezabilitate , - ce a făcut d-l primar de fapt ?! – aici e vorba de corectitudine ! – cu toate că str. Luceafărului nu apărea cu canal a introdus la canal încă în SF – ul din anul trecut , cu 239 m ; str. Butykak la fel , nu apărea la canal, dar a introdus cu 267 m – a introdus și str. Orban Balazs de ochii noștri , dar aceasta are canalizare. Elisabeta a fost introdusă cu 500 m , dar nu trebuia numai cu 200

, pentru că până la Ginecologie are , de acolo în sus până la d-na Suto nu are. Faptul că a introdus încă două străzi în centru e foarte bine , pentru că mi se pare corect ca fiecare om să aibă canalizare și apă la poartă! Bun ! – să mergem mai departe : pe acest SF vechi , cofinanțarea noastră era în jur de 10 miliarde lei . Am făcut calcule , d-l primar spune că nu are cofinanțare , dar să vedeți că la proiectul următor face un împrumut de 50 miliarde și str. Ștefan cel Mare o bagă cu 37 miliarde. Mai departe :- d-l primar ce a vrut să facă mai departe ?! – să reducem numai pe canalizare, să renunțăm la apă și să reducem din toate străzile – o , frații mei , nu a redus nici o stradă din centru, dimpotrivă , în centru față de ceea ce am votat , mai apare Luceafărului cu 239 + 267 în plus, în schimb se scoate str. Horea Cloșca și Crișan , cu 388 m și Forestierilor cu 217 m , care are cele 8 case de care am vorbit la început. Văzând chestiunea asta , vineri am solicitat o întâlnire cu d-l primar. Ne-am adunat toți consilierii români , mai puțin d-l Lungu , nu am putut contacta nici eu nici d-l Ceangă , probabil nu era în localitate , și am spus d-lui primar așa..., așa...așa... Ei să nu spuneți str. Pe care le-am scos ! a spus el! – dar fraților ! , - nu a scos nici o stradă din centru , nici una !!, dimpotrivă , a adăugat încă două , Da – d-l Primar – combateți-mă acum în față ! – str. Luceafărului , Butykak , nu era băgat de anul trecut la canalizare , Dvs. ați băgat și în studiu , ceea ce este foarte bine, dar anul trecut era băgat la canalizare și str. HCC , și Forestierului , cu 600 m și acum le ați scos Dvs.- deci practic din tot ceea ce am votat noi anul trecut d-l primar în zona centru a rămas cu toate în plus cu 2 străzi , în schimb în zona Voinești ne –a redus la tăcere!

- D-l primar , v-am spus că , contribuabili sunt și în zona Voinești – combateți-mă - mai am cifre , că am studiat și vă spun că după ce votăm noi o hotărâre , d-l primar face și alte chestii ! – de exemplu , anul trecut Luceafărului era fără canal , dânsul bagă la canal în SF . Uitați-vă la HCL – cu Butykak la fel – d-l primar dacă suntem corecți , să fim corecți !! Dvs – dacă rămânea și str. HCC , practic aia mai erau practic 384 m . Eu cred că acei 384 m , nu suprasolicita rețeaua Ștefan cel Mare, ce există la ora actuală – nu mi se pare corect , că noi aprobăm ceva anul trecut , deci HCC aprobăm , Forestierilor ; Luceafărului și Butykak nu , pentru că nu s-a cerut și băgăm acum în schimb! Nu mi se pare corect! Dacă avem o finanțare de la București , merită să pierdem acest proiect?! – și o aveam și pe apă și pe canal , și mai spun încă o chestiune , dacă era băgat și HCC , știți cât mai suporta în plus primăria ?! – 400.000 milioane în bani vechi ! nu este rea intenție ?! – mi se pare că este rea intenție !

Domnul Primar – eu am cerut de la cei cu care am făcut proiectul – de exemplu str. HCC să fie trecută , ei au spus că nu se poate , pentru că trebuie deviată prin pârâu , mai trebuie niște autorizații

Domnul Enea – dar de anul trecut era timp , că am vorbit și eu !

Domnul Primar – nu poate să facă din nou , deci , încă odată , - așa cum este aici , așa cum sunt acum străzile, așa am propus în fața Consiliului Local , pentru asta răspund, și așa să votați!

Domnul Enea – dar d-l primar , cum scoateți niște străzi ?

Domnul Gyero – Puneți o întrebare , dar să lăsăm pe fiecare să-și spună părerea , că așa ajungem la un rezultat !

Domnul Enea – vreau să întreb pe d-l primar de ce a scos anumite stăzi din Voinești , și numai că am insistat noi , a băgat altă străzi în plus, fără să votăm anul trecut ?

Domnul Primar – eu nu am scos nici una !

Domnul Enea – cum nu ați scos ?! HCC ați scos, a fost votat anul trecut și l-ați scos acum !

Domnul Primar – eu am spus la proiectant că atâția bani avem , mai mult nu se poate!

Domnul Enea – de ce ați băgat Luceafărului și Butykak , că nu le-am aprobat anul trecut, și ați scos HCC . pe care am aprobat noi anul trecut ! Asta mă interesează pe mine ! Vedeți că nu puteți să dați răspunsul ?! Eu vorbesc pe cifre – vă spun că am studiat, și vă spun că votăm un lucru și când vedem în SF apar alte chestii ! Asta reiese din ceea ce am studiat !

Domnul Lungu - d-l primar , eu doar atâta rugăminte am la Dvs. , pentru viitor , știu că noi am cerut să fie sala de sport acolo, și e nevoie de canalizare, pentru că acolo va fi un punct unde se va dezvolta în viitor activitatea asta, problema este următoarea: când am discutat atunci cu partea asta de canalizare – eu vreau să vă spun un singur lucru – ne lăudăm că avem un Spital de Cardiologie unde sunt 800 de oameni , dar dacă știți că , canalizarea intră în pârâu Covasna, vă rog să veniți , să vedeți – copiii noștri se joacă în pârâu , e o zonă de infecție de nedescris! Cealaltă problemă – str. Ursului , Morilor , care avea doar 300 m până la canalizarea care vine din spate pe unde vine iazul , Iazului , noi la ora actuală fiecare avem canalizarea făcută prin grădini . fiecare și –a făcut o treabă. Nu știu dacă aia o să fie o soluție pentru 2 , 3 sau mai mulți ani , - dar sunt zone unde trebuie analizate un pic mai corect , eu sunt de acord cu ce se cere aici de la sala de sport în jos , dar hai să vedem ce facem cu Cardiologia ?

Domnul Primar – să nu credeți că eu nu vreau să fac și acolo unde există o singură casă ! dar ..

Domnul Lungu – de , de acord cu Dvs , dar să vedem soluția ! Cardiologia , Bradul – de la toți intră în pâraul Covasna , e sub orice critică , - facem sesizare la mediu , mai sus , nu știu , dar nu se poate să curgă canalul așa – știe d-l Csikos, doar el a lucrat la partea asta cu canalizarea – toată apa murdară vine în pâraul Covasna . Sunt zone scurte , unde se putea rezolva problema prin proiectul asta , eventual.

Domnul Kadar – știind , că această hotărâre este foarte importantă – m-am uitat peste acest proiect , și din păcate în acest caz evaluăm lucrurile din punct de vedere emoțional , deși această decizie trebuie analizată din punct de vedere economic , așa am înțeles că d-l primar și cei care au întocmit acest proiect de hotărâre au luat în considerare resursele financiare ale orașului , cât și posibile rezolvări tehnice , recomandate de proiectant. Este o situație de neevitat și dat de natură , că centrul orașului este situat mai jos decât cealaltă parte , și având în vedere că sistemul de canalizare trebuie în așa fel construit , că prima dată începe cu stația de epurare continuă cu conductele principale de jos și de sus , și în acest proces am ajuns noi , că în acele proiecte la care dorim să participăm , partea proprie este limitată. În acest caz trebuie să decidem care sunt acele străzi care iau în considerare cele enumerate anterior. În acest sens eu mă gândesc că proiectul de hotărâre ia în calcul posibilitățile financiare care poate suporta orașul. Și în noul proiect pe care l-am primit azi , cred că acele observații care au fost semnalate de secretarul orașului au fost înlăturate și în această formă poate fi votat.

Domnul Enea – d-l primar , hai să rezolvăm și cu str. HCC . , dacă nu este o urgență vă promit eu , că pot convinge pe proiectant , că soția lui e din voinești , să facă un SF , gratuit – promit în fața Consiliului , traba asta nu durează mai mult de 7 – 8 zile, durează mai mult avizele , dar dacă ne implicăm mai mult se pot rezolva în 2 săptămâni , și atunci – pentru că str. HCC a fost băgat de la început și acum scos și am băgat altele în locul ei , asta e chestiunea ! – se poate face ! – eu am vorbit cu mai mulți , soluții tehnice sunt , - mergi până la capătul străzii HCC – faci o stație de pompare și pompezi în Petofi – și se poate face proiectul, și contribuția este de 40.000 lei – și așa facem un împrumut de 500 de miliarde. Bani se poate găsi – dacă nu , dăm noi , fiecare consilier , că sunt numai 40.000 lei.

Domnul Primar – vineri , cel târziu luni , eu trebuie să mă duc la CNI , la București cu SF –ul , ca să mă duc mai departe – dar o să vină și pe ulița mea soarele odată și odată ! – e clar , expunerea de motive a fost depusă , și aici Dvs , ați enumerat înainte să se poarte o discuție , deja - avizul este nefavorabil , și mai spuneți că n-ați făcut discuții – și că nu faceți politică !

Domnul Enea – nu , dar la ce vă referiți ?

Domnul Primar – eu la proiectul acesta

Domnul Enea – păi , e normal că e nefavorabil din moment ce ați scos HCC , cum să fie favorabil , nici acum nu ați înțeles – am vorbit de o oră că nu sunt de acord cu chestiunea aceasta, să fie scos str.HCC !

Domnul Gyero – deci , Dvs ați avut o propunere , d-l primar am înțeles că nu-și modifică expunerea de motive

Doamna Secretar – avizul meu nefavorabil a fost motivat , din punct de vedere a îndeplinirii condițiilor de legalitate , și nicidecum de oportunitate și cu atât mai puțin din interese de partid , cum îmi sugerează cu foarte mare rea intenție d-l primar – ca urmare a acestui aviz acum suntem în fața unui alt proiect de hotărâre , și s-au corectat toate neajunsurile subliniate de mine în acel aviz , deci , nu aveam Hot.43 – 44 abrogate, și aveam un SF din octombrie 2011 în care toate străzile erau incluse , și HCC , atât de mult dorita , deci aveam o lucrare făcută de un expert , de același expert , în care HCC și toate celelalte străduțe sunt incluse , aveam un SF , memoriu tehnic, analiza cost – beneficiu – tot ceea ce trebuie . Când mi s-a cerut să semnez certificatul de urbanism pentru noul SF , bineînțeles că am verificat și eu , dacă avem o hotărâre de consiliu , ca să tăiem din străzi ce tot de Dvs. aprobate – și la refuzul meu , pentru că nu aveam Hotărâre de Consiliu care să abroge dorința Dvs. , mi s-a cerut notă explicativă. Deci , și avizele nefavorabile sunt constructive , dar nu sunt constructive aceste introduceri în afara ordinii de zi a unor proiecte atât de importante , fără a lăsa timp consilierilor să studieze problematica și să își exprime clar un punct de vedere !

Domnul Ceangă – o altă soluție decât stația de pompare există ? pentru că știm ce înseamnă o stație de pompare

Domnul Rakosi – nu , nu există

Domnul Primar – pentru asta nu avrut proiectantul str.HCC !

Doamna Secretar – în primul SF , e și HCC , deci există o documentație

Domnul Rakosi – nu există altă soluție , conducta de canalizare care vine de la Spitalul de Cardiologie și care trece pe str. Primăverii sub Kopacz e prea sus , și nu ai cum să ajungi acolo pentru că str. HCC e puțin mai jos , aici trebuie să faci o pompare ca să traversezi pârâul. Asta e clar din punct de vedere tehnic . Un alt aspect despre care nu am vorbit – țineți minte precis , că lângă hotărârea aceea din martie a fost anexat și o listă a străzilor , unde erau 4 categorii de lucrări : extindere canalizare , reabilitare canalizare , extindere conducte de apă și reabilitate conducte de apă , dar trebuie să știți că ceea ce sunt lucrări de reabilitare necesită expertiză , care iar e un cost suplimentar , și asta a fost o contribuție oarecare la alegerea asta – să fie clar . conducta asta trebuie realizat , ce e foarte important pentru sala de sport și tot ce e acolopompat – Butykak , Luceafărului – se varsă în conducta asta

care vine acolo. Asta a fost o idee. Eu mai mult – că trebuia să fie și sus și jos , noi din acest punct de vedere am luat acest lucru , care nu necesită expertiză , deci faci SF fără să mai faci o expertiză. În martie lângă hotărâre este o documentație făcută de minister , e o listă , o așa zisă prefezabilitate , un calcul cam cât ar costa , dar acum ei cer SF , care trebuie să aibă și studiu topografic , și geotehnic, tot ce cere HG 28.

Domnul Enea – dar în octombrie ?!

Domnul Rakosi – în octombrie era făcut documentatia în care erau incluse toate străzile , dar din punct de vedere financiar dacă nu ajungem acolo ?! – asta e !

Domnul Ceangă – ce șanse avem să se facă în următorii doi ani ?

Domnul Primar – în 5.2 nu este inclus și str. HCC

Domnul Rakosi – nu este , pe 5.2 e doar str. Cuza Vodă , acolo e prevăzut o casă de pompare lângă pâraul Varului – ăla ridică tot ce vine din Cuza Vodă și leagă în Mihai Eminescu

Domnul Primar – e clar că odată și odată trebuie făcut !

Domnul Ceangă – când se va face Cuza Vodă se poate lega și HCC

Domnul Primar – d-l Dr. , nici un minut să nu credeți că eu special am gândit și am avut o strategie cum ați început să explicați !

Domnul Enea – d-l Primar , din moment ce ați scos str. HCC și ați introdus Butykak și Luceafărului !

Domnul Primar – dar nu eu am scos , eu nu mă pricep la toate d-l Dr.

Domnul Enea – dar cine a scos și cine a introdus

Domnul Primar – omul care a făcut proiectul

Domnul Enea - dar acel om de unde a introdus dacă noi în hotărâre nu am votat Butykak și Luceafărului ?! – eu nu sunt împotriva străzilor din centru , dar acele două străzi din Voinești trebuiau lăsate , pentru că nu s-a făcut nimic acolo , sunt doar 8 case – față de 600 din centru

Domnul Domahazi – sunt străzi adiacente și este normal să fie incluse

Domnul Gyero – acum înțeleg că din 2 proiecte de hotărâre s-a făcut una , care are 5 puncte , în care apare faptul că abrogăm hot. nr , numai că aici nu s-a prevăzut că aprobăm și SF – ul .

Domnul Primar – ce să zic eu , din moment ce proiectele de hotărâre începe să facă omul meu din birou , sau la biroul economic , ce să fac? – normal fiecare hotărâre trebuie să facă biroul juridic – nu ?!

Domnul Gyero – acum , că proiectele au fost introduse așa intempestiv întrebarea mea este : avem un proiect de hotărâre cu aprobarea SF , separat și o alta prin care aprobăm participarea , sau în cadrul aceluiaș hotărâri aprobăm ambele ?

Domnul Rakosi – trebuie să avem două hotărâri așa cum am avut în martie

Domnul Kadar – pentru clarificare , de cel care a fost pregătit a doua variantă de proiect – de d-l Bagoly , în primul rând de abrogă Hotărârile 43 și 44 , că asta era condiția de nelegalitate , în afară de acest lucru , în acest nou proiect se propune participarea

Domnul Gyero – Vă supun la vot doar proiectul cu varianta cu privire la aprobarea acestui SF , în varianta aceasta nouă cu acele străzi de care a amintit d-l Primar , și care are 2 articole - în suma de 1.367.748 lei intră și Forestierului ?

Domnul Primar - Da

Domnul Enea – votul împotriva nu a este împotriva hotărârii ci împotriva faptului că s-au scos acele două străzi din Voinești !

Art.1 13 voturi pentru – 3 abținere : d-l Cășunean , d-l Enea și d-l Cojan

Art.2 13 voturi pentru – 3 abținere : d-l Cășunean , d-l Enea și d-l Cojan

Cele 2 articole au fost votate cu 13 voturi – pentru – 3 abținere

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 9 / 2012

Privind aprobarea SF. – ului nr.11/2012 „ Extindere rețea de canalizare menajeră

Se trece la discutarea următorului proiect de hotărâre introdus în afara ordinii de zi :

Domnul Gyero – d-na Secretar , avizul este același , nefavorabil ?

Doamna Secretar – dar nici nu este înregistrat , de unde citiți Dvs. ?

Domnul Gyero – de pe expunerea de motive

Domnul Kadar – este înregistrat , are nr. 476/31.01.2012

Domnul Rakosi – expunerea și raportul sunt una și aceeași la ambele , doar că ne –a cerut două hotărâri – asta era modelul de hotărâre , una separat pentru predarea terenului și celălalt cu aprobarea SF cu străzile respective , și contribuția de participare din surse proprii

Doamna Secretar – nici nu contrasemnez acest proiect de hotărâre , pentru că nu sunt prezentate în mod separat , s-au introdus în regim de urgență , s-au adus cu 10 minute înainte , nu rezultă de nicăieri din lege că luni este

ultimul termen de depunere , programul este cu derulare îndelungată , până în anul 2014 , și nu văd această justificare de introducere în regim de urgență fără o analiză aprofundată a acestei problematici , poate ar fi trebuit și legea transparenței , fiind vorba de o lucrare așa de o mare anvergură , și un impact asupra populației , dar îmi fac „ mea culpa „ , pentru că la nici un proiect de această anvergură nu s-a cerut această procedură de transparență decizională ,

Comisia juridică

Aviz favorabil

Domnul Primar – cel puțin acum se vede munca d-nei Oprea Sorescu Mihaela – întradevăr avem mari probleme, și de acum încolo nu o să las pe nimeni să facă proiect de hotărâre , de aia este biroul juridic ca să facă , să redacteze toate hotărârile , și asta o să dau și în scris!

Dacă de luna viitoare o să avem trei proiecte , 3 o să discutăm , poate așa orașul merge mai bine cu dezvoltarea!

Doamna Secretar – d-l Primar nu s-a prea implicat în modul de pregătire a documentației pentru ședințele anterioare , deci , nu este adevărat că numai d-na Sorescu făcea proiecte de hotărâre , dânsul știe foarte bine că la proiectele foarte importante cu impact major contribuția era în primul rând a secretarului , iar din punct de vedere a legalității Legea 215 spune că proiectele de hotărâre se redactează de către inițiator , bineînțeles că nu avem această pretenție , cu sprijinul compartimentelor de specialitate și al secretarului se fac, deci nu e nici o absurditate , ilegalitate dacă cerea Compartimentelor de Specialitate să facă și proiecte de hotărâri , mai ales că din punct de vedere tehnic, economic , și al pașilor care trebuie parcurși , dânsii analizează toate etapele , dar acum nici ei nu au avut timp suficient să observe că aceste Hotărâri trebuie abrogate , pregătite , văzut dacă consiliul este de acord sau nu , și apoi să se vină cu alt SF.

Domnul Primar – Expunerea de motive face primarul

Raportul de specialitate Compartimentul de specialitate Redactează biroul juridic proiectele , și de acum încolo așa o să fie !

Doamna Secretar – citim din Lege , dacă nu știm legea !

Nefiind alte discuții se supun la vot cele 5 (cinci) articole așa cum au fost inițiate :

Art.1 13 voturi pentru – 3 abținere : d-l Cășunean , d-l Enea și d-l Cojan

Art.2 13 voturi pentru – 3 abținere : d-l Cășunean , d-l Enea și d-l Cojan

Art.3 13 voturi pentru – 3 abținere : d-l Cășunean , d-l Enea și d-l Cojan

Art.4 13 voturi pentru – 3 abținere : d-l Cășunean , d-l Enea și d-l Cojan

Art.5 13 voturi pentru – 3 abținere : d-l Cășunean , d-l Enea și d-l Cojan

Cele 5 articole au fost votate cu 13 voturi „pentru „ și 3 abțineri

După care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 10 / 2012

Privind asigurarea terenului necesar proiectului”Sistem integrat de reabilitare a sistemului de alimentare cu apa si canalizare a statiilor de tratare a apei potabile si a astatiilor de eputrare a apelor uzate in localitatiile cu o populatie de pana la 50 000 de locuitori”

Se trece la discutarea punctului 12 : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea contractării unui credit intern rambursabil**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Bagoly - prezintă raportul de specialitate

Comisia de buget nu s-a putut decide pentru că am fost 2 pentru d-l Kadar și d-l Csikos, 1 abținere d-l Cseh și , d-l Enea și d-l Bocan , au pus o condiție , și anume – să intră și acele 2 străzi !

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

In conformitate cu prevederile art 117 lit.”a” din **Legea 215/2001** legea administratiei publice locale se avizeaza pentru legalitate proiectul de hotarare avand in vedere ca prin adoptarea lui se declanseaza doar procedura de contractare a unui credit, credit care poate fi mai mare sau mai mic , pentru doua sau mai multe investitii **considerate prioritare** de catre autoritatea competenta, **Consiliul local**.

Din punct de vedere al fundamentarii proiectului de hotarare raportul de specialitate ar fi trebuit, in opinia mea, sa precizeze totalul

datoriilor anuale reprezentand ratele scadente la cele doua imprumuturi (cel contractat deja si cel propus) care cu dobanzile si comisioanele aferente sa nu depaseasca limita de 30 % din media aritmetica a veniturilor proprii(art.63 din Legea 273/2006.)

De asemenea , ar fi trebuit sa se anexeze contractul de finantare semnat pentru Stefan cel Mare –tronson I.si sa se explice de ce suma de 100.000 Euro imprumutata pentru Statia de epurare nu a fost suficienta si daca lucrarile pentru care s-a aprobat primul imprumut (HCL 121/2000) s-au realizat sau urmeaza sa se realizeze.

Fundamentarea unei asemenea decizii care va afecta bugetul local pe 15 ani nu se poate face doar cu copierea unor texte de lege, raportul de specialitate fiind practice acelasi cu cel intocmit in iulie 2010, schimbandu-se doar sumele si partial, investitiile.

Temeiul legal special al datoriei publice locale este dat de prevederile Legii 273/2006 privind finantele publice locale, art 61-66 si aceste prevederi trebuiau analizate economic si nu ceea ce trebuie sa contina dosarul de imprumut.

Domnul Bagoly – momentan este contractat un credit de 2.150.000 lei , de către oraşul Covasna cu o maturitate de 15 ani – pentru care am primit aprobare pentru anul acesta , ceea ce se va şi întâmpla , - momentan cu creditu respectiv gradul de îndatorare a bugetului local este de 5,27 % - maximul permis de lege este de 30 % . În acest sens vă propun să votaţi acest proiect ! La problemele puse de d-na secretar , în 2007 s-a însuşit prin HG devizul general al staţiei de epurare Consiliul a asumat şi ulterior printr-o cinvenţie şi HCL , referitor la devizul general al obiectivelor de investiţii staţie de epurare şi extindere de canalizare. La vremea respectivă tot consiliul Local şi - asumat răspunderea pentru asigurarea derulării în bune condiţii a proiectelor . Valoarea devizelor la vremea respectivă era de 17 milioane lei , cu un program multianual cu termen de implementare până 2012 octombrie 01 . E uşor de calculat că la 15% contribuţie a oraşului la un proiect general câte este - fiind an de implementare , anul trecut executivul a solicitat un credit bancar de 100.000 lei , pentru această investiţie ce este de 430.000 lei. Şi asta nu acoperă nici pe aproape contribuţia oraşului.

II. momentan nu pot să vorbesc de ungrad de îndatorare a oraşului , care prin lege trebuie să afişez atât de site –ul primăriei cât şi al ministerului , anul trecut ne –au aprobat tragerea pe anul 2011 . Eu momentan din creditul respectiv nu am utilizat nici un leu. Din 2.150.000.000 lei acum aţi votat la buget , e estimat pe trim. I – utilizarea acestor sume. Priopritatea investiţiilor

întrădevăr decide consiliul local. Anul trecut ați însușit la modernizarea str. Stefan cel Mare tronson I. suportarea cheltuielilor eligibile și neeligibile plus TVA . Suma este de 3.659.000.000 lei – sumă la care v-ați angajat să cofinanțați!

Domnul Doamhazi – cât curaj și devotament are acest primar al nostru , nu știu de ce punem condiții , bine , condițiile sunt bune , dar din curiozitate d-l Cseh de ce s-a abținut ?

Domnul Enea – întrădevăr , e curaj mare să faci asemenea împrumuturi , dar vedeți că se fac pentru anumite străzi , pentru ceea ce am spus , cu toate că trebuia o sumă mică 400.000 lei , pentru aia nu e curaj ! asta vine exact așa , când ai un copil dolofan , gras , cu o bucată de sandwich în mână , așa mâncând , și unul slab , prăpădit , care se uită la el , dar eu o mai dau o bucată la ăla gras și la ăla mic îi dau eventual și una peste cap că plânge lângă celălalt . Cam așa este treaba . Nu mi se pare corect să avem curaj – foarte bine că are curaj , și sunt de principiu ca să facem credit , dar să tratăm toată populația la fel ! – nu mi se pare cinstit , ca str. Stefan cel Mare are apă , canal , asphalt – Cuza Vodă , HCC nu are nimic , și dăm tot la ăla care are ! – ne costă mult să băgăm și pe acelea ?! – văd că vă îngheață mâna când e vorba de o str. Din Voinești – spunea d-l Kadar să nu vorbim sufletește , pe mine dacă m-a ales cineva , m-a ales majoritatea Voineștenilor , și eu reprezint pe Voineșteni cu colegii mei , pe români în special ! – ce o să le spunem lor ?! – în Voinești nu s-a făcut nimic , în afară de drumul acela mare – Mihai Eminescu, care s-a făcut cu fonduri aduse pentru Băsescu la campania electorală , nu s-a făcut absolut nimic . Să fim foarte corecți , spuneți-mi ce altă investiție s-a făcut în Voinești în afară de Mihai Eminescu . Bani au venit pe traiectoria lui Băsescu , între două tururi de scrutin și atunci investiția s-a făcut cum s-a făcut , s-a pus asphalt peste beton și acum apa stă în curțile oamenilor și ne blestemă că le-am făcut drumul ! – nu a fost făcut ca lumea , banii aceea puteau să cheltuim și altfel ! Să nu vă lăudați că aduceți fonduri că aduce și Baraoltul , Tg. Secuiescul , aduc toți primarii

Domnul Primar – de la rezerva Guvernului , nu aduce nimeni !!

Domnul Enea – ei , nu ! – eu vă aduc Monitorul Oficial să vedeți ! – mi se pare mai corect să tratăm toți oamenii la fel din Covasna pentru că toți suntem cetățenii acestui oraș , aprobăm str. Ștefan cel Mare și nu pe str. Cuza Vodă și HCC. – indiferent cum , trebuie să băgăm , nu plecăm de aici până nu băgăm și pe acesta !!! Eu nu văd coloana vertebrală a colegilor – noi am aprobat ceva anul trecut , cum vine primarul cu o chestiune abrogăm , toți stau aplecați– trebuie să avem demnitatea noastră , suntem pe picior de egalitate cu primarul , noi consilierii , nu suntem subordonații lui !! Faceți

totul cum dictează ! Corect , avem un primar care aduce bani , și eu până anul trecut am avut relații foarte bune cu el , și vreau să am în continuare , nu mă afectează situația lui cu secretarul , dar nu e corect , am văzut că în ultimul timp d-l Primar merge doar pe centru , ne-a evitat pe partea română , și de la Chiuruș și de la Pârtia de schii – spuneți că nu s-a făcut inaugurare – pe internet scrie că s-a făcut – încă o chestiune care nu a fost adevărată !

Domnul Csikos – până acum ați vorbit de oportunitate , dar acum să vorbim și tehnic - vedeți , primarii vin și pleacă , și în timpul d-lui Zsuffa s-a făcut legătura de la capătul orașului până la stația de epurare , un pic s-a degrebat partea de jos a str. Gabor Aron , - inundam oamenii de acolo , - acum s-a refăcut pe Gabor Aron porțiunea respectivă de la epurare până la finanțe . Vedeți , cu introducerea unor străzi inundăm oamenii din str. Stefan cel Mare , canalizarea refulează , dacă nu iese pe capacul de canal intră în beciuri , în case! Cea mai urgentă lucrare ar fi refacerea canalizării pe Stefan cel Mare cu țevă corespunzătoare , dar cred că proiectantul știe ce face , plus pluvialul. În acest proiect este băgat și pluvialul . Câteodată în timpul torentelor nu poți nici să treci strada ! E o lucrare foarte importantă de la stația de epurare până la Steiner în prima fază , și în a doua fază de la Steiner până la statuie !- ca arteră principală !!

Domnul Enea – când am aprobat inițial nu refula în str. Stefan cel Mare ?! De ce nu e inclus și str. HCC ?!

Domnul Csikos – eu v-am explicat tehnic

Domnul Cășunean – înțeleg că primordial este str. Stefan cel Mare , dar nu se poate face un împrumut mărit ? ca să putem include și aceea stradă Hore Cloșca Crișan ?!

Domnul Bocan – nu avem ce să facem , noi ne –am asumat răspunderea , acu nu avem încorto , dar ca să aplanăm situația poate găsim încă 5000 lei și rezolvăm problema

Domnul Primar – nu e că nu vreau , dar trebuie să predăm documentația , am vorbit cu proiectantul , și nu se poate băga , eu ași băga fiecare străduță , ași băga la fiecare om apă și canalizare , dar am sunat proiectantul am întrebat în ce constă și el a spus că durează cel puțin 2 – 3 luni până se rezolvă cu toate autorizațiile și avizele

Doamna Secretar – era timp din martie până în noiembrie anul trecut ! v-ați asumat răspunderea și la acele două proiecte 43 și 44 , la vremea respectivă !!

Domnul Primar – clar că așa a fost , eu folosesc toată oportunitatea , Stefan cel Mare trebuie rezolvată

Domnul Ferencz – să nu fie o neînțelegere , nu suntem împotriva orașului , dar nu putem fi de acord atunci când mai avem 5 luni din mandat pentru 15

ani – înainte să ne băgăm trebuie să știm , să cunoaștem toate proiectele cele mai importante , mai ales că este vorba și de reparația drumului , deci nu putem să ne asumăm răspunderea de 15 ani , -

Domnul Primar – eu am avut discuții cu specialiști , unde au spus că str. Stefan cel Mare este foarte importantă – așa simt ca primar eu mi-am făcut datoria- dacă țineți minte d-l Gazda a adus bani , de când sunt primar am adus - la ADR Alba Iulia niște lucruri în proiect nu au fost eligibile , așa că 2.800.000 trebuie să achităm , nu avem ce să facem , acum trebuie să luăm credit. Eu m-am dus la Guvern după bani , dar am fost întrebat cât credit are primăria – eu le-am răspuns că nu avem , atunci ni s-a sugerat să apelăm la credit și noi - ce am spus acum , aici , o să spun și locuitorilor din Covasna- ce am votat și cum , pentru că sunt contribuabili , și au dreptul să știe adevărul !

Domnul Bagoly – în 2007 s-a alocat întreaga sumă pentru 2.1 și 5.1

Domnul Molnar – aș dori să spun că fracțiunea UDMR

Domnul Enea – să folosim limba oficială !

Domnul Molnar – în fracțiune am discutat în detaliu această problemă , nu înțelegem de ce trebuie etichetat fracțiunea UDMR , Cred că trebuie să remarcăm că acest domn consilier care discută 50 – 60 % din toată ședința , nu sunt constructive toate luările lui de cuvânt . Am decis ca noi să votăm , pentru ! Noi ne-am atins scopul !

Domnul Enea – pentru faptul că d-l coleg se leagă de mine , mulțumesc ! – se vede că am venit pregătit , cu cifre exacte

Domnul Gyero - vă rog mult , să nu ne atacăm unul pe celălalt !

Domnul Primar – când s-a făcut str. Mihai Eminescu tot această problemă s-a ivit , numai că atunci se spune acă se face totul în Voinești și nu în centru ! Când am candidat la scaunul de primar știam că nu pot satisface cerințele tuturor , dar când cineva turbează , sau vrea ca lucrurile să nu meargă bine , mă deranjează !

Domnul Gyero – acum începem cu canalizarea , dar aceasta nu se oprește aici , str. Ștefan cel Mare deservește și partea din Voinești într-o oarecare măsură . Trebuie să fie de interesul tuturor să se facă aceste reabilitări !

Domnul Enea – d-l Csikos a spus că nu are nici o legătură cu str. HCC

Domnul Csikos – v-am explicat , sunt două tronsoane care se întâlnesc la bifurcație , dar problematica cea mai mare este că refulează - am rezolvat în str. Gabor Aron această problemă acum neaparat trebuie să rezolvăm și în str. Stefan cel Mare !

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 (două) articole , așa cum au fost inițiate ,

Art.1 13 voturi pentru – 3 abținere : d-l Ferencz , d-l Enea și d-l Kosztandi

Art.2 13 voturi pentru – 3 abținere : d-l Ferencz , d-l Enea și d-l Kosztandi

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 11 / 2012

aprobarea contractării unui credit intern rambursabil

Se trece la discutarea Diverse.

Domnul Lungu - vă rog ca pentru ședința din februarie să prezentați detaliat cum au fost împărțite pășunile

- dacă ați inclus acele 30 de gospodării la Covasna , vă rog să dați zăpada și de acolo , ca să nu plătim noi de fiecare dată când ninge câte un million de lei !

Domnul Enea – asta a fost o ședință mai încinsă , dar cred că de acum intăm la normalitate , aveam în trecut un primar de tristă amintire care nu colabora cu nimeni , dacă și actualul primar se folosește de oameni care au lucrat în primărie , dar acum nu mai lucrează , să loviți în secretar nu este bărbătește , nimeni nu are nimic cu Dvs. , dacă eu spun punctul meu de vedere ca și consilier cred că nu greșesc cu nimic ! - dacă avem discuții constructive este mai bine , dacă veneați , ne explicați ce este cu acest proiect , cu str. HCC , atunci se poate că ședința asta se termina într-o oră

Domnul Primar – adineauri , cine a șantajat pe cine ?! eu așa consider că am câștigat postul de Primar în mod democratic și azi aș vrea să conduc u Primăria Covasna !! Nu să mi se spune că nu dau avize ...

Domnul Domahazi – despre drumurile naționale aveți vreo veste pozitivă , am auzit cu directorul care a desființat districtul a fost destituit din funcție , poate că acum este momentul să acționați în acest sens ! De ce nu se nisipează în străzile mai mici ?! trebuie să găsiți o soluție pentru că și acolo stau contribuabili ! Ați început tare Campania electorală domnilor !!!!!

Domnul Cășunean – cei de la stil vechi s-a depus o cerere pentru becuri de 5 ani de zile

Domnul Butyka – azi este ultima zi de depunere a proiectelor , avem fonduri de 60.000 lei , au venit proiecte în valoare de 464.300 lei .

La data de 23 februarie va fi inaugurarea festivă a Cinematografului , sunteți invitați să participați . Patru zile o să țină inaugurarea , pe data de 26

februarie dau spectacol cei cu ansamblul din Voinești . L-am rugat pe d-l doctor să se ocupe de organizarea și mi-a spus ca a invitat “ Ciobănașul “ din Voinești

Domnul Molnar – sunt foarte mari troienele de zăpadă în jurul școlilor , grădinițelor , așa cum a fost dat cu plugul a rămas acolo , vă rog să faceți demersuri în acest sens! Totodată vreau să mulțumesc acelor colegi români care au primit cu acord luările noastre de cuvânt în limba maghiară !

Domnul Kadar – a fost o ședință grea , poate că după câțiva ani nu o să mai fie nevoie de translator , noi în clasă am fost și români și maghiari , noi , ungurii vorbeam ungurește , ei românește , și ne înțelegeam foarte bine , acum când ne întâlnim pe stradă tot așa procedăm . Poate ... poate , peste câțiva ani n-o să mai fie nevoie de traducător !

Domnul Enea - Se spune că ești de atâtea ori om , câte limbi cunoști

Domnul Thiesz – da , așa este !

Domnul Enea – atunci fiți voi de două ori oameni și vorbiți românește !

Nefiind alte discutii domnul Președinte de ședință **GYERO JOZSEF**, multumește pentru prezență si incheie sedinta la orele 19,00 .

**PREȘEDINTE DE SEDINȚĂ,
GYERO JOZSEF**

**SECRETAR,
ENEA VASILICA**