



JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL nr. 1/2012

Incheiat astazi **18 ianuarie** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 16 consilieri, ,

Lipsesc: domni consilier local Cășunean Vlad Cristian George și domnul primar Lőrincz Zsigmond

Participă la ședință , doamna Secretar , din partea ziarului Hirmondo dl. Nagy Szabolcs Attila și din partea ziarului Haromszek D-l Bokor Gabor.

Se propune ca președinte de ședință – domnul GYERŐ JÓZSEF

Se supune la vot .

Se votează în unanimitate de voturi – **16 voturi pentru**

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 1/2012

privind desemnarea președintelui de ședință

Consilierii au fost convocati in SEDINȚA EXTRAORDINARA prin **Dispozitia primarului nr. 18 / 2012** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site – ul Primăriei.

Domnul Presedinte de ședinta prezintă ORDINEA DE ZI a sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 18/2012, după cum urmează :

ARTICOL UNIC:

Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea poziției Consiliului local față de sentința civilă 2519/2011 și mandatarea reprezentantului Consiliului local în eventualitatea formulării căii de atac a recursului .

Se supune la vot ordinea de zi.

Se votează în unanimitate Ordinea de zi .

Se trece la discutarea **articolului unic** din ordinea de zi - **Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea poziției Consiliului local față de ședința civilă 2519/2011 și madatarea reprezentantului Consiliului local în eventualitatea formulării căii de atac a recursului .**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Thiesz Janos – prezintă reportul de specialitate întocmit de dna Oprea Sorescu Mihaela , consilier juridic .

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz nefavorabil**

În conformitate cu prevederile art.117 lit “a” din **Legea 215 /2001** – legea administrației publice locale nu se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre având în vedere următoarele :

- sentința civilă nr.2519/2011 – anulează HCL 17/2010 cu privire la aprobarea dreptului de servitute de trecere pentru pârâții Deak I. Tibor și **Deak T. Tibor** invocându –se nerespectarea art. 616 Cod Civil care reglementează **“servitutea de trecere “** .

- prin avizul favorabil dat la proiectul de hotărâre care a stat la baza HCL 17/2010 – secretara orașului a solicitat completarea temeiului legal al hotărârii cu prevederile **art. 616 Cod Civil** , articol care nu era invocat în expunerea de motive și în raportul de specialitate. Ca urmare a deliberărilor inițiatorul , comisia juridică sau consilierii n –au cerut includerea art. 616 în textul hotărârii de consiliu. Totuși secretara orașului a contrasemnat HCL 17/2010 .

- de asemenea , secretara orașului a constatat că familia Deak folosește abuziv o suprafață cu lungimea de 18,54 m și lățimea de 1,25 m din parcela **1352/4** – parcela asupra căreia se acordase anterior drept de servitute familiilor Chirilaș și Vierescu dar Primăria n-a dispus măsurile necesare redării în folosință celor trei familii a acestei suprafețe (Chirilaș, Vierescu , Deak)

- nici rectificarea parcelei cu nr. top. 1352/4 nu s-a solicitat, astfel încât a se insista acum pe menținerea unei hotărâri de Consiliu nelegale, (în opinia instanței) fără nicio șansă de a se câștiga în recurs (în opinia mea) ar însemna acoperirea , în continuare , a abuzurilor familiei Deak (

construcție ilegală – magazine lemne și ocuparea abuzivă din parcela acordată pentru trecere familiilor Chirilaș și Vierescu) și mai ales , creșterea cheltuielilor de judecată pe care trebuie să le plătească Consiliul Local.

- Având în vedere că răspunderea consilierilor , inițiatorului , secretarului și celui care a întocmit raportul de specialitate poate fi chiar penală nu se poate aviza pentru legalitate măsura promovării recursului.

- De asemenea , precizăm că în conformitate cu prevederile art.55 și 56 din Legea 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, consilierii și primarul răspund în nume propriu precum și solidar pentru hotărârile adoptate , iar dacă Curtea de Conturi va dispune recuperarea cheltuielilor de judecată plătite de Consiliul local, acestea vor putea fi recuperate de la consilierii care au votat “ pentru “ – inițiator , secretar , personae care au întocmit raportul de specialitate și de la familia Deak.

Se trece la discuții :

Domnul Gyero – dacă cineva vrea să ia cuvântul , poftiți , că după aceea vreau să monopolizez acest subiect,

Domnul Ceangă – când s-a luat această hotărâre data trecută eu am atras atenția asupra faptului că trebuie să avem grijă , că acești oameni sunt dificili , nu este problema că am adoptat aceea hotărâre , ci că hotărârea respectivă nu a fost respectată.Nu trebuia să se facă magazia respectivă - S-a considerat că dacă mi s-a dat o bucată , de ce să nu iau mai mult _? Din punctul meu de vedere nu s-a respectat legea ! Și atunci am insistat să se facă o comisie de specialitate care să măsoare exact ce li s-a acordat , unde este fix granița , că poate 1 m nu este mult , dar când oamenii se ceartă acest 1 m înseamnă foarte mult. Expertul pune degetul fix pe rană , măsura , s-ar fi văzut la fața locului care este problema, dacă s-a respectat sau nu legea . Nici atunci nu s-a făcut acest lucru , am pierdut , nici acum nu se face și iar o să pierdem! Eu vreau numai să atrag atenția , nu să impun.Dacă noi mergem iar pe ceva vag , ne dă peste cap iarăși. Iar pierdem ! Iar luăm o hotărâre pe care nu suntem stăpâni , sau cel puțin eu , nu știu Dvs. ce știți .

Domnul Gyero – în momentul de față este vorba doar de legalitate sau nelegalitate , nu respectarea sau nerespectarea legii. Este alt aspect .Noi decidem dacă atacăm sau nu această decizie.

Domnul Domahazi - d-l Ceanga mi – a luat cuvântul – pot să vă spun în completare că d-l Deak a venit și la mine , și chiar am potolit , pentru că a vrut să aducă televiziunea , mass – media , dar am convins să nu parcurgă la acest gest , să nu arunce o umbră neplăcută asupra consiliului local . Cum a spus și d-l Ceangă , trebuie să fim mai punctuali , când am observat că nu este legal ceva să avem grijă ! Să evităm mass media.

Domnul Ceangă – d-l Chirilaș este un om foarte dificil , se ceartă de ani de zile cu vecinii , cu toată lumea – trebuie să fim foarte vigilenți , prudenți ! – mai ales că este vorba de Consiliu.

Domnul Gyero – vă rog să vă referiți la soluția pe care o să adoptăm vizavi de acest proiect de hotărâre .

Domnul Bocan – nu am aprofundat juridic această problemă ,nici nu sunt în măsură - dar din punctul meu de vedere fiecare parte a încercat să interpreteze legea – avem o sentință judecătorească , eu zic să împărțim suma , să plătim cât ne revine și să “ lăsăm mortul în pace “.

Domnul Gyero – m-aș referi la chestiuni mai tehnice – cu privire la hotărârea instanței aș zice că este nelegală și netemeinică , cu toate că eu apreciez acest complet de judecată care a adus această hotărâre , care este unul din cele mai bune complet la nivel de tribunal – dar hotărârea este nelegală și netemeinică ! deși printre petitele acțiunii se regăsește și acela – să fie obligați solidar cu Consiliul și consilierii pentru daune morale de 1 leu – în dispozitivul sentinței nu se precizează în acest sens nimic – se precizează doar în considerente că urmează să fie respins acest capăt de cerere – dacă este așa , să fie corectată această hotărâre în acest sens ! – dacă se dispune respingerea pretențiilor cu titlu de daune morale sau materiale în contradictoriu cu persoanele fizice care au participat la elaborarea și votarea proiectului de hotărâre , trebuia să respingă în raport de aceștia acțiunea în integralitate , inclusiv cheltuielile de judecată , fiindcă în raport în contradictoriu cu persoanele fizice , instanța nu putea să oblige la anularea hotărârii – doar în raport cu entitatea emitentă , adică Consiliul Local – trebuia să se consemneze – respinge acțiunea privind daunele morale și admite acțiunea vizavi de Consiliul Local - actul așa zis nelegal

Iar acum fondul problemei – instanța a interpretat greșit problema juridică care a fost dedusă judecării , adică a fost invocat art. 616 în interpretare - în fundamentarea hotărârii a fost prevăzută de art.620 , - care prevede și diferențiază ipoteza de la art. 616 ori art. 620 îi permite în mod expres dreptul proprietarului să acorde dezmembrăminte asupra propriului imobil , altor persoane. Asta am făcut noi . Pe de altă parte art. 616 precede ipoteza că proprietatea este într-un loc înfundat și atunci proprietarul fondului aservit este obligat să permită trecerea proprietarului fondului dominant peste terenul său. În consecință chiar dacă acest loc nu ar fi înfundat , noi spunem că este înfundat sau parțial înfundat , dar putem să acordăm , noi Consiliul Local , ca proprietarii acestui teren dreptul de servitute de trecere oricui vrem noi. O altă problemă este dacă în exercitarea aceluși drept de trecere o deranjează pe proprietarul acestui teren , eu în calitate de proprietar

nu mai respect dreptul de trecere, și acum ajung la problema familiei Chirilaș , care trebuia să dovedească că prin dreptul de trecere al familiei Deak s-a încălcat dreptul lor , adică a fost deranjați . În acest sens nu există nici o dovadă în această hotărâre judecătorească . În anularea unei Hotărâri de Consiliu Local trebuie să dovedească nelegalitatea actului , prin lege! Care e vătămarea acestei familii Chirilaș , că dânșii sunt în relații de dușmănie cu fam. Deak _?! – pe mine ca și Consiliu nu mă interesează , mă interesează buna administrare a bunurilor orașului , să iau despăgubiri și de la unul și de la celălalt.Când eu îl împiedic pe fam . Chirilaș să-și valorifice dreptul de servitute de trecere , este deja o chestiune tehnică , aici intră acțiunea confesorie de servitute . Deci , în acest caz invocăm art.620 în loc de art. 616.Am acordat ca o persoană fizică un drept de trecere la doi proprietari , dintre care nici unul nu a fost lezat prin acest act . Este aceeași situație ca într-un bloc , unul din locuitori să ceară altuia să iasă pe ușa din spate și nu pe ușa din față , că o deranjează ! Eu fac ce vreau pe proprietatea mea , acord dreptul de trecere a câte persoane vreau , dacă nu deranjez pe nimeni. O altă problemă este , dacă familia Deak a construit ceva fără autorizație de construcție – atunci executivul , prin compartimentele abilitate poate să procedeze la demolare , sau să recurgă la alte modalități , dar acest fapt nu privește dreptul de trecere al familiei Deak , si nu lezează dreptul de trecere al fam. Chirilaș. Dacă familia Chirilaș consideră , că familia Deak a construit fără autorizație nu are decât să depună plângere la Consiliu , iar consiliul să facă demersurile în vigoare – însă dreptul de acordare a dreptului de servitute de trecere este în mod exclusiv recunoscut nouă , ca și proprietari , astfel încât instanța nu poate să spună că în mod nelegal am acordat acel drept de servitute de trecere. Cam așa văd lucrurile. Familia Chirilaș putea să ne dea în judecată , dacă nu-I dădeam drept de trecere , dar nicicum să ne cheme în judecată pentru acest caz !! Am convingerea că în urma recursului se va anula , desființa această hotărâre și în numele judecării se va respinge acțiunea lor. Eu , ca persoană fizică , voi depune recurs !!

Domnul Ceangă – în urma hotărârii noastre s-a închis ceva , atunci când s-a făcut gardul s-a luat 1 m din drum , Chirilaș poate să spună , că vrea să intre cu un camion la el în curte și nu poate din cauza acestui gard

Domnul Gyero – d-l Ceangă , să nu faceți asemenea afirmații , să facem diferențiere între acordarea de servitute de trecere și construirea fără autorizație , adică nelegală , - sunt două lucrări diferite , și noi în momentul de față vorbim doar de hotărârea noastră despre acordarea trecerii !

Domnul Bocan - pentru a acorda drept de servitute cuiva , acela trebuie să aibă interes în zonă , sau în vecinătate ! – asta în mod legal – în momentul în

care familia Deak a construit acolo o magazie ilegal , în loc înfundat , ceilalți nu mai au acces la terenul lor , de aici a început cearta !

Domnul Gyero - noi , consiliul nu am dat autorizație de construcție !

Domnul Bocan – familia Deak cere drept de servitute pentru această magazie , care de fapt nici nu există , dar noi trebuie să privim problema în ansamblu

Doamna Secretar – domnul Bocan vrea să zică , - dacă eu “ Enea “ cer de la Consiliu un drept de servitute pentru un teren sau pentru o construcție pe care-l am ilegal , acordați acest drept numai pentru faptul ca sa se incaseze un ban la bugetul local – pe de altă parte familiile Chirilaș și Vierescu au făcut numeroase contestații la executiv pentru demolarea construcțiilor ilegale , a venit și Inspecția de stat pentru construcții , dar nu s-a făcut nimic în acest sens. Familiile sus menționate plătesc la bugetul local pentru o lățime de 18 și lungime de 1,25 . , familia Deak a intrat abuziv într-o servitute pe care Chirilaș și Vierescu plătesc la noi , și nu-I lasă să circule acolo ! Asta este interesul lor afectat !

Domnul Kadar - după discuția d-lui Gyero , nu vreau să intru în amănuntele pur tehnice , aici în momentul de față este vorba doar de atacarea sau neatacarea hotărârii judecătorești ! Să nu intrăm în aceleași polemici în care au intrat familiile Chirilaș și Vierescu și Deak . Nu știu dacă în avizul d-nei secretare a fost o scăpare , la sfârșit a spus că aprobarea acestei hotărâri prin care se aprobă atacarea hotărârii este nelegală ?

Domnul Gyero – nu nelegală , cel mult nefavorabilă

Domnul Kadar – eu propun să adoptăm această hotărâre așa cum a fost inițiată !

Domnul Ceangă – Chirilaș stă pe dreapta iar fam, Deak la stânga , el nu a intrat peste Chirilaș , doar a pus gardul cu 20 cm mai în afară , acolo unde drumul este de 2 – 3 m , nu știu , că nu am fost niciodată la fața locului , cu acești 20 cm , încalcă dreptul de servitute sau nu ?

Domnul Gyero – omeneste poate aveți dreptate , dar din punct de vedere juridic , cine a încălcat dreptul de servitute ? – dvs. spuneți că Deak , dar aici este vorba doar despre noi , despre Consiliul local , prin faptul că am acordat aceeași drept de servitute lui Deak și lui Chirilaș . Este vorba doar dacă pe același stradă are dreptul să circule și Deak și Chirilaș? Dacă prin aceasta cum am încălcat noi dreptul lui Chirilaș ?!

Domnul Enea – d-l Gyero , ați spus că prin recurs câștigăm 100% ,

Domnul Gyero – nu am spus acest lucru , nu spun așa ceva nici la clienții mei ! –

Domnul Enea - sunteți aproape sigur că vom câștiga , în cazul în care nu se va admite recursul , nu vom câștiga , vă asumați responsabilitatea

cheltuielilor de judecată pentru întreg consiliu ? – pentru că Dvs, o să ne reprezentați !

Domnul Gyero – în primul rând eu , nu pot să-mi asum o răspundere pentru ceea ce nu fac eu , eventual îmi asum răspunderea că formulez o apărare în ceea ce mă privește ca persoană fizică , pentru că sunt și eu implicat , dar nu pot să reprezint Consiliul ca avocat , doar în calitate de persoană fizică o să mă prezint acolo , cine cum votează , chiar nu mă interesează , eu voi vota **pentru** – în rest ceilalți ce fac , fac pe propria răspundere și conștiință !- dacă Dvs. nu vă convine atacarea hotărârii , vă rog să achitați chiar în momentul de față partea Dvs. împreună cu d-l Bocan!

Domnul Enea – când îmi spune legea să plătesc , o să plătesc!

Domnul Bocan – nu mă prea pricep la probleme juridice , dar cât am citit la încheiere în sentință scrie că se abrogă Hotărârea Consiliului Local , restul problemelor ne vizează pe fiecare persoană fizică în parte , suntem nominal trecuți în sentință , nu mai reprezentăm Consiliul ! Că plătesc acel 1 leu și restul ce –mi revine , și atac după aceea și dau în judecată după aceea

Domnul Gyero – nu , nu , nu , hotărârea trebuie atacată în integralitatea ei , și Dvs. nu puteți ataca retroactiv , aveți 15 zile la dispoziție pentru recurs !

Domnul Ceangă – cu cât crește suma , dacă mergem mai departe?

Domnul Gyero – poate cu încă atât , de unde să știu eu ?!! – vedeți am ajuns să discutăm o problemă care nu s-a ivit până acum în cariera noastră de consilieri , aceasta , dovedește faptul că trebuie să ne atragă atenția să ne manifestăm în mod responsabil când adoptăm hotărâri , să luăm decizii responsabile , în rest dacă avem dreptate să mergem până la capăt – poate de acum încolo o să avem și mai multe abțineri !!

Domnul Molnar – de fiecare dată încerc să formulez câte o întrebare – analizând HCL. 17/2010 al Consiliului Local , văd că toți am votat , nimeni nu a fost împotriva și nu s-a abținut nimeni , a fost de față și un om de specialitate , care ne a explicat din punct de vedere al specialității din punct de vedere a legalității că totul este în regulă , și d-na secretar a dat aviz favorabil pentru acest proiect de hotărâre , problema mea este d-na secretar dacă și în viitor o să dați aviz favorabil pentru legalitate și de fapt nu este legal ceea ce facem ?

Doamna Secretar – așa cum am văzut eu lucrurile atunci , la acel moment , speram ca toate problemele se vor reglementa și Primăria va reuși să impună fam. Deak , să nu mai ocupe terenul abuziv , vedeți că avizul meu este foarte explicit , eu m-am bazat pe art.616 ca el să ajungă la magazia de lemne , dreptul de servitute este consemnat în acest articol , și instanța a mers tot pe baza acestui articol . Acum dacă d-l Gyero invocă și reușește să salveze această hotărâre pe baza art. 620 , ca și servitute cu acordul părților ,

convențională , este foarte bine , dar părerea mea peronală este că nu o să câștigăm !!- avizul meu este consultativ , Dvs. aveți dreptul să votați în consecință de cauză , mi –e frică că aceste cheltuieli o să crească , eu cunosc această familie , fam. Chirilaș și pe ginerele lor , sunt în stare să facă dosare peste dosare , plângeri , sunt niște oameni recalcitranți ,nu am timp și nici nervi să mă judec , să umblu pe la organe ca DNA .. , dar și familia Deak este mereu în nelegalitate , și este mereu încurajată de Primărie , eu am crezut că prin această hotărâre 17/2010 , reușim să dezamorsăm un pic conflictele de acolo , să fie bine pentru toată lumea , dar se vede că nu am reușit , iar reclamațiile o să vină în continuare ! Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local , permite oricărui consilier să apere hotărârile Consiliului Local , eu nu văd de ce d-l Gyero să nu reprezinte cazul , ca și Consilier și nu ca persoană fizică . Inițial ați mandat de d-na Oprea Sorescu Mihaela , dar se pare ca ea nu a reușit să apere această hotărâre ,

Domnul Gyero - D-na Secretar nu vă supărați, dar ne spuneți nouă ca și deliberativ că executivul nu-și face treaba, asta nu e un argument pentru noi, nu cred că noi ca și consilieri suntem de vină că primăria nu intră în legalitate cu familiile respective în primul rând. În al doilea rând cu privire la reprezentarea Consiliului Local, din experiență vă spun că întradevăr au mai fost situații când am reprezentat consiliul acum 3-4 ani și mi s-a atras atenția de către președintele de complet că nu am acest drept fiindcă are acest drept doar un angajat al primăriei ori un avocat ales de Consiliu. Însă dacă dvs. veți dispune aici, eu nu spun că refuz să reprezint Consiliul, dimpotrivă, am și un mandat în acest sens, dacă se va pune problema că nu am competență să reprezint, atunci vom desemna o altă persoană, în acest sens sunt de acord, eu nu spun că nu vreau. Nu vreau ca avocat, întradevăr, că atunci trebuie să încasez onorariu și nu vreau după aia să declar că mi s-a plătit de către Consiliu și mai ales dacă și pierd, vă dați seama! Dacă îmi permiteți o întrebare, Dvs. ca și persoană fizică atacați această hotărâre?

Doamna Secretar – Nu!

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2(două) articole , așa cum au fost inițiate:

Art.1 10 voturi – pentru –

**6 abțineri : d-l Lungu;d-l Ceangă; d-l Cojan ; d-l Enea;
d-l Bocan; d-l Kosztandi**

Art.2 10 voturi – pentru –

**6 abțineri : d-l Lungu;d-l Ceangă; d-l Cojan ; d-l Enea;
d-l Bocan; d-l Kosztandi**

În ansamblu : 10 voturi – pentru –

**6 abțineri : d-l Lungu;d-l Ceangă; d-l Cojan ; d-l Enea;
d-l Bocan; d-l Kosztandi**

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR.2/2012
cu privire la stabilirea poziției Consiliului local față de ședința
civilă 2519/2011 și mandatarea reprezentantului Consiliului local .

Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință Gyero Jozsef ,
mulțumește pentru prezență și încheie ședința la orele 15,00.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
GYERO JOZSEF

SECRETAR
ENEVA VASILICA