



JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL nr. 18 /2011

Incheiat astazi **14 decembrie** orele 15, 00 cu ocazia SEDINTEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 15 consilieri, ,

Lipsesc: domnii consilieri locali Butyka Gyula și Cseh Béla

Participă la sedinta, domna secretar, personalul care a intocmit rapoarte de specialitate, reprezentantul presei Bokor Gábor

Se propune ca președinte de ședință – domnul KÁDÁR GYULA

Se supune la vot .

Se votează în unanimitate de voturi – **15** voturi **pentru**

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 149 / 2011
privind desemnarea președintelui de ședință

Consilierii au fost convocati in SEDINȚA EXTRAORDINARA prin **Dispozitia primarului nr. 514 / 2011** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu.

Domnul Presedinte de ședinta prezintă **ORDINEA DE ZI** a sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 514/2011, după cum urmează :

Articol unic :

Prezentarea solicitării și propunerilor ca urmare a parcurgerii procedurii transparenței decizionale privind proiectul P.U.G.-ului

Se supune la vot articolul unic din ordinea de zi .

Se votează în unanimitate Ordinea de zi .

Se trece la discutarea **articolului unic** din ordinea de zi - **Prezentarea solicitării și propunerilor ca urmare a parcurgerii procedurii transparenței decizionale privind proiectul P.U.G.-ului**

Domnul Rakosi Aron - prezintă raportul de specialitate

Domnul Rakosi – arată că P.U.G. – ul la Comandău a fost modificat de către arhitecți fără hotărârea Consiliului Local

Domnul Kadar – propun să se prezinte toate propunerile și apoi să se voteze și la sfârșit să ne spunem și părerile

Domnul Csikos – propun să discutăm fiecare punct , fiecare trup separat

Domnul Rakosi – a recunoscut că data trecută pe Comandău nu s-a trecut la discuții amănunțite și că proiectantul a corectat din proprie inițiativă pe Comandău –

Punctul 1 - prezintă cererea d-lui Olteanu Staicu Ilie , cuprinderea terenului de 3000 mp. în imediata vecinătate a trupului de intravilan “ Zona de agrement Pârâul Țiganului “

- d-l Olteanu mai are o cerere – terenul de 7,85 ha propus să fie cuprins în intravilan, în imediata vecinătate a fostului poligon să fie cu reglementări similare terenului alăturat “ zonă mixtă cu regim de construire max. P+4 , ce cuprinde dotări turistice ca funcțiune dominantă și subzonă a spațiilor de agrement complexe sportive , dotări și amenajări sportive.

Punctul 2 - d-l Dumuț Ioan solicită introducerea în intravilanul orașului terenul compus din 4 parcele a câte 2500mp , împreună cu drumul de acces, teren situate în zona “Péntek “. Acest teren se află la 4 km de la trupul “Zona de agrement Pârâul Țiganului “ , fiind un trup separat. Solicitantul declară că a început procedura de întocmire a P.U.Z.

Punctul 4 - d-l Incefi Istvan , solicită introducerea în intravilan a terenului proprietate personală din zona Pârâul Pietros , între cabana primăriei și cantonul silvic de la intersecția drumului DC 14 cu drumul forestier Frumoasa.

În versiunea nouă au fost introduse toate punctele ce s-au discutat data trecută

Domnul Bocan – mai puțin partea stângă , spre Chiuruș

Domnul Rakosi – s-a trecut și spre Chiuruș pentru că este mai lată porțiunea – deci a fost inclus și propunerea d-l Bocan

Se trece la discuții :

Domnul Kadar – cele propuse să fie consemnate în procesul verbal , ca proiectantul să ia în considerare la modificările următoare

Doamna Secretar – fiecare propunere să fie pusă la vot separat

Domnul Csikos – sunt adeptul ca ceea ce s-a cerut să fie votat separat fiecare , și apoi dat răspuns la proiectant

Domnul Ceangă – prima dată să analizăm ce este în cereri , și după aia să venim cu propuneri noi !

Domnul Csikos – întrebare către d-l Rakosi – aici pe harta la Comandău rămâne gol , dincolo este plin , care este de fapt varianta bună ?

Domnul Rakosi - acela unde este plin

Domnul Kadar – să discutăm fiecare punct separat , și să supunem la vot tot separat

Se supune la vot procedura

Se votează : 12 voturi pentru , 2 abțineri , d-l Bocan a ieșit din sală , nu votează

Se prezintă - **Punctul 1** - cererea d-lui Olteanu Staicu Ilie , cuprinderea terenului de 3000 mp. în imediata vecinătate a trupului de intravilan “ Zona de agrement Pârâul Țiganului “

Se supune la vot :

Se votează în unanimitate 14 voturi pentru

D-l Bocan lipsește de la vot .

Se prezintă - **Punctul 2** - d-l Dumuț Ioan solicită introducerea în intravilanul orașului terenul compus din 4 parcele a câte 2500mp , împreună cu drumul de acces, teren situat în zona “Péntek “

Domnul Kopacz – remarcă , că în expunerea de motive la pct. 4 este trecut : “pct.2 și 4 în baza P.U.Z. – urilor întocmite prin grija beneficiarilor” – nu înțelege ce înseamnă această frază

Domnul Kadar – nu este de accord cu mărirea intravilanului cu alte “ enclave “ – nu este bine ca intravilanul orașului să fie constituit din insulițe mici , separate unul de celălalt – nu cred că este un demers normal să ne extindem către munți

Domnul Csikos – P.U.Z. – urile au fost făcute de proprietari , pe cheltuiala lor - au fost aprobate , și alipite cumva de comuna Comandău - pentru cele 28 ha. – de la Balint în sus – erau făcute case fără autorizație de construcție – s-a făcut P.U.G. – ul , a expirat – includem și porțiunea unde are casă d-l Lungu – trupul de Comandău este valabil cu 71 ha – atât s-a propus - noi deocamdată avem 28 ha + 13 ha - nu văd nici un impediment

să nu acceptăm să fie inclus această porțiune - este o enclavă destul de mare – orașul ar avea de câștigat . Oamenii ar plăti mai mulți bani la impozite . De enclave de la Pentek nici eu nu sunt de acord , nu are nici o legătură cu intravilanul orașului Covasna,numai că se află pe teritoriul administrativ al orașului.

Domnul Domahazi – cu Dumuț nici eu nu sunt de acord , dar cu Incefi de ce nu sunteți ?!

Domnul Csikos – este legal să facem atâtea enclave mici , mici insulițe ?

Doamna Secretar – dacă este în interesul orașului , nu văd de ce nu !

Domnul Lungu – propun să fecem dreptate pentru toți ! – dacă suntem de acord cu Incefi , atunci și Ciambur are acolo ceva , a cumpărat Cabana Ocolului – ce este construcție este al lui , totul trebuie băgat la intravilan

Domnul Kopacz – prin noul P.U.G. abia am reușit să legăm cât de cât insulițele de “ marea insulă “ sunt destule locuri unde se poate construi – nu sunt de acord să mai facem iar insulițe noi !!

Domnul Ceangă – am altă părere – dacă nu deranjează , de ce să nu ajutăm oamenii ?! – o să aducă mai mulți bani orașului , prin solicitarea de autorizații de construcție , o să plătească mai mult impozit , eu cred că o să fie benefic pentru oraș !

Domnul Enea – dacă acum nu se votează , el o să construiască acolo , o să aibă nevoie de un P.U.Z. , și la următorul P.U.G. tot trebuie să includem

Domnul Cășunean – mai sunt pășuni unde vrea Dumuț ? dorește singur sau mai vrea cineva ?

Domnul Rakosi – da , dar să vină și ei măcar cu un P.U.Z. – dacă ajutăm cu P.U.G. – ul să precizeze ce vor să facă !

Domnul Molnar – am înțeles că trebuie să ajutăm oamenii – unii au găsit locuri pitorești, vrea să facă ceva frumos acolo , aș fi de acord și cu insulițele , dar ce obligații are Primăria din momentul în care terenul este în intravilan . nu trebuie să asigure toate utilitățile , drum de acces, apă , canal. electricitate , atenție !! unde și ice votăm !

Domnul Bocan cere aprobarea plecării din motive obiective

Se aprobă în unanimitate. **14 voturi pentru**

Domnul Csikos - tot la pct. 2 – la poiana Pentek – poiana este mult mai mare decât pentru ce se cere includerea în intravilan- de ce nu se cere pentru toată parcela aceea – apoi o să se ceară tot mai mulți – o să creem un precedent – propun să rămânem la prima variantă a Comandăului , dar fără cele două enclave !

Domnul Kadar – la delimitarea intravilanului am luat în considerare mai multe aspecte – potențial economic , turistic , - ce potențial are zona respectivă – orașul poate să se dezvolte în urma lui , - doar că omul a făcut

un P.U.Z. nu văd de ce trebuie să includem în intravilan. – trebuie să aibă un impact mai mare asupra dezvoltării oraşului !!

Nefiind alte discuții se trece la votarea **punctului 2**

Se votează : 3 voturi pentru – d-l Cășunean , d-l Enea și d-l Ceangă

8 voturi împotriva – d-l Thiesz ; d-l Kadar : d-l Gyero ; d-l Csikos ; d-l Kopacz ; d-l Molnar ; d-l Ferencz ; d-l Kosztandi

3 abținere d-l Cojan ; d-l Lungu și d-l Domahazi

Se trece la discutarea **punctului 3** - terenul de 7,85 ha propus să fie cuprins în intravilan, în imediata vecinătate a fostului poligon să fie cu reglementări similare terenului alăturat “ zonă mixtă cu regim de construire max. P+4 , ce cuprinde dotări turistice ca funcțiune dominantă și subzonă a spațiilor de agrement complexe sportive , dotări și amenajări sportive.

Domnul Ceangă – să discutăm pe baza de ce scrie în cerere – ce vrea ? – vrea subzonă mixtă ? din M1 vrea V1

Domnul Csikos – ca mărime nu afectează cu nimic , doar ca destinație

Domnul Enea – tot în scop turistic vrea - locuințe în scop turistic

Domnul Rakosi – da , are 4 ha , deocamdată nu știu ce vrea să facă acolo

Domnul Enea - nu văd nici un impediment , dacă face 2 – 3 hoteluri probabil vrea să facă și niște case de locuit pentru personal

Domnul Molnar – am aprobat o strategie a oraşului – aici este numai zonă turistică – asta am votat data trecută – cu V1 același lucru poate să facă , mai puțin locuințe – este un investitor de bună credință ,dar vrea să facă case de locuit

Domnul Kadar – pentru centru wellness este V1 + M1 – este o scăpare a proiectantului – nu trebuia să pună și M1- să nu se facă case de locuit în această zonă ! – în zona alăturată – a lui d-l Staicu , întradevăr este trecut și pentru case de locuit

Nefiind alte discuții se trece la votarea **punctului 3**

- **13 voturi pentru**

- **1 abținere - d-l Molnar**

Se trece la discutarea **punctului 4** - - d-l Incefi Istvan , solicită introducerea în intravilan a terenului proprietate personală din zona Pârâul Pietros , între cabana primăriei și cantonul silvic de la intersecția drumului DC 14 cu drumul forestier Frumoasa.

Se trece la discuții :

Domnul Lungu – propun ca să punem toate construcțiile ce sunt de jur împrejur

Domnul Enea – îmi mențin propunerea – să aprobăm pentru d-l Incefi + cine mai vrea , să ajutăm oamenii !

Domnul Rakosi – se poate face , dar să facă ei P.U.Z. măcar pe cheltuielile lor

Domnul Csikos – să mergem pe același raționament ca și la Poiana Pentek – Nefiind alte discuții se trece la votarea **punctului 4 – varianta I. 5000mp.**

- 5 voturi pentru - d-l Enea ; d-l Cășunean ; d-l Cojan ; d-l Ceangă și d-l Domahazi

- 6 voturi împotriva d-l Thiesz ; d-l Kadar ; d-l Gyero ; d-l Csikos ; d-l Kopacz ; d-l Molnar

- 3 abțineri - d-l Ferencz ; d-l Kosztandi și d-l Lungu

Varianta II. 3 ha .

- 6 voturi pentru - d-l Enea ; d-l Cășunean ; d-l Cojan ; d-l Ceangă ; d-l Domahazi și d-l Lungu

- 8 voturi împotriva d-l Thiesz ; d-l Kadar ; d-l Gyero ; d-l Csikos ; d-l Kopacz ; d-l Molnar ; d-l Ferencz ; și d-l Kosztandi

Varianta III. Neincluderea acestei zone a căzut

Domnul Kadar - să trecem acum și la discutarea propunerilor .

Domnul Domahazi – în zona Csipkes – până la marginea pădurii vine zona ? – la Chiuruș este inclus ce am cerut data trecută ?

Domnul Rakosi – da , amândouă sunt așa

Domnul Kopacz – întrebare către d-l Rakosi – pe ce bază a scos executantul cele două porțiuni ?

Domnul Rakosi a explicat că proiectantul a lucrat doar pe baza P.U.Z. – urilor trimise prin email de către RO – INVEST - dar data trecută am parcurs destul de amănunțit fiecare punct , trebuie luat în considerare și mers pe limite naturale unde este posibil !

Domnul Kopacz – terenurile sunt construibile ?

Domnul Lungu – nu de mult au fost de la Apele Române în control – trebuie ca executivul să rezolve cu utilitățile la Comandău , - poluarea pânzei freatică – prin programe finanțate

Domnul Rakosi – da ,dacă terenul devine intravilan - primăria trebuie să asigure utilitățile ca : apa, canalizarea , electricitatea și drumul de acces

Domnul Cășunean – în lege scrie – în limita posibilităților , deci nu este obligatoriu

Domnul Rakosi – acolo sus la Comandău , împreună cu primăria comunei Comandău trebuie să rezolvăm ceva, măcar cu apa și canalizarea

Domnul Kadar – ca să terminăm cu subiectul acesta – varianta proiectantului cade – rămâne varianta noastră -cele 71 ha . incluse nu mai are rost să supunem la vot

Doamna Secretar – vă rog să supuneți la vot ! - pentru că sunt două variante

Se supune la vot ca să se revină la varianta : 71 ha + 3000 mp.

Se votează în unanimitate – 14 voturi pentru

Domnul Ceangă – este un cetățean care în fiecare dimineață adună hârtiile cu conștiinciozitate, ce ar fi să îi dăm un cadou de crăciun

Domnul Csikos – da , știm , este angajatul meu – are salariu .

Nefiind alte discutii domnul Președinte de ședință KADAR GYULA , multumește pentru prezență si incheie sedinta la orele 17,00 .

**PREȘEDINTE DE SEDINȚĂ,
KADAR GYULA**

**SECRETAR,
ENEA VASILICA**