



JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL nr. 11 /2011

Incheiat astazi **29 august 2011** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARĂ” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 14 consilieri, dl. Consilier Lungu intră în sala la orele 14,30 , Lipsesc: domnii consilieri local Bocan Ioan ; Ceangă Horea ; și Polhac Gheorghe.

Participă la sedinta domnul Primar - Lorincz Zsigmond, doamna secretar Enea Vasilica , personalul care a intocmit rapoarte de specialitate, din partea S.C. Proiect Braşov S.A. domnul Iamandi Valentin , doamna Iliescu Eugenia Sanda Marina și domnul Ciubucă Alexandru ,din partea ziarului Haromszek D-l Bokor Gabor ,

Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Se propune ca președinte de ședință – domnul Domaházi János

Se supune la vot .

Se votează în unanimitate de voturi – **13 voturi pentru**

Se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 98 / 2011

privind desemnarea președintelui de ședință

Se supun la vot procesele verbale din data de 09.iunie 2011 , și 29 iulie 2011 .

Se votează în unanimitate de voturi – **13 voturi pentru**

Consilierii au fost convocati in SEDINȚA ORDINARA prin **Dispozitia primarului nr. 393 / 2011** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu.

Domnul Presedinte de ședința prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. 393/2011, după cum urmează :

1. Prezentarea modificarilor si conceptiei privind noul PUG in vederea implicarii cetatenilor in etapa de elaborare
2. Proiect de hotarare cu privire la aprobarea cumpararii unui teren de la Olosz Carol.
3. Proiect de hotarare cu privire la aprobarea intabularii unei suprafete de 110 mp. provenita din canalul morii, aflata in folosinta familiei Manto Gyorgy
4. Proiect de hotarare cu privire la aprobarea alipirii unor parcele situate in Str.Iazului nr.10.
5. Proiectul de hotarare cu privire la aprobarea contributiei orasului Covasna la majorarea capitalului social al SC Gospodarie Comunala S.A.
6. Proiect de hotarare cu privire la modificarea contractului de mandat al d-lui Bagoly Zsolt reprezentantul actionarului, oras Covasna, la SC Gospodarie Comunala SA
7. Proiect de hotarare cu privire la desemnarea persoanelor carora li se acorda titlul “ Pro Urbe”
8. Proiect de hotarare cu privire la amplasarea unui monument in Parcul Central al orasului.
9. Diverse.

Domnul Primar solicită :

Să se introducă :

punctul 9 Proiect de hotărâre privind repartizarea de fonduri pentru Asociația Sportivă Covasna

punctul 10 Rectificarea bugetului local

Să se scoată punctul nr. 6 cu privire la modificarea contractului de mandat al d-lui Bagoly Zsolt reprezentantul actionarului, oras Covasna, la SC Gospodarie Comunala SA , să se știe când este ședința la ADI – AQUACOV , înainte cu cel puțin 2 săptămâni , și de fiecare dată să fie scoasă o hotărâre de consiliu.

Astfel, punctele de pe ordinea de zi se renumerotează.

Domnul Presedinte de ședință prezintă **ORDINEA DE ZI** a sesiunii cu propunerile de modificare , astfel

1. Prezentarea modificarilor si conceptiei privind noul PUG in vederea implicarii cetatenilor in etapa de elaborare
2. Proiect de hotarare cu privire la aprobarea cumpararii unui teren de la Olosz Carol.
3. Proiect de hotarare cu privire la aprobarea intabularii unei suprafete de 110 mp. provenita din canalul morii, aflata in folosinta familiei Manto Gyorgy
4. Proiect de hotarare cu privire la aprobarea alipirii unor parcele situate in Str.Iazului nr.10.
- 5 Proiectul de hotarare cu privire la aprobarea contributiei orasului Covasna la majorarea capitalului social al SC Gospodarie Comunala S.A.
- 6 Proiect de hotarare cu privire la desemnarea persoanelor carora li se acorda titlul “ Pro Urbe”
- 7 Proiect de hotarare cu privire la amplasarea unui monument in Parcul Central al orasului.
- 8 Proiect de hotărâre privind repartizarea de fonduri pentru Asociația Sportivă Covasna
- 9 Rectificarea bugetului local
- 10 Diverse

Se supun la vot cele 11 puncte din ordinea de zi .

Se votează în unanimitate Ordinea de zi .

Se trece la discutarea **punctului 1** din ordinea de zi - Prezentarea modificarilor si conceptiei privind noul PUG in vederea implicarii cetatenilor in etapa de elaborare

Domnul Iamandi – prezintă modificările – dacă suprafața de introdus în PUG , depășește 100 ha este nevoie de aprobarea de guvern.

Domnul Primar - am discutat și cu d-na secretar și înțeleg că nu se găsește legea respectivă unde scrie de acest lucru , în Sibiu s-au introdus mai multe hectare de teren în intravilan , dar suntem aici să vă punem întrebări , să discutăm problemele. – întreb dacă în aceste 100 ha . sunt incluse și Puz – urile vechi ?

Doamna Secretar – am studiat cu atenție prevederile legale și nu am găsit nimic referitor la aceasta – la Sibiu chiar anul acesta au fost introduse mai mult de 700 ha – am discutat cu arhitectul șef și cu secretara municipiului Sibiu , nici ei nu știu despre care Lege este vorba, probabil vă referiți la limita teritorial administrativă a orașului , dar la noi nu este cazul. Dvs. aveți o temă de proiectare , un caiet de sarcini cu o anumită suprafață , în aceasta trebuie să vă încadrați - vă rog să invocați temeiul legal care se referă la ceea ce cereți – noi citim zilnic Monitoarele Oficiale , și nu am găsit în nici una H.G. referitoare la astfel de modificări. Am studiat cu atenție Legea 350/2001 Legea urbanismului , nici aici nu se regăsește nimic referitor la necesitatea vreunei HG pentru situația la care PUG – ul mărește intravilanul cu peste 100 ha .

Domnul Iamandi – limitele nu sunt naturale

Domnul Primar – Sibiu cum a reușit să introducă 700 ha din extravilan în intravilanul orașului

Domnul Iamandi – noi am lucrat la Mediaș – acolo s-a cerut H.G.

Doamna Iliescu – am lucrat la Ghimbav , și acolo s-a cerut H.G.

Doamna Secretar – , poate la aeroport , dar la noi nu este cazul

Doamna Iamandi – suprafețele așa de mari nu se admit fără H.G. – trupul din Comandău – este problemă pentru că sunt și construcții pe teren

Doamna Secretar – noi vrem ca orașul nostru să fie cel mai atractiv oraș turistic din țară – cum – nu este de ajuns să discutați numai cu serviciul nostru de urbanism , legea cere transparență și discuții cu cetățenii în fiecare etapă de elaborare a PUG - ului

Domnul Iamandi – noi respectăm practica , dar suprafețele aprobate în Pud și PUZ sunt de 62 ha , în total sunt vreo 260 de ha , noi introducem nu este nici o problemă , dar nu avem practica curentă – trebuie apelat la Hotărâre de Guvern , asta este modalitatea , dacă nu acceptați , spuneți că nu există temei legal , nu știu , trebuie să găsim o soluție.

Domnul Rakosi – să recapitulăm – la Chiuruș sunt 116 ha, - 38 ha la Comandău – greșeala este de acum 10 – 15 ani , la Covasna 12 ha grădina Csipkes , 6 ha Poligon , 1 ha spre Tg. Secuiesc , , dacă socotim bine sunt în

jur de 900 ha - în caietul de sarcini sunt 1100 ha (total intravilan) – trebuie să vedem principiile – calea legală - trebuie rezolvată acum

Doamnel Enea – trebuie să introducem o suprafață cât mai mare , dacă vin investitori să avem ce să le dăm – să mergem și la Guvern dacă este nevoie

Domnul Kadar – legislația o să vedem dacă există – trebuie să vedem care sunt principiile de bază a elaborării Pug – ului. – strategia orașului – implicații în urbanism și în instituție – delimitarea suprafețelor – funcțiile urbanistice în zonele respective – nu sunt de acord cu scăderea terenurilor cu PUZ existente – acestea s-au introdus la cerere – trebuie să extindem intravilanul pentru a rezolva propriile dezvoltări gândite – este necesară desemnarea zonelor cu o anumită funcție urbanistică

Domnul Iamandi – trebuie să studiați harta , să treceți propunerile Dvs. , ne consultăm și vedem

Domnul Kadar – vă rog să ne trimiți toate aceste hărți , și documente pe cale electronică să le putem consulta , analiza

Domnul Iamandi – o să ne informăm și noi , vom face propuneri pentru anumite zone , poate cu oprirea unor construcții în afara funcției terenului - locuințele în funcție de cerințele locuitorilor , - PUG existent – PUZ aprobat – zone pentru funcții exacte – locuințe , turism , depozite , Dar aceste lucruri vor fi aprobate tot de Consiliu.

Domnul Csikos – eu am participat și în anul 2000 la aprobarea PUZ – prima dată trebuie să se precizeze zonele , limitele – limitele naturale trebuie respectate , la următoarea discuție trebuie hotărâte limitele naturale . dacă trebuie să mergem la Guvern mergem , dar trebuie clarificată situația

Domnul Iamandi – este o idee foarte bună , scrieți pe acest plan ce vi-l las cu mâna propunerile Dvs. Noi le analizăm și o să ajungem la un consens.

Doamna Secretar - la construcții – apa minerală este în pericol din cauza poluării de la anexele gospodărești – trebuie clarificată ce fel de construcții sunt aprobate , cu fundația din beton , platforme betonate, sunt norme de igienă care trebuie respectate .

Domnul Domahazi – să facem o ședință extraordinară pe această temă

Domnul Primar – eu propun să punem pe ordinea de zi la ședința din luna septembrie

Domnul Kadar - eu propun întâlniri informative mai întâi , să avem o bază de discuție

Domnul Primar – trebuie să avem o discuție și cu populația , ce să facem , să lăsăm pentru ședința din septembrie sau să avem o discuție mai repede ?

Domnul Iamandi – eu propun să avem o discuție cât mai repede , cu propunerile exacte ale Dvs. , care apar de graficul , harta noastră – atunci se poate discuta

Domnul Primar – pe 8 septembrie să avem discuția de la ora 13,00 – am promis la oamenii din zona Cseret care au cedat terenul pentru drum că vom rezolva să fie terenurile intravilan , acum trebuie să ne ținem de cuvânt !

Domnul Enea – cu cât mărim zona câștigă și orașul – trebuie avut consultație și cu populația , dacă se mărește intravilanul atunci și impozitele cresc la aceste terenuri , deci orașul are de câștigat

Domnul Gyero – terenurile introduse după lege trebuie urbanizate , adică trebuie făcută canalizare , apă , drum electricitate

Domnul Primar – bine – până în data de 8 septembrie veniți cu propuneri clare !

Se trece la discutarea **punctului 2** – din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpararii unui teren de la Olosz Carol.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Rákosi Áron - prezintă raportul de specialitate cu privire la aprobarea cumpararii unui teren de la Olosz Carol.

Comisia de buget,finanțe – **Aviz favorabil**

Comisia de administrare a domeniului public și privat – **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica - **Aviz favorabil**

Se trece la discuții :

Domnul Primar – terenul este drumul care duce între blocuri la containerul de gunoi – Primăria are nevoie și folosește acest teren

Domnul Gyerő – vreau să știu dacă sunt și alți proprietari în această situație ? – s-a mai retrocedat ceva la oameni ? – D-na învățătoare Gyönös nu este in situație similară ?

Doamna Secretar – dosarul Gyonos este la București pentru despăgubire

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 (trei) articole , așa cum a fost inițiat de Primar ,

Art.1 14 voturi pentru

Art.2 14 voturi pentru

Art.3 14 voturi pentru În ansamblu : 14 voturi pentru , unanimitate cele 2 articole au fost aprobate cu 14 voturi ,, **pentru** ,, în unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 99 / 2011
privind aprobarea cumpararii unui teren de la Olosz Carol.

Se trece la discutarea punctului 3 – din ordinea de zi **Proiect de hotărâre privind aprobarea intabularii unei suprafețe de 110 mp. provenita din canalul morii, aflata in folosinta familiei Manto Gyorgy**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Rakosi Aron - prezintă raportul de specialitate cu privire la aprobarea intabularii unei suprafețe de 110 mp. provenita din canalul morii, aflata in folosinta familiei Manto Gyorgy

<u>Comisia juridică</u>	–	Aviz favorabil
<u>Comisia de administrare a domeniului public și privat</u>	–	Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	-	Aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic

Art.unic 14 voturi pentru - **unanimitate**

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 100 / 2011
privind aprobarea intabularii unei suprafețe de 110 mp. provenita din canalul morii, aflata in folosinta familiei Manto Gyorgy

Se trece la discutarea **punctului 4** – din ordinea de zi : **Proiect de hotarare cu privire la aprobarea alipirii unor parcele situate in Str.Iazului nr.10.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Rakosi Aron - prezintă raportul de specialitate cu privire la aprobarea alipirii unor parcele situate in Str.Iazului nr.10.

<u>Comisia juridică</u>	–	Aviz favorabil
<u>Comisia de administrare a domeniului public și privat</u>	–	Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	-	Aviz favorabil

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 (patru) articole , așa cum a fost inițiat

Art.1 14 voturi pentru -unanimitate
Art.2 14 voturi pentru -unanimitate
Art.3 14 voturi pentru – unanimitate
Art.4 14 voturi pentru - unanimitate

În ansamblu 14 voturi pentru **-unanimitate**

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 101 / 2011
privind aprobarea alipirii unor parcele situate in Str.Iazului nr.10.

Se trece la discutarea **punctului 5** – din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre** privind aprobarea contribuției orasului Covasna la majorarea capitalului social al SC Gospodarie Comunală S.A.

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :

Domnul Primar prezintă raportul de specialitate .

Comisia de administrare a domeniului public și privat – **Aviz favorabil**

Comisia buget , finanțe

– **Aviz favorabil**

Cu observația – nu este normal valoarea de transmitere către S.C. Gospodărie Comunală S.A. să fie mai mică decât prețul de cumpărare ,

Comisia juridică

– **Aviz favorabil**

și este un acord condiționat de finalizarea procesului care se află pe rol

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

În conformitate cu prevederile art 117 lit „a” **din Legea nr. 215/2001 a administrației publice, republicată**, cu modificările și completările ulterioare se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă prevederile legale invocate.

Este de observat că valoarea clădirii maternității, la cumpărarea ei de către orașul Covasna, a fost de 537760 lei (cf. Art. 1 din HCL 48/2010)

Ca aport în natură la SC „Gospodarie Comunală” , valoarea aceleiași clădiri este apreciată la suma 529600 lei cu toate că s-au adus îmbunătățiri etajului de către actualul chirias –APIA.

Pentru a fi pe deplin legal proiectul de hotărâre trebuie să conțină și motivația Consiliului local pentru însușirea unei valori a clădirii și terenului, decât valoarea de cumpărare , mai ales că raportul de evaluare întocmit de către d-l Hering nu face referiri la valoarea de piață a clădirii, la data cumpărării .

Este necesar de precizat că imobilul maternității și terenul aferent nu a fost inclus în domeniul public după cumpărare, deci apartenența domeniului privat al localității permite ca imobilele respective să se constituie ca aport în natură la SC Gospodarie Comunală SA

Art3 din proiectul de hotărâre amână transferarea dreptului de proprietate și predarea efectivă către societate după stingerea litigiului aflat pe rolul Tribunalului Covasna, litigiu prin care ceilalți moștenitori ai autorului Vasiliu Nicolae doresc să fie incluși în contractul de vânzare cumpărare întocmit între orașul Covasna, ca și cumpărător și d-l Vasiliu

Nicolae ca si vanzator **singurul mostenitor care a depus notificare in baza Legii10/2001** Procesul nu este notat in cartea funciara.

Avand in vedere ca **lucrarile** pentru orasul Covasna , aprobate in cadrul proiectului regional „ Extinderea si modernizarea sistemelor de apa si apa uzata in judetul Covasna” inca nu au inceput sa solicite odata cu majorarea capitalului socila al societatii, cu suma 557278,83 pentru oras Covasna si reducerea contributiei orasului Covasna pe 2011 de la 36.503 **euro** (aprobat prin HCL 130/2010/la suma de **5500 lei** (conform adresei societatii, inregistrata la noi sub nr. 3059/15.07.2011), paralel cu o noua majorare a tarifelor la apa canal , incepand cu luna iulie 2011 (2,22 lei fata de 2,03 lei/mc la apa si 1,06 lei fata de 0,97 lei /mc la canal) .

Oportunitatea hotararii trebuie analizata tinand cont si de faptul ca contractul de finantare pentru proiectul regional de extindere si modernizare s-a semnat inca din 22.03.2011 intre Ministerul Mediului si Padurilor si SC Gospodaria Comunala SA. De asemenea, este bine de stiut daca vreun actionar a refuzat sa participe la majorarea capitalului social si daca partea autoritatii respective a fost redistribuita in sarcinea celorlalti membri ai asociatiei (de ex. Consiliul Judetean Covasna nu apare precizat cu contributie la majorare; de asemenea , nu apar nici noii membri asociati ai ADI AQUACOV cu contributie la majorarea capitalului social (Sita Buzaului , Aita Mare, Arcus, Barcani, Brates, Chichis, Haghigh, Ilieni, Mereni, Sinzieni, Valea Crisului, Zabala....)

Odata cu aprobarea aportului in natura, orasul Covasna pierde dreptul de proprietati asupra constructiei si terenului (caz similar SC International SPA pentru casa de cultura din parcul central).

Domnul Kadar – eu am fost de acord atât cu aportul în natură cât și în numerar - în materialul primit nu era documentație , nu știam pentru ce se majorează , dar acum am înțeles de la D-na secretar că le trebuie pentru un împrumut – a doua problemă – APIA la etaj II – diferența de preț poate să provină de la această problemă – trebuie clarificată dacă această evaluare este fără etaj I – atunci trebuie făcută o dezmembrare – modificat contractul cu APIA

Doamna Secretar – se preia contractul – se dă în continuare în folosință gratuită la APIA

Domnul Gyero – dacă dăm toată clădirea , trebuie schimbată contractul cu APIA – trebuie să știm clar care este obiectul acestui hotărâri ? – se dă toată

clădirea sau numai o parte ? – numai după aceasta putem decide – ce se va face , dezmembrare sau altceva

Domnul Primar – propun să se amâne acest punct , pentru că nu este bine pregătită și nu avem raport de dezmembrare a construcției .

Se trece la discutarea **punctului 6** – din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind desemnarea persoanelor cărora li se acordă titlul “ Pro Urbe”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :
Domnul Primar prezintă raportul de specialitate

<u>Comisia de administrare a domeniului public și privat</u>	– Aviz favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Se trece la discuții :

Domnul Enea – pe lângă dr. Condrea Petre eu propun ca un om de bază din Voinești pe d-l Teacă Traian ca să fie nominalizat pentru cetățean Pro Urbe . Domnul profesor are o vârstă înaintată , are 85 – 86 de ani , a fost profesor , director adjunct. Dacă putem adăuga și pe dânsul.

Domnul Gyeró – înainte să luăm o asemenea decizie care are un impact destul de mare propun să menținem un standard ridicat , să reflecte și poziția orașenilor – să ne înțurim nu neapărat în ședință de Consiliu , numai la discuții -pentru viitor să avem propuneri mai multe , să avem un număr maxim de cetățeni la care acordăm acest premiu . Să stabilim un algoritm de acordare stabilit de-a lungul anilor pe vremea respectivă de cei care au acordat aceste premii.

Doamna Secretar – în Hotărârea anterioară nu este inclus nici un algoritm , dacă Dvs. apreciați ca propunerea d-lui Enea este corectă s-ar putea include în acest Proiect de Hotărâre , mai ales că nu există nici o reglementare care să propună un anumit număr sau algoritm.

Domnul Kádár – având în vedere că această discuție nu a avut loc înainte , nu putem să luăm o decizie pe moment , cerem o pauză de 5 minute.

După pauză d-l Kadar :

Apreciem această propunere a colegului nostru Enea , având în vedere că au mai fost și alte propuneri după ce a apărut această propunere ,după transparență , am propus ca c Hotărârea să fie votată așa cum a fost inițiată și pentru anul viitor să luăm în considerare propunerile făcute acum .

Domnul Primar – la anul orașul va avea 60 de ani , poate să mai vină și alte propuneri , propun să avem atunci discuții pe această temă .

Doamna Secretar – în replică d-lui Kadar - nu s-a înregistrat nici o altă propunere !- nu știu la ce propuneri vă referiți .

Domnul Gyerő – îmi mențin propunerea făcută anterior – ca pe viitor să stăm de vorbă cu toate fracțiunile , eu personal am aflat destul de târziu de aceste nominalizări , trebuie să stabilim cum acordăm aceste titluri , anual , și dacă da la câte persoane , sau cu diferite ocazii , în funcție de stări de sănătate , etc. Nu putem să diluăm acordarea acestor premii numai așa că vine anul , trebuie să avem trei nume , nu le putem scoate din joben ! Ceea ce a spus și d-l Kadar , în pauză la propunerea d-lui Enea au mai venit și din partea noastră încă câteva propuneri , dar am spus că așa nu se poate . La anul să avem discuții împreună.

Domnul Enea – ați spus că trebuie consultă și populația , cine a propus pe acești 3 oameni ?

Domnul Primar - Eu , primarul

Domnul Enea –ne face să credem că aceste titluri se acordă numai așa , fără să ne consulte nimeni , aceste titluri se dau pe pile și relați , trebuia să ne consultați și pe noi , fracțiunea din Voinești . Eu mă gândeam la dl Teacă Traian că are în jur de 90 de ani și poate că la anul trebuie să – acordăm acest premiu post – mortem . Trebuia să ne consultați să neîntrebați dacă nu mai avem pe altcineva în afară de dl. Dr. Condrea Petre , și atunci făceam cel puțin încă trei propuneri.

Domnul Kádár – după Lege ,post mortem nu se acordă titlul „PRO URBE „

Domnul Primar – promit că data viitoare așa vom face vă promit !

Se supune la vot propunerea domnului Enea

4 voturi pentru Enea Nicolae , Cășunean Vlad George , Domaházi János

10 abțineri

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 (două) articole , cu modificările aduse ,

Art.1 14 voturi pentru –

Art.2 14 voturi pentru
În ansamblu 14 voturi pentru , unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 102 / 2011

privind desemnarea persoanelor cărora li se acordă titlul “ Pro Urbe”

Se trece la discutarea punctului 7 – din ordinea de zi: **Proiect de hotarare cu privire la amplasarea unui monument in Parcul Central al orasului.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :
Domnul Primar prezintă și raportul de specialitate

<u>Comisia de urbanism</u>	– Aviz favorabil ,
1 abținere d-l Cășunean	
<u>Comisia pentru cultură</u>	- Aviz favorabil
1 abținere d-l Enea	
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
Cu observația – să fie inclusă în domeniul public al orașului	
<u>Comisia de administrare a domeniului public și privat</u>	– Aviz favorabil
1 abținere dl Enea	
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Se trece la discuții :

Doamna Secretar – Se poate include în domeniul public al orașului , dar numai după evaluare , trebuie să fie evaluată , pentru că pe actul de donație nu este specificat nici o valoare , trebuie să obținem un aviz de la Ministerul culturii și Cultelor și o autorizație de construcție . Numai după ce avem pe toate putem să includem – vreau să precizez că statuia lui Ignacz Rozsa nu are nici hotărâre de Consiliu – măcar acum suntem cât de cât în legalitate

Domnul Primar – am înțeles că aceleași probleme sunt cu toate statuile trebuie să rezolvăm această problemă la fel pentru toate statuile existente în oraș

Doamna Secretar – pentru monumentul Iustinian Teculescu există Hotărâre de Consiliu !

Domnul Primar – da , dar de la Ministererele Culturii și Cultelor trebuie să avem avizele !

Domnul Gyerő – indiferent de locul amplasării , trebuie să facem o Hotărâre

Să includem toate statuile , (nu și cele alterate , distruse .) în domeniul public

Domnul Enea - trebuie să justific abținerea mea – în primul rând avizăm favorabil această hotărâre dacă acest om era o personalitate din Covasna , sau cel puțin din județul Covasna ,acest om este o personalitate a altui Stat – nu este oportun amplasarea acestui monument în orașul Covasna , ce ar fi dacă am propune noi pentru cei din Gyula să amplasăm o statuie a lui Iustinian Teculescu în parcul central ,ce ar zice ?- ce s-ar întâmpla dacă ar veni și din alte orașe înfrățite, din Grecia ,etc . , cu statui , la un moment dat ne am lovi numai de statuete în parcul central al orașului Covasna - să nu o luați că este o abținere în sensul că este maghiar – , sunt de acord cu o personalitate din orașul nostru indiferent de etnie , dar cu o personalitate a altui stat nu sunt de acord. Arătați un oraș din România unde se află o statuie a unei personalități dintr –un alt stat . Nu există așa ceva , cred că suntem singurul oraș din țară !

Domnul Molnár - În Sibiu se află statuile lui Schiller , Göthe , nici ei nu sunt români

Domnul Kopacz – și Hitler are statuie

Domnul Enea – dar Dvs. comparați acest om cu Hitler ?

Domnul Gyero – a fost un exemplu deplasat .

Domnul Ferenc – ca respect pentru colegii români o să vorbesc românește , că vreau să vă dau un răspuns – Erkel Ferenc a fost un compozitor al națiunii maghiare , este un simbol al tuturor națiunii maghiare de pretutindeni. Și ce ați spus Dvs. d-l Enea cu bustul lui Teculescu , trebuie încercat pentru că și el a fost Episcopul tuturor românilor.

_ – este o idee foarte bună , acum vine și primarul orașului Gyula – puteți să faceți propunerea că vreți să instalați o statuie al lui Iustinian Teculescu în Gyula

Domnul Domaházi – trebuie să știți că orașul Gyula are cea mai mare etnie de români , au școli , grădiniță , casă de cultură . Ideea este foarte bună , cred că s-ar bucura dacă Dvs. ați propune acest lucru

Domnul Ferencz – orașul Gyula are 2 manifestări , anul trecut eu am fost cu propunerea ca la una dintre manifestări să vă duceți din Voinești cu o trupă de dans popular , cu cântăreți de muzică populară .

Domnul Enea – dar eu tot întreb , cine a fost omul acesta , ce a compus ?

Domnul Primar - Imnul național

Domnul Enea – vă e frică să spuneți ? eu chiar nu știu ce a compus - dar întreb , ați fi de acord să punem și statuia lui Andrei Mureșan cine a compus imnul României lângă cel al lui Erkel ?-, așa cum Kossuth și Bălcescu sunt împreună ? – nu vi se pare oportun ?

Domnul Primar – dl . Dr. , sunteți consilier , vă rog să veniți cu propunere scrisă , nu numai cu vorbe !

Domnul Molnár – ascultând pe dl Enea , cine este și în comisia de cultură – apreciez activitatea intensă a lui spre cultura sa – sunt bucuros de treaba asta – dar poate că nu știați că Ciprian Porumbescu a compus imnul Albaniei – are o statuie în Albania și nimeni nu se supără că el nu a fost albanez că este din România , nu văd nici o problemă de ce să ne supărăm noi pe statuia lui Erkel Ferenc cine a creat opere , operete . Nu a făcut nimic ce să vă deranjeze . A fost un om de cultură !

Doamna Secretar am o întrebare , tot pentru cultura noastră a tuturor– dacă vorbim de culturi separate , atunci întreb , când se sărbătorește ziua Imnului național ? Când este ziua Imnului Național ? Este o sărbătoare legală . Dacă tot vorbim de cultură separată , de români , asta este ziua Națională a Imnului ? Când este ? Dacă suntem tentați să jignim , să spuneți când este ?

Domnul Molnár – eu nu jignesc pe nimeni , spun că fiecare apără cultura sa , și este normal , aproape în fiecare zi este o sărbătoare , a Aviației , a Soldatului

Doamna Secretar – asta este sărbătoarea Imnului Național ! doar nu suntem zburători !

Domnul Molnár – nu de mult este așa

Domnul Kádár – trebuie analizat un aspect – să nu uităm că este un dar de la un oraș înfrățit , - trebuie bun simț să acceptăm acest dar din partea unui oraș înfrățit , dacă ei s - au gândit așa , ar fi penibil ca noi să respingem acest gest al lor . Să ne gândim să fie reciprocă treaba , a fost o idee bună cu statuia Iustinian Teculescu. Nu trebuie să ne războim în idei , să vedem partea bună a lucrurilor , să dăm prioritate acestui aspect.

Domnul Butyka - la Gyula sunt discuții ca în parcul central să fie amplasat un bust al lui Andrei Șaguna !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 4 (patru) articole

Așa cum a fost inițiat :

- Art.1. 12 voturi pentru
2 abțineri , Enea , Cășunean
- Art.2. 12 voturi pentru
2 abțineri , Enea , Cășunean
- Art.3. 12 voturi pentru
2 abțineri , Enea , Cășunean
- Art. 4. 12 voturi pentru
2 abțineri , Enea , Cășunean
- În ansamblu : 12 voturi pentru
2 abțineri , Enea , Cășunean

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 103 / 2011

privind amplasarea unui monument in Parcul Central al orasului.

Se trece la discutarea **punctului 8** – din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :
Domnul Primar prezintă și raportul de specialitate

<u>Comisia de buget , finanțe</u>	– Aviz favorabil ,
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar Enea Vasilica</u>	- Aviz favorabil

Se trece la discuții :

Domnul Domaházi – o să pun fila sub pernă , și o să dorm cu ea – de ce se scrie cap.67.02. - 05 - 01 suma de 15.000 lei pentru Asociații și Fundații ?

Domnul Thiesz – pentru că așa se cheamă capitolul

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 (două) articole

Așa cum a fost inițiat :

Art.1. 14 voturi pentru

Art. 2 14 voturi pentru

În ansamblu 14 voturi pentru , unanimitate

_ După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 104 / 2011 privind Rectificarea bugetului local

Se trece la discutarea **punctului 9** – din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind repartizarea de fonduri pentru Asociația Sportivă Covasna**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care :
Domnul Primar prezintă și raportul de specialitate

Comisia de buget , finanțe

– **Aviz favorabil ,**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia buget , finanțe

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar Enea Vasilica

- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 (două) articole

Așa cum a fost inițiat :

Art.1. 14 voturi pentru

Art. 2 14 voturi pentru

În ansamblu 14 voturi pentru , unanimitate

_ După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 105 / 2011 privind repartizarea de fonduri pentru Asociația Sportivă Covasna

Se trece la discutarea diverse :

Domnul Lungu – din partea agricultorilor – inventarierea drumurilor agricole și repararea lor

Domnul Enea – lipsește drapelul României de pe clădirea liceului

Domnul Cășunean – s-au purtat discuții la județ în legătură cu drumul de centură – am auzit că dl Kiss nu este de acord

Domnul Primar – da , cu Președintele Consiliului Județean , drumul ar trebui să fie Brateș , Păpăuți , Comandău – se face studiu de fezabilitate – noi trebuie să eliminăm – micșorăm transportul de mare tonaj – zonă protejată

Domnul Ferencz – mulțumim primarului că în 3 luni s-a reparat strada noastră – altă dată să se facă altfel , oamenii să fie anunțați de ce urmează să se întâmple , ca să poată să scoată mașinile , utilajele de ce au nevoie – când o să avem translator ? – că m-am săturat să vorbesc românește !

Domnul Primar – știu de problemele semnalate – nu a depins de noi , investiția a fost făcută de Gosp. Com – în strada Pava de Jos pe 20 septembrie terminăm asfaltarea – s-au făcut plângeri , dar cred că dacă reușim să facem drumul , trotuarul se va uita de neplăceri , rezultatul o să fie pe măsură . Referitor la translator – dl. Consilier veniți cu propunere ! Vreau să vă invit pe toți de Zilele Orașului vineri la orele 21 în Restaurantul Turist , unde va avea loc cina festivă organizată în cinstea delegaților din străinătate, care onorează Zilele Covasnei. Să stabilim o oră sâmbătă , facem o plimbare cu musafirii și după aceea intrăm în cort la o masă comună .

Domnul Thiesz – laudația pentru dl.Dr. Condrea Petre citește Thiesz Janos

Dna . Fabian Marta citește Antal Eva

dl. Kovacs Gabor citește Molnar Janos

Laudațiile vor fi citite în ambele limbi.

Nefiind alte discutii domnul Președinte de ședință DOMAHAZI JANOS , multumește pentru prezență și încheie ședința la orele 16,45 .

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
DOMAHAZI JANOS**

**SECRETAR,
Enea Vasilica**