

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
B-DUL 15 NOIEMBRIE NR. 45
BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

*Stiu cum
Tinerse Ct
Sec 2 din
marta.*

iv/1

Milec f

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI
COVASNA
COVASNA, PILISKE, nr. 1, județul
COVASNA

DOSARUL NR. 2288/62/2020
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ
Complet: caf2

PRIMĂRIA ORAȘULUI
COVASNA
Nr. 7579
ziua 29 luna 03. anul 2022

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 588/2021 DIN DATA DE 10 Iunie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 588/2021, pronunțată la data de 10 Iunie 2021, de către TRIBUNALUL BRAȘOV SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

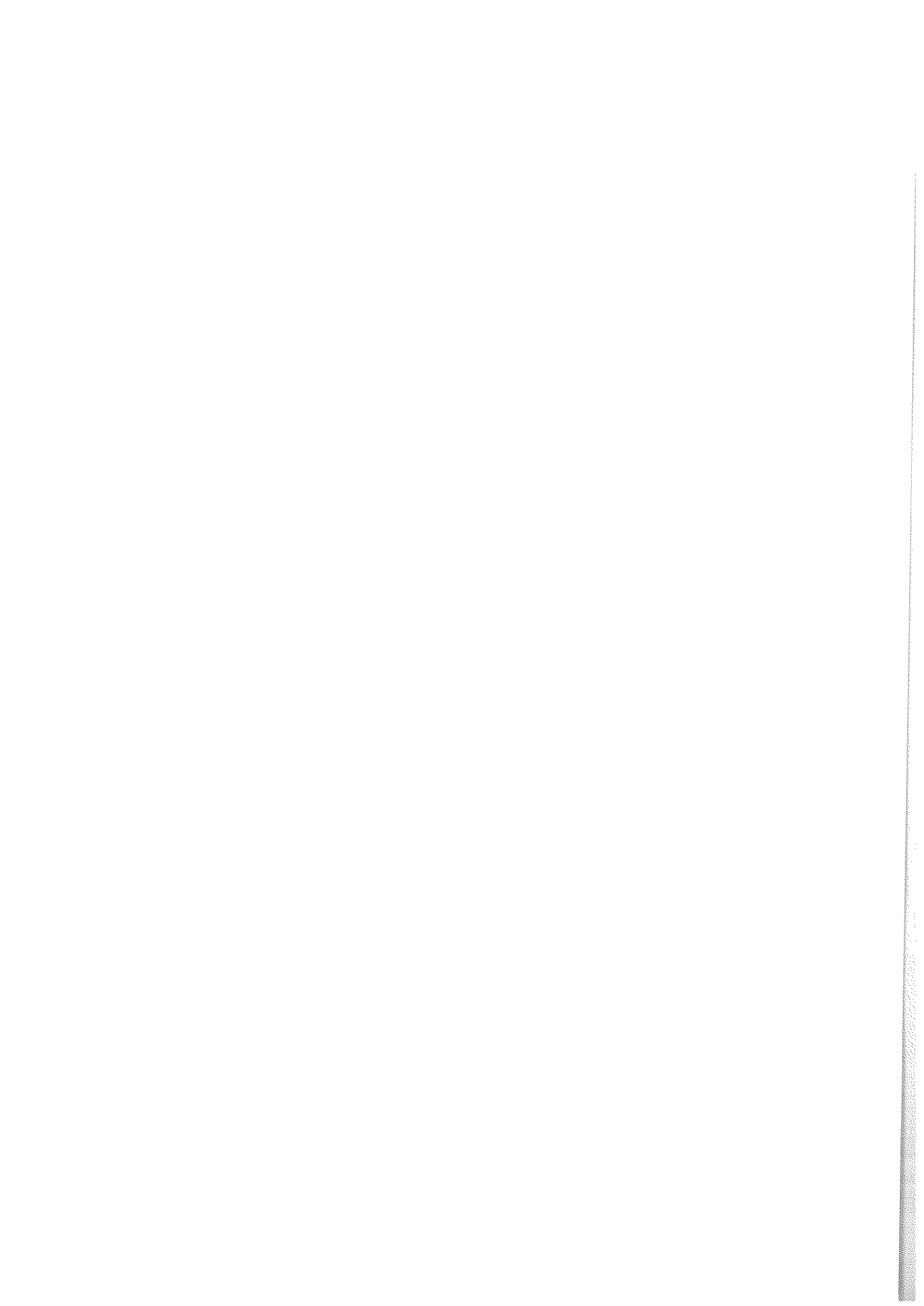
PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)

Grefier



N.M. 24.03.2022 11.12:31, nr. comunicare: 2 din 2





R O M Â N I A

TRIBUNALUL BRAȘOV

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 588/CA

DOSAR NR. 2288/62/2020

Ședința publică din data de 10 iunie 2021

Instanța este constituită din:

PREȘEDINTE – Mihaela Iulia Luca - judecător

GREFIER - Nicoleta Marin

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulate de către reclamantul CSUTAK ATTILA în contradictoriu cu pârâții ORAȘUL COVASNA prin Primar și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA, având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de 13 aprilie 2021, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 26 aprilie 2021, 10 mai 2021, 24 mai 2021, 2 iunie 2021, apoi pentru data de azi, 10 iunie 2021.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov-Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 04.08.2020, sub numărul 2288/62/2020, reclamantul CSUTAK ATTILA, în contradictoriu cu pârâtul ORAȘUL COVASNA a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună:

-anularea în parte a Deciziei de impunere nr. 9266 , emisă la data de 10.01.2020, de Orașul Covasna, cu privire la suma de 3.215 lei, reprezentând impozit majorat cu 250 %, aferent imobilului teren, situat în Orașul Covasna, înscris în CF a Localității Covasna sub nr. 26614, nr. top 2668/2, în suprafață de 5755 mp, calculat pentru anii 2019 și 2020 (poziția 10 din Decizia de impunere).

-anularea Deciziei nr. 1 din data de 06.03.2020, cu privire la soluționarea contestației depuse împotriva Deciziei de impunere nr. 9266 , emisă la data de 10.01.2020, de Orașul Covasna,

-obligarea pârâtului la restituirea către reclamant a sumei totale de 3.350 lei, din care, suma de 3.215 lei, reprezentând impozit majorat iar suma de 135 lei, reprezentând accesorii aferente impozitului majorat cu 250 %, calculat pentru anul 2019.

În temeiul art. 4 din legea nr. 554 din 2004, a invocat reclamantul excepția de nelegalitate a următoarelor acte administrative:

-HCL Orașul Covasna nr. 166 din 2018, cu privire la aprobarea majorării prin supraimpozitare, a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate, ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa nr. 2, număr de ordine 2, privind pe reclamant,

-HCL 140 din 2019 a Orașului Covasna , privind modificarea HCL nr. 166 din 2018, cu privire la aprobarea majorării , prin supraimpozitare a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate, ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa nr. 2(modifică Anexa 2 a HCL nr. 166 din 1018), număr de ordine 2, privind pe reclamant,

-HCL nr. 7 din 2000, a Consiliului Local al Orașului Covasna, privind modificarea HCL nr. 166 din 2018, , cu privire la aprobarea majorării, prin supraimpozitare, a impozitelor pe clădirile și terenurile neglijate, ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa nr. 2(modifică Anexa 2 a HCL nr. 166 din 1018), număr de ordine 2, privind pe reclamant,

Cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamantul CSUTAK ATTILA a arătat că la data de 10.01.2020 a primit decizia de impunere contestată, și, analizând sumele datorate cu titlu de impozit, a observat că în sarcina sa a fost stabilit pentru terenul situat în Orașul Covasna, înscris în CF a Localității Covasna sub nr. 26614, nr. top 2668/2, în suprafață de 5755 mp, calculat pentru anii 2019 și 2020, i s-a stabilit un impozit majorat cu 250 %, cu privire la supraimpozitare, singurul act pe care l-a primit a fost Somația nr. 5862 din data de 12.11.2018, emisă de Primăria Orașului Covasna, la data de 19.12.2018, prin care i s-a solciitat să ia toate măsurile pentru înlăturarea neajunsurilor până la data de 31.12.2018, în caz contrar urmând a suporta prevederile legale cu privire la supraimpozitarea terenurilor cu până la 250 %.

A subliniat reclamantul că, așa cum a și precizat funcționarilor publici ai Orașului Covasna, situația de fapt a terenului și neîngrijirea acestuia este și rezultatul faptei acestor funcționari, în exercitarea atribuțiilor ce le revin cu privire la obligațiile ce le reveneau privind organizarea de șantier aferentă lucrărilor de reabilitare a infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna.

Astfel, a arătat reclamantul, Decizia de impunere nr. 9266 din data de 10.01.2020 este nelegală, având ca temei acte administrative emise cu nerespectarea procedurii privind identificarea terenurilor neîngrijite și aplicarea unei supraimpozitări și totodată este netemeinică, reclamantul neputând fi ținut vinovat de starea actuală a terenului.

A subliniat reclamantul că Decizia de impunere nr. 9266 din data de 10.01.2020 a fost emisă în baza unor acte administrative cu caracter individual care sunt nelegale, respectiv HCL nr. 166 din 2018 și HCL nr. 7 din 2020, ale Consiliului Local al Orașului Covasna, drept pentru care reclamantul a înțeles să invoce excepția de nelegalitate a acestor acte.

Referitor la HCL nr. 166 din 2018, a arătat reclamantul că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 4, 9, 10 și 11 din Regulamentul privind stabilirea condițiilor de supraimpozitare a clădirilor și terenurilor neîngrijite /nelucrate de pe raza Orașului Covasna. Astfel prevederile art. 489 alin. 5 și 6 din Legea nr. 227 din 2015, Consiliul local poate proceda la stabilirea de impozite majorate până la 500 % pentru clădiri și terenuri neîngrijite prin hotărâre de consiliu local.

Prin urmare, a arătat reclamantul, din cuprinsul Hotărârii nr. 75 din 2017 a Consiliului Local Covasna privind supraimpozitarea clădirilor și terenurilor neîngrijite de pe raza Orașului Covasna, se poate observa că, la art. 3, s-a stabilit că impozitarea cu 250 % se aplică pentru un punctaj procentual egal cu 50 % iar punctajul urmează a fi stabilit conform criteriilor de încadrare prevăzute în anexa 3, la Regulamentul privind stabilirea condițiilor de supraimpozitare a clădirilor și terenurilor neîngrijite/nelucrate de pe raza Orașului Covasna, iar definiția terenului neîngrijit este inclusă la art. 4 din regulament, art. 9 prevăzând că în vederea identificării terenurilor neîngrijite de pe raza unității administrativ teritoriale Covasna angajații din cadrul aparatului de specialitate al primarului, cu atribuții în acest sens, trebuie să efectueze verificări pe raza unității administrativ teritoriale și să întocmească fișă de evaluare a clădirii /terenurilor neîngrijite prin grija compartimentului de urbanism iar proprietarul va fi somat că pe parcursul anului fiscal în care s-a constata starea clădirii sau terenului, să efectueze lucrările de întreținere /îngrijire necesare, până la sfârșitul anului respectiv și să mențină în continuare terenul în stare de întreținere, iar dacă după expirarea termenului acordat proprietarul nu a efectuat lucrările de îngrijire, se va întocmi o notă de constatare în care va fi consemnată starea terenului, ulterior urmând a fi propusă emeterea unei HCL pentru majorarea impozitului pentru terenul neîngrijit.

Referitor la constatarea stării terenului, a arătat reclamantul că aceasta, conform art. 10, trebuie realizată prin proces verbal, întocmit de persoana competentă, iar procesul verbal se semnează de contribuabil și se înmânează și acestuia iar art. 14 prevede că măsura majorării impozitului se aprobă de către Consiliul Local, în mod individual, pentru fiecare clădire, începând cu luna ianuarie a anului următor celui în care a fost adoptată hotărârea.

Or, a subliniat reclamantul HCL nr. 166 din 2018, a fost emisă fără a se întocmi nota de evaluare și procesul verbal de constatare și fără a i se înmâna proprietarului terenului un exemplar a acestor acte și să se arate termenul în care terenul trebuie adus în stare corespunzătoare, procesul verbal nefiind comunicat reclamantului, la data de 19.12.2018, fiind comunicată acestuia doar o somație formală, cu prevederi generale, termenul fiind prevăzut pentru data de 31.12.2018 fiind

unul formal și nerezonabil și care nu respectă cerințele de conținut ale unui proces verbal de constatare.

În plus, a arătat reclamantul, HCL 166 din 2018 a fost adoptată la data de 27.12.2018, așadar chiar înainte de împlinirea termenului învederat în cuprinsul somației nr 5862 din 12.11.2018, comunicată reclamantului la data de 19.12.2019, așadar cu încălcarea procedurii de emitere, conform Regulamentului, iar ca urmare a nerespectării termenului învederat în cuprinsul procesului verbal de constatare o nouă notă de constatare a stării terenului, în care să se constate starea neîngrijită a terenului, fapt care nu s-a întâmplat și nici nu a fost stabilit punctajul conform criteriilor de încadrare, numai ulterior HCL 166 din 2018 fiind emisă HCL 140 din 2019, din octombrie 2019, care stabilea punctajul de 50 pentru terenul supraimpozitat.

A arătat în plus reclamantul că urmare a noii note de constatare, primarul înainta consiliului local proiectul de hotărâre pentru supraimpozitarea terenului iar hotărârea Consiliului Local producea efecte începând cu data de 01.01 a următorului an, în cauză, organul fiscal nu a emis în anul 2019 decizie de impunere care să cuprinsă supraimpozitarea terenului neîngrijit și nu i-au comunicat HCL nr. 166 din 2018, Decizia de impunere cu această mențiune și procesul verbal de constatare, obligație ce revenea Direcției Economice, concluzia fiind că HCL nr. 166 din 2018 este nelegală.

Totodată, s-a arătat că HCL 166 din 2018 are și caracter discriminatoriu, raportat la faptul că terenul neîngrijit se află în coproprietate numai reclamantului fiindu-i aplicată supraimpozitarea, în aceste sens fiind incidente dispozițiile art. 44 alin. 2 din Constituție.

Referitor la culpa pentru starea terenului, a arătat reclamantul că aceasta nu aparține coproprietarilor acestuia, dat fiind că aceasta se datorează de fapt cercetării penale derulate în legătură cu imobilul, începând cu anul 2015 terenul fiind folosit fără nici un drept de societăți care derulau lucrări de amenajare și asfaltare a străzilor.

Referitor la HC 140 din 2019, a arătat reclamantul că sunt valabile aceleași considerente iar HCL nr. 7 din 2020 este nelegală pentru aceleași considerente inclusiv pentru faptul că a fost emisă la data de 09.01.2020 și produce efecte retroactive, pentru anul 2019.

Raportat la accesoriile percepute, a arătat reclamantul că nu se poate impune subiectului de drept o anumită conduită înainte să i se aducă la cunoștință conținutul actului prin care această conduită a fost prescrisă, or, decizia de impunere anulap a fost emisă la data de 10.01.2020 și cuprinde mențiuni privind supraimpozitarea terenului în anul 2019, în temeiul unor acte normative nelegale, necomunicate părții, astfel că reclamantul nu poate fi obligat la plata de accesorii, impunându-se anularea actelor contestate și restituirea sumelor achitate cu titlu de impozit.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 4 și art. 8 din Legea nr. 554/2004, art. 95, 489 alin. 5 și alin. 6 din legea nr. 227 din 2015, art. 44 din Constituție, hotărârea nr. 75 din 2017 a Consiliului Local al Orașului Covasna, art. 194, art. 453 din Cpc.

În dovedirea cererii, a fost solicitată de către reclamantă administrarea probei cu înscrisuri prin atașarea actelor care au stat la baza emiterii actelor administrative atacate.

Cererea de chemare în judecată a fost timbrată cu taxa judiciară de 50 lei –conform art. 16 alin. 1 lit. a din OUG 80 din 2013 și cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 300 lei, conform art. 16 lit. b din OUG 80 din 2013 (filele 78-79).

Pârâțul ORAȘUL COVASNA prin PRIMAR a formulat la data de 23.10.2020 întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca netemeinică și nelegală.

Fără cheltuieli de judecată.

A invocat pârâțul lipsa calității procesuale pasive a Orașului Covasna, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. 3 ale Cpr. Fiscală, Direcția Economică având calitatea de emitent al actelor contestate, lipsa calității procesuale pasive fiind invocată și raportat excepției de nelegalitate, având în vedere că actele contestate au fost emise de Consiliul Local al Orașului Covasna și nu de Primarul Orașului Covasna.

Referitor la hotărârile de Consiliu Local atacate, a arătat reclamantul că aceste au fost emise în conformitate cu prevederile legale, fiind legal semnate și contrasemnate și neatacate de către Prefec, ceea ce este important de subliniat fiind aceea că în conformitate cu prevederile art. 16 și 17 din HCL 75 din 2017, măsura supraimpozitării poate fi sistată imediat de proprietarii terenului

neîngrijit notifică Direcția Economică cu privire la stadiul măsurilor de remediere luate, în cauză, nici până în prezent reclamantul nu a adus la cunoștință luarea unor astfel de măsuri, efectele supraimpozitării producându-se de la data comunicării actului administrativ fiscal (art. 48 alin. 1 din Codul de procedură fiscală) și nu de la data comunicării HCL 166 din 2018.

Referitor la suprafața impozitată, aceasta a arătat pârâtul, este de 2.877 , 50 mp, și nu de 5.755 mă, cum se precizează în cererea de chemare în judecată, rămânând ca proprietarul terenului să notifice aducerea cestuia în stare corespunzătoare, pentru a fi încetată măsura supraimpozitării.

A arătat pârâtul că, dat fiind că reclamantul a invocat existența unei cauze penale, se impune suspendarea judecării în temeiul art. 413 alin. 1 pct. 2 din Cpc, până la soluționarea dosarului penal.

Prin nota de ședință depusă la data de 18.01.2021, reclamantul a arătat că Orașul Covasna are calitate procesuală pasivă în cauză, iar referitor la cererea de suspendare a judecării, a arătat că se impune a fi respinsă.

Cu privire la fondul cauzei, a arătat reclamantul că este evident că hotărârile de consiliu local contestate au fost emise cu nerespectarea art. 4, 9, 10, 14 și 15 din Regulamentul de stabilire a condițiilor supraimpozitării.

Conform Încheierii de ședință de la termenul din data de 19.01.2021, s-a dispus introducerea în cauză a emitentului actelor administrative a căror nelegalitate s-a invocat pe cale de excepție.

A unit instanța cu fondul excepția lipsei calității procesuale pasive a Orașului Covasna și a respins ca nefiind întemeiată, cererea de suspendare a judecării în cauză, în temeiul art. 413 alin. 1, pct. 2 din Cpc.

Consiliul Local al Orașului Covasna a formulat la data de 23.02.2021 întâmpinare (fila 19), prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca netemeinică și nelegală.

Fără cheltuieli de judecată.

În motivare, pârâtul a arătat că prin HCL nr. 75 din 2017 a fost aprobat Regulamentul privind stabilirea supraimpozitării clădirilor și terenurilor neîngrijite, de pe raza Orașului Covasna, prin HCL nr. 166 din 2018, a fost aprobată majorarea prin supraimpozitare a impozitului pe imobile neîngrijite iar Anexa 2 pct. 2, prevede majorarea cu 250 % a impozitului pe teren, pentru terenul cuprins în CF nr. 26614, aparținând reclamantului, prin constatarea stării necorespunzătoare a acestui teren, HCL nr. 140 din 2019 și 7 din 2020 fiind doar hotărâri de modificare a HCL 166 din 2018.

Referitor la HCL nr. 1666 din 2018, a arătat pârâtul că a parcurs toate etapele legale necesare, impuse de HCL 75 din 2017, cu privire la supraimpozitarea clădirilor., respectiv Somație nr. 5862 din data de 12.11.2019, fișă de evaluare a terenului, proces verbal de constatare nr. 6 din data de 18.11.2018), relevant în acest sens fiind Raportul cu nr. 4566 din data de 07.10.2020.

Referitor la caracterul discriminatoriu al HCL 166 din 2018, a arătat pârâtul că nu poate fi susținut, la stabilirea supraimpozitării fiind avut în vedere faptul că terenul este deținut în coproprietate.

A subliniat pârâtul că, urmare a cererii tevlamantului, și a fișei de evaluare cu nr. 5952 din data de 15.12.2020, și procesului verbal de constatare cu aceșleși număr, prin acre s-a constata că reclamantul s-a conformat obligației de a îngriji terenul, a fost adoptată HCL nr. 153 din 2020, prin care reclamantul a fost exclus de la supraimpozitare.

În dovedirea celor arătate, a fost solicitată administrarea probei cu înscrisuri.

Conform Încheierii de ședință dela termenul din data de 02.03.2021, a fost pusă în vedere pârâților, să depună la dosarul cauzei proces verbal de stabilire a punctajului, nota de constare privind terenul proprietatea reclamantului, dovada comunicării acestor acte, și a HCL contestate.

Au fost depuse la data de 24.03.2021, actele solicitate.

Reclamantul a formulat la data de 19.04.2021, concluzii scrise.

Analizând actele dosarului, Tribunalul constată caracterul neîntemeiat al cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CSUTAK ATTILA, cerere pe care astfel, o va respinge.

În acest sens, se reține că Prin Decizia de impunere pentru anul 2020, emisă de Orașul Covasna la data de 10.01.2020, înregistrată cu nr. 9266 (fila 14 din dosarul cauzei), ș.a poziția 10, s-a stabilit pentru contribuabilul CSUTAK ATTILA obligația de plată a unui impozit în valoare de 3.215 lei, conform mențiunilor din actul administrativ fiscal emis, suma de plată reprezentând majorare teren neîngrijit-250 %, teren în suprafață de 2.877,50 mp, situat în Orașul Covasna, str. Mathias Rex, nr. top 2668/2, nr. Cf 26614 (9080).

Nemulțumit de modul de stabilire a impozitului local, prin majorarea acestuia cu 250 %, ca urmare a stabilirii situației terenului, calificat de organul fiscal local ca fiind „ neîngrijit”, reclamantul CSUTAK ATTILA a formulat Contestație administrativ fiscală , înregistrată cu nr. 885, la data de 14.02.2020 (fila 18 din dosarul cauzei), contestația fiind respinsă de către Primăria Orașului covasna-Direcția Economică, potrivit Deciziei nr. 1 din data de 06.03.2020 (fila 15 din dosarul cauzei), drept pentru care, reclamantul a promovat prezenta acțiune.

Reține instanța că, având în vedere neplata la termen a impozitului local datorat, a fost emisă de către Direcția Economică a Orașului Covasna, Notificarea de plată cu nr. 54613 din data de 04.06.2020, prin care au fost calculate aferent sumei neplătite, majorări de întârziere în valoare de 135 lei, sumă care a fost achitat de către reclamant, la data de 18.06.2020, conform dovezii de plată, atașată dosarului cauzei, fila 21.

Raportat la excepția lipsei calității procesual pasive a Orașului Covasna, invocată prin întâmpinare,

Reține instanța că, una din condițiile esențiale pentru a fi parte în proces, este și calitatea procesuala, care în ce privește calitatea procesuala pasivă, presupune existența unei identități între persoana pârâtului și cel care este subiect activ al raportului juridic dedus judecării prin cererea introductivă.

În cauza de față instanța constată că actele administrativ fiscale contestate au fost emise, conform mențiunilor exprese pe care le poartă, de către Orașul Covasna, cu această instituție fiind prin urmare, legat raportul juridic de drept administrativ fiscal, astfel fiind probată pe deplin de către reclamant, identitatea între pârât și subiectul pasiv al raportului juridic dedus judecării, față de cele enunțate, urmând a respinge instanța excepția lipsei calității procesuale pasive, invocate prin întâmpinare.

Cu privire la fondul cauzei, reține Tribunalul că principalele critici ale reclamantului se raportează la pretinsa nelegalitate a actelor administrative reprezentate de HCL al Orașului Covasna, nr. 166 din 2018, privind aprobarea majorării , prin supraimpozitare , a impozitelor pe clădirile și terenurile neîngrijite, ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa 2 , nr. de ordine 2, privind pe reclamant, HCL al Orașului Covasna, nr. 140 din 2019 privind modificarea HCL 166 din 2018, și HCL al Orașului Covasna , nr. 170 din 2020, privind modificarea HCL nr. 166 din 2018, anexa 2, poziția nr. 2, nelegalitate pe care reclamantul CSUTAK ATTILA a înțeles să invoce pe cale de excepție.

Susține astfel reclamantul că, la emiterea actelor administrative cu privire la care a invocat excepția de nelegalitate, nu au fost respectate procedurile instituite prin art. 4, 9, 10 și 11 din Regulamentul privind stabilirea condițiilor de supraimpozitare a clădirilor și terenurilor neîngrijite/nelucrate de pe raza Orașului Covasna.

Reține astfel instanța că, potrivit textelor invocate:

Art. 4 din HCL al Orașului Covasna nr. 75 din 2017(fila 33), terenul neîngrijit este definit ca fiind acel teren care se află într-un cartier locuit, unde este ocupat de clădiri și, de obicei este neîngrădit, pe care nu au fost efectuate lucrări de prelucrare a solului , nu a fost cultivat sau amenajat peisagistic și pe care, de regulă, există abandonate deșeurile (din construcții, vegetale, etc.) pe care este crescută vegetație necultivată din abundență, teren care prezintă stare de paragină, acoperit de buruieni, parazit, abandonat, insalubru, neefectuarea curățeniei în cazul curților, neîntreținerea /nerepararea împrejmuirilor sau alte situații de asemenea natură.

Art. 9 din HCL al Orașului Covasna nr. 75 din 2017: stabilește că pentru a se constata calitatea de teren neîngrijit, angajați din cadrul primăriei vor fi împuterniciți prin Dispoziție de Primar, acești funcționari urmând a verifica în teren și a întocmi fișa de evaluare și nota/procesul verbal de constatare.

Astfel, după identificarea și evaluarea terenului, s-a stabilit la alin. 2 al textului, că proprietarul va fi somat ca, pe parcursul anului fiscal în care s-a constata starea clădirii/terenului, să efectueze lucrările de îngrijire /întreținere necesare, până la sfârșitul anului respectiv și să mențină în continuare clădirea/terenul în stare de întreținere.

Potrivit alin. 4 al textului, dacă după expirarea termenului acordat, persoanele prev. la alin. 1 nu au efectuat lucrările de întreținere/îngrijire necesare, persoanele prev. la alin. 1 vor încheia o notă de constatare în care va fi consemnată menținerea clădirii/terenului în categoria celor considerate, conform procedurii, ca fiind neîngrijite.

În acest caz, la sesizarea compartimentului de specialitate, primarul unității administrative teritoriale va propune spre aprobare consiliului local proiectul de hotărâre de majorare a impozitului pentru imobilul respectiv. Hotărârea are caracter individual, va cuprinde elementele de identificare potrivit nomenclurii stradale, precum și datele de identificare ale contribuabilului. Organul fiscal va proceda la efectuarea majorării în evidențele fiscale și va emite și comunica actul administrativ fiscal, în baza hotărârii Consiliului local.

Art. 10 din HCL nr. 75 din 2017: stipulează că se realizează constatarea stării de fapt a terenului prin proces verbal întocmit de persoanele anume desemnate, prin dispoziție, de către primar, procesul verbal privind stabilirea stării de fapt a terenului neîngrijit, contrasemnat de contribuabil sau de împuternicitul acestuia, sau, în lipsa acestora, de persoana din cadrul aparatului de specialitate al primarului, și se înmânează/transmite proprietarului prin oricare din modalitățile prevăzute de Legea 207 din 2015, în procesul verbal de constatare fiind prezentate elementele de fapt și de drept ale situației ce conduce la majorarea impozitului pe teren și totodată, prin aceste procese verbale se va stabili un termen pentru aducerea în stare corespunzătoare a clădirii/terenului până la sfârșitul anului fiscal, astfel impozitul majorat se aplică începând cu anul următor.

Art. 14 din HCL nr. 75 din 2017 dispune în sensul că: măsura impozitului majorat se aprobă de către Consiliul Local al Orașului Covasna, individual, pentru fiecare teren în parte, și se aplică tuturor proprietarilor/coproprietarilor imobilului, începând cu 1 ianuarie a anului următor celui în care a fost adoptată hotărârea.

Art. 15 din HCL al Orașului Covasna, nr. 75 din 2017. : Hotărârea Consiliului Local, decizia de impunere a impozitului majorat pentru teren /clădire se transmit proprietarilor, prin grija Direcției Economice.

În temeiul acestui regulament, reține Tribunalul că au fost emise: HCL al Orașului Covasna, nr. 166 din 2018, privind aprobarea majorării, prin supraimpozitare, a impozitelor pe clădirile și terenurile neîngrijite, ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa 2, nr. de ordine 2, privind pe reclamanți, HCL al Orașului Covasna, nr. 140 din 2019 privind modificarea HCL 166 din 2018, și HCL al Orașului Covasna, nr. 170 din 2020, privind modificarea HCL nr. 166 din 2018, anexa 2, poziția nr. 2, prin toate aceste hotărâri impozitul datorat de către reclamantul CSUTAK ATTILA, pentru terenul înscris în CF nr. 26614 Covasna, fiind majorat cu 250% având în vedere starea de teren neîngrijit a imobilului.

Raportat la excepția de nelegalitate invocată, reține în drept, instanța că, potrivit art. 4 alin. 1 și 2 și 3 din Legea nr. 554 din 2001,

(1) Legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.

(2) Instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză. În situația în care instanța se pronunță asupra excepției de nelegalitate prin încheiere interlocutorie, aceasta poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În cazul în care a constatat nelegalitatea actului administrativ cu caracter individual, instanța în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată.

Analizând excepția invocată, reține instanța admisibilitatea acesteia, raportată la textul de lege enunțat, fiind îndeplinite condițiile legale prescrise:

-obiectul excepției privește acte administrative cu caracter individual, în accepțiunea art. 2 alin.1 , lit. c, teza I din Legea 554 din 2004,

-actele administrative denunțate ca nelegale nu fac parte din categoria celor exceptate controlului pe calea contenciosului administrativ, conform art. 5 din Legea contenciosului administrativ,

-soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză, depinde de actele administrative individuale, obiect al excepției de nelegalitate.

Analizând însă susținerile reclamantului, prin prisma textelor legale incidente și pe baza probei cu înscrisuri, administrată la solicitarea părților, instanța reține excepția de nelegalitate ca fiind neîntemeiată, drept pentru care urmează a o respinge.

Astfel, se reține din examinarea cererii de chemare în judecată că orientarea criticilor reclamantului se îndreaptă către pretinsa nerespectare, la emiterea actelor administrative cu caracter individual contestate, a Regulamentului de emitere a acestor, acte, aprobat prin HCL nr. 75 din 2017, așa cum acesta a fost mai sus expus.

Or, cele susținute nu se verifică în cauză, în acest sens, reținând instanța că întreaga procedură prescrisă, a fost urmată de organele competente, la emiterea HCL al Orașului Covasna, nr. 166 din 2018, privind aprobarea majorării, prin supraimpozitare, a impozitelor pe clădirile și terenurile neîngrijite, ai căror proprietari nu s-au conformat somației Primăriei, Anexa 2 , nr. de ordine 2, privind pe reclamannt, HCL al Orașului Covasna, nr. 140 din 2019 privind modificarea HCL 166 din 2018, și HCL al Orașului Covasna, nr. 170 din 2020, privind mdificarea HCL nr. 166 din 2018, anexa 2, poziția nr. 2.

Referitor la susținerea potrivit căreia nu ar fi fost emise și comunicate notă de evaluare și proces verbal de constatare care să arate termenul pentru aducerea terenului în stare corespunzătoare și măsurile care se impune fi luate, reține instanța, contrar celor susținute de către reclamant, că, din înscrisurile atașate dosarului cauzei (filele 103), funcționarii Primăriei Orașului Covasna, împuterniciți în domeniu, au procedat la data de 21.12.2018, a întocmirea unei note de constatare înregistrate cu nr. 5862 prin care au consemnat starea terenului ca urmare a deplasării la fața locului.

Această notă de constatare a fost, conform înscrisului atașat la dosarul cauzei (fila 104), de întocmirea Procesului Verbal nr. 5862 din data de 18.12.2018, proces verbal de constatare nr. 6, prin care s-a reținut statutul terenului, de imobil neîngrijit, necultivat.

Anterior emiterii acestui proces verbal, s-a procedat de către instanța, la emiterea la data de 12.11.2018, către reclamant, a unei somații, înregistrate cu nr. 5862, prin care acestuia i s-a pus în vedere, referitor la terenul intravilan înscris în CF nr. 26614, să procedeze până la data de 31.12.2018, la luarea măsurilor necesare pentru înlăturarea neajunsurilor referitoare la starea terenului, în cuprinsul somației fiind inserate pasaje din HCL nr. 75 din 2017, referitoare la obligațiile proprietarilor de teren referitoare la cultivarea și îngrijirea acestora și consecințele pe care le implică nerespectarea acestor obligații (fila 105).

Mai mult, în cauză, a fost întocmită și fișa de evaluare a stării terenurilor situate în intravilan, în categoria terenurilor neîngrijite (fila 106), prin care a fost stabilit punctajul total de 50 pentru terenul proprietatea reclamantului, cotrar afirmațiilor reclamantului, această fișă nefiind întocmită în anul 2019 ci la data de 09.11.2018, așa cum din studiul acestui act, rezultă cu evidență.

Or, în aceste condiții, afirmația reclamantului, conform căreia nu i s-a comunicat termenul în care trebuia să se conformeze obligațiilor ce țin de starea terenului pe care îl deține în proprietate și măsurile pe care trebuie să le întreprindă, sunt lipsite de suport factual, impunându-se a fi respinse.

Remarcă astfel instanța că toate documentele enunțate au fost comunicate reclamantului prin intermediul serviciilor poștale la adresa acestuia din Brașov, str. Uranus, nr. 21, sc. A, et. 3, ap. 14, jud. Brașov, corespondența, fiind însă returnată serviciilor poștale ca urmare a omisiunii reclamantului de a o ridica.

Referitor la caracterul formal al somației prin care s-a stabilit termenul de 31.12.2018, ca fiind data până la care proprietarul terenului trebuia să procedeze la aducerea acestuia în stare corespunzătoare, instanța o reține ca nefiind un element de natură să atragă nelegalitatea actului administrativ reprezentat de HCL nr. 166 din 2018.

Astfel, în condițiile în care HCL 75 din 2017 reprezintă un act administrativ normativ cu caracter public, iar reclamantul nu poate invoca necunoașterea acestuia, în condițiile în care, în cuprinsul acestui act administrativ cu caracter normativ sunt expres prevăzute obligațiile proprietarilor de imobile, de pe raza localității Covasna, referitoare la menținerea imobilelor în stare corespunzătoare prin îngrijirea acestora, reclamantul nu poate invoca drept motiv în sprijinul excepției de nelegalitate a actelor administrative cu caracter individual afirmate ca fiind contrare legii, faptul că era necesar să i se aducă la cunoștință ce măsuri trebuie să întreprindă și faptul că HCL nr. 166 a fost emisă înainte de expirarea termenului de 31.12.2018, având în vedere că potrivit art. 9 din HCL nr. 75 din 2017 (fila 35), proprietarii terenurile și construcțiilor sunt obligați nu numai să aducă aceste terenuri în stare de întreținere corespunzătoare dar și să mențină aceste terenuri în stare corespunzătoare.

Or, nu s-a furnizat de către reclamant dovada că ar fi procedat întocmai între perioada în care s-a realizat de către funcționarii Primăriei Orașului Covasna, constatarea stării terenului și data de 31.12.2018, prin urmare, emiterea HCL nr. 166 la data de 21.12.2018, nu atrage constatarea nelegalității acesteia, starea terenului consemnată în acest act administrativ cu caracter individual fiind în deplină concordanță cu starea reală a terenului, inclusiv la data de 31.12.2019.

Mai mult Hotărârea Consiliului Local al Orașului Covasna, nr. 166 din 2018 și-a produs oricum efectele de la data de 01.01.2019, nici o probă contrară nefiind administrată în cauză, cu toate că sarcina probei aparține reclamantului, conform art. 249 din Cpc.

Totodată, reține Tribunalul că împrejurarea reliefată de către reclamantul Csutak, conform căreia pentru anul 2019 nu s-ar fi emis Decizie de impunere care să cuprinsă suprainpozitarea terenului neîngrijit sau faptul că nu i s-ar fi comunicat HCL nr. 166 din 2018, nu reprezintă elemente care să atragă nulitatea HCL nr. 166 din 2018.

De altfel, așa cum rezultă din art. 110 din Codul de procedură fiscală, invocat de către pârâtul Orașul Covasna prin întâmpinare, este permisă sablirea creanțelor fiscale în interiorul termenului de prescripție de 5 ani, prevăzut de lege.

Iar în ce privește caracterul discriminatoriu al actelor contestate, având în vedere aplicarea suprainpozitării doar unuia dintre coproprietari, instanța nu o poate reține ca fiind de natură să determine anularea actului ci eventual, în situația în care situația reclamată ar fi reală (la dosarul cauzei nefiind depuse în probațiune, acest de impunere pentru coproprietarul Bogdan Aurelia Judita), ar deschide calea solicitării de despăgubiri pentru prejudiciul creat, firește, în măsura în care un astfel de prejudiciu ar fi probat.

Raportat la vinovăția reclamantului, pentru starea de neîngrijire a terenului, instanța reține că, cele enunțate de către acesta în cuprinsul cererii de chemare în judecată, nu sunt de natură să –l exonereze de răspundere, în calitate de titular al dreptului de coproprietate al terenului, reclamantul fiind singurul răspunzător de starea în care acest teren se găsește. De altfel, reclamantul nu a furnizat dovada că a luat măsuri împotriva persoanelor fizice sau juridice despre care pretinde că au degradat imobilul pe care îl deține în coproprietate, astfel că susținerile acestuia sunt nedovedite. Iar faptul că pe rol instanțelor penale s-ar afla o cauză vizând terenul proprietatea reclamantului, nu atrage de plano lipsa de vinovăție a reclamantului, în condițiile în care acesta nu a probat în ce măsură această împrejurare s-a împiedicat să-și exercite drepturile și obligațiile, în calitate de proprietar al imobilului în anul vizat de actele administrative contestate, respectiv anul 2018.

Concluzionează astfel instanța că, suprainpozitarea imobilului coproprietatea reclamantului, a fost legal stabilită iar revenirea asupra acestei măsuri nu se putea realiza decât în condițiile art. 16 din HCL al Orașului Covasna, potrivit căruia Proprietarii clădirilor /terenurilor neîngrijite, au obligația notificării către Direcția economică, cu privire la stadiul măsurilor de remediere luate, în caz contrar impozitul majorat se aplică automat și în anii fiscali următori , la nivelul de majorare stabilit de Consiliul Local.

Or, în speță, constatarea stării corespunzătoare a imobilului a avut loc abia în anul 2020, Conform Notei de constatare nr. 5952 din data de 15.12.2020 (fila 6 din dosarul cauzei, fapt care a determinat emiterea Hotărârii Consiliului Local al Orașului Covasna , nr. 153 sin 2020, prin care s-a dispus modificarea HCL nr. 166 din 2018, în sensul excluderii din Anexa 2, din HCL nr. 166 din 2018.

Față de cele enunțate, va respinge instanța, ca fiind neîntemeiată, excepția de nelegalitate a Hotărârii Consiliului Local Covasna, nr. 166 din 2018, a Hotărârii Consiliului Local Covasna, nr. 140 din 2019 și a Hotărârii Consiliului Local Covasna nr. 7 din 2020, invocată de reclamantul CSUTAK ATTILA.

Cu privire la fondul cauzei, având în vedere că nu au fost invocate sau probate elemente de nelegalitate care privesc strict Decizia de impunere nr. 9266 din 2020, astfel de elemente nefiind constatate nici din oficiu, de către instanța de judecată, va menține actul administrativ ca fiind legal și temeinic întocmit, supraimpozitarea imobilului proprietatea reclamantului, calificat imobil neîngrijit /nelucrat, în accepțiunea art. 4 din HCL al Orașului Covasna, fiind legal stabilită.

În consecință, văzând dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, Tribunalul va respinge ca neîntemeiată cererea formulată de reclamantul CSUTAK ATTILA, reținând actele administrative contestate ca fiind legal și temeinic întocmite.

Văzând că nu au fost solicitate de către pârâți, cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale a Orașului Covasna, prin Primar, invocată prin întâmpinare.

Respinge ca neîntemeiată excepția de nelegalitate a Hotărârii Consiliului Local Covasna, nr. 166 din 2018, a Hotărârii Consiliului Local Covasna, nr. 140 din 2019 și a Hotărârii Consiliului Local Covasna nr. 7 din 2020, invocată de reclamantul CSUTAK ATTILA.

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată, formulată de reclamantul CSUTAK ATTILA, cu domiciliul în Mun. Brașov, str. Uranus, nr. 21, sc. A, et. 3, ap. 14, jud. Brașov în contradictoriu cu pârâtul ORAȘUL COVASNA prin Primar, cu sediul în Covasna, str. Piliske, nr. 1, jud. Covasna.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Brașov.

Pronunțată azi 10.06.2021, în condițiile art. 396 alin. 2 Cpc, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei acestei instanțe.

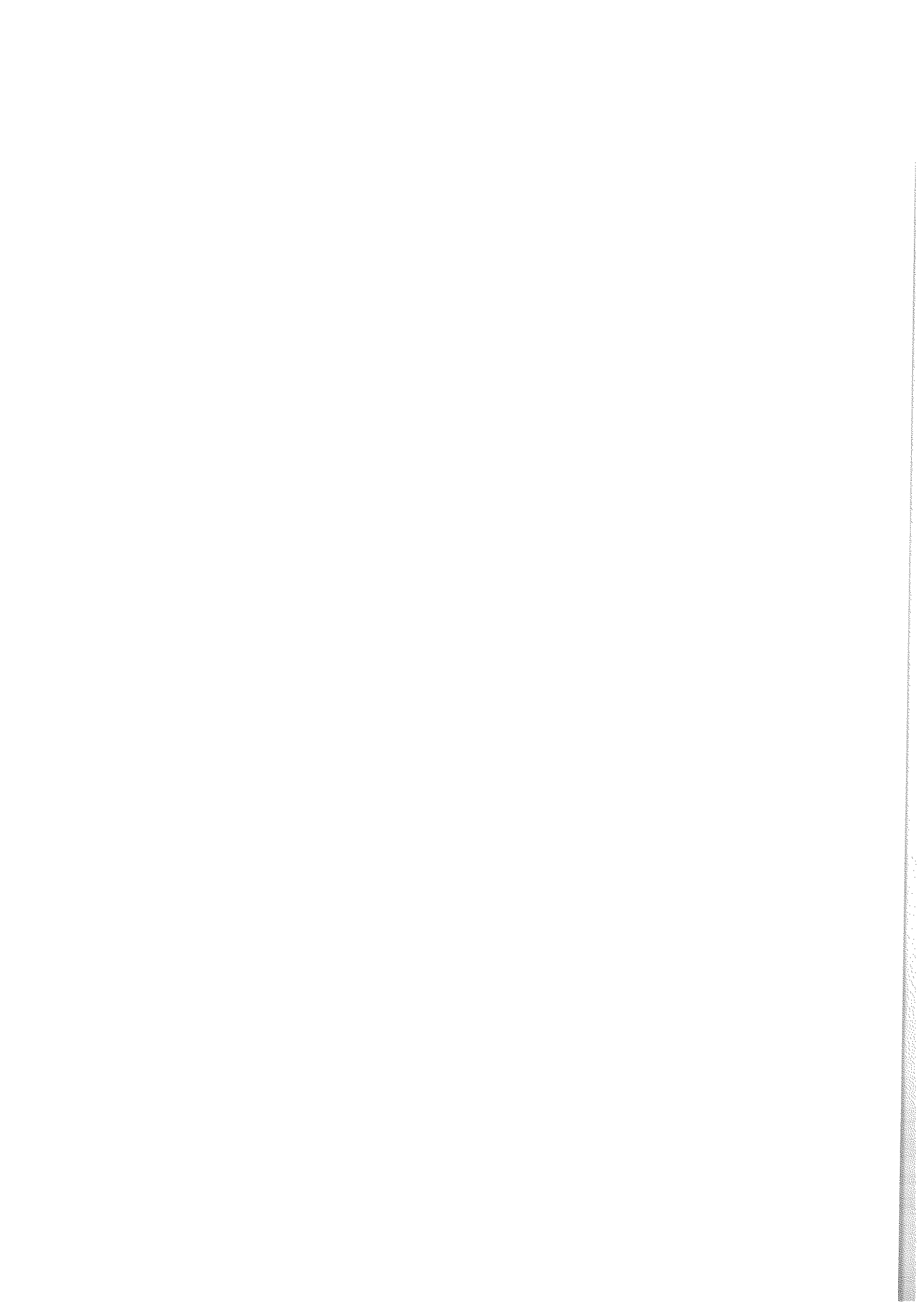
PREȘEDINTE,
Mihaela Iulia Luca

GREFIER,
Nicoleta Marin

Tehnoredactat M.I.L./24.03.2022

- 5 ex. -





ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 2288/62/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 13 aprilie 2021

Instanța este constituită din:

PREȘEDINTE – Mihaela Iulia Luca - judecător

GREFIER - Nicoleta Marin

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de către reclamantul CSUTAK ATTILA în contradictoriu cu pârâții ORAȘUL COVASNA prin Primar și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA, având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat Paraschiv Ramona Lorena pentru reclamantul CSUTAK ATTILA, lipsă fiind reprezentanții legali ai pârâților ORAȘUL COVASNA și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată depuse la dosar înscrisurile solicitate pârâților.

Nefiind chestiuni prealabile de invocat instanța acordă cuvântul la probe.

Reclamantul prin reprezentant convențional având cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile atașate la dosarul cauzei și arată că nu are alte cereri de formulat, probe de propus.

Instanța, în raport de dispozițiile art.254 și art. 255 din Codul de procedură civilă, încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile atașate la dosarul cauzei ca fiind utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei.

Nefiind alte cereri de formulat, probe de propus, instanța, în temeiul dispozițiilor art.392 din Codul procedură civilă, constată cauza în stare de judecată și deschide dezbaterile asupra fondului cauzei.

Reclamantul prin reprezentant convențional, având cuvântul, solicită admiterea cererii, astfel cum a fost formulată, pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul acesteia, cu cheltuieli de judecată. În esență, solicită admiterea excepției de nelegalitate a actelor administrative cu caracter individual menționate în cerere, constatând că de legalitatea/nelegalitatea acestor acte depinde soluționarea prezentei cauze. Arată că actele administrative a căror nelegalitate o susține au fost emise cu nerespectarea procedurii legale prevăzute în regulamentul privind stabilirea condițiilor de supraimpozitare a clădirilor și terenurilor neîngrijite/nelucrate de pe raza Orașului Covasna. Pe de altă parte, în opinia sa, aceste acte administrative au un caracter discriminatoriu întrucât sancționează doar unul dintre coproprietari cu privire la starea de teren neîngrijit. Totodată, solicită a se constata că, culpa nu aparține nicidecum proprietarilor ci tocmai autorității administrative locale. Solicită amânarea pronunțării pentru a formula concluzii scrise.

În temeiul art. 394 alin. 1 Cod de procedură civilă, instanța, apreciind că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii scrise, în temeiul dispozițiilor art. 383 din Codul de procedură civilă,

DISPUNE

Amână pronunțarea în prezenta cauză la data de 26 aprilie 2021.

În temeiul art. 396 alin 2 Cod procedură civilă pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică, azi, 13 aprilie 2021.

PREȘEDINTE,
Mihaela Iulia Luca

GREFIER,
Nicoleta Marin



R O M Â N I A
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 2288/62/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 26 aprilie 2021
Instanța este constituită din:
PREȘEDINTE – Mihaela Iulia Luca - judecător
GREFIER - Nicoleta Marin

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulate de către reclamantul CSUTAK ATTILA în contradictoriu cu pârâții ORAȘUL COVASNA prin Primar și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA, având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de 13 aprilie 2021, când părțile au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de azi, 26 aprilie 2021.

TRIBUNALUL

Din lipsă de timp pentru deliberare, văzând dispozițiile art. 396 alin.1 Cod procedură civilă,

DISPUNE

Amână pronunțarea în prezenta cauză la data de 10 mai 2021.

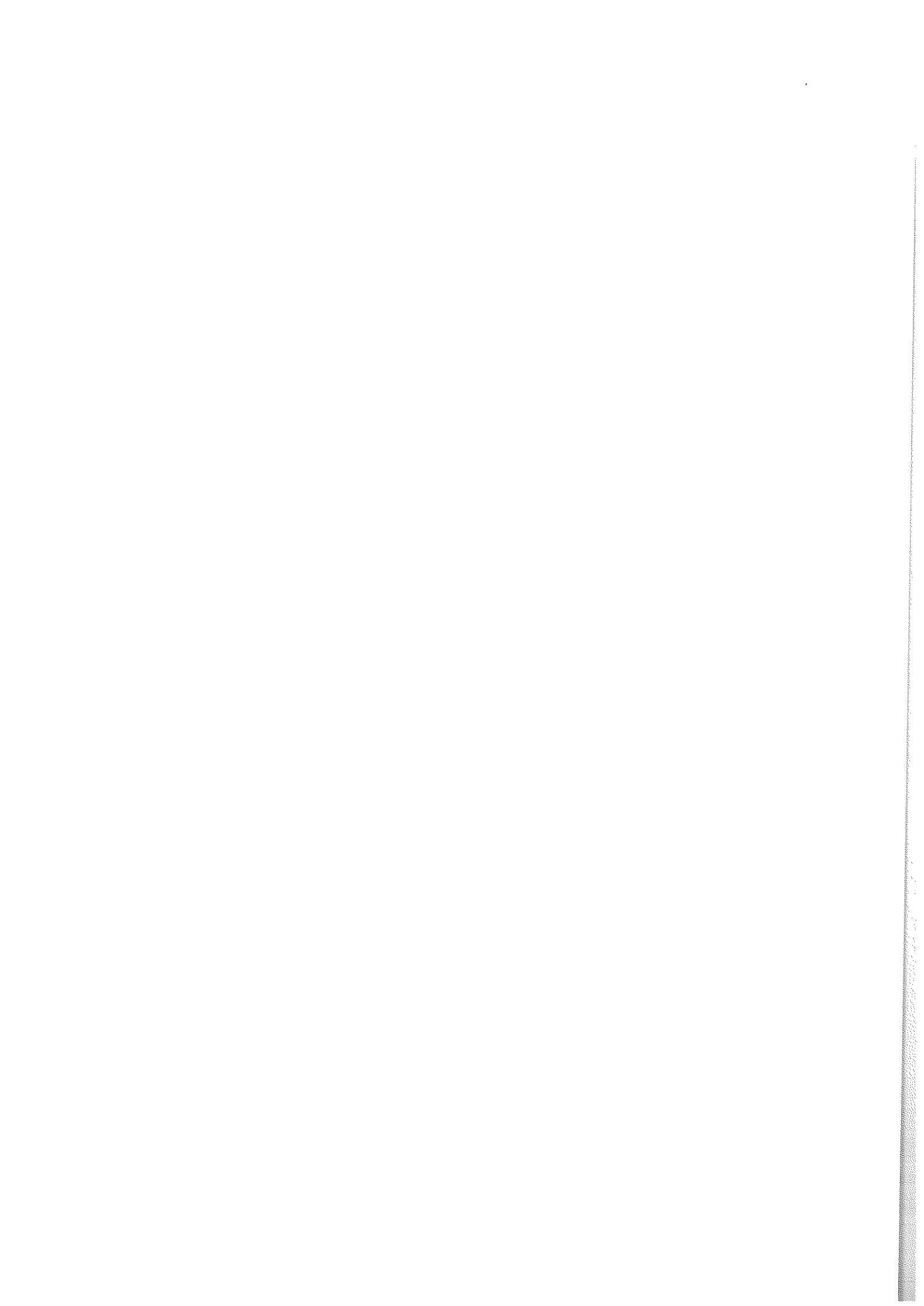
În temeiul art. 396 alin 2 Cod procedură civilă pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică, azi, 26 aprilie 2021.

PREȘEDINTE,
Mihaela Iulia Luca

GREFIER,
Nicoleta Marin





R O M Â N I A
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 2288/62/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 10 mai 2021

Instanța este constituită din:

PREȘEDINTE – Mihaela Iulia Luca - judecător
GREFIER - Nicoleta Marin

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulate de către reclamantul CSUTAK ATTILA în contradictoriu cu pârâții ORAȘUL COVASNA prin Primar și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA, având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de 13 aprilie 2021, când părțile au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 26 aprilie 2021, apoi pentru data de azi, 10 mai 2021.

TRIBUNALUL

Din lipsă de timp pentru deliberare, văzând dispozițiile art. 396 alin.1 Cod procedură civilă,

DISPUNE

Amână pronunțarea în prezenta cauză la data de 24 mai 2021.

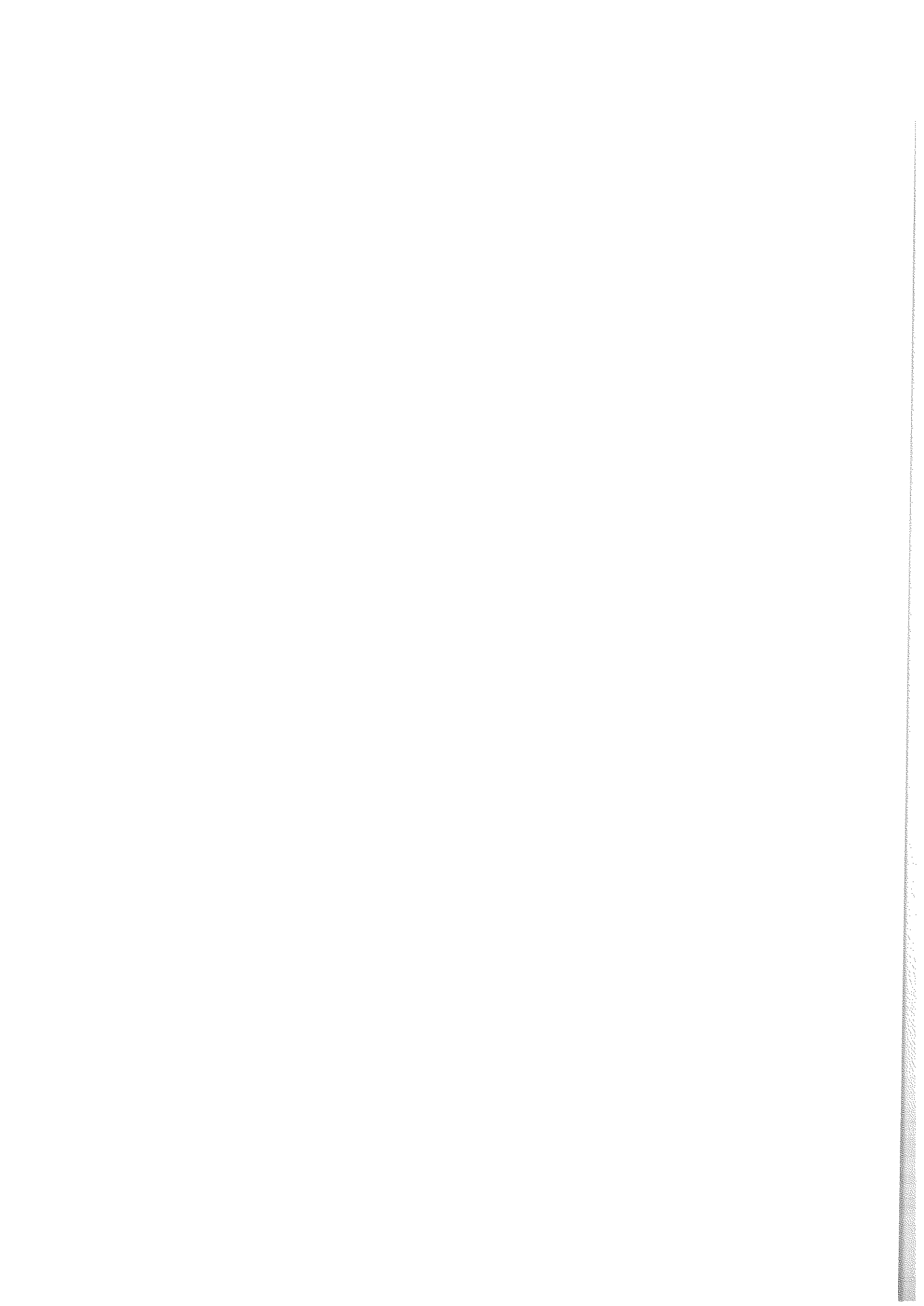
În temeiul art. 396 alin 2 Cod procedură civilă pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică, azi, 10 mai 2021.

PREȘEDINTE,
Mihaela Iulia Luca

GREFIER,
Nicoleta Marin





R O M Â N I A
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 2288/62/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 24 mai 2021

Instanța este constituită din:

PREȘEDINTE – Mihaela Iulia Luca - judecător

GREFIER - Nicoleta Marin

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulate de către reclamantul CSUTAK ATTILA în contradictoriu cu pârâții ORAȘUL COVASNA prin Primar și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA, având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de 13 aprilie 2021, când părțile au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 26 aprilie 2021, 10 mai 2021, apoi pentru data de azi, 24 mai 2021.

TRIBUNALUL

Din lipsă de timp pentru deliberare, văzând dispozițiile art. 396 alin.1 Cod procedură civilă,

DISPUNE

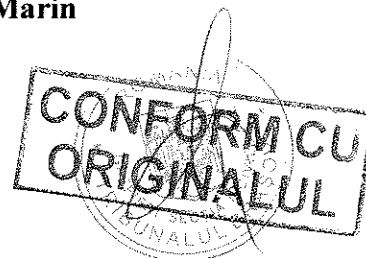
Amână pronunțarea în prezenta cauză la data de 2 iunie 2021.

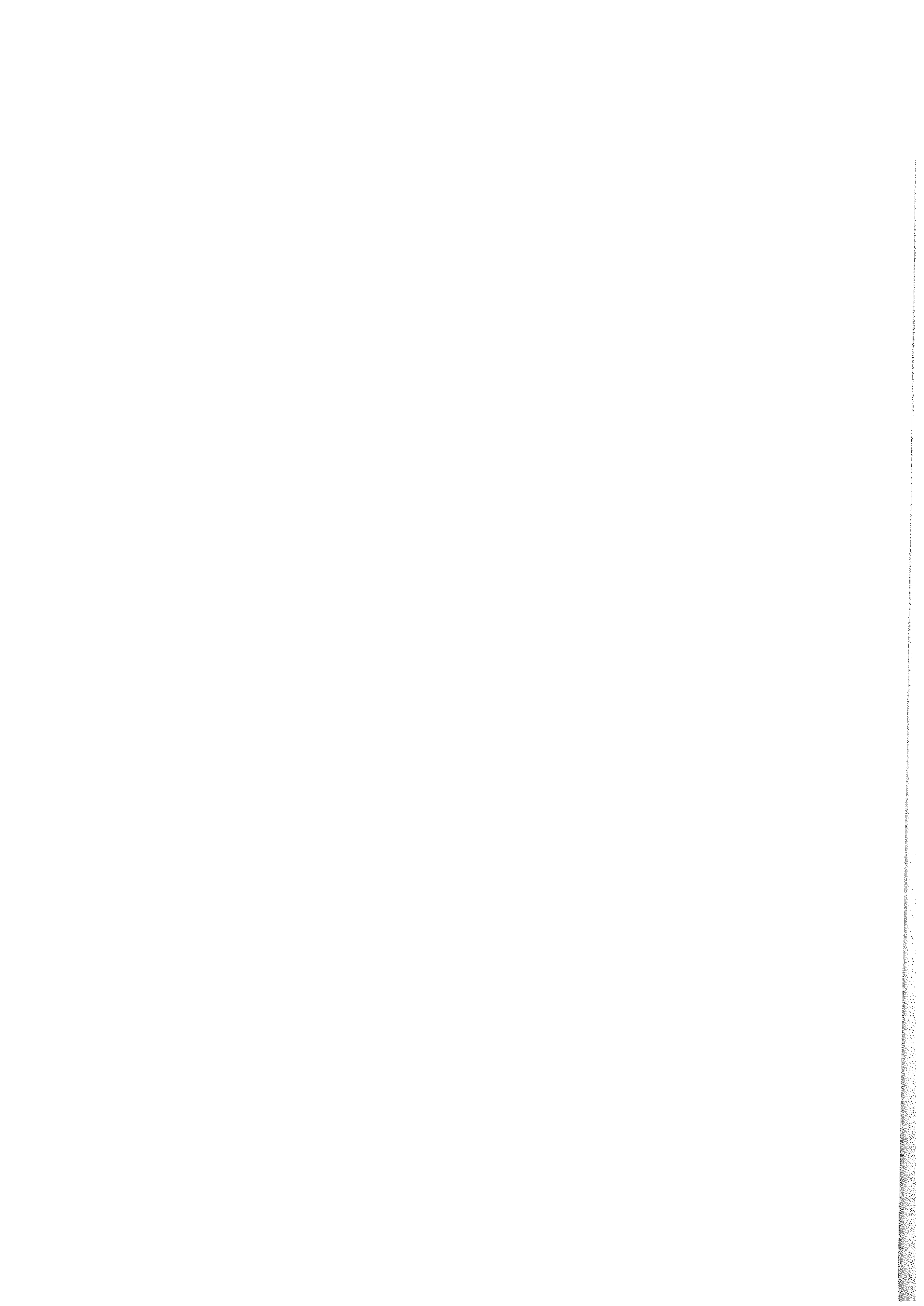
În temeiul art. 396 alin 2 Cod procedură civilă pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică, azi, 24 mai 2021.

PREȘEDINTE,
Mihaela Iulia Luca

GREFIER,
Nicoleta Marin





R O M Â N I A
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 2288/62/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 2 iunie 2021

Instanța este constituită din:

PREȘEDINTE – Mihaela Iulia Luca - judecător
GREFIER - Nicoleta Marin

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulate de către reclamantul CSUTAK ATTILA în contradictoriu cu pârâții ORAȘUL COVASNA prin Primar și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA, având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de 13 aprilie 2021, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 26 aprilie 2021, 10 mai 2021, 24 mai 2021, apoi pentru data de azi, 2 iunie 2021.

TRIBUNALUL

Din lipsă de timp pentru deliberare, văzând dispozițiile art. 396 alin.1 Cod procedură civilă,

DISPUNE

Amână pronunțarea în prezenta cauză la data de 10 iunie 2021.

În temeiul art. 396 alin 2 Cod procedură civilă pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică, azi, 2 iunie 2021.

PREȘEDINTE,
Mihaela Iulia Luca

GREFIER,
Nicoleta Marin

