



JUDETUL COVASNA
PRIMARIA ORASULUI COVASNA

RO-525200 Covasna, str.Piliske nr.1 Tel.:+40-267-340001, fax.:342679 E-mail: primar@primariacovasna.ro

Nr. înreg.: 6066 / 22.11.2018.

Ind. dos.: 719

EXPUNERE DE MOTIVE

cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 aflat pe rolul Tribunalului Covasna.

Având în vedere dispozițiile art. 21 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

În prezent, pe rolul Tribunalului Covasna se află dosarul civil nr. 1042/119/2018 având ca părți: în calitate de *pârât* **UAT orașul Covasna** prin Primarul orașului Covasna în contradictoriu cu *reclamanta* **SC VALDEK IMPEX SRL** cu obiectul dosarului pretenții.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta solicită plata sumei de 965.835,78 lei (804.863,15 lei +TVA) reprezentând valoarea lucrărilor executate de **SC VALDEK IMPEX SRL** solicitate și neachitate de către pârât, în temeiul răspunderii civile delictuale și a îmbogățirii fără justă cauză, la care se adaugă dobânzi legale pentru fiecare zi întârziere;

Conform legii primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Dat fiind valoarea mare a sumei pretinse de reclamantă, 965.835,78 lei (804.863,15 lei +TVA) precum și gradul ridicat de complexitate a cauzei, în conformitate cu prevederile **O.U.G. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative**, în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice, în speță orașul Covasna nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea consiliului local.

În temeiul prevederilor art. 45 alin.(6) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată cu modificările și completările ulterioare, îmi exprim inițiativa de promovare a unui proiect de hotărâre prin care să se aprobe **achiziționarea de servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 aflat pe rolul Tribunalului Covasna.**

Primar,
Gyerő József





ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COVASNA

Nr. înreg.: 6067 / 22.11. 2018
Ind.dos.: I/1

PROIECT DE HOTĂRÂRE NR. _____ /2018
cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță,
asistență și reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 aflat pe
rolul Tribunalului Covasna.

Consiliul local al orașului Covasna, întrunit în ședința ordinară din data de **28 noiembrie 2018**, ședința legal constituită, fiind prezentă majoritatea consilierilor în funcție (____),

Analizând:

- expunerea de motive a primarului înregistrată sub numărul _____;
- raportul compartimentului de specialitate înregistrat sub numărul _____;
- avizul comisiei de specialitate juridică;
- avizul comisiei pentru buget-finanțe;
- avizul de legalitate dat de secretarul orașului;

În conformitate prevederile:

- art. I alin. (2) lit. b) din **O.U.G. 26/2012**, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 2009 din **Codul civil**;
- art. 84 din **Codul de Procedură civilă**.

În temeiul art. 21 alin. (2), (2¹), (3), art. 36 alin. (9), alin. (2) lit. c), alin. (9), art. 45 alin. (1), art. 62 alin. (1) și art. 115 alin. (1) lit. b), art. 120 din **Legea nr. 215/2001** a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Cu votul "pentru" a ____ consilieri, "împotriva" a ____ consilieri și "abțineri" a ____ consilieri,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Se aprobă achiziționarea serviciului de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul civil nr. **1042/119/2018** aflat în primă instanță pe rolul Tribunalului Covasna;

Art. 2 - Se mandatează primarul orașului Covasna să selecteze un avocat/cabinet de avocatură, să negocieze valoarea serviciilor și să contracteze aceste servicii juridice, cu respectarea prevederilor legale în materie.

Art. 3 Poziția procesuală a orașului Covasna în dosarul menționat la **art. 1**, este aceea de a se îndeplini toate actele procesuale în fața primei instanțe în vederea respingerii acțiunii ca nefondată și exercitarea căilor de atac.

Art. 4 - Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se însărcinează Primarul orașului și Directorul economic

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

**Contrasemnează,
SECRETAR
VASILICA ENEA**



ROMÂNIA
JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI COVASNA

RO – 525200 Covasna, str. Piliske, nr. 1, Tel: +40-267-340001, Fax: 0267-342679

Nr. înreg.: 6068/22.11.2018
Ind. dos.: 711

RAPORT DE SPECIALITATE

**cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță,
asistență și reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 aflat
pe rolul Tribunalului Covasna.**

Având în vedere dispozițiile art. 21 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

În prezent, pe rolul Tribunalului Covasna se află dosarul civil nr. 1042/119/2018 având ca părți: în calitate de *pârât* **UAT orașul Covasna** prin Primarul orașului Covasna în contradictoriu cu *reclamanta* **SC VALDEK IMPEX SRL** cu obiectul dosarului pretenții.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta solicită plata a sumei de 965.835,78 lei (804.863,15 lei +TVA) reprezentând valoarea lucrărilor executate de **SC VALDEK IMPEX SRL** la solicitarea pârâtei și neachitarea

lor, în temeiul răspunderii civile delictuale și a îmbogățirii fără justă cauză, la care se adaugă dobânzi legale pentru fiecare zi întârziere;

Conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. **215/2001** a administrației publice locale, republicată cu modificările și completările ulterioare, primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Data fiind valoarea mare a sumei pretinse de reclamantă, 965.835,78 lei (804.863,15 lei +TVA) precum și gradul ridicat de complexitate a cauzei, în conformitate cu prevederile art. I alin. (2) lit. b) din **O.U.G. 26/2012**, *privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative*, în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice, în speță orașul Covasna nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea consiliului local.

Având în vedere cele expuse, apreciez ca oportun și propun spre adoptare proiectul de hotărâre inițiat.

consilier juridic,
ZĂRNESCU OCTAVIAN



ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
str. Kriza Janos, nr. 2
Sfântu Gheorghe
SECȚIA CIVILĂ



M. L.

Destinatar:
UAT ORĂȘUL COVASNA
COVASNA, PILISKE, nr. 1, județul
COVASNA

T. POPA 03.12.2018

DOSARUL NR. 1042/119/2018
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: pretenții
Complec: CC5

Comunicare Adresă

emisă la 2 noiembrie 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Pârât**, vă comunicăm că în termen de 25 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții¹**, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

11.12.2018 15:02:00 nr. comunicare: 1/2018



**TRIBUNALUL COVASNA
SECȚIA CIVILĂ**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **VALDEK IMPEX SRL**, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. 1 decembrie 1918, bloc 15, scara E, etaj 3, ap. 9, județul Covasna, CUI RO6832268, număr de înregistrare la Registrul Comerțului J14/1331/1994, prin Halmagyi Eugen în calitate de Director General, reprezentată convențional prin **SCA Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen**, cu sediul profesional în Brașov, str. Ionescu Crum nr. 1, Brașov Business Park, Turnul 1, Etaj 3, cod poștal 500466, județul Brașov, unde solicităm și comunicarea tuturor actelor de procedură în temeiul art. 158 din Codul de procedură civilă (sediul procesual ales), persoanele împuternicite să primească corespondența fiind avocații enumerați în împuternicire și Oana Vlase,

în contradictoriu cu **UAT Orașul Covasna**, cu sediul în Orașul Covasna, Strada Piliske nr. 1, județul Covasna, reprezentată legal¹ prin Primarul Orașului Covasna, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm instanței să dispună obligarea pârâtei la plata:

- I. sumei de 965.835,78 lei (804.863,15 lei + TVA) reprezentând valoarea lucrărilor executate de subscrisa la solicitarea pârâtei și neachitate de către aceasta:

- o în principal, în temeiul răspunderii civile delictuale;
- o în subsidiar, în temeiul îmbogățirii fără justă cauză;

- II. dobânzii legale pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data

¹ Conform art. 21 alin (2) și alin (2') din legea 215/2001 a administrației publice locale.

BUCUREȘTI

Str. Barbu Văcărescu nr. 201,
Clădirea Globalworth Tower,
Et. 18, Sector 2, București,
Cod poștal 020276, România

T +40 21 201 1200, +40 31 225 3300
F +40 21 201 1200, +40 31 225 3300
E office@nndkp.ro, www.nndkp.ro

TIMIȘOARA

T +40 256 202 133
F +40 256 202 146
E office.timisoara@nndkp.ro

CLUJ-NAPOCA

T +40 264 433 527, +40 364 229 000
F +40 364 229 005
E office.cluj@nndkp.ro

BRAȘOV

Brașov Business Park
Str. Ionescu Crum nr. 1, Turnul 1,
Etaj 3
Brașov 500466,
Brașov, România
T +40 268 547 824
F +40 268 547 822
E office.brasov@nndkp.ro

CRAIOVA

T +40 351 228 000
F +40 351 228 005
E office.craiova@nndkp.ro

refuzului achitării lucrărilor executate (21.04.2016) și până la data efectivă a plății, cu titlu de lipsă de folosință a banilor;

- III. obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei cauze;

pentru următoarele

MOTIVE

1. Aspecte prealabile

- (1) În data de 17.12.2014 Subscrisa și Orașul Covasna a încheiat contractul de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014 "Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna". Ulterior acesta a fost modificat prin actul adițional nr. 1/17.12.2014, prin actul adițional nr. 2/30.10.2015 și prin actul adițional nr. 3/16.11.2015 – Anexa 4.
- (2) Prin actul adițional nr. 2/30.10.2015, termenul de execuție a fost prelungit până în data de 17.11.2015, în baza memoriului justificativ din 30.10.2015, în care se menționează constatarea numeroaselor neconcordanțe majore între proiectul tehnic care stă la baza contractului și situația reală din teren.
- (3) Prin actul adițional nr. 3/16.11.2015, termenul de execuție a fost prelungit până în data de 28.12.2015, în baza memoriului justificativ din 16.11.2015, în care se menționează constatarea altor neconcordanțe între proiectul tehnic care stă la baza contractului și situația reală din teren.
- (4) În acest context, pentru implementarea modificărilor necesare pentru remedierea neconcordanțelor anterior amintite, au fost încheiate dispozițiile de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015 (a se vedea Anexa 7), semnate de părâtă, de dirigintele de șantier (Stoican Sorin), de proiectant (Expert Bau SRL) și de inginer (Solymossy Z. Zoltan).
- (5) Subscrisa am procedat la executarea lucrărilor, astfel cum au fost solicitate prin dispozițiile de șantier amintite, bazându-ne pe buna credință a părâtei și pe aparența de legalitate creată prin emiterea dispozițiilor de șantier nr. D13/30.10.2015 și nr. 22/30.10.2015, în temeiul contractului de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014.
- (6) După executarea lucrărilor dispuse prin dispozițiile de șantier, am depus la beneficiarul lucrării (pârâta) situația de plată nr. 6 (a se vedea adresa nr. 4269/17.11.2015 din Anexa 1) și situația de plată nr. 7 (a se vedea adresa nr. 4801/29.12.2015 din Anexa 1), așteptând aprobarea acestora și efectuarea formalităților necesare pentru plata lucrărilor executate de subscrisa. Centralizatoarele situațiilor de plată 6 și 7 se găsesc în Anexa 5. Situațiile de lucrări se regăsesc și ca anexă la raportul de expertiză din cadrul Anexei 6.
- (7) De asemenea, prin adresa nr. 993/31.03.2016 (din cadrul Anexei 1) am depus și facturile aferente situațiilor de plată nr. 6 și nr. 7, respectiv factura fiscală nr. 501265/31.03.2016 (în cuantum de 791.208,89 lei fără TVA / 949.450,67 lei cu TVA – aferentă situației de plată nr. 6) și factura fiscală nr. 501266/31.03.2016 (în cuantum de 13.654,26 lei fără TVA / 16.385,11 lei cu TVA – aferentă situației de plată nr. 7).
- (8) Prin adresa nr. 956/31.03.2016, am arătat că situațiile de plată transmise prin adresele 4269/17.11.2015 și 4801/29.12.2015, chiar dacă nu au fost aprobate în mod formal de către beneficiar, se prezumă confirmarea acestora, nefiind formulate obiecții de către

beneficiar în termenul de 30 de zile prevăzut de art. III.5.1 din contractul de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014.

- (9) În mod surprinzător, plata a fost refuzată pe motiv că lucrările a căroră plată o solicităm exced obiectului contractului de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014. În acest sens, a se vedea adresa nr. 1866/21.04.2016, precum și adresa nr. 2273/24.05.2016 transmise de pârâtă prin care refuză plata lucrărilor ce au făcut obiectul situațiilor de lucrări nr. 6 și 7.

Esențial

- (10) Cu toate acestea, deși lucrările au fost refuzate la plată, lucrările executate au fost acceptate și recepționate de pârâtă, întocmindu-se în acest sens procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016 transmis de pârâtă (a se vedea Anexa 2), având atașat centralizatorul valoric al lucrărilor executate în valoare totală de 14.106.099,74 lei fără TVA, dintre care nedecontate apar lucrări în valoare de 804.863,15 lei fără TVA, respectiv suma ce face obiectul prezentei cauze, rezultând recunoașterea pârâtei cu privire la faptul că lucrările respective au fost realizate, dar nu au fost achitate.
- (11) În acest context, subscrisa am formulat acțiunea ce a făcut obiectul dosarului nr. 839/119/2016 prin care am solicitat instanței să dispună atragerea răspunderii civile contractuale a pârâtei. Tribunalul Covasna a admis acțiunea formulată de subscrisa prin sentința civilă nr. 114/15.02.2018, însă Curtea de Apel Brașov, rejudecând cauza în recurs, prin decizia civilă nr. 1072/21.05.2018 a dispus respingerea acțiunii formulate de subscrisa reținând următoarele: *"Se va casa hotărârea primei instanțe, iar în rejudecare se va respinge ca nefondată acțiunea în pretenții întemeiată pe răspunderea contractuală, întrucât reclamanta a executat lucrări suplimentare, care nu era prevăzute în oferta tehnică și financiară, ce a stat la baza încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, lipsind astfel temeiul de drept invocat pentru plata sumelor pretinse, precum și a penalităților de întârziere."*
- (12) Având în vedere că s-a decis cu putere de lucru judecată că nu există raport contractual între subscrisa și pârâtă cu privire la lucrările executate de subscrisa și neachitate de pârâtă ce fac obiectul prezentei cauze, formulăm prezenta acțiune întemeiată pe răspunderea civilă delictuală.

Important

- (13) De asemenea, strict pentru ipoteza (puțin probabilă, de altfel, din punctul de vedere al subscrisei) în care instanța ar considera, din orice motiv, că nu ar opera nici răspunderea civilă delictuală în speță, în subsidiar, ne întemeiem acțiunea pe îmbogățirea fără justă cauză, sens în care solicităm respectuos instanței să dispună obligarea pârâtei la plata sumei ce reprezintă îmbogățirea pârâtei sau însărăcirea subscrisei, oricare dintre acestea reiese a fi mai mică potrivit probatoriului administrat.
- (14) De asemenea, în ambele cazuri, solicităm obligarea pârâtei la plata dobânzii legale aplicabile (dobânda legală penalizatoare între profesioniști), începând cu data refuzului achitării lucrărilor executate (21.04.2016) și până la data efectivă a plății, cu titlu de lipsă de folosință a banilor.

2. Instanța competentă să judece prezenta cauză este Tribunalul Covasna, secția civilă, de un complet specializat în litigii civile de drept comun.

- (15) Având în vedere că temeiul acțiunii de față nu este răspunderea contractuală derivată din contractul de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014 (contract de achiziție publică de lucrări), ci **răspunderea civilă delictuală / îmbogățirea fără justă cauză**, în speță nu devin aplicabile prevederile art. 53 din Legea nr. 101/2016, nefiind în prezența unui litigiu privind achizițiile publice, ci în prezența unui litigiu de drept comun, întemeiat pe prevederile Codului civil privind răspunderea civilă delictuală / îmbogățirea fără justă cauză.
- (16) În acest context, competența soluționării prezentei cauze nu revine unui complet specializat în litigii de contencios administrativ / litigii privind achizițiile publice, ci unui complet din cadrul secției civile, specializat în litigii civile de drept comun.
- (17) Fiind un litigiu evaluabil în bani cu o valoare de peste 200.000 lei, competența materială de soluționare a prezentei cauze revine tribunalului în temeiul art. 94 pct. 1 lit. k) CPC - art. 95 pct. 1 CPC.
- (18) De asemenea, pârâta având sediul în Orașul Covasna, județul Covasna, competența teritorială de soluționare a prezentei cauze revine Tribunalului Covasna în temeiul art. 107 alin. (1) CPC.

3. Răspunderea pârâtei în temeiul răspunderii civile delictuale

- (19) Răspunderea civilă delictuală este reglementată de art. 1349 și următoarele din Codul Civil. Potrivit art. 1349 alin. (1) și (2) Cod civil:
- "(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.*
- (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral."*
- (20) De asemenea, potrivit art. 1357 Cod civil:
- "(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.*
- (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă."*
- (21) Cu privire la obiectul reparației, art. 1381 Cod civil stabilește următoarele: *"Orice prejudiciu dă dreptul la reparație."*
- (22) În conformitate cu prevederile art. 1385 alin. (1) și (3) CPC:
- "(1) Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.*
- (3) Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit, precum și cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului."*
- (23) Raportat la prevederile menționate anterior, este unanim recunoscut că în materie delictuală, condițiile cerute pentru atragerea răspunderii civile delictuale sunt: (i) existența unei fapte ilicite prin care se aduce atingere unui drept subiectiv, (ii) existența

unui prejudiciu, (iii) raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu și (iv) culpa celui care săvârșește fapta ilicită.

3.1 În prezenta cauză, este îndeplinită condiția existenței unei fapte ilicite

- (24) Potrivit art. 1367 din noul Cod civil: "(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă."
- (25) De asemenea, potrivit art. 1359 din Codul civil: "Autorul faptei ilicite este obligat să repare prejudiciul cauzat și când acesta este urmare a atingerii aduse unui interes al altuia, dacă interesul este legitim, serios și, prin felul în care se manifestă, creează aparența unui drept subiectiv."
- (26) Prejudiciul solicitat a fi reparat prin prezenta cauză a fost cauzat de nerespectarea prevederilor legale aplicabile de către pârâtă, nerespectare care constituie fapta ilicită săvârșită de pârâtă, astfel cum vom arăta în cele ce urmează.

A. Necesitatea executiei lucrărilor suplimentare este consecința pregătirii necorespunzătoare a documentației de atribuire.

- (27) Potrivit art. 33 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006:
- "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.
- (2) Documentația de atribuire cuprinde:
- a) fișa de date;
- b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;
- c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii."
- (28) De asemenea, potrivit art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006:
- "(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.
- (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.
- (29) Or, pârâta este autoritate contractantă potrivit art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia: "Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;"
- (30) Proiectul tehnic face parte din documentația de atribuire a contractului. Autoritatea contractantă are obligația să asigure conformitatea proiectului care stă la baza contractului de lucrări atribuit cu necesitățile acestuia și cu situația reală din teren, să asigure detaliile de execuție, documentația tehnică, etc.

- (31) Planificarea defectuoasă a serviciilor/lucrărilor și/sau erorile de proiectare, precum și pregătirea neadecvată a modului de atribuire a contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă, nu poate fi imputată executantului și în niciun caz nu poate avea ca efect neplata unor lucrări efectuate și recepționate, în caz contrar:
- s-ar încălca principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, principiu potrivit căruia nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei;
 - s-ar produce îmbogățirea fără justă cauză a beneficiarului, deoarece acesta obține o lucrare, cu privire la care nu ar mai fi ținut să plătească contravaloarea acesteia, din motive ce țin de culpa acestuia.
- (32) Prin decizia civilă nr. 1072/21.05.2018 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 839/119/2016 s-a stabilit că pentru achiziția lucrărilor (suplimentare față de obiectul contractului de execuție lucrări nr. nr. 5128/17.12.2014) executate de subscrisa era necesară derularea unei proceduri de atribuire, nefiind aplicabile nici prevederile art. 122 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006 care prevăd dreptul autorității contractante de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări suplimentare care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză.
- (33) Curtea de Apel Brașov a stabilit că nu este îndeplinită situație premisă stabilită de lege, privind existența circumstanțelor imprevizibile care să facă necesară achiziționarea unor lucrări suplimentare.
- (34) Curtea de Apel Brașov, a stabilit că *"în timpul execuției lucrării au fost găsite instalații subterane, neprevăzute în avize și în proiectul tehnic, iar pe două dintre străzi s-a constatat că sub stratul de fundație se găsește argilă și există un izvor de apă, astfel că a fost nevoie de găsirea unor soluții tehnologice"* sens în care a concluzionat că:
- "Acestea nu reprezintă circumstanțe imprevizibile în sensul legii, în sensul de evenimente ce nu puteau fi prevăzute, evitate, împiedicate, astfel încât necesitățile reale ale autorității contractante să nu poată fi stabilite obiectiv, cu certitudine, fără vreo culpă din partea acesteia. Autoritatea contractantă nu a făcut dovada că în ciuda investigațiilor tehnice care au stat la baza proiectului sau a avizelor care au stat la baza aprobării proiectului tehnic, nu a putut prevedea apariția lor."*
- (35) Așadar, prin decizia civilă nr. 1072/21.05.2018 s-a stabilit cu putere de lucru judecat că documentația de atribuire a fost întocmită în mod necorespunzător, acest fapt conducând ulterior la necesitatea achiziționării unor lucrări suplimentare, astfel cum a dispus prin dispozițiile de șantier din speță.
- (36) Or, responsabilitatea întocmirii documentației de atribuire aparține autorității contractante, fapta ilicită constând în nerespectarea prevederilor privind achizițiile publice cu privire la întocmirea documentației de atribuire.
- (37) Astfel, prin decizia civilă nr. 1072/21.05.2018, s-a recunoscut atât fapta ilicită a pârâtei, cât și culpa acesteia.

B. Confruntată cu necesitatea execuției unor lucrări suplimentare care excedeau obiectul contractului de achiziție publică încheiat, pârâta avea obligația de a derula o nouă procedură de atribuire. Derularea procedurilor de atribuire prevăzute de legislația privind achizițiile publice intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

- (38) În conformitate cu principiul asumării răspunderii², prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanță pentru aplicarea procedurilor de atribuire intră în **responsabilitatea exclusivă a autorității contractante**, cu atât mai mult cu cât aceasta deține toate informațiile legate de situația de fapt și de drept care determină necesitatea achiziționării de către aceasta a unor servicii sau lucrări.
- (39) Potrivit art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii: *"Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile."*
- (40) De asemenea, potrivit art. 5 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *"În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante."*
- (41) Or, pârâta este autoritate contractantă potrivit art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră: *"Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;"*.
- (42) Prin decizia civilă nr. 1072/21.05.2018 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 839/119/2016 s-a stabilit că pentru achiziția lucrărilor (suplimentare față de obiectul contractului de execuție lucrări nr. nr. 5128/17.12.2014) executate de subscrisa era necesară derularea unei proceduri de atribuire.
- (43) Or, responsabilitatea derulării procedurii de atribuire necesare achiziției lucrărilor recepționate de pârâtă ce fac obiectul prezentei cauze aparține în mod exclusiv pârâtei, sens în care nederularea acesteia este imputabilă pârâtei, fapta ilicită constând în nerespectarea prevederilor privind achizițiile publice.

C. Confruntată cu necesitatea execuției unor lucrări suplimentare care excedeau obiectul contractului de achiziție publică încheiat, pârâta nu a respectat prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006.

- (44) Decizia autorității contractante de a achiziționa lucrările ce fac obiectul dispozițiilor de șantier din speță fără derularea unei proceduri de atribuire atrage răspunderea civilă delictuală a pârâtei, aceasta fiind responsabilă de prejudiciul creat societății rezultat din neplata lucrărilor executate și de lipsa de folosință a banilor.

² În acest sens, a se vedea prevederile art. 15 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2016 care stabilesc că responsabilitatea aplicării procedurilor de atribuire avute în vedere de situația analizată (art. 122 lit. i) sau art. 252 lit. j) din OUG 34/2006) în sarcina autorității contractante.

- (45) În conformitate cu art. 94 din HG 925/2006, astfel cum a fost modificat prin HG 834/2009: "Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice."
- (46) Așadar, înainte de a emite dispozițiile de șantier / înainte de a iniția achiziția lucrărilor ce fac obiectul prezentei cauze, pârâta avea obligația de a verifica respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, nicidecum după execuția și recepția lucrărilor, cum a procedat, cu rea-credință pârâta, creând prejudiciul reclamat prin prezenta cauză de subscrisa.

D. Independent de faptele indicate la pct. A, B și C de mai sus, refuzul de plată, în condițiile în care pârâta a ordonat execuție lucrărilor și a recepționat lucrarea, reprezintă o faptă ilicită.

- (47) Independent de cele arătate la pct. A, B și C de mai sus, confruntată cu situația de fapt din speță, UAT Orașul Covasna, nu putea refuza pur și simplu plata lucrărilor executate de subscrisa, ci avea obligația să recunoască dreptul subscrisei de a fi plătiți pentru lucrările executate, mai cu seamă că a ordonat execuția lucrărilor, a permis execuția acestora, le-a refuzat la plată (a se vedea adresele 1866/21.04.2016 și 2273/24.05.2016), pentru ca mai apoi să le recepționeze (a se vedea procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 30.05.2016 transmis de pârâtă prin adresa nr. 2641/08.06.2016 - Anexa 2). Din acest ansamblu de evenimente, rezultă în mod evident reau-credință a pârâtei care a avut prefigurarea delictului pe care îl face și, totuși, a recepționat lucrările fără a le plăti.

3.2 În prezenta cauză, condiția ca prejudiciul să existe este îndeplinită

- (48) **Prejudiciul** reprezintă consecința faptei ilicite a autorului. În materie delictuală, prejudiciul, urmare a faptei ilicite, constă tocmai în efectele faptei ilicite, fiind operant principiul reparării integrale a prejudiciului.
- (49) Potrivit art. 1381 alin. (1) din noul Cod civil: *"Orice prejudiciu dă dreptul la reparație."* De asemenea, dispozițiile art. 1385 din noul Cod civil consacră principiul acoperirii integrale, menționându-se expres că *"Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit, precum și cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului."*
- (50) În prezenta cauză, urmarea faptelor ilicite ale pârâtei menționate la pct. 3.1 de mai sus, subscrisa am fost lipsită de contravaloarea lucrărilor executate și de lipsa de folosință a banilor pe care aveam dreptul să îi încasăm de la pârâtă în urma execuției și recepției lucrării de către aceasta.
- (51) În considerarea obligației de reparare a prejudiciului suferit de subscrisa (indiferent dacă ne raportăm la răspunderea civilă delictuală sau îmbogățirea fără justă cauză) trebuie să se țină cont și de principiul protecției așteptărilor legitime ale subscrisei față de dispozițiile de șantier emise de pârâtă și de încheierea procesului verbal de recepție cu privire la lucrările executate de subscrisa, precum și de dreptul subscrisei de a-i fi

protejat bunul / speranța legitimă rezultând din executarea lucrărilor ce au făcut obiectul dispozițiilor de șantier emise de pârâtă, în sensul art. 1 din protocolul 1 la Convenția Europeană a drepturilor omului.

3.3 În prezenta cauză, este îndeplinită condiția existenței raportului de cauzalitate.

- (52) Raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu este evident, în condițiile în care prejudiciul a cărui reparare a solicităm pe calea prezentei acțiuni este consecința faptelor ilicite ale pârâtei menționate la pct. 3.1 de mai sus.

3.4 În prezenta cauză, este îndeplinită și condiția existenței culpei

- (53) Culpă pârâtei rezultă din reau-credință de care a dat dovadă pârâta prin emiterea dispozițiilor de șantier, acceptarea lucrărilor executate de subscrisa și recepția acestora, urmate de refuzul de plată a acestora.
- (54) De asemenea, culpa rezultă și din nerespectarea legislației achizițiilor publice de către pârâtă la ordonarea execuției lucrărilor în cauză, deși respectarea acestora era responsabilitatea pârâtei, potrivit celor arătate în cadrul secțiunii 3.1.

4. Răspunderea pârâtei în temeiul îmbogățirii fără justă cauză

- (55) În ultimă instanță, chiar dacă, prind absurd, din orice motiv, instanța de judecată ar considera că pârâta nu poate răspunde în temeiul răspunderii civile delictuale, pârâta are obligația de despăgubire a subscrisei în temeiul îmbogățirii fără justă cauză.
- (56) Codul civil din 1865 nu cuprindea niciun text în care să se consacre expres, cu valoare de principiu, îmbogățirea fără justă cauză, izvor de obligații civile distinct, de sine stătător, deși existau numeroase texte care făceau aplicarea ideii de îmbogățire fără justă cauză și prevedeau obligația de restituire în sarcina celui care și-a mărit patrimoniul prin micșorarea corelativă a patrimoniului altei persoane.
- (57) Având în vedere aplicațiile practice prevăzute de Codul Civil din 1865, practica judiciară și doctrina juridică au elaborat o adevărată teorie generală a îmbogățirii fără justă cauză, izvor distinct de obligații. În orice caz, importanța sa teoretică și practică de drept comun al restituirilor, reclama o reglementare expresă. Această reglementare, ținând seama de concluziile doctrinei și jurisprudenței în materie se regăsește în noul Cod civil (art. 1345-1348).
- (58) Îmbogățirea fără justă cauză este definită ca fiind faptul juridic licit prin care are loc mărirea patrimoniului unei persoane prin micșorarea corelativă a patrimoniului altei persoane, fără ca pentru acest efect să existe o cauză justă sau un temei juridic. Acest fapt juridic generează un raport juridic în conținutul căruia se regăsește obligația celui ce și-a sporit patrimoniul (UAT Orașul Covasna) de a restitui celui însărcinat (subscrisa) valoarea cu care s-a îmbogățit.
- (59) Pentru ca îmbogățirea fără justă cauză să dea naștere raportului juridic de obligații și, implicit, acțiunea în restituire să fie admisă, se impune îndeplinirea unor condiții, materiale și juridice.

- (60) Condițiile materiale ale acțiunii în restituire sunt: *a)* să existe o îmbogățire a pârâtului; *b)* să existe o însărăcire a reclamantului; *c)* între îmbogățirea pârâtului și însărăcirea reclamantului să existe o legătură directă.
- (61) Aceste condiții sunt îndeplinite în speță:
- îmbogățirea pârâtei constă în contravaloarea lucrărilor executate de subscrisa (965.835,78 lei), respectiv valoarea recunoscută de pârâtă ca fiind nedecontată prin înscrisurile atașate procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor;
 - însărăcirea subscrisei constă în costul lucrărilor executate de subscrisa care rezultă din contravaloarea lucrărilor executate din care se scade profitul subscrisei (5%), la care se adaugă dobânda legală pentru suma datorată de pârâtă cu titlu de lipsă de folosință a banilor;
 - îmbogățirea pârâtei cu contravaloarea lucrărilor executate este în legătură directă cu însărăcirea subscrisei cu costul lucrărilor executate;
- (62) Condițiile juridice ale acțiunii în restituire sunt: *a)* îmbogățirea și însărăcirea corelativă să fie lipsite de o cauză justă, de un temei juridic justificativ; *b)* îmbogățitul să fie de bună-credință; *c)* însărăcitul să nu aibă la dispoziție o altă acțiune în justiție pentru realizarea dreptului său de creanță împotriva pârâtului.
- (63) Îndeplinirea primei condiții rezultă din faptul că prin decizia civilă nr. 1072/21.05.2018 Curtea de Apel Brașov a constatat deja cu putere de lucru judecat că nu există raport contractual între subscrisa și pârâtă cu privire la lucrările executate de subscrisa și neachitate de pârâtă ce fac obiectul prezentei cauze.
- (64) Solicitarea de obligare a pârâtei la plata lucrărilor executate în temeiul îmbogățirii fără justă cauză, am formulat-o doar în subsidiarul solicitării de obligare a pârâtei în temeiul răspunderii civile delictuale.
- (65) Astfel, în ipoteza (puțin probabilă, din punctul de vedere al subscrisei) în care instanța va considera că pârâta nu a acționat cu rea-credință (nefiind aplicabilă răspunderea civilă delictuală), rezultă îndeplinirea celei de-a doua condiții juridice (îmbogățitul să fie de bună credință), aceasta fiind singura concluzie logică, răspunderea pârâtei putând fi atrasă în temeiul îmbogățirii fără justă cauză, dacă nu răspunde pe tărâm contractual și nici pe tărâm delictual, nemaexistând la dispoziția subscrisei (însărăcitul) nicio altă acțiune în justiție pentru realizarea dreptului de creanță împotriva pârâtului.

Probe:

- Înscrisuri;
 - Expertiză tehnică judiciară (construcții civile și/sau evaluatorie și/sau contabilă);
 - Interogatoriul pârâtei, cu următoarele întrebări:
1. *Recunoașteți că valoarea lucrărilor executate de subscrisa și neachitate ce fac obiectul situațiilor de plată nr. 6 și 7 este în cuantum de 965.835,78 lei? În caz contrar, justificați care este valoarea lucrărilor executate, din perspectiva dumneavoastră.*
 2. *Recunoașteți că prin scăderea profitului de 5% din valoarea lucrărilor executate de subscrisa rezultă costul efectiv al lucrărilor executate de subscrisa ce fac obiectul*

situațiilor de plată nr. 6 și 7? În caz contrar, justificați care este costul lucrărilor executate, din perspectiva dumneavoastră.

3. Recunoașteți că subscrisa a fost prejudiciată în urma neîncasării contravalorii lucrărilor executate și în urma lipsei de folosință a acestei contravalori?

Atașăm prezentei următoarele:

1. centralizatorul lucrărilor executate și corespondența relevantă cu privire la lucrările ce fac obiectul prezentei cauze:
 - adresa nr. 4269/17.11.2015 prin care am depus situația de plată nr. 6;
 - adresa nr. 4801/29.12.2015 prin care am depus situația de plată nr. 7;
 - adresa nr. 993 prin care depunem factura nr. 501265/31.03.2016 aferentă situației de plată nr. 6 și factura nr. 501266/31.03.2016 aferentă situației de plată nr. 7;
 - notificarea nr. 956/31.03.2016;
 - adresa nr. 1866/21.04.2016 prin care pârâta refuză plata lucrărilor executate de subscrisa;
 - adresa nr. 2273/24.05.2017.
2. adresa nr. 2641/08.06.2016 prin care se înaintează procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2641/30.05.2016, centralizator valoric lucrări executate;
3. hotărârile judecătorești pronunțate în dosarul nr. 839/119/2016;
4. contractul de execuție lucrări nr. 5128/17.12.2014, actul adițional nr. 1/17.12.2014, actul adițional nr. 2/30.10.2015 și memoriul justificativ aferent, actul adițional nr. 3/16.11.2015 și memoriul justificativ aferent;
5. raportul de expertiză judiciară administrat în dosarul nr. 839/119/2016;
6. dispoziția de șantier nr. D13/30.10.2015, memoriul justificativ aferent, listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, recapitulații;
7. dispoziția de șantier nr. 22/30.10.2015, memoriul justificativ aferent, detaliu bransament apă, detaliu bransament canalizare menajeră, lista proprietarilor care solicită bransarea, listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, recapitulații;

Cu deosebită considerație,

Valdek Impex SRL, prin SCA NNDKP

Avocat Sandor Gal



Avocat Adrian Ghilasi



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
PRIMĂRIA ORĂȘULUI COVASNA

Nr. înreg.: 6069 / 22 .11.2018.
Ind. dos.: I/1

AVIZ FAVORABIL

cu privire la aprobarea achiziționării de servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarul civil nr. 1042/119/2018 aflat pe rolul Tribunalului Covasna.

În conformitate cu prevederile art. 117 lit. a) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **se avizează favorabil proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă:**

Temeiul legal general:

- art. 21 alin. (2), (2¹), (3), art. 36 alin. (9), alin. (2) lit. c), alin. (9), art. 45 alin. (1), art. 62 alin. (1) și art. 115 alin. (1) lit. b), art. 120 din **Legea nr. 215/2001** a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Temeiul legal special:

În conformitate cu prevederile:

- art. I alin. (2) lit. b) din **O.U.G. 26/2012**, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 2009 din **Codul civil**;

- art. 84 din **Codul de Procedură civilă**.

SECRETAR,
Vasilica Enea