



**JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI
COVASNA**



PROCES - VERBAL nr. 17/2017

Încheiat astăzi, **16 august 2017, orele 15⁰⁰**, cu ocazia **SEDINȚEI EXTRAORDINARE** a Consiliului Local oraș Covasna.

Sunt prezenți 12 consilieri,

Lipsește: D-nii consilieri: Manea Ovidiu Mihai, Tozlovanu Horia-Mihai, Imre Csaba-Lóránd, Jeszenovics Róbert-Károly

Participă la ședință: d-l primar Gyerő József, d-l Antal Levente - director executiv adjunct-direcția economică.

Consilierii au fost convocați în ȘEDINȚA EXTRAORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 496/2017 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

D-l Primar urează bun venit tuturor consilierilor care participă la această ședință extraordinară a consiliului local din luna august 2017. Motivează convocarea ședinței extraordinare având în vedere lămurirea unei probleme care s-a ivit și a cărei rezolvare urgentă nu suferă amânare.

Se propune alegerea unei președinte de ședință pentru luna august.

D-na Bodó Enikő este propusă ca președinte de ședință.

Se aprobă cu 12 voturi ‘pentru’, după care se adoptă:

HOTĂRÂREA 107/2017

Cu privire la alegerea președintelui de ședință

D-na președinte de ședință prezintă ORDINEA DE ZI a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre cu privire la alegerea sursei de finanțare a obiectivului de investiții “Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea balneoclimaterică Covasna”.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi.

Se aprobă ordinea de zi cu 12 voturi ”pentru” – unanimitate.

Se trece la discutarea punctului de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la alegerea sursei de finanțare a obiectivului de investiții “Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea balneoclimaterică Covasna”.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre

D-I Primar: Pe scurt, știți foarte bine că am întocmit și depus la ADR Centru Alba Iulia o cerere de finanțare în baza Programului Operațional Regional, Axa 7.1- Sprijinirea unei creșteri favorabile ocupării forței de muncă, prin dezvoltarea potențialului endogen ca parte a unei strategii teritoriale pentru anumite zone, care să includă reconversia regiunilor industriale aflate în declin, precum și sporirea accesibilității și dezvoltarea resurselor naturale și culturale specifice, în stațiunile turistice. Același proiect, de fapt D.A.L.I., a fost depus spre finanțare și pe programul național de dezvoltare locală. Pe PNDL știm foarte bine că a apărut ordin de ministru în care acest obiectiv a fost cuprins spre finanțare. Pe parcursul săptămânii trecute am fost înștiințați despre faptul că pe POR cererea noastră de finanțare a fost acceptată și semnat contractul de finanțare deja de către doamna ministru al fondurilor europene. Ca atare, subsemnatul primar, am fost convocat la Alba Iulia pentru a semna contractul de finanțare pe POR.

Intră în sală d-l consilier Tabalai Gheorghe.

Practic avem două surse de finanțare deopotrivă eligibile, urmând ca pentru a evita dubla finanțare să decidem pentru care finanțare optăm.

Acum o să vă prezinte și d-l Antal care ar fi argumentele pentru a opta, sau avantajele și dezavantajele optării spre una dintre sursele de finanțare. Trebuie să ne mișcăm repede, pentru acest lucru am convocat ședința extraordinară că în varianta în care optăm pentru POR, mâine trebuie să merg la Alba Iulia să semnez contractul de finanțare. Urmează să vă consultăm și să vă luăm părerea și să luați o decizie. Înainte, poftiți d-l Antal, și pe aspectul de legalitate, avizul secretarului orașului, respectiv avizul comisiilor de specialitate, după care să dezbaterem, să discutăm.

D-I Antal: Valoarea proiectului în PNDL este 18.771.820,00 lei din care contribuția orașului este 1.112.750 lei. Pe POR valoarea proiectului este 19.041.336,53 lei din care contribuția orașului este 380.826,73 lei. Diferența între cele două proiecte vine din faptul că prin POR trebuie să încheiem încă două contracte pentru audit financiar și conștientizare mediu. Am încercat să parcurgem câteva aspecte care sunt importante în implementarea proiectului și cum funcționează în amândouă finanțări.

Unul dintre aspecte ar fi decontarea investiției care conform ghidului de implementare PNDL -după încheierea contractelor de finanțare, beneficiarii pot solicita în scris transferul sumelor alocate, necesare pentru decontarea bunurilor achiziționate, serviciilor prestate, lucrărilor executate, corelat cu graficele de execuție ale livrării de bunuri, prestării serviciilor, execuției lucrărilor, în limita contractelor de finanțare multianuale încheiate. În situația în care solicitările de transfer depășesc 80% din creditele bugetare disponibile în anul în curs, prevăzute în buget, ministerul notifică beneficiarii contractelor de finanțare cu privire la data-limită până la care aceștia mai pot depune solicitări de transferuri. După primirea notificării de la minister, beneficiarii dispun măsurile necesare evitării înregistrării de arierate, respectiv sistarea

livrării de bunuri, prestarea de servicii, execuția de lucrări sau continuarea acestora din surse proprii sau alte surse legal constituite.

Pe POR acest lucru funcționează prin cereri de plată care conform instrucțiunii nr. 41/2017 emis de autoritatea de management, beneficiarii depun facturile la POR, ei virează banii pentru beneficiar, în 5 zile trebuie achitate facturile, dar numai facturile care au fost depuse în acea cerere de plată. După achitare, în 30 zile trebuie depusă o cerere de rambursare. Aici dificultăți n-am avut până acum în impelmentarea proiectului. Mecanismul acesta a funcționat foarte bine.

Câteva cuvinte despre corecții financiare.

La PNDL legislație în vederea corecțiilor financiare n-am identificat, iar în cadrul POR-ului conform instrucțiunii nr. 60/2010 emis de AMPOR în cazul în care pe parcursul verificării de către OI a achizițiilor publice realizate de către beneficiarii POR, se constată abateri de la prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice AMPOR poate impune corecții financiare beneficiarilor. Pentru a veni în sprijinul instituțiilor publice a fost emis Ordonanța nr. 14/2013 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecțiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice prin care corecțiile financiare au fost suportate de la bugetul de stat prin MDRAP. Menționăm faptul că aceste prevederi legale au fost emise pentru POR 2007-2013, deci în prezent nu știm cum o să funcționeze.

Alt aspect important ce am găsit în ghidul emis de către PNDL este faptul că “Programul PNDL face parte dintr-o serie de instrumente de finanțare destinate dezvoltării locale și coordonate de MDRAP. Multe dintre obiectivele de investiții incluse în PNDL pot fi finanțate și prin fonduri de la UE. Se recomandă ca solicitanții, în faza de planificare a proiectului de investiții și înainte de depunerea solicitării de finanțare PNDL, să verifice posibilitatea de a-și finanța obiectivul prin alte programe”.

Comisia buget-finante – **AVIZ FAVORABIL**

Comisia juridică – **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism – **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru învățământ – **AVIZ FAVORABIL**

Comisia pentru turism – **AVIZ FAVORABIL**

Doamna Secretar – **AVIZ FAVORABIL**

D-I Bocan: Din cele expuse reiese faptul că contribuția orașului, dacă facem prin POR, e mult mai mică față de PNDL și față de cele expuse, știm cazuri-proiecte desfășurate prin PNDL unde s-au dat hotărâri de Guvern în care au apărut investiții care nici până în ziua de astăzi nu au fost finanțate; sunt cazuri în care s-a început finanțare și execuția lucrării a decurs în cel puțin 10 ani. Așa că opțiune din punctul meu de vedere este să o executăm prin POR, este cea mai viabilă în momentul de față.

D-I Kádár: Un aspect important este și sistemul de decontare care a fost amintit de d-l Antal. Practic sursa de finanțare optimă pentru acest proiect este prin programul POR, deci propunerea așa cum a fost inițiată cred că este alegerea cea mai bună.

D-I Primar: Propunerea noastră deocamdată nu era în sensul de a se opta sau noi să propunem a opta pentru o anumită sursă de finanțare. Noi am indicat în mod alternativ cele două variante, urmând ca Dvs. să alegeți sau să alegem împreună. Tocmai de asta nu vreau să vă influențez în niciun mod, fiecare să gândească, să aprecieze. Anumite argumente au fost expuse de către d-l Antal foarte bine. În mod paralel cele două situații sau condițiile de finanțare pe cele două axe/proiecte/posibilități sunt puse cap la cap și comparabile între ele, fiecare poate să își formeze un punct de vedere și chiar vă rog, fiindcă este, până la urmă, o decizie de impact. Fiecare să spună punctul de vedere în legătură cu acest aspect ca mai târziu să nu spună că dacă mergeam pe cealaltă variantă acum deja puteam să terminăm. E de impact această hotărâre și chiar vă rog să vă exprimați fiecare punctul de vedere.

D-I Kádár: Da, la articolul 1 chiar trebuie să punem motivele.

D-I Primar: Da, dar mai întâi fiecare să-și spună punctul de vedere.

D-I Kopacz: Având în vedere că avem mai multe programe pe PNDL, dar și aportul mai mic al orașului, așa propune ca să mergem pe axe diferite cu programe, să nu mergem cu toate programele pe PNDL. Având în vedere că acest proiect a primit finanțare și de la POR, eu optez pentru varianta POR, rămân celelalte două sau trei proiecte pentru PNDL.

D-I Neagovici: Văd astăzi o mai sigură sursă de finanțare de la POR, decât una de la bugetul de stat, pentru că și noi cunoaștem multe situații. Deasemenea, cred că partea de executiv, consiliul are o anumită experiență după proiectele finalizate cu succes și cred că nu va fi o problemă. Trebuie să găsim și o soluție de a finanța derularea, nu? Implementarea proiectului, adică cash-flow-ul. Într-o logică normală, dacă se vor respecta acele termene de decontare cred că ar fi extraordinar.

D-I Antal: De cash-flow nu avem nevoie. Până acum modul acesta de decontare a funcționat.

D-I Molnár: Și în ghidul de implementare a PNDL se recomandă ca solicitanții să verifice posibilitatea de a-și finanța obiectivul prin alte programe. Practic noi chiar suntem invitați să căutăm altă sursă de finanțare. Nu văd de ce n-am face, dacă avem această oportunitate prin POR.

D-I Fülöp: S-au estimat cheltuieli neeligibile pe ambele axe. Acolo sunt diferențe mari.

D-I Antal: Astfel au fost depuse cererile de finanțare la ambele proiecte că nu avem cheltuieli neeligibile. Pe parcursul derulării proiectului o să avem; de estimat nu putem.

D-I Primar: Aici un amendament. Oricum, în măsura în care vor fi cheltuieli neeligibile pe POR și aici discutăm de acea expertiză pe care noi nu am făcut-o la momentul pregătirii documentației, însă ne-a cerut-o cei de la POR, s-ar putea să fie introduse ca și cheltuieli neeligibile obligatorii pe care trebuie să facem. Însă aceeași

problemă s-ar putea să se ivească și pe PNDL. Orice cheltuială care nu a fost inclusă în cererea de finanțare va excede de acel quantum financiar de care noi, teoretic, am dispune, oricum ar trebui orice cheltuială în plus să finanțăm de la noi. Fiind aceeași lucrare, practic, aceleași ar fi și cheltuielile neeligibile, cu mențiunea că pe POR cheltuiala cu redactarea cererii de finanțare este eligibilă, dincolo nu, tocmai de aceea nu bat cele două cifre. Consultanța pe implementare este eligibilă aici, nu știu dacă pe PNDL este sau nu. Este și celălalt argument că aici avem o oarecare siguranță pe POR. Pe PNDL lucrurile se pot schimba de la o zi la alta, cum se schimbă de astfel la noi în țară și situația politică, economică și strategii, masterplan-uri ș.a.m.d. Nu zic că n-ar fi o soluție și PNDL-ul, cu atât mai mult zic că suntem într-o situație totuși pe care trebuie să apreciem, situație de grație în care avem de ales între două posibilități de finanțare. Am trecut prea ușor peste a puncta ideea că e bine că suntem aici. Până la urmă a fost o muncă colectivă, începând de pe vremea fostului consiliu când am aprobat participarea la acest proiect. După acesta și noul consiliu cu fiecare hotărâre care s-a luat, consultantul care a lucrat, inginerul care a întocmit D.A.L.I.-ul, noi care ne-am ocupat de răspunsuri și clarificări, echipa de proiect. E o reușită, am arătat că se poate și la nivel de Covasna. Dacă asta o să fie opțiunea, eu subliniez treaba aceasta că suntem prima stațiune din Regiunea Centru – șase județe și mult mai mari, cu capacitate administrativă mult mai mare și cu experiență mai mare și care stau, deocamdată, la coadă. E un punct în plus, dar conștienți fiind și de avantajele și de dezavantajele, să vă manifestați punctul de vedere, să optați care să fie finanțarea.

D-I Gazda: Sunt importante și celelalte străzi nu numai străzile principale.

D-I Primar: Mereu rămân pe afară câteva. Atunci când am întocmit lista asta, ne-am înțeles, astea au fost străzile pe care le-am ales, trebuia să ne încadrăm în alocația financiară existentă și așa, acum nici dacă am vrea, nu am putea, dar oricum nu vrem, și oricum nu se poate. Asta e condiția, așa a fost întocmit proiectul. Foarte multe variante erau atunci, nu puteam să depășim această sumă de 4 milioane de euro, dacă mai băgam alte străzi, depășeam acest plafon. Și așa știți că trebuie să scoatem iluminatul public, că erau străzi controversate. Atât s-a putut atunci. Și așa mie mi s-a reproșat de către primarii din alte stațiuni din alte județe (Mureș, Harghita) cu care m-am consultat, că noi am depășit acea cotă procentuală la care la care pe niște considerente aveam noi dreptul, că sunt șase județe. Covasna e stațiune, dar sunt județe de exemplu Brașov sau Sibiu sau Alba unde sunt mai multe stațiuni turistice, și noi singuri am luat mai mult de 25% din sumă – am depus cerere de finanțare pentru – să vedem cât luăm. Oricum, cineva n-o să ia bani. Deocamdată doar să reușim implementarea acestui proiect, după aia vedem ce facem și cu celelalte, că lucrăm și pe ele.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 articole, cu alegerea variantei POR și, implicit, renunțarea la PNDL:

- art. 1 – 13 voturi „pentru”

- art. 2 – 13 voturi „pentru”
- art. 3 – 13 voturi „pentru”

Se supune la vot întregul proiect de hotărâre, așa cum a fost modificat, fiind aprobat cu 13 voturi „pentru”, după care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 108/2017

**cu privire la alegerea sursei de finanțare a obiectivului de investiții
“Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea balneoclimaterică Covasna”.**

**Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește
pentru prezență și închide ședința la orele 15,40.**

**Dezbaterile din cadrul acestei ședințe se pot asculta pe site-ul primăriei la:
<http://www.primariacovasna.ro/administratia-locala/consiliul-local/audio.html>**

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
BODÓ ENIKŐ**

**SECRETAR,
ENEA VASILICA**