



JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘ COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL nr. 1/2017

Încheiat astăzi 6 ianuarie 2017 orele 13⁰⁰ cu ocazia SEDINȚEI EXTRAORDINARE a Consiliului Local oraș Covasna.

Sunt prezenți 14 consilieri, lipsesc motivat: d-l consilier Neagovici Vasile Cătălin și d-na Sasu Izabella, nemotivat d-l consilier Bocan Ioan Marcel.

Participă la ședință: domnul primar, Gyerő József, d-na secretar, Vasilica Enea, și d-l Bagoly Zsolt, director economic.

Consilierii au fost convocați în ȘEDINȚA EXTRAORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 653/2016 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

D-l Primar urează bun venit tuturor consilierilor care participă la această ședință extraordinară a consiliului local din luna ianuarie 2017. Propune alegerea unei președinte de ședință pentru luna decembrie.

Se propune d-na consilier **Bodó Enikő** ca președinte de ședință pentru luna ianuarie 2017.

Se supune la vot alegerea președintelui de ședință.

Se votează cu 14 voturi ”pentru”, după care se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 1/2017
Privind alegerea președintelui de ședință

Domnul președinte de ședință prezintă ORDINEA DE ZI a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

- 1. Proiect de hotărâre cu privire la utilizarea excedentului bugetar.**
- 2. Proiect de hotărâre cu privire la acoperirea definitivă a deficitului bugetar.**
- 3. Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea unor tarife pentru inchirierea unor echipamente sportive la Pârția de schi „Lőrincz Zsigmond”.**

Se supune la vot proiectul ordinii de zi.

D-I Primar: Înainte de aprobarea ordinii de zi doresc să vă anunț că după discutarea celor 3 puncte vreau să informez asupra proiectului de finanțare depus la ADR Centru.

Se aprobă ordinea de zi cu 14 voturi ”pentru”.

Se trece la discutarea punctului 1 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la utilizarea excedentului bugetar.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre.

Comisia de buget – finanțe - AVIZ FAVORABIL

Doamna Secretar – AVIZ FAVORABIL

D-I Bagoly: Având în vedere faptul că salariile la nivelul orașului Covasna, administrație, învățământ, sănătate și cele subordonate se alocă pe data de 12 a fiecărei luni, și lipsa încasărilor la activitățile autofinanțate cum ar fi piața și pășunile la nivelul orașului Covasna, propunem utilizarea sumei de 11.900 lei din excedentului anului 2016 pentru acoperirea acestor cheltuieli ale secțiunii de funcționare. Defalcat 5000 lei pentru activitatea pășuni și 6.900 lei la Piața Agroalimentară.

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 articole, astfel:

- art. 1 – 14 voturi „pentru”,
- art. 2 – 14 voturi „pentru”,

Se supune la vot întregul proiect de hotărâre, care este aprobat cu 14 voturi „pentru”, după care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 2/2017

privind aprobarea utilizării sumei de 11.900 lei din excedentul bugetului activităților finanțate din venituri proprii și subvenții aferente anului 2016

Se trece la discutarea punctului 2 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la acoperirea definitivă a deficitului bugetar.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre.

D-I Bagoly: Având în vedere prevederile Ordinului 2890 privind încheierea exercițiilor financiare la nivelul administrațiilor publice locale, se stipulează că în cazul în care secțiunea de funcționare sau dezvoltare a unui buget, în cazul nostru bugetul instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii, înregistrează deficit după reîntregirea excedentelor, aceasta se acoperă prin decizie, în cazul nostru prin HCL, până la data de 9 ianuarie inclusiv. În acest sens după regularizarea

conturilor de excedent și a veniturilor rezultate la bugetul instituțiilor publice, finanțate integral sau parțial din venituri proprii, se constată că secțiunea de funcționare a acestui buget înregistrează un deficit de 95.383,42 lei. În acest sens executivul propune aprobarea proiectului inițiat pentru acoperirea definitivă a deficitului secțiunii de funcționare din excedentul anilor precedenți în suma amintită.

Comisia buget – finanțe - AVIZ FAVORABIL

Doamna Secretar – AVIZ FAVORABIL

Discuții. D-I Fulop: De unde vine acest deficit?

D-I Bagoly: La pășuni comunale, a existat HCL, unde s-a aprobat pentru cheltuielile secțiunilor de funcționare. De aici provine deficit. Deficit de fapt nici nu există, pentru că la finele anului 2016 s-a aprobat licitația, s-a încheiat contractul abia la începutul anului, unde se estimează să încasăm 2-3 miliarde de lei.

D-I Primar: Este defapt decalajul de venituri și cheltuieli pentru ulimii 2 ani.

D-I Bagoly: Noi nu am avut venituri la pășuni, veniturile efectiv reprezintă chiriile, pentru că nu s-a exploatat deloc.

D-I Manea: Sunt veniturile la pășunile împădurite sau din fond forestier?

D-I Bagoly: Numai din pășuni împădurite.

D-I Manea: Au fost 2 partide acolo care s-au licitat.

D-I Bagoly: Dar numai anul acesta incasăm de acolo.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 articole, astfel:

- art. 1 – 14 voturi „pentru”,
- art. 2 – 14 voturi „pentru”,

Se supune la vot întregul proiect de hotărâre, care este aprobat cu 14 voturi „pentru”, după care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 3/2017

Privind aprobarea acoperirii definitive din excedentul bugetului instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii a deficitului secțiunii de funcționare a bugetului instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2016

Se trece la discutarea punctului 3 de pe ordinea de zi, **Proiect de hotărâre cu privire la stabilirea unor tarife pentru inchirierea unor echipamente sportive la Pârția de schi „Lőrincz Zsigmond”.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre.

D-I Primar: Acest proiect de hotărâre reia acea inițiativă a executivului de a asigura închirierea unor echipamente pe pârtia de schi, sub titlu de tarif. Sunt multe solicitări în această privință, mai ales din partea turiștilor, dar până acum nu am avut ce să punem la dispoziția lor. Am identificat niște schiuri, am pus la punct cât de cât, urmează să mai solicităm donații. Am propus să fie închirierea în valoarea de 15 lei/pereche/zi pentru clăpări, 15 lei/pereche/zi pentru schiuri, sau 30 lei pentru echipament clăpări și schiuri, și să fie percepute cu titlu de tarif. O să fie închiriate pe baza cărții de identitate, în caz de nerestituire, urmează recuperarea contravalorii de două ori.

Comisia juridică – AVIZ FAVORABIL

Comisia de buget – finanțe - AVIZ FAVORABIL

Doamna Secretar – AVIZ FAVORABIL

Discuții: D-I Gazda: În raportul de specialitate apare 20 lei, iar în proiect apare 30 de lei. Care este suma corectă?

D-I Primar: Este o eroare materială, pe care o să corectăm. Am avut niște discuții, așa am stabilit să fie 30 de lei, 20 de lei era o sumă mică.

D-I Gazda: Aici este trecut să plătească dublu. Cam cât ar fi acea valoare?

D-I Primar: Urmează să evaluăm echipamentul, trebuie să formăm o comisie de evaluare.

D-I Fulop: La art. 2 este trecut ca sumele să fie depuse zilnic la caseria Primăriei. Dacă pârtia se închide la ora 21.00, cum este realizabil acest lucru?

D-I Primar: Noi ne-am referit la zi lucrătoare. Să depună banii în fiecare zi lucrătoare pentru ziua precedentă.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 articole, astfel:

- art. 1 – 14 voturi „pentru”,
- art. 2 – 14 voturi „pentru”,
- art. 3 – 14 voturi „pentru”,
- art. 4 – 14 voturi „pentru”,

Se supune la vot întregul proiect de hotărâre, care este aprobat cu 14 voturi „pentru”, după care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 4/2017

Cu privire la stabilirea unor tarife pentru închirierea unor echipamente sportive la Pârtia de schi "Lorincz Zsigmond"

D-I Primar: Doresc să vă prezint, dar aveți și în mapele Dvs., scrisoarea de respingere a cererii de finanțare depusă de către noi pe AXA 7.1 la ADR Centru. Știți că în prima scrisoare de respingere s-au invocat mai multe neregularități administrative vizând cererea de finanțare și documentele justificative atașate. Ulterior noi am refăcut cererea de finanțare, am rezolvat acele lacune, acele lipsuri care ne-au fost semnalate de către ADR, și spre surprinderea noastră am primit această scrisoare de refuz, în care se invocă un singur argument, o singură problemă legată de cererea de finanțare, de modalitatea în care am făcut noi dovada dreptului de proprietate, pe acele rețele de utilități încorporate în drum, pentru care am solicitat finanțarea pentru reabilitarea lor. Deci știți foarte bine că pe această axă se finanțează reabilitarea infrastructurii de apă-canal menajer și pluvial. Asta presupune să facem dovada dreptului de proprietate și existența inițială a acestor rețele, ca apoi ele să fie reabilite din banii Uniunii. Asta e singura problemă din cererea noastră de finanțare din perspectiva ADR-ului. Deși am intabulat în cartea funciară drumurile pe care dorim să reabilităm, am făcut dovada faptului că în baza unui HCL din 1999, care cuprinde inventarul domeniului public al orașului, sunt evidențiate aceste rețele publice de apă-canal pluvială, ulterior atestat domeniul public al orașului în acea formă printr-un HG din anul 2002, că ele există în proprietatea publică a orașului Covasna, mai mult decât atât, în baza aceluiași documente am obținut 2 finanțări de la același ADR, și mai mult decât atât, de la același inspector - evaluator, doamna care semnează scrisoarea de refuz. Acum ni se spune că nu am făcut dovada - existența acelor rețele exact pe segmentele de drum pentru care solicităm reabilitare, exact în lungimea drumului și că aceste segmente și aceste lungimi nu sunt evidențiate în HG-ul acela din 2002. Practic eu nu prea înțeleg nimic. Deci dacă 2 proiecte pe POR din 2007-2013, evaluate de aceeași persoană, au fost câștigătoare, am luat banii, am implementat proiectul în cauză, și astăzi pe POR 2014-2020 același acte de proprietate nu mai sunt îndestulătoare pentru ADR Centru. Eu spun să contestăm acest răspuns. În rest nu avem probleme, nu are probleme cererea noastră de finanțare și celelalte documente care ne-au fost solicitate. Doar atât, că acel HG nu cuprinde defalcat pe străzi și pe lungimi rețelele. Într-adevăr acel HG din 2002 a reflectat cerințele și realitatea din anul 2002, ia totalitatea acestor rețele. Una bucată rețea în valoare de nu știu câte milioane de lei la nivelul anului 2002. Nu a fost defalcat pe străzi, dar de aici putem să începem multe speculații și nu multe abordări. Dacă drumurile sunt ale noastre, ele sunt întabulate, au fost întabulate în baza aceluiași HG, care nu defalcă drumurile și am putut să le intabulăm, dacă drumurile sunt ale noastre, atunci ale cui sunt utilitățile din corpul drumului? Nu au ale cui să fie, decât ale noastre. Pe de altă parte regimul juridic al HG-ului a doar de atestare a domeniului public, nu e un titlu de proprietate în sine. Avem argumente, plus argumentul de facto, că dacă până acum 2 proiecte au fost câștigătoare, acel 5.2 și Ștefan cel Mare cu aceleași documente, ale cui să fie rețelele din corpul drumului dacă nu ale orașului? Aceasta este singura cauză pentru care am fost respinși. Vă cer părerea. Să contestăm într-o primă fază la Minister acel răspuns, și ulterior în contencios administrativ? Să mergem până la capăt, pentru că nu avem ce să pierdem.

S-au mai depus și alte proiecte pe aceeași axă, numai că această problematică nu o putem remedia în timp util. Eventual renunțăm la acel proiect și facem de ex. proiect pentru reabilitarea unui parc. Probabil interesul e să nu se ia banii aceștia, sau să ia altcineva, probabil.

D-I Manea: Putem să venim cu argumentul că au mai fost 2 proiecte?

D-I Primar: Am și venit. Cererea de finanțare putea să depună numai proprietarul sau administratorul. În cazul nostru administratorul rețelelor este S.C. Gospodăria Comunală S.A. Aceste rețele sunt acolo sub drum. Din punctul lor de vedere doar un HG dovedește dreptul de proprietate. Atunci acest HG din 2002 ce valoare mai are astăzi? Poate că este depășit acest HG, dar astăzi trebuie să lucrăm pe același inventar.

D-I Tabalai: O nouă inventariere cam cât durează?

D-I Primar: Foarte mult, data trecută a durat 3 ani.

D-I Tabalai: Eu spun să contestăm să epuizăm toate căile de atac.

D-I Kadar: Avem informații la o posibilă evaluare următoare?

D-I Primar: Nu există așa ceva, sunt mai multe proiecte depuse la termenul limită. În data de 5 decembrie s-au depus toate. Probabil că nu au fost evaluate încă pe conformitate administrativă.

D-I Kadar: Să vedem ce rezultat o să aibă celelalte proiecte.

D-I Primar: Avem 30 de zile la dispoziție ca să facem ceva.

D-I Tabalai: După părerea mea nu avem de ce să așteptăm.

D-I Szabo: Sunt de acord cu contestația, știm cu toții că este o muncă mare în spate, pe de altă parte, ne-ar fi ajutat dacă aveam acel curs făcut. Puteam să venim cu niște idei.

D-I Primar: Am fost descalificați pe o dovadă de drept de proprietate, acolo nu mai era de ajutor cursul.

D-I Molnar: Se cunosc deja câștigătorii pe această axă?

D-I Primar: Pe data de 5 decembrie a fost termenul limită pentru depunerea proiectelor, în afară de a noastră mai sunt 8 proiecte. Pe pagina ADR Centru deocamdată atât apare, că ale noastre au fost respinse. Celelalte puncte chiar dacă nu au fost descalificate, nu este sigur că întregesc cele 60 de puncte necesare. Proiecte în selecție au mai rămas 8, încă sunt în prelucrare. Dacă doriți puteți să urmăriți pe site-ul ADR Centru. Nu prea este nimeni care să aibă intabulate rețelele în cartea funciară. Sunt proiecte cu valoarea mai mică, dar perspectiva noastră e să venim cu un proiect major.

D-na Secretar: Argumentele aduse de d-l Primar sunt foarte corecte, aș mai veni cu 2 în plus, Legea 213/1998, lege privind domeniul public, proprietatea publică, într-o anexă precizează care sunt bunurile care prin efectul legii fac parte din domeniul public al localităților, și aceste rețele sunt enumerate acolo în acea anexă. Chiar dacă n-ar fi fost acea HG, care să ateste și să separe bunurile între stat, județe și localități, anexa la Legea 213, prin efectul legii, rețelele sunt de domeniul public. Să ne amintim faptul că în anii anteriori erau mulți cetățeni care introduceau pe bani proprii conducta

de gaz. Nici măcar acele rețele, care au fost făcute din banii cetățenilor, nu sunt proprietate privată, prin efectul legii sunt de domeniul public.

Deci argumente pentru a contesta această decizie avem suficiente, și eu sper să câștigăm. În plus, administratorul S.C. Gospodărie Comunală S.A., care au făcut și ei investiții din fonduri europene, doar ca simpli administratori ai rețelelor noastre, și au câștigat proiecte. Chiar nu putem înțelege acest argument.

D-I Primar: Pe partea de stare de drept, avem legea. Pe partea de stare de fapt, avem adresa de la Gospodărie Comunală, care spune că acele rețele există, legea spune că sunt ale noastre, asta înseamnă că am făcut dovada de proprietate. Au invocat lipsa unui HG, în care să fie defalcat. Să atacăm, putem să vedem pe fond.

D-I Fulop: Poate nu se vrea anvergura proiectelor așa de mari pe infrastructură turistică.

D-I Kopacz: Dar nici Wellness-ul nu intra.

D-na Secretar: Data trecută s-a vrut finanțare și pentru pârtia de schi, nu s-a putut, și s-au făcut numai străzile.

D-I Primar: În ghidul solicitantului este precizat: în stațiuni turistice balneare se finanțează și infrastructura balneară. Deci aici nu avem problemă, noi acolo mergem. Dacă era doar stațiune turistică, nu ne încadram.

Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și închide ședința la orele 13.50.

Dezbaterile din cadrul acestei ședințe se pot asculta pe site-ul primăriei la:
<http://www.primariacovasna.ro/administratia-locala/consiliul-local/audio.html>

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
BODO ENIKO**

**SECRETAR
ENEA VASILICA**