



JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL nr. 21/2016

Încheiat astăzi 17 octombrie 2016 orele 14⁰⁰ cu ocazia SEDINȚEI EXTRAORDINARE a Consiliului Local oraș Covasna.

Sunt prezenți 13 consilieri, lipsesc nemotivat D-nii consilieri Dali Gyula Lorand și Neagovici Vasile – Cătălin, și lipsesc motivat d-nii consilieri Bocan Ioan Marcel și Fulop Csaba.

Participă la ședință, domnul primar Gyero Jozsef, d-na secretar Vasilica Enea, și funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate.

Consilierii au fost convocați în SEDINȚA EXTRAORDINARĂ prin Dispoziția primarului nr. 543/2016 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

D-l Primar urează bun venit tuturor consilierilor care participă la această ședință a consiliului local din luna octombrie. Președinte de ședință pentru luna octombrie a fost ales d-l consilier Kadar Gyula în ședința extraordinară din 10 octombrie 2016

Domnul Președinte de ședință, Kadar Gyula prezintă ORDINEA DE ZI a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL 102/2015 cu privire la aprobarea preluării în administrare a Drumului Comunal Covasna – Comandău DC 14.

Se trece la discutarea punctului 1 din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL 102/2015 cu privire la aprobarea preluării în administrare a Drumului Comunal Covasna – Comandău DC 14.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre.

D-l Primar – O să prezint pe scurt, după care o să dau cuvântul d-lui Rakosi ca să prezinte în mod succint problema care este supusă atenției Dvs. și hotărârii Dvs. Proiectul de hotărâre vizează modificarea HCL 102/2015 cu privire la aprobarea preluării în administrare a drumului comunal Covasna-Comandău DC14. Un scurt istoric al acestui drum astăzi comunal. Acest drum în momentul în care au început

lucrările de aducțiune de apă de la Comandău până la Covasna, a fost dat sau preluat în administrare de către Consiliul Județean, urmând ca acest amplasament să fie predat către executantul lucrărilor de aducțiune pentru executarea lucrărilor. După finalizarea acelor lucrări, Consiliul Județean a făcut o adresă și a adoptat o hotărâre prin care renunță la administrarea acestui tronson de drum, și solicită ca noi să preluăm în administrare acest sector de drum. Noi prin HCL 102/2015, deci anul trecut, am condiționat, să spunem, unilateral, preluarea administrării drumului, și am stabilit anumite condiții care urmau să fie îndeplinite pentru ca preluarea să poată avea loc. Între timp am format noi o comisie de predare – preluare, din care au făcut parte d-l Rakosi, d-l Jeszenovics, s-au deplasat la fața locului și au constatat că anumite condiții sau unele dintre aceste condiții nu se îndeplinesc și atunci s-a pus întrebarea în ceea ce privește ce facem? Facem procesul verbal de predare – primire a tronsonului de drum? Nu. Trecem peste acele condiții? Desigur urmate și de foarte multe întrebări ce vizează situația juridică și efectul unui anumit refuz de a prelua în administrare drumul, ce se întâmplă în cazul în care eu constat că aceste condiții nu sunt îndeplinite și dacă pot să condiționez până la urmă preluarea administrării unui drum la care administratorul actual a renunțat, și care nu e proprietar, și în calitate de proprietar dacă pot să refuz să preiau. A doua chestiune, și stringența până la urmă a acestei ședințe, ținea de necesitate încheierii unui contract de dezăpezire pentru tronsonul de drum, cine dezăpezește drumul, și atunci ca aceste lucruri să fie clarificate și consiliul local al orașului Covasna să-și poată expune punctul de vedere. Am inițiat acest proiect de hotărâre prin care, având în vedere și această neîndeplinire a condițiilor, acelor condiții stabilite tot prin HCL să decidem: ori renunțăm la acele condiții, ori dacă nu, le menținem, și dacă le menținem și ele nu sunt îndeplinite, care va fi efectul juridic, ce vom face în continuare? Deci aici urmează ca dvs. să răspundeți printr-un act administrativ, dar atunci mai întâi d-l Rakosi să detalieze din punct de vedere tehnic starea în care se află acest drum.

D-l Rakosi: Eu mai degrabă vreau să vă mai spun câteva lucruri pe care probabil că le și cunoașteți exact cum cunosc și eu. În 1997 a apărut o Ordonanță de Urgență nr. 43, care reglementează și categorisește drumurile de legătură. Este vorba de un drum care leagă o comună, care se compune în cazul nostru dintr-un singur sat, Comandău, cu un oraș. Asta ca utilitate este drum județean. În 2002 a fost cuprinsă în inventarul domeniului public al orașului ca drum comunal 14, probabil, nu știu precis, pentru că figura în inventarul orașului ca mijloc fix, evidențiat ca atare. A rămas ca definiție drum comunal 14, și a fost administrat în continuare de Consiliul Județean, cum a fost și înainte de 2000, și după. Au fost încercări de a preda orașului în administrare acest drum, dar n-a fost primit. În 2007 s-a întâmplat o chestiune, că au fost virăți bani pentru reparațiile drumului pentru comuna Comandău. Comuna Comandău neavând nici o calitate în reparația asta și n-ar fi fost legal să cheltuiască, era o sumă mai mare, mi se pare că era vorba de 2.000 lei în bani actuali, atunci s-a făcut o înțelegere cu Cons. Jud., orașul Covasna și Com. Comandău să se facă un act de preluare de la Cons. Jud. de către orașul Covasna, după care printr-o hotărâre să fie transferat în

administrarea Comunei Comandău. După terminarea lucrării o să fie transferat înapoi din nou pentru orașul Covasna și înapoi pentru Cons. Jud. pentru recategorizarea drumului sau redefinirea ca drum județean, și în administrare. Asta s-a întâmplat. După aceea noi am așteptat să fie, întra-devăr, prin Hotărâre de Guvern, să se recategorizeze drumul, dar nu a apărut așa ceva. Nu știu dacă a făcut Cons. Jud. demersuri, n-a făcut sau n-a reușit. Nu avem, sau cel puțin eu personal nu am informații.

Am ajuns în faza aceea de a efectua investiția de aducțiune apă pentru orașul Covasna, pe care împreună cu colegii de la Gos – Com am decis să facem lângă drum, prin drumul de legătură, ca să fie mai ușoară intervenția dacă este necesar la conducta de aducțiune. La predarea amplasamentului, deși a fost invitat Cons. Jud. de mai multe ori, nu s-a prezentat, până la urma urmei am făcut în lipsa lor actul de predare amplasament pe care eu personal am semnat ca reprezentant al Primăriei, încă o dată vă spun, reprezentant al Primăriei, nu al Consiliului și nu al orașului, pentru că nimeni nu mi-a dat acest mandat, dar am eliberat eu, noi am eliberat autorizația de construire și în calitate asta am semnat. Bineînțeles că autorizația nu puteam noi să eliberăm până când nu era dovedit dreptul de proprietate asupra amplasamentului, deci să fie întabulat acest drum ca proprietate al orașului, bineînțeles, numai asta era la îndemână întrucât era doar în inventarul domeniului public al orașului cuprins acest bun. Asta a fost prima fază, mai departe încet și cu multe discuții au început lucrările de investiții. Au început toate lucrările sus în amonte și au venit în aval în jos, prima parte a drumului a fost și reluat de Cons. Jud. până la km. 12, e vorba de Pârâul Veres Lorincz, zona aceea pe care au preluat-o ei în mai multe faze. Găsiți anexat lângă raportul de specialitate procesele verbale de preluare din partea Cons. Jud. Covasna. Partea de jos a fost făcut cu un an întârziere, și din acest tronson au preluat o parte, de la pârâul Lorincz până la drumul de intrare în valea Becsek Mihaly, până la curba mare, cum se zice. Mai jos nu a fost preluat decât câteva tronsoane, care într-adevăr nu prezentau probleme. Ulterior, înainte de alegeri, am primit mai multe adrese din partea Gos-Com, că vor să predea amplasamentul. A fost făcut un proces verbal cu grija Operatorului Regional, prin care ei prezentau investitorul, implementau proiectul, care a fost semnat, înregistrat inclusiv la Cons. Jud.. Asta cu refacerea drumului.

După ce noi ne-am întâlnit cu o comisie și am inventariat cam ce probleme sunt pe tot tronsonul drumului, după 22 septembrie s-a mai făcut o lucrare de curățire șanț și întreținere drum. Era definit contractul, și a fost recepționat pe data de 6-7 octombrie. A fost curățat șanțul de la Comandău până la punctul pe care preluase ei înainte, până la Pârâul Veres Lorincz. Mai jos de asta nu s-au făcut lucrările de întreținere anuală, anul acesta. Ceea ce pot să spun despre starea drumului este o stare normală, cum era și până acuma, drumul asta de legătură, totdeauna au probleme pentru că asta se întâmplă la trafic greu cu lemne, și nu prea poți în starea actuală să întreții sau să ții într-o stare bună. Toată modificarea asta a HCL 102 este o chestiune formală, că până acum noi întotdeauna am măsurat kilometrajul, dar ulterior la întabulare s-a făcut o ridicare topografică exactă, și acum e exact 16,5 km. E mai puțin ceea ce a fost măsurat așa, decât ceea ce am măsurat noi cu mașina. În HCL 102 a fost cuprinsă să fie curățate

șanțurile, să fie egalizat drumul, și să fie făcut toată întreținerea anuală, pe care, poate în mod eronat, cuprindeam noi acolo că trebuie să facă Valdekul, executantul lucrărilor de investiții. S-a clarificat între timp că nu e obligația lui contractuală, el reface drumul în starea inițială, spune în contract. Vă stau la dispoziție cu cât știu eu despre problemă.

D-I Kadar: Vă mulțumim.

Comisia pentru administrarea domeniului public- AVIZ FAVORABIL
Doamna Secretar – AVIZ FAVORABIL

Secretar: Avizul la acest proiect de hotărâre este favorabil, s-a considerat că nu putem refuza preluarea pentru că suntem proprietari și Consiliul Județean refuză să mai administreze acest drum, astăzi dreptul de administrare ne revine, orice eveniment eventual creat în timpul iernii ar putea atrage răpunderea administratorului drumului într-un proces în instanță, de ex. în OG 43/1997, conform definiției, drumul este un drum de interes județean, pentru că leagă orașul cu o reședință de comună, dar nu este inclus în patrimoniul public al județului acest drum, iar conform HG 540/2000 drumul DC 14 Covasna – Comandău, cu o lungime de 20 km, este clasificat ca drum comunal. Avizul pentru legalitate este favorabil.

Discuții: D-I Primar: Într-adevăr, așa cum a spus și d-l Rakosi, noi am solicitat reclasificarea acestui drum, în categoria drumurilor județene, inițial într-o perioadă de timp condiția calificării sau recalificării putea să fie îndeplinită doar prin adoptarea unei Hotărâre de Guvern, astăzi așa știu că trebuie adoptată doar o hotărâre a Cons. Local și o Hot. a Cons. Jud., însă dâșii, Cons. Jud., din câte se pare, nu dorește recalificarea acestui drum în drum județean, unul dintre argumente este acela că noi defapt avem un cartier al orașului Covasna, și practic leagă două părți ale orașului Covasna, desigur în mod implicit și Comandău. Nu putem să batem moneda doar și în mod exclusiv cu acest aspect, că leagă și UAT Comandău de UAT Covasna, sau de reședința de județ, mai ales tronsonul despre care este vorba, că trebuie să știți, mai este un tronson mic de la intersecția către Pârâul Țiganului, până la Comandău, acea porțiune va fi preluat de către Comandău, deci noi vorbim efectiv de tronsonul până la Pârâul Țiganilor, până la intersecție. Și acest argument ar fi de fapt un contraargument în ideea în care spunem că acest drum ar lega două UAT-uri diferite. Un alt argument a fost acela că, acest drum nu respectă parametrii tehnici de lățime, necesare calificării unui drum ca și drum județean. Desigur și aici am avea noi contraargumente, că doar s-ar putea să fie lățit acest drum și n-ar fi nicio problemă. Un alt argument tot din discuțiile pe care le-am purtat cu reprezentanții Cons. Jud. ar fi acela să încercăm noi, împreună cu dâșii, cu ajutorul lor și ne-au promis acest ajutor, să încercăm să accesăm un proiect, vedem pe PNDL, probabil, prin care, dacă accesăm acel proiect ca și pentru drum orășenesc, sau drum comunal, suma pe care ar trebui să alocăm ca și cheltuieli neeligibile sau contribuția noastră ar fi mult mai mică, fiindcă și anvergura investiției ar fi mult mai mică de altfel această categorie a drumului de drum orășenesc, deci n-ar

trebuie să facem un drum atât de lat. Deci cam astea au fost discuțiile care s-au purtat, acum decizia este una bilaterală. Noi vrem să dăm, cealaltă parte nu vrea să preia. Desigur se pune întrebarea dacă nu putem să-l obligăm sau să intrăm într-un litigiu, cu Cons. Jud., ca instanța să dispună o calificare – recalificare acestui drum în drum județean. Nu știu dacă asta ar fi cea mai bună variantă, sau să mergem pe varianta promisă-propusă de către dâșii, să accesăm împreună într-un parteneriat un fond pentru reabilitarea drumului. Trebuie să mai știți și faptul că acum un an de zile parcă, Cons. Jud. tocmai în considerarea preluării acestui drum, ne-a alocat o sumă de 350.000 lei, tocmai pentru întreținerea curentă a acestui drum, însă, deoarece nu am putut să cheltuim această sumă, drumul nefiind în administrarea noastră, această sumă a intrat într-un cont de investiții, astfel încât astăzi, dacă preluăm drumul în administrare, trebuie să facem și o rectificare bugetară pentru încheierea contractului de dezăpezire și întreținere curentă anuală a acestui drum. Acea sumă care a intrat în acest cont de investiții sau reabilitare capitală, doar la anul putem să includem în lista de investiții, să vedem atunci ce ar trebui să facem. Să facem un proiect de reabilitare, să vedem ce lucrări majore trebuie să executăm, de ex. montarea unor parapeti și alte categorii de lucrări de natura unor investiții, ca să cheltuim și această sumă de bani, pe lângă asta am mai primit și promisiunea ca dâșii o să mai aibă în vedere să ne aloce resurse financiare pentru întreținerea drumului în cauză.

Cu circulația. Știu foarte bine că pe tronsonul de drum ce leagă Comandăul cu Păpăuți, circulația publică este interzisă. Practic pe acolo se circulă doar cu autovehicule de exploatare forestieră și de transport material lemnos. Nu e deschis acel drum circulației publice. Pe de altă parte acest tronson DC 14 este restricționat din punct din vedere al tonajului, din păcate, nimeni nu a respectat această restricție și nimeni n-a urmărit respectarea restricției, fiindcă este o chestiune foarte, foarte incomodă. Știu că agenții economici trebuie să coboare lemnele din Comandău, dacă merg înspre Păpăuți, fac câțiva km. în plus, plus trebuie să mai cumpere și roșniță. Deci au cheltuieli în plus. Nimeni nu a dorit să se implice în mod serios în restricționarea circulației. Dacă preluăm drumul, trebuie să vedem ce facem și cu această circulație. Așa că pe lângă chestiunile ce țin de chestiuni materiale, mai sunt și aceste probleme ce țin de organizarea activității agenților economici în măsura în care vor restricționa în mod ferm circulația camioanelor cu tonaj mare pe acest sector de drum, având în vedere și faptul că și cheltuielile sunt mai mari, dacă nu restricționăm circulația, plus și faptul că răspundem dacă parametrii drumului din punct de vedere a rezistenței sunt inpropriei circulației cu tonaj mare. Avem destule probleme pe care trebuie să avem în vedere și cumva să luăm decizia astfel încât să fie una și corectă, și legală.

D-I Domahazi: Ar trebui făcut o evaluare de cheltuieli atât de investiție urgentă, cât și de întreținere, o sumă exactă, ce propune Consiliul Județean? Sumă pe care ne-a promis exact cu ce ne ajută?

D-I Primar: Nu mi se pare corect ca eu să cheltui banii contribuabililor din Covasna pentru a întreține acest drum, care deservește până la urmă contribuabilul din

Comandău. Deci problemele noastre încep în momentul în care pentru a rezolva problemele Comandăului se caută o soluție, și pe urmă se pare că noi suntem soluția, și acolo încep problemele noastre. Dacă așa este, atunci nefiind problema mea, doar prin mine se rezolva problema altora, atunci eu să fiu ajutat pentru rezolvarea acestei probleme ce ține de cheltuiala materială. Așa mi s-a promis, că da, deocamdată să vedem să cheltuim acești bani, să vadă că într-adevăr am dat această destinație sumei pe care am primit anul trecut pentru acest drum, deocamdată să alocăm noi resurse, fiindcă nu putem să cheltuim pentru întreținere curentă, și la anul o să avem o discuție, și probabil o să avem discuții în mod permanent pe marginea acestui drum. Cons. Jud. ne-a promis să ne ajute și cu identificarea soluției pe PNDL, facem parteneriat pentru a accesa fonduri, deocamdată atât am înțeles, deci promisiuni sunt. Noi trebuie să asumăm ca să fim un fel de lider al problemelor care sunt legate de acest drum.

D-I Domahazi: Trebuie făcut o înțelegere cu Cons. Jud., să ne dea bani în fiecare an pentru întreținerea acestui drum.

D-I Molnar: O singură întrebare – dacă ați făcut vreun calcul pentru dezăpezire? Pentru curățenia drumului în timp de iarnă, cam ce sumă ar trebui să alocăm din bugetul local?

D-I Primar: Până în momentul până când nu am văzut care o să fie situația, noi calcule nu am făcut, dar cred că pentru dezăpezire nu e o sumă așa de mare încât noi să nu putem suporta din bugetul de anul acesta. Desigur trebuie să facem o rectificare bugetară, fiindcă străzile orașului le curățăm noi, împreună cu Gos – Trans – Com-ul. Acum am achiziționat și cantitatea de nisip și sare, însă pe acel tronson de drum trebuie niște utilaje speciale pentru dezăpezire, e acolo tehnică, trebuie să cobori din Comandău, nu să împingi zăpada către Comandău, și atunci acel comerciant sau operator economic va asigura și materialele necesare dezăpezirii și nisipirii, utilajele, tot. Nu știu cât va costa, vom face o rectificare în măsura în care vom ști.

D-I Rakosi: Legat de costurile de întreținere anuală a drumului pentru distanța asta de 15 km, de la Șiclău până la ieșire din Comandău, Cons. Jud. au cheltuit anul trecut 250.000 lei. Cam asta e cheltuiala anuală a întreținerii drumului și dezăpezirii. Tocmai asta spunea președintele Cons. Jud., că ne-a dat pentru un an și jumătate suma de 350.000 lei. 250.000 ar fi împreună cu ceea ce preia Comandăul, deci o să fie cam 2/3 din asta, cam 160.000 lei ar fi necesar pentru curățarea și dezăpezirea drumului anual. Asta nu înseamnă să faci investiții, asta e numai pentru întreținerea curentă a drumului.

D-I Tabalai: Sunt foarte multe necunoscute, și acum descoperim că avem unele informații și multe ne lipsesc, probabil mai sunt și alte dedesubturi, pe care putem să le spunem sau nu putem să le spunem. Este foarte clar. Eu unul aș opta totuși, având în vedere că drumul dintre Păpuți și Comandău este reabilitat, făcut din fonduri europene, în care s-a investit peste 1 milion 300 mii de euro, să redirecționeze și pe partea respectivă circulația publică, pentru că este un drum viabil și valid. Dacă nu se poate, probabil așa este. Acum revenind la ceea ce noi am venit să hotărâm împreună în acest consiliu, am și eu de lămurit și cu ajutorul Dvs. de argumentat ca să înțelegem bine

efectele juridice a ceea ce am fost convocați să hotărâm. Ce se înțelege prin radierea condiției de preluare a întregului tronson după curățirea șanțurilor? Acest lucru fiind de fapt obligația administratorului ca lucrări curente de întreținere și nu obligația executantului de lucrări SC Valdek SRL, și lit. C., care din punct de vedere sintetic și morfologic, chiar nu înțeleg gramatical la ce se referă cu atât mai puțin aspectele și efectele juridice. – citează – Subiectul și predicatul din această frază lipsește. Nu pot să înțeleg de fapt ce trebuie să votăm.

D-I Kadar: Ați citat din expunerea de motive.

D-I Tabalai: Da, și vreau să știu efectele juridice. S-a preluat dar a fost condiționată de aceste două clauze, și acum aceste clauze se cer a fi radiate. Care sunt consecințele?

D-I Primar: Vă explic: trebuie să aveți în fața Dvs. și hot. 102/2015. Prin această hotărâre noi nu am predat administrarea, prin această hotărâre noi am răspuns adresei sau Hotărârii Cons. Jud., prin care dâșii au renunțat la administrare. Deci înainte de data de 22 decembrie, dâșii au hotărât prin HCJ că renunță la administrare. Noi am zis așa: OK, renunțați la administrare și încercând să ne prezervăm cumva interesul, am zis bine, preluăm, dar cu anumite condiții. Desigur va rămâne întrebarea dacă noi puteam să condiționăm preluarea, a ceea ce era de fapt al nostru, administrarea unui bun al nostru, în măsura în care celălalt la care am transmis administrarea a renunțat.

D-I Tabalai: Da d-l Primar, dar ei au renunțat și au scris explicit în hotărâre că ei nu pot transforma drumul comunal în drum județean.

D-I Primar: Așa. Nici nu doresc. Noi am cerut acest lucru, n-au dorit. Rămâne deocamdată de stabilit: ce demersuri vom face noi de acum încolo, să devină drum județean, este altă discuție. Deocamdată nu suntem acolo. E drum comunal, am luat în administrare, dâșii au renunțat. Și atunci noi să facem ceva, să ne luăm un fel de garanție, am zis atunci așa: se aprobă preluarea administrării tronsonului și am menționat greșit câteva cifre aici, tronson situat în extravilanul orașului Covasna, întabulat în CF Covasna sub nr. cadastral identic, și am zis așa noi: după refacerea carosabilului și a șanțului aferente întregului tronson II de către SC Valdek Impex SRL, fiindcă noi avem reprezentarea că această societate, care de fapt a contractat lucrarea de aducțiune cu Gos-Comul, trebuie să refacă și șanțul și carosabilul, asta a fost una dintre condiții, și după semnarea P.v. de către Cons. Jud. Covasna și SC Valdek Impex SRL cu privire la recepția cantitativă a zonei carosabile cu macada. Ulterior acum când s-au deplasat la fața locului în executarea acestei hotărâri și verificarea acestei condiții, prevăzută în această hotărâre, fiindcă după ce la alin. 2 am zis: după îndeplinirea acelor condiții cumulative, se va întocmi proces – verbal, eu astăzi, sau ieri, alaltăieri nu știam, sunt în măsură ca având aceste condiții să mai întocmesc proces verbal, sau nu, de asta v-am convocat. Dar, ce s-a întâmplat? A fost aici o eroare materială, am lămurit, da, vizavi de tronson și km., după aceea zice așa: refacerea carosabilului și a șanțului întregului tronson II de către Valdek. Acum: Valdek asta a fost defapt co-contractantul Gos-Comului. Valdek a lucrat pe anumite

tronsoane din drum. Celelalte părți de aducțiune s-au făcut prin pădure. Se pare că nu pe tot tronsonul sau pe toată porțiunea de drum pe care am predat a lucrat Valdek. Pe de altă parte, Valdekul a refăcut partea pe unde a lucrat, dar nu avea obligația de ex. să curețe șanțurile din partea cealaltă a drumului, asta revenea administratorului, adică Cons. Jud. Valdekul a executat lucrarea, a pus înapoi, că drumul e prost în general, dar noi trebuie să defalcăm puțin obligațiile. Tocmai de asta a fost menționat acolo că de fapt nu e a lui Valdek pe tot tronsonul de drum, ci a administratorului care este Consiliul Județean deocamdată, sau a fost. Și după semnarea p.v. de către Cons. Jud. și Valdek Impex, ori ei p.v. de predare primire cu Valdek ei nu au avut. A avut Gos – Comul și efectiv acum comisia să ceară p.v. de predare – preluare a executărilor la finalul execuției lucrărilor între Cons. Jud. și Valdek, asta nu avea cum să aibă, fiindcă Cons. Jud. nu a dat niciodată către Valdek. A dat către Gos – Com, și Gos-Comul către Valdek.

D-I Tabalai: Deci este o subcontractare.

D-I Primar: Nu subcontractare. Beneficiarul lucrării este Gosp- Com.

D-I Kadar: Deci administratorul drumului era Consiliul Județean, beneficiarul lucrării Gosp – Com, noi eram proprietari, și Valdek executantul.

D-I Primar: Practic aceste condiții noi atunci așa la cald, repede să facem ceva să ne rezervăm drepturile, am zis: hai să-i punem pe ăștia cumva să ne facă drumul, asta a fost idea, și am zis noi aceste condiții, atunci într-o ședință de consiliu. Acuma de curând am aflat că Cons. Jud. n-a predat la Valdek ci la Gosp – Com, operatorul de apă, avem și procesul verbal că l-au reluat și avem și proces verbal la terminarea lucrărilor, și pe de altă parte că de la Valdek nu aveam cum să cerem noi să curețe șanțurile peste tot tronsonul, că el a refăcut pe unde a lucrat. Și de asta s-a scris că de fapt îngrijirea sau întreținerea drumului cade în sarcina administratorului care a fost până acum Cons. Jud. Asta am zis să eliminăm aceste condiții, imposibile, că dacă eu sunt ținut de această hotărâre care nu se modifică, asta înseamnă că noi niciodată n-o să preluăm administrarea drumului. Dar rămâne întrebarea: ce se întâmplă dacă în privința Cons. Jud. acest drum este predat deja nouă? E o lipsă, o lacună.

D-I Tabalai: Și lucrările de executarea curățării șanțurilor, am înțeles că au fost făcute de către Valdek?

D-I Primar: O parte, d-l Rakosi vărog să prezentați.

D-I Rakosi: Curățirea șanțurilor a fost făcut în partea de sus de la km 12 până la km 16, 4 km și ceva a fost comandat și făcut prin grija Cons. Jud. Aveau ei a sumă de cheltuit, cam pentru jumătate, mai jos nu au venit, nu au făcut.

D-I Manea: Ei consideră că e lor încă?

D-I Rakosi: Noi așa am considerat, și foarte corect, tot trebuie să reluăm să fie curățat șanțul, să fie egalizat drumul un pic pe tot tronsonul, dar se pare că nu o să aibă loc acest lucru pentru că așa au decis.

D-I primar: Deci ei zic așa: noi v-am dat bani, din banii ăia să vă descurcați. Noi renunțăm la administrare, noi acum v-am făcut o lucrare prin operatorul de apă, am preluat din cauza asta administrarea drumului, am terminat lucrarea, mulțumiți-vă,

că v-am făcut o aducțiune nouă și acum ce mai vreți, să mai administrăm noi în continuare drumul vostru? Cam așa se pune problema. Și atunci au zis: hai, preluați-vă drumul, vam dat și 350.000 lei. Să vă descurcați. Acum întrebarea e dacă eu pot să condiționez astăzi: eu nu preiau administrarea, administrați-o voi. Spuneți și Dvs. d-l Tabalai, care a părarea Dvs. din punct de vedere juridic? Dacă spui că nu preluăm, nu e nicio problemă, eu nu insist, imi fac mie probleme dacă preiau, dar se pune întrebarea în acest vid de administrare, cine răspunde?

D-I Rakosi: Din punctul ăsta de vedere pentru că eu totdeauna fac parte din orice comisie, era un moment dat, tot convoca Gos- Comul comisia de recepție pentru partea de refacere drum. Țăla era finanțat prin finanțe externe și trebuia să depună hârtiile, știți cum e, sunt niște termene, pe care nu le poți depăși. Ei tot vroiau să convoace comisia asta, odată și odată să stabilim dacă mai e de făcut ceva. Am mers pe tronsonul asta și ne-am uitat. Într-adevăr drumul e refăcut cum a fost înainte, dar totuși se impunea o întreținere cum au făcut-o sus, să mai curețe șanțurile. Asta era doar dorința noastră, din partea Cons. Jud., dar ei au comandat doar partea asta. De ce? Poate nu avut bani suficienți, nu știu, dar în momentul respectiv cu Gos- Comul trebuia să încheiem noi procesul verbal, prin care recunoaștem comisia, și era acolo dirigintele de șantier, și tot echipa de implementare, trebuie să recunoaștem că într-adevăr s-a refăcut drumul la starea inițială, că nici înainte nu a fost nu știu cum. Să curgă mai departe finanțarea și să terminăm odată să ieșim cumva din impas. Asta a fost ideea atunci când am semnat. Nu știu din ce cauză și de ce n-au semnat cererea Cons. Jud., și de ce n-au venit la aceste recepții, că au fost invitați de mai multe ori. N-a preluat de la drumul de intrare în valea Becsek Mihaly, porțiunea de la Șiclău, până acolo n-a fost preluat de Cons. Jud. doar pe două tronsoane de 200 m doar. În rest am lăsat așa fără să semneze proces verbal, dar p.v. pe care noi am semnat și a fost făcut prin grija Gos – Comului a fost transmis la Cons. Jud., fără să primim vreun alt răspuns la treaba asta. Și acum dacă a fost numit comisia asta de reluare sau preluare a drumului format din 3 persoane, noi nu mai știm ce să facem. Nu vrem să facem contra HCL 102, care a fost anul trecut.

D-I Primar: În procesul verbal atașat regăsiți toate problemele pe care le comportă drumul

D-I Manea: Până la urmă dacă Cons. Jud. nu a participat la recepții, sau numai la tronsoane foarte mici, și noi acum preluăm drumul cu totul și în spate nu e nici o semnătură cuiva că și-a însușit acolo că s-au făcut niște lucrări cum trebuie din partea celui care trebuia atunci să fie.

D-I Primar: Din câte să înțeleg de la D-I Rakosi, anumite tronsoane de drum nu au fost preluate de Consiliul Județean.

D-I Rakosi: Nu au fost ei prezenți când am predat noi amplasamentul.

D-I Primar: Noi am predat tot amplasamentul?

D-I Rakosi: Noi am făcut p.v. de predare amplasament pentru începerea lucrărilor, pe care eu am semnat, cum v-am spus în numele Primăriei oraș Covasna, dar nu în calitate de reprezentantul proprietarului.

D-I Primar: Noi am predat acest tronson, pe care astăzi dorim să-l preluăm, cu corectarea de vigoare pe care trebuie să facem. Deci am predat tot tronsonul către dâșii, sau doar anumite porțiuni? Eu așa înțeleg că tot tronsonul a fost predat și preluăm tocmai din cauza asta înapoi.

D-I Rakosi: Asta la predare de amplasament la executant. Înainte de a începe lucrarea trebuia să predai amplasamentul, e normal.

D-I Kadar: Trebuie să știți că e o diferență majoră totuși între situația de anul trecut când au adoptat hotărârea 102, și în momentul de față, și anume diferența e materializat prin faptul că s-a încheiat procesul – verbal la terminarea lucrărilor, pe această lucrare la conducta de aducțiune. Noi la momentul respectiv de aceea am luat acele măsuri de precauție trecute în art. 1 a HCL, ca să ne absolvim de răspunderea care ar putea s-o avem în cazul preluării dacă acele lucrări la carosabil, ar putea să producă evenimente pe acel drum. P.V. la terminarea lucrărilor fiind încheiat, și anume, că s-au realizat toate lucrările care erau prevăzute în acea lucrare. Asta e diferența majoră. Între-adevăr sunt niște contradicții, pe care noi acum nu le putem îndeplini, dacă ne luăm după Hot. 102. HCL 102 s-a luat în anumite circumstanțe care erau anul trecut. Acum revenim la proiectul de hotărâre, dacă se adoptă art. 1 deja art. 2 nu mai are sens.

D-I Primar: Noi am propus în această variantă ca să înțeleagă cineva că de fapt acele condiții există și în continuare. Vroiam ca în mod explicit să eliminăm aici ca să se înțeleagă că s-au eliminat acele condiții, fiindcă ele practic sunt imposibile de satisfăcut.

D-I Kadar: În măsura în care se va adopta acest proiect de hotărâre și vom prelua ulterior pe baza acestui protocol propus aici ca și anexă la Hot. noastră, atunci înțeleg eu că mai urmează o fază ca prin acest protocol să se vadă exact starea tehnică de circulație a drumului?

D-I Primar: Asta s-a făcut deja, conform primei anexe.

D-I Kadar: E foarte important ca prin acest protocol practic să fotografiem starea actuală a drumului, fiindcă orice problemă care ar putea să apară se poate vedea dacă acele probleme au fost ulterior apărute momentului adoptării sau predării – preluării sau înainte, cu ocazia lucrărilor. Este foarte important acest protocol.

D-I Primar: Este prezentat detaliat tot ce s-a constatat acolo.

D-I Kadar: Este foarte bine că s-a făcut această inventariere. Legat de circulația autovehiculelor cu tonaj mare: dacă am preluat, atunci să adoptăm un regim de circulație care să nu mai deterioreze în halul acesta drumul. Asta ar însemna ca mașinile cu lemne să coboare pe la Păpăuți. Având în vedere că destinația aceluia drum e tocmai acesta, de a prelua circulația forestieră, dar trebuie să fim fermi, să nu mai facem excepții. Dacă se investesc acolo bani pentru reabilitare, și dacă preluăm, în calitate de administrator și proprietar noi v-a trebui să luăm aceste decizii.

D-I Manea: Majoritatea celor implicați aici, și nu e vorba doar de noi, cu toții suntem interesați să mergem bine spre Comandău. Normal ar fi să-l ia Cons. Jud. în brațe pentru că de fapt leagă două localități. Argumentul ăla subțire că aveți și voi un

cartier acolo, nu este un argument. Vizavi de procesul ăsta de predare – primire se face între două părți – antreprenorul pe o parte, și partea cealaltă divizat în trei, format din Gos- Com, Cons. Jud. și Primăria. Eu aici la semnături văd că Cons. Jud. n-a semnat. E în regulă lucrul acesta, își produce efecte p.v, e valabil așa?

D-I Primar: E o hotărâre de consiliu prin care au preluat, și una prin care au dat înapoi. Dreptul de administrare s-a transferat în momentul în care au hotărât, deci Consiliul efectiv. Faptul că reprezentantul Cons. Jud. n-a semnat sau n-a fost prezent, aici putem să discutăm. D-I Tabalai a ridicat problema drumului dinspre Păpăuți către Comandău. Acel drum are regim juridic de drum forestier, în această calitate a fost finanțat printr-un proiect european, și destinația lui nu se poate schimba timp de 5 ani. Deci deschiderea circulației publice pe acest tronson de drum înseamnă restituirea tuturor sumelor de bani primiți pentru reabilitarea drumului, deci practic Primăria Zagon nu are dreptul să deschidă acea barieră în fața circulației publice și nici să schimbe regimul drumului. Pe acolo nu se poate circula doar în cazuri de forță majoră. Singura soluție ar fi pentru mașinile de transport material lemnos, atunci noi ne-am degreva pe acest tronson de mașinile mari. Agenții economici au dispus problema că ei o să aibă cheltuieli mai mari. Atunci ce ne facem noi ca Primărie? Pe de altă parte și până acuma a fost restricționată circulația, numai că nu s-a respectat. Eu nu sunt convins că rezistența acestui drum într-adevăr face față la tonaj mare. Dacă se surpă? Trebuie să facem expertize eventual de soliditatea drumului, de rezistența unor poduri – podețe.

D-I Manea: Nu este dimensionat pentru ce se circulă acuma.

D-I Szabo: Am și eu câteva observații – O.G. 43, art. 3 – citează – Consiliul local Comandău are vreo hotărâre în sensul clasificării drumului?

D-I Primar: Deci partea de sus a drumului este în proprietatea și administrarea Cons. Jud., dar o să fie predat și preluat de către Comandău. Așa este intabulat și în Cartea Funciară.

D-I Szabo: Tronsonul de drum care e cu semn de întrebare și despre care discutăm trebuie să aibă hotărâre din partea consiliilor?

D-I Kadar: Vă referiți la încadrarea drumurilor? Deci e vorba de administrare, sunt două lucruri diferite.

D-I Primar: Încadrarea acestui tronson de drum rezultă din Extrasul CF Comandău, la fel stă ca și noi.

D-na Secretar: Una e încadrarea, și alta e administrarea. Este clasificat printr-o Hotărâre de Guvern, 540/2000, în care este clasificat ca drum comunal.

D-I Primar: Consiliul Județean trebuia să promoveze hotărârea de Guvern ca să reclasifice în drum județean. Între timp nu au reușit, sau nu au vrut, s-a schimbat legea și ar trebui hotărâre de Consiliu local și județean, dar nici acum nu vor.

D-I Szabo: Conform Ordinului 43/1997 art. 12 alin. 2 – citează. Unde avem propunerea Consiliului local către Cons. Jud. pentru preluarea acestui drum? Avem așa ceva?

D-I Primar: Da, avem HCL 102.

D-I Szabo: Deci primul a fost Consiliul local care a cerut drumul.

D-I Primar: Ar trebui ca propunerea reclasificării în drum județean să vină din partea Cons. Jud.

D-na Secretar: E deja Hotărâre de Guvern, prin care a clasificat ca drum comunal. Și atunci o reclasificare în drum județean ar trebui făcut la inițiativa Cons. Jud.

D-I Szabo: Deci atunci rămânem la drumul comunal. Ar trebui să avem un regulament despre folosirea drumului, conform structurii drumului, trebuie făcut înaintea preluării drumului. S-a propus de asemenea ca să se facă un studiu, cât ne va costa?

D-na Secretar: Regulamentul îl facem după ce preluăm dreptul de administrare, nu putem să facem regulament dacă refuzăm administrarea. Și imediat într-o ședință următoare în cazul în care se aprobă acest proiect de hotărâre, executivul trebuie să intre conform art. 3 din HCL 102 din anul trecut cu un regulament pentru restricționarea circulației.

D-I Szabo: Prima dată Consiliul local trebuie să ceară de la cine are în administrare faptul că vrea să primească. Nu Cons. Jud. trebuie să vină, ci noi. Probabil rândul trecut s-a omis acest aspect. Eu propun amânarea preluării drumului pentru primăvară, pentru că din cauza dezăpezirii, și pentru că drumul va prezenta stare mai proastă după iarnă, decât acum.

D-I Primar: Avem Hot. 127/2015 a Cons. Jud., acolo la art. 3 - citează – Deci noi acum am tras de timp, fostul consiliu local, și noi, că nu am intrat cu acest proiect de hotărâre până acum, un an de zile imediat. Practic, dacă o luăm așa, acest act normativ HCJ și-a făcut efectul, și dâșii nici nu avea dreptul să administreze. Bine, nu s-a întocmit acest P.v., și atunci mai puteam să înțelegem că nefiind întocmit P.v., nu și-a făcut efectul această hotărâre, dar dacă noi nici acum nu preluăm, se pune întrebarea: dâșii nu administrează, noi nu administrăm. De obligat să-mi administreze cineva bunul eu nu pot, e altă întrebare cum se reclasifică un drum, reclasificarea e alta, deocamdată nu suntem în acea procedură. Dacă nu luăm înapoi, eu cu siguranță n-o să cheltui nici un ban, nici nu o să facem rectificare bugetară, dacă nu-l preluăm înapoi, dacă se întâmplă ceva pe drumul acela se pune întrebarea administratorul cine e? E consiliul local? E Primarul?

D-na Secretar: Consiliul administrează bunurile conform Legii 215.

D-I Primar: Nu o să cheltui pe dezăpezire, pe nimic, nefiind al nostru, vă rog să răspundeți la întrebare și juriștii, și cine poată să răspundă, ce se întâmplă? Cine poate fi tras la răspundere, că dâșii în 2015 renunță la dreptul de administrare. Lucrările sunt recepționate, nu se mai face nici-o lucrare pe strada asta, deci e a noastră practic.

D-na Secretar: Ei au renunțat în 10 decembrie 2015 la dreptul de administrare, și de atunci nu au mai semnat niciun proces verbal de predare – primire, nici la acel p.v. la care ați făcut referire (către d-l Manea). Din partea Cons. Jud. n-a mai semnat nimeni, pentru că ei nici nu mai aveau drept de administrare.

D-I Primar: La această renunțare ca răspuns noi am pus imediat acele condiții. Puteam să punem condițiile, am pus. Nefiind îndeplinite doar 50%, de asta am zis hai să eliminăm condiția respectivă, că dacă ele ne țin, noi nu putem să luăm în administrare, drumul rămâne așa și mâine poimâine tot vom răspunde. Sunt de acord că funcțional drumul ar trebui clasificat ca drum județean, leagă două UAT-uri.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 articole, astfel:

- art. 1 – 9 voturi „pentru” – 3 abțineri (Tabalai, Manea, Tozlovanu), 1 împotriva (Szabo)

- art. 2 – 9 voturi „pentru” – 3 abțineri (Tabalai, Manea, Tozlovanu), 1 împotriva (Szabo)

- art. 3 - 9 voturi „pentru” – 3 abțineri (Tabalai, Manea, Tozlovanu), 1 împotriva (Szabo)

-
- Se supune la vot întregul proiect de hotărâre, care este votat cu 9 voturi „pentru” – 3 abțineri (Tabalai, Manea, Tozlovanu), 1 împotriva (Szabo)

9 voturi sunt insuficiente pentru adoptarea acestui proiect de hotărâre.

D-I Primar: Acum facem o adresă către Consiliul Județean.

D-na Secretar: Și cum motivăm?

D-I Primar: Nu s-a preluat. Eu nu trebuie să fac contract de dezăpezire, n-am rezolvat problema cu transportatorii, nu facem rectificare de buget.

D-na Secretar: Nu se cunoaște ce înseamnă exact drept de administrare, cei care au votat astfel.

Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și închide ședința la orele 15.15.

Dezbaterile din cadrul acestei ședințe se pot asculta pe site-ul primăriei la:

<http://www.primariacovasna.ro/administratia-locala/consiliul-local/audio.html>

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
KADAR GYULA**

**SECRETAR
ENEA VASILICA**