



JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL nr. 20/2016

Încheiat astăzi 10 octombrie 2016 orele 14⁰⁰ cu ocazia **SEDINȚEI EXTRAORDINARE** a Consiliului Local oraș Covasna.

Sunt prezenți 17 consilieri.

Participă la ședință, domnul primar Gyero Jozsef, d-na secretar Vasilica Enea, și funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate.

Consilierii au fost convocați în **SEDINȚA EXTRAORDINARĂ** prin Dispoziția primarului nr. 536/2016 care a fost adusă la cunoștința locuitorilor prin afișare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

D-l Primar urează bun venit tuturor consilierilor care participă la această ședință a consiliului local din luna octombrie. Propune alegerea unei președinte de ședință.

Se supune la vot alegerea președintelui de ședință pentru luna OCTOMBRIE. Se propune D-l consilier Kadar Gyula.

Se aprobă în unanimitate – 17 voturi pentru, după care se adoptă:

HOTĂRÂREA NR. 115/2016
privind alegerea președintelui de ședință

Domnul Președinte de ședință, Kadar Gyula prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului, după cum urmează:

- 1. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local.**
- 2. Proiect de hotărâre cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului local în Consiliul de administrație al Spitalului de Cardiologie „Dr. Benedek Geza”.**
- 3. Proiect de hotărâre privind încheierea unui acord de parteneriat pentru marcarea Zilei Naționale Fără Tutun – 17.11.2016**

Se trece la discutarea punctului 1 din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre.

D-I Primar – Îl roagă pe d-l Bagoly să justifice urgența acestui punct, se apropie termenul de predare a lucrărilor și trebuie asfaltate acele porțiuni de stradă care vor fi tăiate în urma racordărilor la apă și canalizare.

D-I. Bagoly Zsolt – prezintă raportul de specialitate – la capitolul canalizare și tratarea apelor reziduale, titlul bunuri și servicii, reparații curente, suma de 24.000 lei pentru refacere carosabil în suprafață estimată de 158 mp, conform referat de necesitate nr. 4874/06.10.2016, aprobat și nota justificativă nr. ad. 4672/29.09.2016, depus de echipa de implementare, lucrări necesare pentru racordarea la rețeaua nouă de canalizare și apă a rețelelor vechi, la cele 16 străzi, investiție realizată prin proiectul „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna”.

Comisia buget finanțe - AVIZ FAVORABIL

Comisia juridică – AVIZ FAVORABIL

Comisia pentru urbanism – AVIZ FAVORABIL

Doamna Secretar – AVIZ FAVORABIL

Discuții: D-I Szabo – Dacă acest lucru implică cheltuieli suplimentare, cine este răspunzător pentru asta?

D-I Primar: „La acest lucru vă referiți probabil la proiectul în sine cum s-a implementat acel proiect. Trebuie să separăm puțin lucrurile, deci trebuie să știți, să subliniez, aceste lucrări de dezvoltare, de extindere a rețelei nu au fost prevăzute în proiectul inițial. Deci practic noi am alocat o sumă de bani pentru materiale și pentru aceste lucrări, aceste lucrări nu au fost finanțate de două ori. Deci aceste lucrări nu au fost prevăzute în proiectul inițial. Tocmai de aceea legarea – interconectarea rețelei nou executate cu rețeaua veche este o lucrare nouă, care nu este supusă unei duble finanțări. Ceea ce ar ridica o problemă este exact porțiunea de asfalt care a fost așezată pe proiectul 5.2 și acum trebuie tăiat tocmai pe motivul că infrastructura de dedesubt trebuie executată. Din ce motiv nu s-a prevăzut inițial, ca aceste rețele să fie conectate în baza aceluși proiect care nu s-a finalizat și nu s-a executat, e bună întrebare. Desigur totul pornește de la proiect. Dacă proiectantul n-a prevăzut ca această rețea, așa cum e concepută, este nefuncțional fizic, fără racordarea, interconectarea lor sau ei la rețeaua existentă, e bună întrebare. Proiectantul ar trebui să răspundă pentru treaba aceasta. Tot așa, consiliul local a votat acel proiect, desigur se pune întrebarea dacă este imputabil unui consilier care are specialitate de ex. profesor de filologie, dacă poate să citească un proiect de câteva sute, mii de pagini, sau trebuie să vadă că în acel desen tehnic nu este prevăzut o asemenea interconectare a rețelelor. Acest proiect a fost avizat și a fost supus finanțării, sau acceptat către finanțare și de specialiștii de la ADR Centru. Nimeni nu a ridicat această problemă, până în momentul în care au început lucrările efective de execuție a lucrărilor contractate, și atunci s-a pus pentru prima dată întrebarea ce se întâmplă cu această nouă lucrare neprevăzută în contract, pentru care nu existau alocări financiare și executarea cărora era necesară, numai că întârzierea finalizarea lucrării contractate, și atunci executantul lucrării, angajându-se efectiv pentru a finaliza o lucrare licitată, nu avea nici un interes să facă și alte lucrări pentru

care nu exista achiziție publică și așa mai departe. El a terminat treaba, a asfaltat drumul, și într-adevăr, asta s-a licitat. Tocmai ca să nu am eu probleme sau noi împreună, săptămâna trecută am fost la Alba – Iulia, împreună cu d-l Viceprimar, am discutat cu d-l director al ADR Centru, Simion Crețu, și am expus această problemă și am cerut o părere sau eventual o sugestie, dacă s-au mai confruntat cu asemenea situații în ipoteza altor UAT-uri. N-au avut probabil, eu am explicat că este funcțională investiția, așa cum a fost proiectată și așa cum a fost finanțată, fizic nu! Dânsul ne-a recomandat să justificăm astfel, să arătăm că nu există o dublă finanțare, și să încercăm cumva ca până în 1 noiembrie să rezolvăm această problemă. Am discutat și cu cei de la Gos-Com, dâșii execută lucrarea, numai că au spus că asfaltatul nu finanțează, și atunci noi cumpărăm materialele pe rectificarea bugetară pe luna anterioară, dar am rămas descoperiți cu contravaloarea asfaltului. Să avem noi bani din ce să contractăm asfaltul ca până în data de 1 noiembrie să avem și infrastructura rutieră funcțională, urmează să facem această rectificare și să contractăm cât de repede și lucrarea de reasfaltare acelor porțiuni. În 8 locuri trebuie să intervenim, anumite locuri sunt pe asfaltul nou, mai puține, și alte porțiuni sunt pe anumite segmente de drum unde avem asfalt vechi.”

D-I Manea: Întrebă dacă toate cele enumerate mai sus se pot realiza până la data de 1 noiembrie și cu recepție?

D-I Primar: „Teoretic așa ar trebui, ca să nu riscăm să dăm banii înapoi la Uniunea Europeană, însă am putea fi sancționați pentru faptul că această investiție n-ar fi funcțională, dar iarăși se pune întrebarea în ce sens nu e funcțională? E funcțională așa cum a fost proiectat și finanțat, că dacă pui sub presiune, sunt în funcțiune, dacă luăm logic nu este funcțional, dar ca să nu trebuiască să tot dăm explicații, tot trebuie să facem mai devreme sau mai târziu.”

D-I Manea : Cine va fi executantul?

D-I Primar: Execuția lucrării se face de către Gospodăria Comunală, operatorul de apă. Materialele le pun tehnic, fac racordarea propriu zisă, ce se solicită este asfaltul pe porțiunile respective, să se facă la stadiul inițial, inclusiv a fundației aferente, asta se face prin SEAP. Cât timp lucrează Gospodăria Comunală, se licitează lucrările de asfaltare pe SEAP, în 7 zile.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 2 articole, astfel:

- art. 1 – 15 voturi „pentru” – 2 abțineri (Tabalai și Manea)
- art. 2 – 15 voturi „pentru” - 2 abțineri (Tabalai și Manea)

Se supune la vot întregul proiect de hotărâre, care este aprobat cu 15 voturi „pentru”, 2 abțineri (Tabalai și Manea) - după care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 116/2016
cu privire la rectificarea bugetului general consolidat al orașului
Covasna pe anul 2016

Se trece la discutarea punctului 2 din ordinea de zi: **2. Proiect de hotărâre cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului local în Consiliul de administrație al Spitalului de Cardiologie „Dr. Benedek Geza”.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care, se prezintă raportul de specialitate.

D-l Primar: Consiliul de administrație a spitalului de boli cardiovasculare Benedek Geza a solicitat consiliului local să desemneze un reprezentant al consiliului local în consiliul de administrație, care urmează să facă parte și din comisia de concurs organizat pentru ocuparea postului de director al spitalului. Se așteaptă propuneri.

Comisia juridică - AVIZ FAVORABIL

Comisia pentru sănătate – AVIZ FAVORABIL

Doamna Secretar Vasilica Enea – AVIZ FAVORABIL

Discuții: D-l Szabo: Propune pe d-l consilier Dr. Fulop Csaba.

D-l Neagovici: O parte din membrii comisiei doresc să verifice legalitatea în ceea ce privește solicitarea instituției, respectiv a spitalului. Colegul a venit cu câteva argumente și doresc lămuriri în plenul ședinței.

D-l Tabalai: „Am studiat materialul și am văzut o adresă având antetul Spitalului de Recuperare Cardiovasculară „Dr. Benedek Geza” din Covasna către Consiliul local al orașului Covasna, care este semnată de un domn Agoston Laszlo, de fapt nici nu este semnată, este doar trecut numele. Din punct de vedere juridic și administrativ așa avea câteva aspecte de lămurit”- citează legea. „Acum cu privire restrictiv la aspectele juridice vreau să invoc următoarele: - adresa trimisă nu este semnată – Legea și jurisprudența românească spune că actele administrative trebuie semnate și contrasemnate, dar în general semnate. Cu alte cuvinte un act administrativ nesemnat este inexistent. Cu privire la ștampila la fel, am atras atenția faptului că ștampila este cea a Spitalului de cardiologie și nu ștampila consiliului de administrație a spitalului. Deci nu avem ștampila, nu avem semnătura. Problema care se ridică în acest context în această adresă venită din partea consiliului de administrație al spitalului, consider că această adresă nu poate produce efecte juridice, pentru că nu este semnată și ștampila este al altui emitent. Mai mult decât atât, în adresa respectivă solicită să precizeze dacă d-l Jeszenovics Albert mai este reprezentantul Consiliului local în consiliul de administrație. Acest aspect nu respectă prevederile Ordinului 1082/2010, din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de manager, care prevede că comisia de concurs se formează cu 30 de zile înainte de data concursului. Asta înseamnă că în decizia pe care au luat-o, acolo d-l Jeszenovics a figurat. Este cel puțin o lipsă de cunoștințe juridice, ori cu intenție o eludare a prevederilor legale să ceri o asemenea precizare în calitate de președinte a consiliului de administrație al spitalului, în condițiile în care regulamentul de concurs spune clar etapele desfășurării și organizării concursului. Condițiile de participare la concurs sunt total diferite pe pagina DSP și pe site-ul cardiologiei.

Neînregistrarea și ne semnarea unor adrese ale consiliului de administrație a Spitalului de către președintele consiliului de administrație, poate să producă efecte juridice în cadrul spitalului, noi nu ne putem asuma o legalitate a acestui act. Dacă într-adevăr trecem și votăm un asemenea act care nu este semnat, este posibil ca un act emis de către primărie și nesemnat de d-l primar să producă efecte juridice? Nu. Am vrut să atrag atenția că suntem în tardivitate.”

D-na Secretar: „Noi am avut pe ordinea de zi a ședințelor anterioare foarte multe proiecte de hotărâre prin care am schimbat reprezentantul nostru în componența diverselor organe de conducere. La asociațiile de dezvoltare, la consiliile de administrații ale unităților de învățământ preuniversitar. După cum se poate vedea în proiectul de hotărâre nu este invocată acea adresă de la cardiologie, deci proiectul de hotărâre se poate iniția, se poate aproba și fără să ținem cont de această adresă, care într-adevăr încalcă multe norme de drept, în primul rând faptul că nu este semnată și celelalte motive expuse de d-l consilier. Noi și dacă nu aveam această adresă trebuia încă de la constituirea noului consiliu local, în primele ședințe să adoptăm o astfel de hotărâre, și proiectul nostru de hotărâre nu încalcă cu nimic prevederile legale, dacă desemnăm un consilier pentru a face parte din consiliul de administrație al spitalului. Când vor organiza concursul și ce vor face dâșii acolo, este răspunderea lor și e problema lor de legalitate. Noi nu avem în față decât să analizăm proiectul de hotărâre inițiat de d-l primar cu respectarea prevederilor legale și să avem grijă ca persoana desemnată să nu încalce prevederile Legii 161/2003, pentru a intra în stare de incompatibilitate, de ex. dacă ar fi fost propus d-l viceprimar.”

D-l Neagovici: Sunt câteva aspecte cu care nu este de acord, nu a fost solicitată părerea în această problemă. De reprezentarea consiliului local în consiliul de administrație chiar este nevoie. Reprezentantul consiliului trebuie să refuze participarea în comisia de concurs, având în vedere termenul stabilit de regulament.

D-l Tabalai: Ce părere au consilierii despre faptul că 3 luni de zile consiliul local nu a avut reprezentant în consiliul de administrație?

D-l Primar: Este adevărat că adresa nu este semnată și ștampilată. Consiliul local a avut un reprezentant până când a depus mandatul vechiului consiliu, însă în lipsa acestui membru consiliul de administrație nu funcționa. În momentul în care și-au dat seama de această problemă, când trebuia să facă parte din această comisie de concurs, d-l Jeszenovics Albert nu mai era consilier, trei luni de zile nu au avut membru din partea Consiliului local în consiliul de administrație. În momentul în care nu mai este cineva consilier, ar putea fi membru în consiliu de administrație dar fără mandat. Deocamdată trebuie acceptat faptul că acest hiat trebuie acoperit. Și consilierii locali puteau să inițieze un proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant, dar nu a venit nici o inițiativă din partea Dvs. Adresa Consiliului de administrație a format acest prilej de desemnare a unui consilier în consiliul de administrație. Se pune întrebarea ce efecte are această desemnare din punct de vedere al tardivității? Cine e interesat poate să se intereseze și să atace decizia respectivă. Acum ar trebui desemnat reprezentantul consiliului pe 4 ani.

D-I Tabalai: Nu contestă legalitate proiectului. Delegatul consiliului este pentru a opri nelegalitatea. Spitalul de Cardiologie sau consiliul de administrație al spitalului ar trebui să facă lămuriri și să dea explicații ce s-a întâmplat în ultimele 3 luni în lipsa unui reprezentant. Să vină cu clarificări, și eventual să se amâne cu câteva zile luarea unei decizii. Dacă se votează acum și se trimite o persoană acolo, este alegerea majorității, și trebuie să se supună acestei decizii.

D-I Primar: Trebuie desemnată o persoană, ca să nu se mai lungească perioada de nelegalitate, în rest lămuriri din partea lor cu privire la activitatea desfășurată poate să ceară orice persoană, orice consilier local, se face adresă și se dă un răspuns.

D-na Secretar: „Noi putem să cerem socoteală reprezentantului nostru, dacă greșește cu ceva”.

D-I Fulop: Consideră că și în aceste 3 luni a avut consiliul local reprezentant în consiliul de administrație. S-a întâmplat și în cazul lui, a fost numit reprezentant în consiliul de administrație a Spitalului Județean, iar după expirarea mandatului de consilier județean a rămas desemnatul Consiliului județean până în momentul desemnării unui nou reprezentant.

D-I Kadar: Constată că în avizul d-nei secretar expus este tocmai această condiție ca reprezentantul să fie consilier.

D-na Secretar: „Dacă pe d-l Jeszenovics l-am fi desemnat reprezentantul nostru în consiliul de administrație în afara calității lui de consilier, deci am fi luat o persoană de pe stradă, un alt doctor, de ex. pe d-l Fulop, înainte să fie consilier. Putea să rămână foarte mult timp, chiar dacă expiră mandatul consiliului local. D-l Jeszenovics Albert a fost desemnat în virtutea calității lui de consilier local pe perioada mandatului de consilier. Și acum puteți să desemnați alt medic, pe altcineva din oraș, un alt jurist, un alt economist, dar dacă alegeți să fie desemnat un consilier atunci singurul consilier care nu poate fi este d-l Viceprimar. Puteți să desemnați și un funcționar public, la fel, nu e nici o problemă”.

D-I Primar: Nu se poate da un răspuns ce se întâmplă dacă rămânea vechiul consilier, sau dacă desemnarea se leagă de calitatea de consilier, în condițiile în care nu este prevăzut de lege și nici mandatul nu e limitat de timp. Mai este și ideea că și acum există un reprezentant, și trebuie schimbat. Dacă se decide totuși să fie un consilier local, se poate determina și perioada pentru care se desemnează, adică să fie pe perioada mandatului de consilier, sau o altă perioadă. Dincolo de aceste discuții trebuie desemnat un reprezentant.

D-I Kadar: O variantă posibilă ar fi ca în termenele legii să se prelungească desemnarea d-lui Jeszenovics, dar se dorește schimbarea, să se desemneze un reprezentant. Evenimentele desfășurate în perioada anterioară, în cele 3 luni, nu ar trebui implicat în această decizie.

D-I Neagovici: Nu împiedică nimic desemnarea unui reprezentant în această ședință. Problemele ridicate sunt treaba altora, dacă așa s-au gândit să facă, fără un cadru legal, e răspunderea lor. Consiliul de administrație trebuie să funcționeze, și consiliul local trebuie să acorde sprijin în acest sens. Lipsa unui reprezentant din partea

consiliului local nu a schimbat dramatic politica spitalului. Ce va face alesul de astăzi este treaba lui.

D-na Secretar: Pe noi nu ne interesează comisia de concurs, nu ne-au cerut reprezentant nici în comisia de contestații.

D-l Kadar: Deci forma inițială a proiectului de hotărâre este sprijinit de consiliul local, atunci se așteaptă propuneri pentru reprezentant.

D-l Gazda: Propune pe d-l consilier Kopacz Levente Benedek.

D-l Tabalai: Propune pe d-l Dr. Tozlovanu Mihai, având în vedere că este și medic, și independent.

D-l Fulop: după ce procedură se va face votul?

D-na Secretar: Legea și regulamentul prevede votul secret, trebuie pregătite buletinele de vot. Desemnarea va fi pe perioada mandatului consilierului local.

D-l Kadar: „D-na secretar vă rog să pregătiți buletinele de vot.”

Se pregătesc buletinele de vot, cu numele celor 3 consilieri propuși.

Se supune la vot procedura de vot – să fie încercuit numele persoanei pentru care se votează.

Se votează cu unanimitate procedura.

Consilierii își exprimă votul lor.

În urma votului, se consemnează rezultatul:

D-l Dr.Fulop Csaba - 3 voturi

D-l Kopacz Levente Benedek – 9 voturi

D-l Dr. Tozlovanu Horia Mihai – 3 voturi

- 2 bilete de vot sunt nule.

D-l Kadar: Majoritatea fiind asigurată, d-l Kopacz este cel nominalizat.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre , astfel:

- art. unic. – 16 voturi „pentru” – D-l Kopacz nu votează

În ansamblu: 16 voturi pentru – D-l Kopacz nu votează.

după care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 117/2016

Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului local în consiliul de administrație al Spitalului de Recuperare Cardiovasculară “Dr. Benedek Geza”

Se trece la discutarea punctului 3 din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind încheierea unui acord de parteneriat pentru marcarea Zilei Naționale Fără Tutun – 17.11.2016**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care, se prezintă raportul de specialitate.

D-l Primar: Ținând cont de efectele nocive ale tutunului precum și necesitatea mobilizării urgente a profesorilor și elevilor din cadrul celor două școli, am primit o

adresă din partea Agenției Naționale Antidrog prin Centrul de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Covasna, prin care specialiștii CPECA își propun organizarea unui concurs de bannere adresat elevilor de gimnaziu și liceu din orașul Covasna în parteneriat cu Consiliul local al orașului Covasna. Pentru asigurarea premierii elevilor se propune finanțarea proiectului cu suma de 707 lei. Se vor acorda 6 premii pentru două secțiuni, liceu și gimnaziu.

Comisia de sănătate - AVIZ FAVORABIL

Comisia de buget - finanțe - AVIZ FAVORABIL

Comisia juridică – AVIZ FAVORABIL

Doamna Secretar Vasilica Enea – AVIZ FAVORABIL

Discuții: D-I Molnar : Salută această inițiativă, mai mult pentru faptul că tinerii vor fi implicați să realizeze bannere. Nu a observat termenul de predare, ar trebui fixat un termen, o dată și o oră pentru depunerea bannerelor. De mâine se va anunța concursul și prin radioul școlii.

D-I Primar: De la noi au solicitat semnarea unui acord de parteneriat, și alocarea unei sume. Acele fapte deja țin de organizatori, cum organizează acele evenimente, la ei puteți veni cu propuneri.

D-na Secretar: Proiectul conține foarte multe acțiuni, care au început deja. Primăria și Consiliul local sunt numai finanțatori. Nu este primul proiect de acest gen implementat în oraș.

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 articole, cu modificările propuse, astfel:

- art. 1 – 17 voturi „pentru”
- art. 2 – 17 voturi „pentru”
- art. 3 – 17 voturi „pentru”

Se supune la vot întregul proiect de hotărâre, care este aprobat cu 17 voturi „pentru” , după care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 118/2016

Cu privire la încheierea unui acord de parteneriat pentru marcarea Zilei Naționale Fără Tutun – 17.11.2016

Nefiind alte discuții domnul Președinte de ședință mulțumește pentru prezență și închide ședința la orele 15.15.

Dezbaterile din cadrul acestei ședințe se pot asculta pe site-ul primăriei la:

<http://www.primariacovasna.ro/administratia-locala/consiliul-local/audio.html>

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
KADAR GYULA

SECRETAR
ENEA VASILICA