



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI
COVASNA



PROCES - VERBAL n r. 12/2016

Încheiat astăzi **26. MAI 2016** orele 14, 00 cu ocazia ȘEDINȚEI „ORDINARE” a Consiliului local oraș Covasna.

Sunt prezenți 16 consilieri,
Lipsește d-na consilier Kadar Melinda
Participă la ședință, domnul Primar, funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate ,

Proiectele de hotărâre sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Președinte de ședință ales în ședința anterioară este d-l consilier Gyero Jozsef.

Se supun la vot procesele verbale ale ședințelor din: 28 ianuarie – ordinară, 2 februarie – extraordinară, 25 februarie – ordinară, 16 martie – extraordinară, 22 martie – extraordinară, 31 martie – ordinară, 11 aprilie – extraordinară, 19 aprilie – extraordinară, 21 aprilie – ordinară, 12 mai – extraordinară.

Se supun la vot.

Se votează în unanimitate – **16 voturi pentru**

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 296/ 2016** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

1. Raportul Primarului cu privire la starea economică, socială și de mediu a orașului Covasna in 2015.

2. Raport asupra situației gestionării bunurilor aflate in patrimoniul orașului, pentru 2015.

3. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe trimestrul I, 2016.

4. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe anul 2015.

5. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului orașului Covasna in Adunarea Generală a ADI „AQUACOV”.

6. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului orașului, d-l Antal Levente, în AGA a S.C. Gospodărie Comunală S.A.

7. Raportul S.C. GOS-Trans Com SRL privind remunerații și alte avantaje acordate administratorului și directorului în anul 2015.
8. Raportul S.C. GOS-Trans Com SRL privind activitatea pe anul 2015.
9. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local.
10. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bilanțului contabil și a contului de profit și pierdere pe anul 2015; aprobarea repartizării profitului net la S.C. Gos Trans Com S.R.L. pe anul 2015.
11. Proiect de hotărâre privind casarea unor mijloace fixe.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții (promovări și transformarea unor posturi în debutant)
13. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL 104/2015 cu privire la aprobarea modalității de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietatea publică a Orașului Covasna.
14. Proiect de hotărâre privind acordarea “Premiului de excelență al orașului Covasna pentru activități școlare” pentru patru elevi.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții pentru înființarea posturilor didactice și nedidactice din cele 4 grupe de educație timpurie antepreșcolară.
16. Diverse

D-l Primar a propus introducerea a 4 puncte în plus, așa cum urmează, și se propune dezbateră în ordinea mai jos arătată:

1. Raportul Primarului cu privire la starea economică, socială și de mediu a orașului Covasna în 2015.
2. Raport asupra situației gestionării bunurilor aflate în patrimoniul orașului, pentru 2015.
3. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe trimestrul I, 2016.
4. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe anul 2015.
5. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a ADI „AQUACOV”.
6. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului orașului, d-l Antal Levente, în AGA a S.C. Gospodărie Comunală S.A.
7. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local.
8. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bilanțului contabil și a contului de profit și pierdere pe anul 2015; aprobarea repartizării profitului net la S.C. Gos Trans Com S.R.L. pe anul 2015.
- 9. Proiect de hotărâre cu privire la Bilantul contabil, Contul de profit și pierdere la S.C Gospodărie Comunală S.A**
- 10. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL nr.40/2016**
11. Proiect de hotărâre privind casarea unor mijloace fixe.

12. Raportul S.C. GOS-Trans Com SRL privind renumerații și alte avantaje acordate administratorului și directorului în anul 2015.

13. Raportul S.C. GOS-Trans Com SRL privind activitatea pe anul 2015.

14. Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții (promovări și transformarea unor posturi în debutant)

15. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL 104/2015 cu privire la aprobarea modalității de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietatea publică a Orașului Covasna.

16. Proiect de hotărâre privind vânzarea, prin licitație publică a masei lemnoase din fon forestier

17. Proiect de hotărâre privind vânzarea, prin licitație publică a masei lemnoase din pasune

18. Proiect de hotărâre privind acordarea “Premiului de excelență al orașului Covasna pentru activități școlare” pentru patru elevi.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea statutului de funcții pentru înființarea posturilor didactice și nedidactice din cele 4 grupe de educație timpurie antepreșcolară.

20. Diverse

Domnul Gyerő propune aprobarea ordinii de zi modificată.

Se supune la vot ordinea de zi modificată.

Se votează în unanimitate

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de **Raportul Primarului cu privire la starea economică, socială și de mediu a orașului Covasna în 2015.**

Domnul Primar – prezintă raportul cu privire la starea economică, socială și de mediu a orașului Covasna în 2015, în care fiecare compartiment este precizat separat, și le mulțumește colegilor pentru colaborare.

Discuții: Nu sunt.

Se trece la discutarea punctului 2 din ordinea de zi: **Raport asupra situației gestionării bunurilor aflate în patrimoniul orașului, pentru 2015.**

Domnul Primar – prezintă raportul asupra situației gestionării bunurilor aflate în patrimoniul orașului pentru anul 2015, se precizează că trebuie modificat și completat gestiunea actuală. Până în prezent patrimoniul orașului Covasna a suferit modificări, modificări ce nu au fost operate în anexa 5.

Discuții: nu sunt.

Se trece la discutarea **punctului 3.** din ordinea de zi : **3. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe trimestrul I, 2016.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Antal Levente, director adjunct direcția economică

Comisia de buget finanțe
Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**
- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 - 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 - 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu - 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 41 / 2016 **cu privire la aprobarea execuției bugetare pe trimestrul I, 2016**

Se trece la discutarea **punctului 4.** din ordinea de zi 4. **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea execuției bugetare pe anul 2015.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Prezintă d-l Antal Levente, director adjunct direcția economică

Comisia de buget finanțe
Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**
- **Aviz favorabil**

Discuții: D-l Gyero: Deci rezultă că din venituri proprii ați realizat efectiv 96%.

D-l Bagoly: Da, veniturile se dublează, deci încasarea din venituri totale se datorează faptului că s-a contractat împrumutul acela pentru prefinanțarea unor proiecte majore, decontările s-au depus anul acesta, anul acesta am încasat un venit, din cauza aia a devenit la 57-58%. O singură adăugare aș fi avut, dacă ați observat la colegul meu la deficit, un deficit anul acesta la HCL 1 sau 2 a trebuit să acoperim deficitul de la secția dezvoltare, bugetul a prezentat un deficit din cauza aceasta, dar cheltuielile totale ne-au permis să acoperim definitive deficitul acesta, rezultând un excendent total al bugetului local la sfârșitul anului 2015 circa 1.350 mii de euro. Atât am avut de adăugat.

Nefiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 - 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 - 16 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 - 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu - 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 42 / 2016
cu privire la aprobarea execuției bugetare pe anul 2015.

Se trece la discutarea **punctului 5.** din ordinea de zi 5. **Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a ADI „AQUACOV”.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: D-l primar: Având în vedere adresa Operatorului Regional „Gospodăria Comunală” S.A. din Sfântu Gheorghe, înregistrată la primăria orașului Covasna cu nr. 974/11.03.2016, respectiv a cadrului legal OUG 109/2011 art. 44 și 45, este necesar mandatarea reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltarea Intercomunitară „AQUACOV”, în vederea:

1. aprobării aderării comunei Turia la ADI Aquacov
2. aprobarea proiectului actului adițional nr. 8 al Statutului asociației privind aderarea comunei Turia la ADI Aquacov
3. aprobarea cotizației anuale a membrilor asociației
4. aprobarea proiectului actului adițional nr. 13 la Contractul de delegare privind obligativitatea Operatorului regional da a întreține hidranții din cadrul rețelelor administrate de acesta, în conformitate cu actele anexate.

Deci cerem să fiu mandatat pentru a vota cele 4 articole prevăzute.

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia de buget finanțe

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu 1 (unu) articol așa cum a fost inițiat:

Art.1 - 16 voturi – pentru – unanimitate

Art. 2. – 16 voturi – pentru - unanimitate

În ansamblu - 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 43 / 2016
privind acordarea unui mandat special reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a ADI „AQUACOV”.

Se trece la discutarea **punctului 6.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului orașului, d-l Antal Levente, în AGA a S.C. Gospodărie Comunală S.A.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: d-l Bagoly: Având în vedere prevederile legale, S.C. Gospodăria Comunală S.A. a înaintat oraşului Covasna aprobarea bilanţului contabil, a contului de profit şi pierdere, respectiv raportul administratorului pe 2015, deoarece oraşul Covasna este acţionar la societatea respectivă. Cu toate că şedinţa a avut loc ieri, s-a aprobat bilanţul contabil, contul de profit şi pierdere, se propune mandatarea reprezentantului oraşului pentru a vota în favoarea a ceea ce a fost ieri.

D-l Gyero: A votat sau nu a votat?

D-l Bagoly: Nu a votat, s-a abţinut, că nu a avut mandat.

D-l Gyero: Voi spuneţi aşa?

D-l Bagoly: Nu, că iniţial ni s-a depus numai bilanţul contabil şi raportul administratorului. Ulterior, prin clarificări, am solicitat să se depună şi raportul de audit prevăzut în legea contabilităţii, respectiv declaraţia pe propria răspundere a societăţii privind exactitatea situaţiilor financiare înaintate de către societatea respectivă.

D-l Gyero: În aceste condiţii nu se mai repetă şedinţa adunării generale?

D-l Bagoly: Nu cred.

D-l Gyero: Nu prea are obiect. Vizavi de mandatare, să voteze la şedinţa AGA.

D-l Bagoly: Sfântu poate să voteze singur, că e acţionar majoritar.

D-l Gyero: Să vedem proiectul de hotărâre:

Art. 1 – Se aprobă bilanţul contabil al S.C. Gospodărie Comunală S.A. – pe anul 2015, conform anexei 1 la prezenta.

Art. 2 – Se aprobă Contul de profit şi pierdere al S.C. Gospodărie Comunală S.A. pe anul 2015, conform anexei 2 la prezenta.

La care d-l Antal n-a votat, s-a abţinut la şedinţa AGA.

Se reformulează articolele iar punctul 9 se scoate întrucât are acelaşi obiect cu punctul 6.

Se trece la discutarea punctului 7. din ordinea de zi: **7. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local.**

D-l Gyero: Aici vizavi eu aş propune să păstrăm un şir logic al evenimentelor şi întâmplărilor, practic o altă hotărâre decurge din proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului, şi respectiv proiectul de hotărâre privind modificarea HCL 40/2016, prin care am aprobat acele teme de proiectare. Atunci eu propun să inversăm punctul 7 cu punctul 10, fiindcă rectificarea bugetului local urmează a se face în consecinţă a ceea ce urmează să se decidă pe punctul 10, pe HCL 40. Sunteţi de acord? – Consilierii sunt de acord.

Se caută proiectul de hotărâre, până atunci

Să sărim peste asta, să trecem la punctul 8.

Se trece la punctul 8. din ordinea de zi **8. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bilanţului contabil şi a contului de profit şi pierdere pe**

anul 2015; aprobarea repartizării profitului net la S.C. Gos Trans Com S.R.L. pe anul 2015.

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: d-l Bagoly – Conform raportului depus de S.C. Gos Trans Com S.R.L. cu privire la situația execuției bugetare pe anul 2015, a bilanțului contabil se prezintă în felul următor:

- Venituri totale: 1.843.447 lei
- Cheltuieli totale: 1.683.668 lei
- Rezultatul brut – profit: 199.749 lei
- Impozitul pe profit: 34.767 lei

Este anexat situațiilor financiare Raportul de audit pe anul 2015, Notele explicative, Declarația directorului societății, Raportul administratorilor, Hotărârea Consiliului de administrație nr. 11 și 12 din 2015.

Având în vedere cele menționate, propun aprobarea bilanțului contabil și contului de profit și pierdere la S.C. Gos Trans Com S.R.L. pe anul 2015, și repartizarea profitului net realizat de societate pe anul 2015 Consiliului local fiind singurul asociat, și adoptarea unei Hotărâri în acest sens. Vă mulțumesc.

Comisia juridică	- Aviz favorabil
Comisia pentru servicii publice	- Aviz favorabil
Doamna Secretar	- Aviz favorabil

Nefiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu 4 (patru) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1. - 16 voturi – pentru – unanimitate

Art. 2. - 16 voturi – pentru – unanimitate

Art. 3. - 16 voturi – pentru – unanimitate

Art. 4. - 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu - 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 44 / 2016

cu privire la aprobarea bilanțului contabil și a contului de profit și pierdere pe anul 2015; aprobarea repartizării profitului net la S.C. Gos Trans Com S.R.L. pe anul 2015

Se trece la discutarea punctului 9. din ordinea de zi **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Bilantul contabil, Contul de profit și pierdere la S.C. Gospodărie Comunală S.A.**

D-l Gyero: Are un singur raport. Acum ne referim la aprobarea bilanțului.

D-l Kadar: Este aceeași hotărâre cu mandatarea....

D-l Gyero: punctul 9 a fost înserat în punctul 6.

D-l Gyero: Revenim la punctul 6.

Se votează punctul 6 modificat, corelându-se titlul cu partea dispozitivă:

Art. 1. – Se mandatează reprezentantul oraşului, d-l Antal Levente, să aprobe bilanţul contabil şi contul de profit şi pierdere la S.C. Gospodărie Comunală S.A. pe anul 2015, conform anexelor 1 şi 2 la prezenta.

Art. 2. – Se aprobă raportul administratorilor, pentru anul 2015, pentru S.C. Gospodărie Comunală S.A. conform anexei la prezenta.

Art. 1. – 16 voturi – pentru – unanimitate

Art. 2. – 16 voturi – pentru - unanimitate

În ansamblu – 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă:

HOTĂRÂREA NR. 45/2016

privind acordarea unui mandat special reprezentantului oraşului, d-l Antal Levente, în AGA a S.C. Gospodărie Comunală S.A.

Se supune la vot scoaterea de pe ordinea de zi a punctul 9.

Se votează: 16 voturi – pentru – unanimitate

Se trece la discutarea punctului 10 din ordinea de zi **10. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea HCL nr.40/2016.**

Se prezintă expunerea de motive şi proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: D-l primar – propune modificarea anexei 1 din HCL 40/2016 privind aprobarea unor teme de proiectare în vederea pregătirii documentaţiilor necesare accesării fondurilor europene pe POR 2014-2020.

– Având în vedere că proiectanţii nu pot respecta termenul de predare 15 iulie 2016 propun eliminarea sintagmei „termenul de predare 15 iulie 2016” din anexa 1 aprobată prin art. 1 al HCL 40/2016.

Comisia pentru turism

- Aviz favorabil

Comisia juridică,

- Aviz favorabil

Comisia pentru servicii publice

- Aviz favorabil

Comisia pentru învăţământ

- Aviz favorabil

Comisia pentru urbanism

- Aviz favorabil

Doamna Secretar

- Aviz favorabil

Discuţii: D-l Gyero: Poftiţi d-l Bagoly, să expuneţi ce s-a întâmplat după adoptarea HCL 40/2016 de către noi, ce demersuri aţi făcut?

D-l Bagoly: După adoptarea hotărârii având în vedere tema de proiectare s-a transmis în condiţiile prevăzute în tema de proiectare de către trei potenţiali ofertanţi oferte, la care s-a dat răspuns de către un singur ofertant, deci pe PUZ. Termenul de predare se constată că nu se poate respecta, şi nu poate respecta nici partea cu contravaloarea avizelor şi a costurilor necesare, contravaloarea acestora în general se suportă de către autoritatea contractantă, deoarece cine eliberează

avizele nu acordă facturi decât pe numele beneficiarului serviciului, și de aceea s-a propus a se modifica primordial respectiv renunțarea la termenul de 15 iulie prevăzut pentru întocmire PUZ, deoarece nu se poate realiza în termenul acesta, și din experiența anului trecut știm deja că un PUZ durează cel puțin 6-7 luni, până când se întocmește și se acordă avizele acestea, respectiv la suportarea contravalorii avizelor de către autoritatea contractantă în cazul ăsta e de înțeles că documentațiile solicitate prin certificatul de urbanism, documentațiile aferente vor fi făcute prin grija proiectantului. Și încă o problemă, că nu se poate respecta termenul la AXA prioritară POR 2014-2020, prioritatea de investiții 7.1, atunci executivul prin d-l Primar a considerat că întradevăr pentru zona turistică respectivă este necesar să se facă un PUZ pentru dezvoltarea zonei respective, dar să nu fie condiționat de termen și proiectant prin axa prioritară 7.1 că atunci nu am făcut nimic, că dacă e condiționat și nu poate să termine până când se închide termenul de predare a cererilor de finanțare prin axa respectivă.

D-l Gyero: Da. Atunci Dvs. propuneți ca pe lângă.....

D-l Bagoly: Eu două propuneri am, o dată să se anunțe că contravaloarea avizelor și acordurilor necesare PUZ-ului să se facă prin grija autorității contractante, să se suporte direct de către autoritatea contractantă nu de către cel care întocmește PUZ-ul, deoarece noi obținem avizele în numele orașului, al doilea impediment ar fi la partea cu preambulul hotărârii, că dacă nu se poate întradevăr respecta termenul, deoarece a renunțat și la termen, acum să nu fie condiționat de depunerea unei cereri de finanțare a PUZ-ului prin axa 7.1. Dacă se poate respecta termenul, nu e nici o problemă, dar să nu fie condiționat de termenul acesta.

D-l Gyero: Deci reformulez ce a spus D-l Bagoly, să nu ni se poată întâmpla eventual că noi am comandat un PUZ în condițiile în care știam din start că nu s-ar putea respecta termenul pe acea axă, dar, noi spunem așa, ce e pus, tot trebuie făcut, pentru axă dacă reușim să depunem proiectul sau dincolo de condițiile accesării fondurilor, fiindcă tot trebuie să facem acolo ceva, și este o zonă care se poate dezvolta, inclusiv cu această destinație.

D-l Bagoly: Plus în niște documentații specifice că la elaborarea PUZ – ului când cineva depune la o autoritate pentru un aviz, autoritatea respectivă, cum s-a întâmplat și la noi, știți Dvs. foarte bine că trebuie să facem studiu istoric și arheologic, deci anexă la proiect, aceeași procedură este ca la PUG. Ați mai alocat inițial sume pentru alte studii, poate o autoritate înainte să ne vizeze cere de la altă autoritate încă o documentație care poate proiectantul cu care contractăm noi pentru servicii respective nu poate să facă, trebuie să facă altă societate, cine este specializat în obținere.

D-l Bocan: Trebuie să fixăm cât de cât un termen, dacă nu, pățim ca și cu PUG-ul, o să prelungim din 5 în 5 ani, și stăm să ne uităm la el. Și cu pug-ul zona de sus, dar cred că e băgată în intravilan, ar trebui reluată, acum să vedem unde s-au blocat avizele cu Ministerul Culturii, și ar putea să rezolvăm pe ăla și să atacăm pe zona Wellness pe PUG.

D-l Gyero: problema este în felul următor: cei care ofertează acest serviciu, ceea ce depinde de ea ar putea să facă întrun termen stabilit de noi, problema este că în momentul în care depunerea PUZ-ului depinde de eliberarea

anumitor avize, din această cauză, datorită birocrăției, de asta nu poate să respecte sau nu se angajează să respecte un anumit termen.

D-I Bagoly: Asta s-a întâmplat cu PUG-ul, asta am încercat să spun, și acum sunt la Ministerul Culturii spre avizare.

D-I Bocan: Deci cu PUG-ul s-ar putea ataca investiția Wellness? Eu spun că da.

D-I Kadar: Din câte știu eu, în zona acea PUG prevede, într-adevăr e intravilan, dar în regulamentul de urbanism e prevăzut zonele neconstruite, deci libere, de regulă sunt prevăzute obligativitatea întocmirii PUZ-urilor

D-I Bocan: Deci ar fi nevoie de PUZ?

D-I Kadar: Da, chiar dacă este intravilan, avem nevoie de PUZ.

D-I Bagoly: În completare aș zice că trebuia PUG-ul pentru zona respectivă cu un aviz, tot trebuie detaliat zona respectivă. Vă aduceți aminte că pârtia de schi tot așa a fost, de asta a trebuit PUZ, că se poate construi refugiul acela, unde să fie amplasat exact clădirea, deci toate să fie date destinației exact.

D-I Gyero: Da, mulțumesc. D-na secretară, aici au fost două propuneri pentru completarea acestui proiect de hotărâre, însemnat de către d-I Bagoly, e bun acest conținut, am stabilit că avizele să fie obținute de către proiectant. D-I Bagoly a arătat că în urma discuțiilor cu cel care a depus oferta, problema este în felul următor: avizele se eliberează pe numele nostru, și noi ar trebui să le achităm, și facturile și așa mai departe. Atunci să modificăm în sensul acesta, că avizele urmează să fie suportate de către noi, și să eliminăm din preambulul hotărârii referirea la POR 2014-2020, Axa 7.1, că dacă nu se poate întocmi PUZ-ul până atunci în termenul până când se pot depune proiecte pe 7.1, tot este necesar acest PUZ, eventual în cazul în care vom găsi alte surse de finanțare. Deci să nu se interpreteze cumva în sensul că știm că nu e gata până la termen, și totuși doar referindune la 7.1 am comandat PUZ-ul. PUZ-ul ne trebuie și pe 7.1, și indiferent de dincolo de trecerea perioadei de depunere. Urmează să căutăm alte surse de finanțare. În tema de proiectare pentru PUZ se elimină data depunerii. Avizele vor fi achitate de către noi, și în preambul să invocăm și alte surse de finanțare..

D-na Secretar: Atunci eliminăm termenul de predare de 15 iulie. Întotdeauna noi am plătit avizele, acum doar nu cerem proiectantului să plătescă.

D-I Bagoly: Au fost cazuri, și am avut probleme din punct de vedere contabil, că nouă ni se factura cu TVA aferent, că eu trebuie să refacturez.

D-I Gyero: Deci o să sune așa:

“ **Art.(1)** – Se elimină sintagma “termenul de predare-15 iulie 2016” din anexa 1, aprobată prin art.1 al HCL 40/2016 privind aprobarea unor teme de proiectare în vederea pregătirii documentațiilor necesare accesării fondurilor europene pe POR 2014 – 2020, anexă cu privire la tema de proiectare pentru întocmirea PUZ-ului privind proiectul “Construire centru balneoclimateric multifuncțional” oraș Covasna având în vedere faptul că proiectanții nu pot respecta acest termen.

(2)- Contravaloarea obținerii avizelor și acordurilor cade în sarcina autorității contractante, cu sprijinul proiectantului în obținerea acestora

Art.2- Cu aducerea la îndeplinirea a prezentei se va ocupa Primarul orașului”.

Se supune la vot modificat:

Art.1. - 16 voturi pentru – unanimitate

Art. 2. –16 voturi pentru – unanimitate

În ansamblu – 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă:

HOTĂRÂREA NR. 46/2016

Cu privire la modificarea anexei 1 din HCL 40/2016 privind aprobarea unor teme de proiectare în vederea pregătirii documentațiilor necesare accesării fondurilor europene pe POR 2014-2020

Se trece la discutarea punctului 7 din ordinea de zi 7. **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului local.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: D-I Bagoly – Analizând execuția bugetară a bugetului general consolidat, acoperirea financiară a unor cheltuieli neprevăzute sau a unor acțiuni nou-intervenite, se conturează necesitatea unei noi rectificări bugetare. Prezenta propunere de rectificare a bugetului general consolidat pe anul financiar actual este grupat în jurul următorului considerent:

Adoptarea Hotărârii Consiliului Local nr. 40/2016 privind adoptarea unor teme de proiectare în vederea pregătirii documentațiilor necesare accesării fondurilor europene pe POR 2014/2020:

- Servicii de proiectare (faza DALI) și expertiza tehnică pentru „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea balneoclimaterică Covasna” – 159.300 lei

- servicii de măsurători topografice pentru proiectul „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea balneoclimaterică Covasna” – 41.400 lei

- servicii de executare a studiului geotehnic pentru proiectul „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea balneoclimaterică Covasna” – 27.000 lei

- cca. 5.000 lei pentru obținere avize și acorduri pentru proiectare

- suma de 120.000 lei pentru servicii de întocmire PUZ, documentații aferente și contravaloare avize și acorduri

- Virări de credite în cadrul capitolelor bugetului local și bugetul instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii.

Comisia buget – finanțe
Doamna Secretar

- Aviz favorabil
- Aviz favorabil

Discuții:

D-I Gyero: Din aceste sume rezultă practic din ofertele depuse pentru întocmirea acestor documentații și prestarea serviciilor pentru întabularea străzilor pe care noi le-am inclus în listă, respectiv studii geotehnice și DALI, și mai departe. Aici potrivit ofertelor proiectanții pot respecta termenul.

D-I Bagoly: Deci ofertele care s-au selecționat cu cifrele care se propun prin rectificare, poate să-și respecte termenul prevăzut prin tema de proiectare. Deci poate să facă până pe 15 iulie inclusiv.

D-I Gyero: Este foarte important să putem depune proiectul până în septembrie, și urmează desigur să hotărârm și achiziționarea serviciilor de consultanță în vederea întocmirii documentației pentru depunerea proiectelor.

Nefiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu 4 (patru) articole așa cum a fost completat:

Art. 1. – 16 voturi – pentru – unanimitate

Art. 2. – 16 voturi – pentru – unanimitate

Art. 3. – 16 voturi – pentru – unanimitate

Art. 4. – 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu – 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă:

HOTĂRÂREA NR. 47/2016 cu privire la rectificarea bugetului general consolidat al orașului Covasna pe anul 2016

Se trece la discutarea punctului 11 din ordinea de zi **11. Proiect de hotărâre privind casarea unor mijloace fixe.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: D-I Primar: Având în vedere adresa nr. 2331/23.02.2016 primită din partea SC Gospodărie Cominală, înregistrată la Primăria Orașului Covasna cu numărul 731/24.02.2016 și Centralizatorul transmis la data de 10.05.2016 de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „AQUACOV” în care se propune casarea și scoaterea din funcțiune a unor mijloace fixe, aflate în proprietatea publică a Orașului Covasna, administrate în prezent de S.C. Gospodărie Comunală S.A., propunem:

- trecerea din domeniul public al orașului Covasna în domeniul privat al orașului Covasna, a mijloacelor fixe identificate conform anexei 1 la prezentul raport

- scoaterea din funcțiune și după caz valorificarea mijloacelor fixe identificate conform anexei 1 se va face prin grija SC Gospodărie Comunală SA.

Comisia juridică

Comisia pentru servicii publice

Doamna Secretar_

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

- **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 (două) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 - 16 voturi – pentru – unanimitate

Art. 2. - 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu - 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 48 / 2016

Cu privire la trecerea din domeniul public în domeniul privat al orașului Covasna a unor mijloace fixe, în vederea casării

Se trece la discutarea punctului 12 de pe ordinul de zi **12. Raportul S.C. GOS-Trans Com S.R.L. privind remunerații și alte avantaje acordate administratorului și directorului în anul 2015.**

Prezintă d-l Viceprimar - acest raport este pentru informare, face parte din bilanțul contabil, este un raport cu niște cifre cum puteți vedea.

Discuții: Nu sunt.

Se trece la discutarea punctului 13 de pe ordinea de zi **13. Raportul S.C. GOS-Trans Com SRL privind activitatea pe anul 2015.**

Prezintă d-l Viceprimar - acest raport este pentru informare, sunt și aici niște cifre, aceleași ca în bilanțul contabil, face parte din bilanț care trebuie predate finanțelor public.

Discuții: Nu sunt.

Se trece la discutarea punctului 14 de pe ordinea de zi **14. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții (promovări și transformarea unor posturi în debutant)**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: d-l Primar: Vin cu această propunere deoarece în urma unor concursuri de promovare în grad profesional superior, organizat în data de 30 martie 2016, au reușit la acest examen, după cum vedeți în raportul de specialitate sunt enumerate, iar la art. 2, vedeți și în raport, s-au scos niște posturi la concurs, dar din cauza condițiilor specifice cerute la condiția de vechime nu au avut nici un participant. Din acest motiv propunem modificarea funcțiilor cum este trecut în raportul de specialitate. Având în vedere cele menționate este necesar adoptarea unei hotărâri de consiliu, urmând ca după aceea să se înștiințeze ANFP București și să emită dispoziția de modificare corespunzătoare.

Comisia juridică

- Aviz favorabil

Doamna Secretar_

- Aviz favorabil

Discuții: D-l Gyero: care sunt posturile respective?

D-na Secretar: Posturile pentru care se face promovarea sunt posturile ocupate de: Opra Debreczi Beata, Kiss Gabor, Preda Tatiana Petruța, Precup Gabriel Levente, Praporgescu Dan, Bartha Noemi Violetta, Deak Istvan Barna, Raduly Farago Gyula, Opra Eva.

Iar cele propuse pentru transformare în debutant sunt posturile de la: oficiul juridic, compartimentul protecția mediului și consumatorului, direcția de asistență socială.

Pentru aceste posturi a fost făcut anunț, dar nu s-a prezentat nimeni, poate în acest fel dăm o șansă și celor care au terminat facultatea dar nu au vechime.

Nefiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 (două) articole:

Art. 1. – din data de 1 iunie – 16 voturi pentru – unanimitate

Art. 2. – 16 voturi pentru – unanimitate

Art. 3. – 16 voturi – pentru - unanimitate

În ansamblu - 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 49 / 2016
Privind modificarea statului de funcții
al aparatului de specialitate al Primarului

Se trece la discutarea punctului 15 de pe ordinea de zi **15. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL 104/2015 cu privire la aprobarea modalității de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietatea publică a Orașului Covasna.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: d-l Viceprimar – După adoptarea HCL 104/2015 au mai apărut niște acte normative, conform adresei 2386/19.04.2016 a Ocolului Silvic Covasna întocmit în baza Deciziei nr. 45/12.02.2016 propunem modificarea Hotărârii Consiliului Local Covasna nr. 104/2015 aliniat 1 al art. 2, conform Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică, aprobat prin HG 924/11.11.2015, cu modificările HG 43/2016 precum și însușirea noilor prețuri de referință adoptate de RNP Romsilva conform Deciziei 45/12.02.2016.

Comisia pentru silvicultură

- Aviz favorabil

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia de buget – finanțe

- Aviz favorabil.

Doamna Secretar_

- **Aviz favorabil**

Discuții: D-na Secretar: Aș întreba pe d-l Bocan dacă prețurile de referință sunt mai mari sau mai mici față de cele stabilite prin hotărârea anterioară.

D-I Bocan: Deci știți foarte bine la discuția ce s-a purtat data trecută, prețurile de referință sau făcut la preț de piață, la nivel de regie, preț de piață la nivel național care nu reflectă realitatea în fiecare zonă. Și atunci s-au reactualizat tarifele și prețurile, în funcție de fiecare județ. Ca atare s-au diminuat față de cele care au fost, undeva la 20-25%. Dar în urma licitațiilor pe care le-am avut și la Direcția Silvică Covasna, ce s-a diminuat se ajustează pe urmă din concurență de pe zona licitației.

D-I Kadar: 25% din prețul ăla?

D-I Bocan: 25 % din prețul ce am votat inițial. De prețurile de referință avem nevoie, deoarece la modificarea la vânzare masă lemnoasă, prin HG 924/2015, prin care suntem obligați să facem niște prețuri de referință. Prețul de referință nu este obligatoriu, în funcția de natura produsului au preț separat.

D-I Gyero: Vă mulțumesc.

Nefiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu un singur articol cu anexă:

Art. unic. – 16 voturi - pentru – unanimitate

În ansamblu - 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 50 / 2016

**Privind modificarea HCL 104/2015 cu privire la aprobarea
modalității de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier
proprietatea publică a Orașului Covasna**

Se trece la discutarea punctului 16 de pe ordinea de zi **16. Proiect de hotărâre privind vânzarea, prin licitație publică a masei lemnoase din fond forestier.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: d-I Viceprimar – Conform amenajamentului silvic, s-au făcut marcări, dar după cum știți, fondul forestier este dat către RNP Romsilva în administrație totală, deci licitația va fi efectuată la Direcția Silvică Sfântu Gheorghe. Aici, noi conform contractului, conform legii, prima dată stabilim două persoane care participă în comisia de licitație de la Sfântu Gheorghe. Noi am examinat și am luat la rând actele de punere în valoare eliberate de Ocol cu prețurile, cu speciile care există, un pic am mai mărit față de prețul dat de ocol, și am stabilit pentru partida 3732 să fie 250lei/mc în bloc fiecare specie, deci am făcut o medie, și partida 3685 – Benedek – cu 120lei/mc . Aici vedeți diferența și la calitatea lemnului, și distanța de transport și exploatare am luat în considerare.

**Comisia pentru silvicultură
Comisia juridică
Comisia de buget – finanțe
Doamna Secretar_**

**- Aviz favorabil
- Aviz favorabil
- Aviz favorabil.
- Aviz favorabil**

Discuții: D-na Secretar: Avizul favorabil se dă cu condiția ca prețurile de referință să fie respectate. Deci ați luat în considerare la stabilirea prețului minim de vânzare prețul de referință!

D-I Bocan: Sunt obligatorii la întocmirea actelor, prețurile de referință sunt o imagine în ansamblu.

Nefiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 (două) articole, așa cum a fost inițiat:

Art. 1. – 16 voturi - pentru – unanimitate

Art. 2. – 16 voturi – pentru – unanimitate

Art. 3. – 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu - 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 51 / 2016

Cu privire la aprobarea vânzării, prin licitație publică, a masei lemnoase pe picior din fondul forestier proprietatea publică a Orașului Covasna, pentru anul 2016.

Se trece la discutarea punctului 17 din ordinea de zi **17. Proiect de hotărâre privind vânzarea, prin licitație publică, a masei lemnoase din pășune.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: d-I Viceprimar: La acest proiect de hotărâre tot așa trebuie să aprobăm prețul, avem aici o singură partidă, 858 – Matepal tup IV, ua. 24B. Aici sunt lucrări accidentale, rupturi, uscături, știți foarte bine că contractul pentru pășune avem numai de servicii silvice, vânzarea lemnului pe picior va fi executat la sediul Primăriei orașului Covasna, aici am pregătit și un caiet de sarcini și comisia de licitație. Acesta va fi decontat direct prin direcția economică nu prin ROMSILVA. Aceste lucrări sunt necesare pentru că am definitivat amenajamentul silvic și pentru pășunile rămase în administrarea orașului. Noi am propus în preț de referință, și aici mai mare că am luat în considerare și speciile, 100 lie/mc.

Comisia pentru silvicultură

- Aviz favorabil

Comisia juridică

- Aviz favorabil

Comisia de buget – finanțe

- Aviz favorabil.

Doamna Secretar_

- Aviz favorabil

Discuții: D-na Secretar: Aici se respectă prețurile de referință?

D-I Viceprimar: Da, e un pic mai mare decât cel prevăzut. Asta e prețul de pornire la licitație, poate să mai crească.

Nefiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu 6 (șase) articole, așa cum a fost inițiat:

Art. 1. – 16 voturi - pentru – unanimitate
Art. 2. – 16 voturi – pentru – unanimitate
Art. 3.– 16 voturi - pentru – unanimitate
Art. 4. – 16 voturi - pentru – unanimitate
Art. 5. – 16 voturi - pentru – unanimitate
Art. 6. – 16 voturi - pentru – unanimitate

În ansamblu - 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 52 / 2016

Cu privire la aprobarea vânzării, prin licitație publică închisă, a masei lemnoase pe picior din Pășune, proprietatea orașului Covasna, pentru anul 2016

Se trece la discutarea punctului 18 din ordinea de zi **18. Proiect de hotărâre privind acordarea “Premiului de excelență al orașului Covasna pentru activități școlare” pentru patru elevi.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: d-l consilier Kopacz Levente – Din anul 2013 acordam la 4 elevi premiul de excelență. Anul acesta, conform punctajului obținut în urma evaluării comisiei, propunem acordarea acestui premiu la următorii elevi: Ferencz Balazs, Lupsa Cristian, Balogh Istvan și Grecu Robert.

Comisia pentru învățământ

- Aviz favorabil

Doamna Secretar

- Aviz favorabil

Discuții: d-l Gyero - Soluția comisiei de evaluare a fost contestată de către o elevă. Acea persoană a fost renotată și a crescut ușor numărul punctajului obținut de către aceasta, dar nu într-o măsură în care să influențeze situația primilor patru. Deci, s-a admis contestația pe numărul de puncte. Situația elevilor care vor primi acest premiu rămâne neschimbată.

D-l Bocan - În urma analizării contestațiilor și analizării modalității de punctaj am găsit niște lagune în acest regulament care va trebui pe viitor făcut mai detaliat. Aici pot să dau niște exemple față de activitățile extrascolare. Un elev participă la o singură activitate și are un punctaj asemănător cu unul care participă la 10 evenimente.

D-l Kopacz: O remarcă față de diferența de punctaj. Comisia de soluționare a contestațiilor a considerat că punctează ca și activități extrascolare fiecare participare la un eveniment unde a participat și a primit o diplomă de participare. Noi comisia de evaluare, conform regulamentului nu am punctat rezultatele obținute la concursurile locale. De aceea a intervenit această diferență de punctaj. Diferența nu s-a micșorat între participanți.

D-l Gyero: Membrii comisiei de contestație au punctat exact după regulament. Nu am punctat peste regulament. Am evaluat doar situația acelei eleve care a depășit contestația. Când am punctat noi am luat în calcul acel criteriu – activități extrascolare care nu au fost neapărat dovedite cu diplome, au fost dovedite cu înscrieri. Ce înseamnă activități?? Fiecare eveniment în parte, sau

activitate ca și domeniul social extracurricular (de ex. Teatrul), și în cadrul acelei activități nu mai punctăm de câte ori se înfățișează la evenimente. La ce ne referim când spunem activități?? Un elev poate să meargă și la cercul de literatură și la sport și la vioară. Atunci ce înseamnă activitate? Deci câte ori a mers la vioară, de câte ori s-a prezentat la concursuri și nu a câștigat nimic sau, faptul că participă la mai multe segmente ale vieții sociale? Aceste chestiuni trebuie clarificate !

D-I Enea – Participarea la aceste activități se dau 5 puncte , dar nu se dau 5 puncte pentru fiecare, de exemplu, ca ai fost și acolo, și acolo...Noi am considerat că se dau cele 5 puncte pentru că ai fost foarte activ , și într-o asociație culturală, și într-o activitate sportivă etc. Mai ales cele la nivel local sau chiar județean. Se poate îmbunătăți regulamentul. Eu cred că cei patru de acum sunt la distanță față de următorii și nu se pune problema a influența într-un fel negativ.

D-I Gyero: Trebuie să clarificăm fiecare criteriu în mod foarte clar ce înseamnă.

D-I Bocan: Să se acorde punctajul maxim.

D-na Becsek – Doar o remarcă am. Olimpiadele sunt punctate și renumerat și de Inspectorat, să vă gândiți în așa fel în viitor. Activitatea în cadrul orasului ar trebui mai mult punctată, consider eu. Elevii participanți la faza națională la olimpiadă, eventual dacă mai iau și premii sunt renumerați de Minister, primesc bani de la minister. Eu vă propun această modificare.

D-I Molnar – Doresc să adaug câteva idei , mai ales la partea de principiu a problemei. În primul rând, dacă luăm un elev care are activități în orice activitate socială, trebuie punctat, eu așa zic. Este foarte important să fie apreciat acel elev și să știe că, cu cât are mai multe activități cu atât este mai bine văzut de către această comisie care apreciază. Dacă o piesă de teatru este prezentată de mai multe ori, înseamnă că are un renume. Elevul care lucrează în plus, trebuie să renunțe la altceva, dacă el este atras de această activitate, reprezintă orașul oriunde merge, și nu oricum.

D-na Secretar: S-au punctat fiecare în parte.

D-I Molnar: Fiecare activitate trebuie punctată.

D-I Enea: Din cele patru medii măcar una am putea să defalcăm pentru învățatură. Eu propun să se împartă premiile, unul pentru învățatură, celelalte pentru activități.

D-I Gyero: Regulamentul este perfectibil, este o remarcă, că cei care fac pentru comunitate, local, am putea să defalcăm. Să fie pentru sport, învățatură, depinde de abordare, ponderea criteriilor este o chestiune dificilă, dar ne mai gândim la asta.

Nefiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 (două) articole, așa cum a fost inițiat:

Art. 1. – 16 voturi - pentru – unanimitate

Art. 2. – 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu - 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 53 / 2016
Privind acordarea „Premiului de excelență al orașului Covasna
pentru activități școlare” pentru patru elevi

Se trece la discutarea punctului 19 de pe ordinea de zi **19. Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții pentru înființarea posturilor didactice și nedidactice din cele 4 grupe de educație timpurie antepreșcolară.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă: D-l Primar – Având în vedere adresele înregistrate la Primăria orașului Covasna sub nr. 2258/10.05.2016 din partea Grădiniței cu program prelungit nr. 1 Covasna și documentația nr. 2259/10.05.2016 a Școlii Gimnaziale „Avram Iancu” Covasna, Ținând cont de HCL nr. 82/2016 privind înființarea a patru grupe de educație timpurie antepreșcolară, începând cu anul 2016-2017, se propune adoptarea unei hotărâri de către Consiliul local al orașului Covasna în vederea aprobării statului de funcții pentru înființarea:

- unui număr de 4 posturi didactice (educator - puericultor) și 3 posturi nedidactice (îngrijitoare), finanțate din bugetul local, în cadrul celor două grupe de educație timpurie antepreșcolară ale Grădiniței cu program prelungit nr. 1 Covasna
- unui număr de 4 posturi didactice (educator - puericultor) și 3 posturi nedidactice (îngrijitoare), finanțate din bugetul local, în cadrul celor două grupe de educație timpurie antepreșcolară ale Grădiniței cu program prelungit nr. 2 arondată Școlii Gimnaziale „Avram Iancu” Covasna.

Comisia pentru învățământ

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole, așa cum a fost inițiat:

Art. 1. – 16 voturi - pentru – unanimitate

Art. 2. – 16 voturi – pentru – unanimitate

Art. 3. – 16 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu - 16 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 54 / 2016
Privind aprobarea statului de funcții pentru înființarea posturilor
didactice și nedidactice din cele 4 grupe de educație timpurie antepreșcolară

Se trece la discutarea punctului 20 din ordinea de zi **Diverse.**

D-l Primar: Avem adresele de la ADR Centru, prin care suntem anunțați că s-a deschis sesiunea depunerii pentru proiecte – vă rog să le analizați adresele.

Totodată, vedeți solicitarea pentru completarea unui chestionar, aștept păreri.

D-na Secretar: Î-mi cer scuze dacă nu am putut să mă concentrez destul asupra ședinței.

D-I Primar: A fost o perioadă mai grea, dar a fost bine.

D-I Șerban: Am primit reclamații, este un paradox – asfaltăm străzile, și se reclamă că circulăm cu viteză. Trebuie montate indicatoare.

D-I Viceprimar: Am luat deja măsuri, aștept răspunsul de la Poliția Stațiunii.

D-I Molnar: Fanfara nu a mai fost solicitată să cânte în fața statuii lui Korosi Csoma Sandor, acum întrebarea este cum putem readuce atmosfera în centru și în Voinești.

Încă o problemă: în fața statuii a fost o tablă de șah, pe care și turiștii îl foloseau cu drag, iar la ora actuală nu se poate utiliza, să readucem cumva înapoi cumva ca să se poată folosi și și pentru atracția turiștilor.

D-I Primar: Cu fanfare se va continua, deja am avut discuții în acest sens.

Pentru tabla de șah – există acele figure, mâine deja vorbesc pentru remedierea problemei.

D-I Molnar: mărimea tablei de șah este problem, este cam mică.

D-I Primar: Atunci dăm comandă pentru încă un rand de figure, mai facem o tablă de șah mai mare, și o să avem avem una pentru copii și una pentru adulți.

D-I Domahazi: În organizarea strănerii de gunoaie în zona pârtiei de schi, vă rog să trimiteți pe cineva să aducă gonoaiele de volum mai mare.

Ar trebui să puneți restricție de tonaj mare și căruțe.

Și câinii fără stăpâni sunt o problemă.

D-I Primar: Sau prins câinii.

Restricție este, indicatorul este montat, dar nu se respectă.

D-I Șerban: Podul din strada Primăverii....

D-I Viceprimar: lucrarea a fost terminată ieri, a fost efectuat de Rusu Cristi.

D-I Enea: Proiectul cu canalizarea pe Strada Mihai Eminescu?

D-I Primar: Să vedem cu cine realizăm efectuarea lucrărilor.

D-I Enea: Vă mulțumesc pentru colaborare, și vă doresc mult succes în continuare!!!

D-I Gyero: Vă mulțumesc.

Nefiind alte discuții ședința se încheie la ora 16.35.

Acest proces verbal se poate asculta pe site-ul primăriei la :
<http://www.primariacovasna.ro/administratia-locala/consiliul-local/audio.html>

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
GYERŐ JÓZSEF

SECRETAR
ENEA VASILICA