



ROMÂNIA
JUDEȚUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
C O V A S N A



PROCES - VERBAL n r. 6 /2016

Incheiat astazi **22. MARTIE 2016** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 13 consilieri,

Lipsesc domnii consilieri : Gyerő József , Simon István , Becsek Éva și Neagovici Vasile

Participă la ședință, domnul Primar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate ,

Dispoziția de convocare a Consiliului în ședință este tradusă în limba maghiară, conform prevederilor legale ;

Președinte de ședință în luna martie este dl consilier **Șerban Dumitru**

Consilierii au fost convocati in ședința ORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 223/ 2016** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

Domnul Președinte de ședința prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. **223/ 2016** , după cum urmează :

1. Proiect de hotărâre cu privire la repartizarea sumelor pe proiecte culturale prioritare pentru 2016 și stabilirea criteriilor organizatorice pentru atribuirea directă a acestora.

2. Proiect de hotărâre cu privire la constituirea comisiilor de selecționare și a celor de soluționare a contestațiilor pentru proiectele depuse în cadrul domeniilor de finanțare nerambursabilă din bugetul local.

3. Proiect de hotărâre cu privire la acordarea unui mandat special d-lui Antal Levente, reprezentantul orașului în AGA a S.C. Gospodărie Comunală S.A.

4. Proiect de hotărâre cu privire la constituirea echipei manageriale pentru asigurarea respectării prevederilor contractuale în perioada de sustenabilitate a proiectului „Promovarea turismului balnear și a resurselor turistice endogene din zona turistică Covasna”.

5. Proiect de hotărâre cu privire la nominalizarea comisiei de recepție și a invitațiilor la terminarea lucrărilor pentru investiția „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna”

6. Prezentarea raportului privind vizita la fața locului – pentru proiectul Promovarea turismului balnear și a resurselor turistice endogene din zona turistică Covasna.

7. Prezentarea raportului privind vizita la fața locului pentru proiectul „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna”.

Domnul Primar propune includerea punctului Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea angajării de zilieri și în anul 2016 pe ordinea de zi care să devină punctul 6

Se supune la vot ordinea de zi modificată

Se votează în unanimitate

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la repartizarea sumelor pe proiecte culturale prioritare pentru 2016 și stabilirea criteriilor organizatorice pentru atribuirea directă a acestora.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l dl. Primar

Comisia culturală

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia buget – finanțe

- **Aviz favorabil**

Comisia de turism

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

în forma inițiată

Domnul Kadar – arată , că a avut o discuție cu d-na Secretar și cu dl. Enea , ocazie cu care s-a reconsiderat modalitatea de finanțare , atribuirea directă ar trebui reinterpretat . Comunicarea care a fost propus de Comisia de buget-finanțe este aceea ca această finanțare directă să aibă loc între Casa de Cultură și Asociațiile respective.

Doamna Secretar – motivează de ce acordă avizul favorabil numai pentru forma inițială : -

Domnul Kadar – propune scoaterea art. 7

Domnul Kopacz - arată că după discuții cu dl. Kadar și dl. Enea s-au convenit asupra sumelor , cu comisia au discutat să se scoată și aportul propriu că așa se descurajează asociațiile să depună proiecte

Doamna Secretar – în lege scrie și aport propriu

Domnul Kopacz – spune că dacă tot se acordă banii din bugetul local , intrările la spectacolele finanțate de la proiecte prioritare să fie cu intrare liberă . Propune ca anul acesta să fie urmărite aceste proiecte , câți participanți atrag , și în funcție de rezultate pentru anul viitor să fie regândite lista programelor

prioritare. – totodată întreabă , la criterii scrie că asociațiile vor depune o cerere cu 30 zile înainte , dar la Zilele ”Kőrösi Csoma Sándor ” nu se poate

Doamna Secretar – să se scrie cu cel puțin 10 zile înainte

Domnul Kopacz – explică faptul că de Ziua Mondială a Teatrului trupa vine cu biletele lor , așa că suma aceasta a fost scoasă și pusă la ”Ziua Națională a României ” – în continuare se citește sumele acordate pentru proiectele prioritare – propune includerea unui nou articol pentru sumele rămase neutilizate

Domnul Enea – întreabă că dacă din diferite motive nu se poate realiza un proiect prioritar sau se comasează mai multe proiecte pentru a avea o sumă mai mare , se poate include un nou articol în acest sens ?

Doamna Secretar – arată , că tot prin hotărâre de consiliu se pot redistribui sumele rămase neutilizate

Domnul Bocan – propune ca text – sumele rămase neutilizate se vor redistribui printr-o nouă hotărâre de consiliu

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 - 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 - 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 - 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu - 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 22 / 2016

cu privire la repartizarea sumelor pe proiecte culturale prioritare în cadrul Programului Cultural Prioritar pe 2016 și la stabilirea criteriilor organizatorice pentru atribuirea directă a acestora

Se trece la discutarea **punctului 2.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la constituirea comisiilor de selecționare și a celor de soluționare a contestațiilor pentru proiectele depuse în cadrul domeniilor de finanțare nerambursabilă din bugetul local.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt – director economic

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia de cultură

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru sport

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Domnul Primar face propuneri pentru membrii comisiilor pentru proiecte

- culturale
- sportive
- educaționale

- religioase

Domnul Kopacz – în urma discuțiilor purtate între dl. Kadar , dl. Kopacz și dl. Enea face alte propuneri și enumeră de la primărie pe

- dl. Antal Levente membru

- d-na Ciurea Crina membru

- Secretar – d-na Opra Debreczi Beata

Domnul Primar – nu se poate băga în fiecare comisie pe dl. Antal de la achiziții că el este singur și are mult de lucru

Doamna Secretar – arată că tot ei răspund de controlul realizării proiectelor

Domnul Primar – susține propunerea lui și spune că toți funcționarii de la primărie au foarte mult de lucru !

Domnul Kadar – explică modalitatea în care s-au propus comisiile pentru fiecare domeniu și comisiile de contestații , ca să fie respectate condițiile care au fost propuse în ghidul general

Domnul Primar – susține propunerea arătată

Domnul Kadar -* explică încă odată , din ce considerente s-au propus comisiile

Doamna Secretar – propune ca d-na Opra Debreczi Beata să fie secretarul tuturor comisiilor

Domnul Kopacz – propune :

A: Comisia pentru proiecte culturale:

Președinte:Kopacz Levente Benedek

Membri: Antal Levente

Ciurea Maria Crina

Czilli Balazs

Enea Nicolae

Secretar: Opra Debreczi Beata

Membri supleanți : Gecse Imre

Deaconu Ion

B: Comisia pentru proiecte sportive:

Președinte: Șerban Dumitru

Membri: Antal Levente

Ciurea Maria Crina

Butyka Gyula

Bocan Ioan Marcel

Secretar: Opra Debreczi Beata

Membri supleanți : Jeszenovics Albert

Enea Nicolae

C: Comisia pentru proiecte educationale:

Președinte: Kadar Gyula

Membri: Antal Levente

Ciurea Maria Crina
Gecse Imre
Deaconu Ion
Secretar: Opra Debreczi Beata

Membri supleanți : Kopacz Levente Benedek
Neagovici Vasile Cătălin

D: Comisia pentru proiecte religioase:

Președinte: Gyero Jozsef
Membri: Antal Levente
Ciurea Maria Crina
Molnar Janos
Neagovici Vasile Cătălin
Secretar: Opra Debreczi Beata

Membri supleanți : Becsek Eva
Șerban Dumitru

Comisiilor de soluționarea contestațiilor

A: Comisia pentru proiecte culturale:

Președinte: Gyero Jozsef
Membri: Antal Levente
Ciurea Maria Crina
Molnar Janos
Neagovici Vasile Cătălin
Secretar: Barthi Edit

Membri supleanți : Becsek Eva
Șerban Dumitru

B: Comisia pentru Proiecte sportive:

Președinte: Kadar Gyula
Membri: Antal Levente
Ciurea Maria Crina
Gecse Imre
Deaconu Ion
Secretar: Barthi Edit

Membri supleanți : Kopacz Levente Benedek
Neagovici Vasile Cătălin

C: Comisia pentru proiecte educationale:

Președinte: Șerban Dumitru

Membri: Antal Levente

Ciurea Maria Crina

Butyka Gyula

Bocan Ioan Marcel

Secretar: Barthi Edit

Membri supleanți : Jeszenovics Albert

Enea Nicolae

D: Comisia pentru proiecte religioase:

Președinte:Kopacz Levente Benedek

Membri: Antal Levente

Ciurea Maria Crina

Czilli Balazs

Enea Nicolae

Secretar: Barthi Edit

Membri supleanți : Gecse Imre

Deaconu Ion

Domnii consilieri Jeszenovics Albert , Domahazi Janos și Kadar Gyula nu votează

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 4 (patru) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 - 10 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 - 10 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 - 10 voturi – pentru – unanimitate

Art.4 - 10 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu - 10 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 23 / 2016

cu privire la constituirea Comisiilor de selectionare și a celor de soluționare a contestațiilor pentru proiectele depuse în cadrul domeniilor de finanțare nerambursabilă din bugetul local

Se trece la discutarea **punctului 3.** din ordinea de zi - **Proiect de hotărâre cu privire la acordarea unui mandat special d-lui Antal Levente, reprezentantul oraşului în AGA a S.C. Gospodărie Comunală S.A.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Primar

Comisia pentru servicii publice

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia de urbanism

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

Aviz parțial

favorabil

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se avizează pentru legalitate art. 1 din proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă prevederile legale invocate:

- Astfel, prelungirea contractului 9531/11.11.2011 „Asistență tehnică pentru **supervizarea** lucrărilor proiectului „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Covasna”, până la data de 31.07.2017, respectiv suplimentarea valorii contractului cu suma de 192.611 lei fără TVA, reprezentând, în total, cu suplimentarea din 2015, 9,63%, este legală, dacă avem în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 122 li. „i” din OUG 34/2006, prelungirea contractului de lucrări poate constitui element imprevizibil care să justifice suplimentarea serviciilor de supervizare aferente.

- în ceea ce privește construirea conductei de aducțiune pentru comuna Ozun nu se avizează pentru legalitate art. 2 din proiectul de hotărâre întrucât există o vădită contradicție între nota justificativă 3289/11.03.2016 în care se face vorbire de o împărțire a sumei din deviz de 333.333 lei, fără TVA între UAT Ozun și Gospodărie Comunală și proiectul de hotărâre inițiat care stabilește că lucrarea se va executa în regia proprie a S.C. Gospodăria Comunală – fără a se face precizări privind împărțirea costului lucrărilor.

Consiliul local Covasna nu are dreptul să condiționeze Consiliul local Ozun să cofinanțeze lucrarea, astfel încât la inițierea proiectului de hotărâre era necesar să existe și hotărârea Consiliului local Ozun. Nici în expunerea de motive și nici în raportul de specialitate nu se motivează și nu se argumentează prevederile art. 2 din proiectul de hotărâre.

- Pe de altă parte, a aproba includerea lucrării Racordarea rețelei existente de alimentare cu apă potabilă a Comunei Ozun la sistemul de alimentare cu apă potabilă a Municipiului Sfântu Gheorghe în Planul anual de reparații și investiții al Operatorului Regional Gospodărie Comunală S.A. Sfântu Gheorghe la „reparații neplanificate”, la început de an, fără nota justificativă a Directorului Economic al Societății, ar însemna, probabil, eliminarea funcțiilor de previziune și echilibru financiar al bugetului aprobat al Societății.

- s-ar încălca, în opinia mea, și principiul egalității între UAT-urile acționare ale Societății în ceea ce privește serviciile prestate de Operator dacă avem în vedere că:

- finanțarea proiectului pentru Ozun este prevăzută prin Programul Operațional Infrastructura Mare – realizabil în 2019-2020.

- Proiectul Tehnic a fost comandat de către Operatorul Regional în timp ce pentru Covasna pe documentații tehnico – economice plătite de noi (HCC și Chiuruș) s-au pierdut fonduri europene fără ca Operatorul să propună aceeași soluție de finanțare în regie proprie.

- Nefinalizarea lucrărilor de introducere a apei potabile în Chiuruș aprobate prin HCL 19/2015, 70/2014, 111/2014, 94/2014, ar însemna neaducerea lor la îndeplinire și mai ales, imposibilitatea implementării prevederilor Strategiei de dezvoltare locală pe 2016/2020 aprobată prin HCL 4/2016, domeniile 1.2.7 și 2.1.5 care prevăd dezvoltarea infrastructurii în Chiuruș în vederea dezvoltării tursimului local.

- Pentru strada Mihai Eminescu a fost nevoie ca din bugetul local al orașului Covasna să se aprobe documentația tehnico economică și suma necesară finanțării lucrărilor în vederea eliminării neajunsurilor din proiectul Operatorului Regional (CL 3). (Notă: Vizavi de lucrarea de pe Mihai Eminescu cetățenii sunt foarte nemulțumiți).

În concluzie, apreciez că art. 2 din proiectul de hotărâre încalcă prevederile hotărârilor de consiliu Covasna nr. 19/2015, 70/2014, 111/2014, 94/2014, 4/206. De asemenea, se încalcă prevederile art. 2, 3 și 81 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, și ale art. 7 alin. (1) lit. „b” din Legea 51/2006 legea serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu privire la principiul continuității calitative și cantitative a serviciului public în condițiile contractuale. Ori, pentru apa Chiuruș și canal HCC operatorul regional a semnat contracte de lucrări și de finanțare pe POS Mediu pe care trebuie să le respecte.

Domnul Kadar – întreabă de motivul avizului parțial favorabil și sugerează discuții înainte de luarea deciziei finale

Doamna Secretar – citește motivarea

Domnul Molnar – întreabă dacă motivele invocate nu se pot întreba la ședința AGA , de omul pe care îl delegăm ? Consideră că sunt lucruri foarte importante , este de acord ca Ozun-ul să fie racordat la acel sistem , spune ca noi să mandatăm de omul nostru , el să spună acele motive pe care le-ați invocat .

Doamna Secretar – spune că din moment ce comisiile de specialitate au avizat favorabil , înseamnă că sunteți de acord

Domnul Enea – spune că s-a avizat în comisie că nu au avut cunoștință de cauză de proiectul respectiv

Doamna Secretar – explică ce trebuie să conțină mandatul și explică ce conține nota justificativă

Domnul Șerban – nu poate să asigure calitatea lucrărilor

Domnul Kadar – consideră că e bine venită această discuție , dar știe că dacă noi mandatăm sau nu , în AGA tot se votează fiind în majoritate. Tot se va da curs la această solicitare. Este foarte important ca orașul Covasna , să aibă o poziție bine conturată . Consideră , că în această asociație trebuie să fim solidari – dacă este nevoie urgentă de o soluție din partea Operatorului Regional și ceilalți să fie de acord , urmând ca atunci când vine rândul la fiecare , atunci să

beneficieze de aceleași poziții și tratamente ! Dar i se pare după cele întâmplăte la Chiuruș că nu e acelaș tratament – n-ar strica să dăm reprezentantului nostru acest mandat pentru punctul 2) – poate că ar fi un semnal !

Domnul Bocan – comisia a dat aviz favorabil , cu recomandarea ca pe viitor să fim tratați cu același tratament ! Să nu mai vină , ca din bugetul local să le dăm bani pentru finanțarea investițiilor făcute de ei , și încă așteaptă de la dânșii diferența până la 17 milioane de Euro , cât a fost investiția propusă , pentru tariful pe care plătim anticipat !

Domnul Șerban – întreabă dacă se modifică ceva la hotărâre ?

Domnul Kadar – este de părere să fie incluse observațiile făcute de d-na Secretar

Domnul Președinte: există două variante :

- varianta 1. cel inițiat
- varianta 2. să se voteze pentru , cu condiția de a fi și noi tratați la fel – să fie inculă motivația d-nei Secretar

Se supune la vot prima variantă

13 voturi împotrivă

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole cu modificările propuse :

Art.1 - 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 - 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 - 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu - 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 24 / 2016
privind acordarea unui mandat special reprezentantului Orașului Covasna
în Adunarea Generală a Acționarilor a societății
GOSPODĂRIE COMUNALĂ S.A. Sfântu Gheorghe

Se trece la discutarea **punctului 4.** din ordinea de zi - **Proiect de hotărâre cu privire la constituirea echipei manageriale pentru asigurarea respectării prevederilor contractuale în perioada de sustenabilitate a proiectului „Promovarea turismului balnear și a resurselor turistice endogene din zona turistică Covasna”.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Primar

Comisia pentru sănătate

- Aviz favorabil

Comisia pentru turism

- Aviz favorabil

Doamna Secretar

- Aviz favorabil

Domnul Primar – propune componența echipei manageriale

Ciurea Maria Crina – președinte

Kopacz Zsuzsa – membru

Czilli Balazs – membru

Jeszenovics Robert Karoly – membru

Opra Debreczi Beata Ilona - membru

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 - 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 - 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.3 - 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu - 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 25 / 2016

cu privire la numirea persoanelor responsabile cu asigurarea respectării prevederilor contractuale în perioada de sustenabilitate a proiectului “Promovarea turismului balnear și a resurselor turistice endogene din zona turistică Covasna” Cod SMIS 27499

Se trece la discutarea **punctului 5.** din ordinea de zi - **Proiect de hotărâre cu privire la nominalizarea comisiei de recepție și a invitațiilor la terminarea lucrărilor pentru investiția „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Viceprimar

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru urbanism

- **Aviz nefavorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz nefavorabil**

În conformitate cu prevederile art.117 lit.”a” din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se poate aviza pentru legalitate proiectul de hotărâre inițiat, întrucât:

1. – conform practicii anterioare din Primăria Covasna comisiile de recepție la terminarea lucrărilor și cele finale se constituiau prin dispoziția primarului ce reprezentant legal al investitorului **Oraș Covasna, prin primar.**

Nicio dispoziție n-a fost revocată de primar ca nelegală pentru încălcarea competenței materiale, ele rămânând definitive ca urmare a controlului de legalitate exercitat de către Prefect.

2. – conform contractului de lucrări nr. 5128/17.12.2014 **investitorul este orașul Covasna, prin primar. Conform HG 273/1994, art. 7** – „**comisiile de recepție** pentru construcții și pentru instalațiile aferente acestora **se vor numi de către investitor**”.

În cazul nostru, în contractul de lucrări nr. 5128/17.12.2014 investitorul nu este Orașul Covasna, prin Consiliul local.

3. – Conform **art. 37 din Legea 50/1991** privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, desemnarea reprezentantului administrației publice se face de către emitentul autorizației de construire. Ori, emitentul autorizației de construire este primarul, care poate dispune, prin dispoziție, care este reprezentantul (reprezentanții) primarului dar și al/ai consiliului local, ca autorități ale administrației publice locale.

Consiliul local nu este emitentul autorizației de construire, conform competențelor stabilite în Legea 50/1991, art. 4.

De asemenea, conform aceluiași art. 37 din Legea 50/1991, alin. (2) pentru ca o construcție să fie considerată finalizată este necesar să se îndeplinească două condiții cumulative:

- s-au realizat toate elementele prevăzute în autorizație
- s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor

Ori, din materialul anexat expunerii de motive nu rezultă că s-au realizat toate elementele prevăzute în autorizația de construire. Dimpotrivă, se constată prin procesul verbal din 12.01.2016 o serie de neajunsuri, în general, dar apoi nu se specifică ce s-a remediat și ce nu.

Mai mult, prin actul 6/19.03.2016 (anexă la prezentul) dirigintele de șantier, Gaspar Igancz sesizează că mai sunt necesare câteva faze de lucrări fără de care nu se poate începe procedura de convocare a Recepției la terminarea lucrărilor.

4. - Conform alin. (2) al art. 7 din HG 273/1994 – pentru construcțiile cu grad de risc sub aspectul siguranței, destinației, complexității și volumului de lucrări care fac obiectul recepției, comisiile de recepție vor fi alcătuite din cel puțin 7 membri, numărul specialiștilor fiind de minimum 5, din care unul este reprezentantul Inspectoratului de Stat în Construcții.

În cazul proiectului inițiat nu sunt precizați decât 3 specialiști (reprezentant I.S.C, inginerul specialist în construcții și inginerul specialist în instalații, două dintre calități fiind însă fără precizarea numelui specialistului în concret).

Din partea Operatorului Regional, apă canal nu este desemnat niciun reprezentant, cu toate că s-au reabilitat și rețele apă, canal, iar reprezentantul P.S.I. ar fi trebuit desemnat de către comandamentul trupelor de pompieri - Sfântu Gheorghe, cf. art. 10 din 273/1994.

5. – Stabilirea comisiei de recepție prin hotărârea Consiliului local, autoritate apreciată ca „investitor” în expunerea de motive și în raportul de

specialitate poate să conducă, pe lângă nerespectarea calității de investitor și la foarte multe obstacole, astfel:

- Dacă comisia de recepție recomandă amânarea sau respingerea recepției investitorul trebuie să hotărască amânarea sau respingerea recepției și să **notifice** hotărârea sa în termen de 3 zile lucrătoare executantului (art. 21 din HG 273/1994).

- Dacă executantul nu-și îndeplinește obligațiile prevăzute în art. 22 din HG 273/1994, executantul va fi **somat** de către investitor.

Astfel, notificarea și somația vor îmbrăca forma unei hotărâri de consiliu?

În caz de litigiu Consiliul local nu va putea fi considerat **investitor**.

Domnul Viceprimar - citește propunerea componentei comisiei

Domnul Bocan – explică faptul , de ce s-a dat aviz favorabil în comisia juridică

Doamna Secretar – spune : dacă se pregătea un proiect de dispoziție pentru numirea acestei comisii de recepție ar fi semnat , pentru că această competență intră în atribuțiile primarului și nu a consiliului local

Domnul Primar – spune că dacă nu va fi numit comisia prin hotărâre de consiliu , atunci va fi numit prin dispoziția primarului , și cu procesul verbal de recepție finală se va intra în Consiliu .

Domnul Șerban – spune că și comisia de urbanism pe aceiași considerente a dat aviz nefavorabil , întrucât Consiliul Local nu face parte din contract

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1 – 2 voturi pentru dl. Csikos și dl. Bocan

9 abțineri

2 voturi împotriva dl. Enea și dl. Șerban

Art.2 - 2 voturi pentru dl. Csikos și dl. Bocan

9 abțineri

2 voturi împotriva dl. Enea și dl. Șerban

Art.3 - 2 voturi pentru dl. Csikos și dl. Bocan

9 abțineri

2 voturi împotriva dl. Enea și dl. Șerban

În ansamblu - 2 voturi pentru dl. Csikos și dl. Bocan

9 abțineri

2 voturi împotriva dl. Enea și dl. Șerban

Se trece la discutarea **punctului 6.** din ordinea de zi : **Prezentarea raportului privind vizita la fața locului – pentru proiectul Promovarea turismului balnear și a resurselor turistice endogene din zona turistică Covasna.**

Se trece la discutarea **punctului 7.** din ordinea de zi : **. Prezentarea raportului privind vizita la fața locului pentru proiectul „Reabilitarea infrastructurii în stațiunea balneoclimaterică Covasna”.**

Aceste materiale se află în mapele consilierilor au fost publicate și pe site , au fost studiate

Nu există discuții

Se trece la discutarea **punctului 8.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea angajării de zilieri si in anul 2016**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Viceprimar

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia de buget-finanțe

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre articol unic așa cum a fost inițiat :

Art.unic - 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 26 / 2016 **cu privire la aprobarea angajării de zilieri si in anul 2016**

Domnul Primar – cere un vot consultative referitor la materialul aflat în mapele Consilierilor – solicitarea Autorității Naționale pentru Turism – solicitarea pentru promovarea turismului și de mediul privat - gratis – trebuie formulat un răspuns

Se supune la vot

Se votează în unanimitate

Nefiind alte discuții ședința se încheie la ora 16.30

Acest proces verbal se poate asculta pe site-ul primăriei la :
<http://www.primariacovasna.ro/administratia-locala/consiliul-local/audio.html>

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ȘERBAN DUMITRU**

**SECRETAR
ENE VASILICA**