



ROMÂNIA
JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
COVASNA



PROCES - VERBAL nr. 22 /2015

Incheiat astazi **22 DECEMBRIE 2015** orele 14.00 cu ocazia SEDINTEI „EXTRAORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 15 consilieri,

Lipsesc domnii consilieri: Neagovici Vasile si Kadar Melinda

Participă la ședință, domnul Primar, funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate,

Proiectele de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Conform regulamentului este propus ca președinte de ședință pentru a doua parte a lunii decembrie d-l consilier **Kopacz Levente**, avand in vedere ca d-na Kadar Melinda lipseste.

Se supune la vot.

Se votează în unanimitate de voturi – **15 voturi pentru** – unanimitate

Dupa care se adoptă:

HOTĂRÂREA NR. 99/2015
privind desemnarea președintelui de ședință

Consilierii au fost convocati in ședința EXTRAORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 662/ 2015** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

Domnul Președinte de ședința prezintă **ORDINEA DE ZI** a sedinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. **662/ 2015**, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Strategiei de Dezvoltare a orasului Covasna pe perioada 2016 – 2020

2. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea regulamentelor speciale si a criteriilor specifice de evaluare a proiectelor culturale, educationale, religioase si sportive.

3. Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului general consolidat al orasului.

4. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea preluarii in administrare a Drumului comunal Covasna – Comandau, DC 14.

5. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pentru anul 2016 in baza contractului de administrare 597 / 2013 incheiat cu Ocolul Silvic Covasna.

6. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publica pentru anul 2016.

7. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea noului program al curselor de transport public local.

D-I Primar: Propun introducerea unui proiect de hotarare cu privire la aprobarea prelungirii PUG-ului.

Se supune la vot ordinea de zi cu modificarile propuse
Se votează în unanimitate **15** voturi **pentru**

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului general consolidat al orasului.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentat de dl. Bagoly Zsolt Lajos – director economic

Comisia de buget-finante
Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**
- **Aviz favorabil**

Nefiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre :

Art.1. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.4. 15 voturi – pentru – unanimitate

In ansamblu 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA Nr. 100 /2015
cu privire la rectificarea bugetului general al orasului Covasna pe anul 2015

Se trece la discutarea **punctului 2.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Strategiei de Dezvoltare a orasului Covasna pe perioada 2016 – 2020**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentat de d-l. Primar

Comisia de urbanism	- Aviz favorabil
Comisia juridică	- Aviz favorabil
Comisia de buget-finante	- Aviz favorabil
Comisia pentru invatamant, cultura, tineret, sport	- Aviz favorabil
Comisia pentru administrarea domeniului public si privat	- Aviz favorabil
Comisia pentru silvicultura	- Aviz favorabil
Comisia pentru servicii publice	- Aviz favorabil
Doamna Secretar	- Aviz nefavorabil

Doamna Secretar: Propun sa aprobam fiecare modificare pe care o vom inainta elaboratorului incat la prima sedinta sa avem un exemplar corectat. Am avut un exemplar corectat de catre domnul consilier Kadar ca urmare a discutiilor noastre. Voinestiul si Chiurusul in continuare sunt amintite ca sate, monumentele istorice nu sunt amintite asa cum sunt ele prevazute in normele Ministrului Culturii. Sunt tot alte monumente evidentiate, numai cele din lege nu. Nu se aminteste nimic de Parcul Tineretului din Voinesti, pentru care am facut un proiect de hotarare. Asa cum este acum, avizul nu poate fi favorabil.

D-l Primar: Propun amanarea acestui proiect de hotarare pentru sedinta din ianuarie.

D-l Kadar: Pe 26 noiembrie am convenit niste lucruri referitoare la strategie. Eu zic ca mare parte din acele modificari trebuie cuprinse in acel document care pe data de 10 decembrie a fost transmis la d-na secretar pentru a fi transmis mai departe catre elaborator. Exista acel document cu modificarile facute. Am constatat dupa sedinta de saptamana trecuta ca exista diferente intre acel document trimis pe 10 decembrie si care ne-a fost returnat pe 16 decembrie. Am amanat pentru ca modificarile sa fie rezolvate pana astazi.

Se voteaza pentru amanarea proiectului de hotarare - **unanimitate.**

Se trece la discutarea **punctului 3.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea regulamentelor speciale si a criteriilor specifice de evaluare a proiectelor culturale, educationale, religioase si sportive.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentat de d-na Secretar

Comisia buget finante

- **Aviz favorabil**

Comisia juridica

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru invatamant, cultura, tineret, sport

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar: Am anexat la documentatie si ghidul general aprobat de catre dvs. si in baza acestui ghid, s-au elaborat aceste regulamente speciale. Intre timp am primit niste propuneri de la domnul consilier Kadar, ramane acum sa le prezentam in mare.

Domnul Kadar: Sunt cateva observatii legate de regulamentele specifice in general valabile pentru proiectele culturale, educationale si religioase.

La punctul 3 la criteriile specifice si anume contributia ofertantului este mai mare de 10%, astfel pentru 12%, 15%, 20%, punctele 5, 10 si 20. Propun ca acest punct sa se corecteze astfel incat sa vorbim de marje. Intre 10 si 15 e vorba de niste bonusuri in puncte in cazul in care contributia celui care participa la proiect este mai mare de 10% cat s-a stabilit in regulamentul general.

Domnul Kopacz: La parteneriat, daca se depune proiectul numai de o singura organizatie non-guvernamentala, sa obtin 5 puncte si daca are parteneri, unul sau mai multi, atunci sa primeasca 10 puncte.

Doamna Secretar: Dorinta mea a fost de a incuraja parteneriatul, de a lucra in echipa. Cu cat lucreaza mai mult asociatiile in echipa cu atat ar trebui sa primeasca punctaj mai mare.

Domnul Bocan: Ar trebui acordat la cel care vine cu contributia minima 10% primeste 0 puncte, iar cel care vine cu contributia maxima va primi punctajul maxim. Departajarea intre ei sa se faca proportional cu punctaj aferent contributiei.

Domnul Enea: Punctajul se va face foarte pragmatic si egal. Este foarte simplu. Numarul total de puncte stranse pe proiect, s-au adunat 1000 de puncte sa zicem. Suma acordata de primarie sa zicem ca este de 100.000 lei. 100.000 impartim la 1000 si aflam valoarea unui punct.

Domnul Molnar: In ce masura se pot compara acele punctaje obtinute daca valoric acele proiecte nu sunt la fel?

Domnul Enea: Valoarea punctului ramane aceeași.

Domnul Bocan: S-ar putea sa apara proiecte care in functie de punctajul obtinut, suma solicitata va fi mai mica decat suma acordata conform punctajului.

Domnul Kopacz: La parteneri va ramane doar cu 10 puncte, daca proiectul se depune in parteneriat cu unul sau mai multi parteneri.

Se supune la vot proiectul de hotarare cu modificarile propuse

Art.1. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.4. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.5. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.6. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.7. 15 voturi – pentru – unanimitate

Se supune la vot articolul 7 cu modificarea propusa: includerea "Regulamentului pentru acordarea premiului de excelenta al orasului Covasna" – **unanimitate.**

În ansamblu 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA Nr. 101 / 2015

privind aprobarea regulamentelor speciale și a criteriilor specifice de evaluare a proiectelor culturale, educaționale, religioase și sportive

Se trece la discutarea **punctului 4.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea preluării in administrare a Drumului comunal Covasna – Comandau, DC 14.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentat de d-l Primar

Domnul Csikos: Am ajuns la faza de aprobare/neaprobare de către dvs. a drumului DC 14 Covasna – Comandau. Acest drum este compus din 3 tronsoane:

- de la intersectia “Steiner” pana la Planul inclinat (cca. 5,1 km)
- de la Planul inclinat pana la intrarea in comuna Comandau (de la km 5,1 la 17,05)
- o diferenta de aproape 3 km care apartine de comuna Comandau (pana la km 20)

Noi propunem preluarea tronsonului 2 care este pe teritoriul administrativ al orasului Covasna. Noi am propus niste lucruri, pe care va rog frumos sa le luati in considerare: aprobarea preluarii administrative a tronsonului 2 a drumului DC 14, alocarea sumei necesare pentru intretinerea drumului pe timp de vara si iarna, reglementarea circulatiei cu restrictii pe perioada de primavara si ploi abundente (dorim sa restrictionam circulatia la 7,5 tone), stabilirea responsabilitatilor concrete de administrare – intretinere, reabilitarea drumului, avand in vedere ca nu exista compartiment sau persoana de specialitate in domeniu.

Comisia juridica	- Aviz favorabil
Comisia pentru administrarea domeniului public si privat	- Aviz favorabil
Comisia de urbanism	- Aviz favorabil
Doamna Secretar	- Aviz favorabil

Domnul Gyero: Deci noi în momentul in care am predat administrarea acestui drum, noi am predat anumite tronsoane sau drumul de la noi pana la Comandau?

Domnul Csikos: Nu era specificat nimic.

Domnul Gyero: Dar kilometrii au fost specificati!

Domnul Csikos: Nu era specificat, am aici hotararea. Am aici tot dosarul cu drumul. De la intrarea în Comandau pana la iesire este drum comunal (2,9 km). Asa sunt 20 km. Si acei kilometrii sa ii preia domnia de la Primaria comunei Comandau. Ca deja tot centrul Comandaului este asfaltat din banii primiti de la Consiliul Judetean.

Domnul Gyero: Deci dansii renunta la dreptul de administrare a drumului comunal 5,1km pana la 20km.

Domnul Csikos: E specificat în art. respectiv de la 5,1 pana la 17,05.

Domnul Gyero: Inteleg. Deci, noi am predat tot.

Domnul Csikos: N-au specificat ce am predat.

Domnul Gyero: Acum ei renunta pana la 20 km. Dvs. spuneti pana la 17,05. Vreau sa va întreb daca ati discutat cu ei?

Domnul Csikos: De ce sa discut cu ei ceea ce apartine de teritoriul administrativ al orasului Covasna? Atat este. Ieri am fost si am masurat, caci stiam ca nu este pana la km 20.

Domnul Gyero: Va întreb: vom face dezapezirea si intretinerea pana acolo? Pana la 17 km? Si în rest?

Domnul Csikos: Face comuna Comandau. Nu este proprietatea noastra. Nu e intabulat. Pana la km 17 este. Trece de Comandau km 20.

Domnul Gyero: Teoretic noi avem acest drum si pe teritoriul comunei Comandau. Atunci sa le predam lor, noi suntem proprietarii.

Domnul Csikos: Nu noi, noi suntem proprietari pe 12 km. Atat este intabulat. Si 3 km sunt ai comunei Comandau.

Domnul Molnar: Preluarea lucrarilor cum vom efectua? Cum vom realiza lucrarile daca nu am avut contract de executie cu Valdek-ul?

Domnul Csikos: Noi, ca oras, am participat la predarea de amplasament. Predarea de amplasament pe traseul conductei Comandau – Covasna. Doua tronsoane de drum în anul 2014 au fost preluate de catre Consiliul judetean, ca fiind lucrari corect executate pe drumul respectiv. A ramas tronsonul de mijloc, care inca este in refacere, si trebuie preluat de la Valdek.

Domnul Molnar: De catre cine?

Domnul Csikos: Daca preluam acum, de catre domnul administrator.

Domnul Molnar: Contractul este transferabil? Contractul de executie?

Domnul Csikos: N-are treaba contractul de executie.

Domnul Serban: Scrie asa: “se aproba preluarea in administrare a tronsonului 2, dupa refacerea carosabilului si a santului de catre SC. Valdek SRL. si semnarea procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor de alimentare cu apa”. Deci numai dupa aceea preluam noi, asa scrie aici.

Domnul Csikos: Foarte bine, preluam vara viitoare, nu?

Domnul Primar: Nu ar trebui sa amintim si operatorul regional? Acum este vorba de preluarea lucrarilor de alimentare cu apa. Asta este proiectul dansilor.

Domnul Csikos: Deci la receptia lucrarii trebuie sa participe si operatorul de apa. Iar pentru sectorul de drum, pentru refacere, trebuie sa participe administratorul drumului. Putem ataca si hotararea Consiliului Judetean, daca asta doriti, daca nu e corecta, se poate oricand ataca.

Doamna Secretar: In primul rand, SC. Valdek SRL. trebuie sa readuca drumul la starea initiala, si dupa aceea sa intretinem noi. Daca preluam fara aceasta conditie, inseamna ca imediat trebuie sa alocam bani si sa facem lucrarea pe care SC. Valdek SRL. trebuia sa o faca.

Domnul Csikos: Haideti sa va mai zic un lucru: saptamana trecuta am fost invitat la receptie, pe faza de drum, de catre Valdek, a fost invitat si Consiliul Judetean si domnul Serban. Eu n-am stiut de hotararea Consiliului Judetean, ca va fi predat catre noi la administrare drumul inapoi, i-am refuzat sa ma duc pe traseu si sa semnez procesul verbal de receptie. Dar acum daca decideti, si asa o sa fie un proces verbal de predare/primire a amplasamentului drumului de catre Valdek catre administratorul care va fi. Dvs decideti daca il luam sau nu.

Domnul Kadar: Eu am o propunere. Noi avem problema ca ar trebui sa preluam ca sa putem intretine drumul, fiind proprietatea noastra, dar cu conditia asta cu calitatea drumului pe sectorul nepredat, ca si lucrare. Si atunci eu v-as propune ca sa argumentam urgenta preluarii acestui drum pentru efectuarea lucrarilor de intretinere de iarna, si sa specificam ca nu ne asumam raspunderea pentru eventualele evenimente.

Domnul Csikos: Haideti, ca nu se poate asa. Ori l-ai preluat, ori nu preiei nimic. Dar e vorba de hotararea Consiliului Judetean, nu de hotararea noastra. Nu poti, am discutat fel de fel, ei forteaza nota si e obligatoriu. Ei scapa de drum. Inklusiv si refacerea drumului este platit de Gospodaria Comunala SA. E in proiect. Si problema e ca nici nu e separat in deviz cat e valoarea refacerii si cat e valoarea sapaturii si a conductei. Asa am inteles. Cum considerati? Noi am rectificat bugetul pentru ca Consiliul Judetean a alocat 350.000.

Domnul Gyero: Eu propun asa: se hotaraste preluarea. Procesul verbal de predare/primire intre Consiliul Judetean si orasul Covasna se va intocmi ori dupa sau conditionat de predarea/preluarea drumului. Asa sa conditionam.

Domnul Domahazi: Merg pe ideea aceea sa asteptam primavara. Preluam, dar dupa receptii.

Domnul Gyero: Preluam, dar nu oricum. Sa avem o justificare. Nu putem spune ca nu ne intereseaza.

Domnul Csikos: M-am interesat si de fondurile care sunt alocate, deci putem trece acesti bani pe anul viitor, numai pentru investitii. Deci daca incheiem un contract de dezapezire si imprastiere de materiale antiderapante, trebuie sa suportam din bugetul anului viitor, din fonduri proprii, acesti bani se pot folosi eventual la primavara pentru reparatii capitale pe drumul DC 14. E complicat, pentru ca e sfarsit de an. Nu stiu cat ar costa. Nu se poate preconiza ce iarna va fi, cata zapada va fi, ce conditii climatice vor fi.

Domnul Molnar: Si ce se intampla daca nu preluam? Asta este intrebarea!

Domnul Kopacz: Se aproba preluarea in administrare a tronsonului 2 din DC14 Covasna-Comadau intre kilometrii 5+100, 17+050, tronson aflat in extravilanul

orasului Covasna intabulat in CF 27646 Covasna sub numar cadastral identic dupa refacerea carosabilului si a santului aferent intregului tronson de catre S.C. Valdek Impek SRL.si semnarea procesului verbal de receptie a amplasamentului.

D-na Secretar da citire art.1 si 2 modificate astfel:

“Se aproba preluarea, in administrare, a tronsonului II din DC 14 Covasna – Comandău între km 5+100 – 17+050, tronson situat in extravilanul orasului Covasna intabulat in CF 27646 Covasna, sub numar cadastral identic, dupa refacerea carosabilului si a santului, aferente intregului tronson II de catre SC Valdek Impex SRL si dupa semnarea procesului verbal de catre Consiliul Judetean Covasna si SC Valdek Impex SRL cu privire la receptia calitativa a zonei carosabile cu macadam.”

“Dupa indeplinirea celor doua conditii cumulative prevazute la alin.(1) se va intocmi proces – verbal de predare – primire a tronsonului II DC 14 intre Consiliul Judetean Covasna si Consiliul local al orasului Covasna.”

Art.1. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.3. 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.4. 15 voturi – pentru – unanimitate

In ansamblu – 15 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA Nr. 102 / 2015

**cu privire la aprobarea preluării in administrare a Drumului comunal
Covasna – Comandău, DC 14**

Se trece la discutarea **punctului 5.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pentru anul 2016 in baza contractului de administrare 597/2015 incheiat cu Ocolul Silvic Covasna.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentat de d-l viceprimar.

Comisia buget – finante

- **Aviz favorabil**

Comisia pentru silvicultura

- **Aviz favorabil**

Comisia juridica

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

D-l Dumohazy: Se propune o verificare pe teren, lucrari, impaduriri, macar trimestrial sau semestrial.

D-l Bocan: Nu putem esalona masa lemnoasa lunar, tot timpul anului, deoarece sunt taieri cu restrictii si alte lucrari. Plata nu se poate cuprinde esalonat egal si

apar divergente de la luna la luna in care Consiliul local e dator ocolului sau ocolul este dator Consiliului local si astfel s-a propus facturarea trimestrial. Se modifica contractul prin act aditional dar numai ca si modalitate de plata si de facturare. Pentru luna ianuarie se propune un proiect de hotarare cu aceasta modificare.

Art. 1. 14 voturi – pentru- d-l Bocan nu voteaza

Art. 2. 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3. 14 voturi – pentru – unanimitate

In ansamblu – 14 voturi – pentru – unanimitate

Dupa care se adopta:

HOTĂRÂREA Nr. 103 / 2015

cu privire la aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2016 în baza contractului de administrare 597/2015 încheiat cu Ocolul Silvic Covasna

Se trece la discutarea **punctului 6.** din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publica pentru anul 2016.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Proiectul de hotărâre este prezentat de d-l viceprimar.

Comisia pentru silvicultura	- Aviz favorabil
Comisia juridica	- Aviz favorabil
Comisia pentru administrarea domeniului public si privat	- Aviz favorabil
Doamna Secretar	- Aviz favorabil

D-l Bocan:Consiliul local trebuie sa stabileasca niste preturi de referinta pe baza carora se vor face acte de punere in valoare, iar apoi se va face licitatie.

D-l Kadar:Noi aprobam o metodologie de valorificare a masei lemnoase conform regulamentului.

D-na Secretar: Deci titlul va fi "Proiect de hotarare cu privire la aprobarea modalitatii de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publica a orasului".

D-l Bocan:Preturile de pornire a licitatiei sunt mai mari cu 20% fata de anul trecut. Ele nu au fost actualizate de catre RNP din 2010. Ca si idee, fata de actul de punere in valoare s-au marit de trei ori. Pretul pietei a fost planificat la nivel de RNP pe 2014 – 2015, iar ca si pret pentru 2016 Holtz Industrie va diminua pretul de achizitie cu 40 si ceva de lei / mc. Deci pretul de licitatie este aproape egal cu pretul de achizitie de anul trecut.

Art.1 14 voturi – pentru – (d-l Bocan nu voteaza)
Art.2 14 voturi – pentru – unanimitate
Art.3 14 voturi – pentru – unanimitate
In ansamblu – 14 voturi – pentru – unanimitate

Dupa care se adopta:

HOTĂRÂREA Nr. 104 / 2015

cu privire la aprobarea modalității de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier, proprietate publică a orașului

Se trece la discutarea **punctului 7**, din ordinea de zi: **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea noului program al curselor de transport public local.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Proiectul de hotărâre este prezentat de d-l Primar.

Comisia servicii publice - **Aviz favorabil**
Doamna Secretar - **Aviz favorabil**

D-l Deaconu: Din partea unor angajati de la Cardiologie si de la hotelurile dimprejur o sesizare ca in perioada de varf, adica la cursa centru – Voinesti de la ora 6:20 dimineata si cursa Voinesti – centru de la ora 15:00 dupa amiaza circula un singur microbuz. Se doreste sa se puna inca un microbuz sau unul mai mare.

D-l Kopacz: Cursa gara – centru pleaca inaintea sosirii ultimului tren. Propun modificarea cursei de seara gara – centru de la ora 20:07 la 20:15 pentru ca trenul pleaca din gara Covasna la 20:12.

D-l Primar: Am fost sesizati de catre turistii care sosesc cu microbuzul la intersectia de la Reci si asteapta mult timp pana vine un microbuz de la Sfantu Gheorghe sau de la Brasov.

D-na Secretar: Cand plec de la servicii este o aglomeratie de nedesris, daca mai urca cineva si cu un geamantan, ne calcam in picioare!

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate-cu modificarea propusa de d-l Kopacz

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

Se supune la vot articolul 1 cu modificarea propusa: cursa gara – centru de la ora 20:07 sa fie schimbata la ora 20:15 – **unanimitate.**

In ansamblu – 15 voturi – pentru – unanimitate

Dupa care se adopta:

HOTĂRÂREA Nr. 105 / 2015

privind aprobarea modificării Programului de transport local de călători pe raza oraşului Covasna

Se trece la discutarea **punctului 8.** din ordinea de zi: **Proiect de hotarare cu privire la aprobarea prelungirii valabilitatii Planului Urbanistic General (PUG) si a regulamentului local de urbanism.**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:
Proiectul de hotărâre este prezentat de d-l Primar.

Comisia pentru administrarea domeniului public si privat - **Aviz favorabil**
Comisia de urbanism - **Aviz favorabil**
Comisia juridica - **Aviz favorabil**
Doamna Secretar - **Aviz favorabil**

D-l Primar: Am primit o adresa de la Ministerul Culturii prin care trebuie revizuite patru puncte. Eu impreuna cu firma care se ocupa in ansamblu de PUG am prelungit termenul pana la 31 martie anul viitor. Daca obtinem avizul de la Ministerul Culturii, sunt doua avize care ar trebui sa mearga mai repede si sper ca din cele vechi sa nu expire vreunul si sa trebuiasca solicitate altele.

Art.1 15 voturi – pentru – unanimitate

Art.2 15 voturi – pentru – unanimitate

In ansamblu – 15 voturi – pentru – unanimitate

Dupa care se adopta:

HOTĂRÂREA Nr. 106 / 2015

cu privire la aprobarea valabilității Planului Urbanistic General și a Regulamentului local de urbanism

Se declara sedinta inchisa.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
KOPACZ LEVENTE**

**SECRETAR
ENEA VASILICA**